

VYSOKÁ ŠKOLA REGIONÁLNÍHO ROZVOJE

A

BANKOVNÍ INSTITUT

AMBIS, a.s.

Studijní program: Regionální rozvoj

Studijní obor: Management rozvoje měst a regionů

DIPLOMOVÁ PRÁCE

**KOORDINAČNÍ DOHODY A
VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY
LEGISLATIVNÍ NÁSTROJE PRO
BEZPEČNOST OBCÍ**

Autor: Bc. Zbyněk Podskalský

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Josef Hrudka, Ph.D.

2017

Poděkování

Touto cestou bych chtěl poděkovat JUDr. Josefu Hrudkovi, Ph.D. za inspiraci při volbě tématu, jeho odborné profesionální vedení, cenné rady a vstřícnost při zpracování diplomové práce.

P r o h l a š u j i,

že jsem předloženou diplomovou prací vypracoval samostatně a všechny citace a prameny řádně vyznačil v textu. Veškerou použitou literaturu a podkladové materiály uvádím v příloženém seznamu literatury. Současně souhlasím s tím, aby tato práce byla zpřístupněna v knihovně VŠRR a Bankovního institutu – AMBIS, a.s. a používána ke studijním účelům v souladu s autorským právem.

V Praze, dne 15. 12. 2017

Podpis studenta

SEZNAM ZKRATEK.....	5
ÚVOD	6
TEORETICKÁ ČÁST.....	9
1 Hlavní aktéři bezpečnosti obcí.....	9
1.1 Obec.....	9
1.2 Obecní policie.....	11
1.3 Kraje.....	14
1.4 Policie České republiky.....	14
2 Zajištění veřejného pořádku obcí.....	18
3 Veřejnoprávní smlouvy.....	22
3.1 Veřejnoprávní smlouvy obecné.....	24
3.2 Veřejnoprávní smlouvy – krizový stav	26
3.3 Veřejnoprávní smlouvy – stav od 1. 1. 2018.....	28
4 Koordinační dohody.....	31
4.1 Koordinační dohody – současný stav	32
4.2 Koordinační dohody – de lege ferenda.....	37
PRAKTICKÁ ČÁST.....	39
5 Analýza stavu spolupráce obcí a policie ČR v České republice	39
6 Analýza vybraného území.....	49
6.1 Berounsko - policie ČR.....	53
6.2 Obce bez obecní policie.....	60
6.3 Shrnutí výsledků analýzy spolupráce obcí a policie ČR.....	62
6.4 Komparace koordinačních dohod	63
6.5 Komparace veřejnoprávních smluv	67
6.6 Doporučení pro praxi.....	68
ZÁVĚR.....	71
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	73
SEZNAM PŘÍLOH	76

SEZNAM ZKRATEK

ČR	Česká republika
DSO	dobrovolný svazek obcí
IZS	integrovaný záchranný systém
Krizový zákon	Zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, ve znění pozdějších předpisů
MOP	Místní oddělení Policie
OOP	Obvodní oddělení Policie
Policie ČR	Policie České republiky
KŘP	Krajské ředitelství Policie
Ústava	Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních Zákonů
OZř	Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.
PolČR	Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.
ObcPol	Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů
KZř	Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů
PrhZ	Zákon 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů
ZPPP	Závazný pokyn policejního prezidenta ze dne 29. prosince 2008 o zavedení metody community policing do praxe u Policie České republiky

ÚVOD

Udržitelný rozvoj obcí jako územně samosprávných celků ovlivňuje řada oblastí, na které působí vnější a vnitřní faktory, kterým je nutné věnovat zvýšenou pozornost za strany představitelů obcí. Jednou z prioritních oblastí je zajištění bezpečnosti a místních záležitostí veřejného pořádku. Jedná se o problematiku, které je věnována zvýšená pozornost nejen představitelů obcí, ale zejména občanů, kteří na území obce trvale žijí a také investorů, kteří výrazně ovlivňují udržitelný rozvoj samosprávného území.

Téma práce jsem se rozhodl zaměřit na aktuální problematiku zajišťování bezpečnosti a zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku a to zejména z pohledu efektivity spolupráce klíčových aktérů bezpečnosti. Vzhledem k tomu, že uvedené téma je velmi rozsáhlé, problematika bezpečnosti je ovlivňována mnoha faktory, tedy se neustále mění, je nutné pružně a efektivně na změny reagovat. Diplomová práce je zaměřena zejména na využívání legislativních nástrojů obcí, kterými jsou veřejnoprávní smlouvy a koordinační dohody. Jedná se tedy o aktuální analýzu efektivní spolupráce klíčových aktérů obcí s využitím uvedených legislativních nástrojů.

Problematiku koordinačních dohod a veřejnoprávních smluv jako legislativního nástroje bezpečnosti obcí jsem si vybral z důvodu profesního zájmu. 29 let působím v řadách Policie ČR a velkou část aktivní služby vykonávám na úseku bezpečnosti obcí. Mohu tedy kvalifikovaně vyhodnotit data získaná provedenou analýzou. Dalším důvodem je osobní zájem, kdy praktická část práce je zaměřena na území spojené s mým bydlištěm. K analyzovanému území mám osobní vazbu a při zpracování diplomové práce využívám místní a osobní znalost. Řešením zvolené problematiky mám v úmyslu reagovat na poznatky, které jsem získal během aktivní služby u Policie ČR a zároveň na zkušenosti při jednání s představiteli obcí v rámci osobního života, získávání informací v průběhu studia a zpracování diplomové práce.

Cílem práce je identifikovat problémy (pozitiva, negativa) související s uplatňováním koordinačních dohod a veřejnoprávních smluv na úseku zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku a bezpečnosti na území samosprávných celků, navrhnout jejich řešení a doporučení pro praxi.

Pro postup řešení je zvoleno shromáždění informací z odborných pramenů a otevřených zdrojů, provedení analýzy a deskripce současného stavu uplatňování koordinačních dohod a veřejnoprávních smluv v praxi s cílem identifikace problémových

míst a nedostatků. Dále za použití explorativní metody, konkrétně techniky polostrukturovaného rozhovoru s představiteli vybraných obcí a za pomoci komparace již existujících koordinačních dohod a veřejnoprávních smluv, získat a analyzovat využívání a možné překážky spojené s realizací uvedených legislativních nástrojů v praxi. Závěrem provést zobecnění a zhodnocení problematiky s návrhy na odstranění problémových míst a nedostatků a formulování doporučení pro praxi.

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, kdy první část je zaměřena na definování klíčových aktérů v rámci bezpečnosti obcí. Jedná se tedy o otázku **kdo** se na zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku podílí a definování jednotlivých aktérů včetně jejich postavení a struktury ve veřejné správě a samosprávě.

Další oblastí, na kterou se práce zaměřuje, je otázka **kdy** jednotliví aktéři svoji činnost v předmětné oblasti vykonávají. Ne vždy se jedná o výkon v rámci běžného života, ale i o výkon v rámci krizového stavu. Tato oblast je součástí veřejnoprávních smluv. Podstatné je i postavení jednotlivých aktérů a jejich subsidiární úloha.

Jako podstatná je i otázka **kde** tedy definování oblasti působnosti jednotlivých aktérů při zajištění místních záležitostí veřejného pořádku. Uvedená otázka je zásadní při posuzování činnosti orgánů obce, jakými jsou obecní policie, uzavírání veřejnoprávních smluv a v neposlední řadě spolupráce mezi Policií ČR a obecní policií.

Další část teoretické části si klade za cíl identifikovat postup činnosti jednotlivých aktérů a tedy nalezení odpovědi na otázku **jak** je samotná činnost vykonávána. Nejedná se jen o rámcový výčet činností, ale zejména o samotný princip, otevřenost ke společnosti a zaměření své činnosti výrazněji na preventivní činnost a omezit činnost represivní.

Otázka **čím**, respektive jakým způsobem se uplatňují metody samotné činnosti, tedy v případě otevřenosti ke společnosti na informovanost a transparentnost jednotlivých aktivit, provádění prevence se zaměřením na specifické skupiny obyvatel, vydávání informačních tiskovin a provozování internetových stránek.

Jako poslední a klíčová otázka je **proč**. Tato část práce odpovídá na otázku proč je samotný výkon činnosti v rámci zajištění bezpečnosti důležitý, proč jsou uplatňovány koordinační dohody a veřejnoprávní smlouvy jako legislativní nástroje bezpečnosti obcí a proč je důraz kladen na efektivnost vzájemné spolupráce všech aktérů bezpečnosti.

Praktická část práce je zaměřena na analyzování stavu uzavírání uvedených nástrojů v rámci celé ČR. Data jsou získány z otevřených zdrojů, pro detailní přehled je analyzované období v rozmezí let 2009 do současnosti. V uvedeném období se práce

zaměřuje i na analýzu vývoje klíčových aktérů, kteří se na bezpečnosti obcí podílejí. Součástí praktické části, která popisuje celé území ČR je i následná syntéza zjištěných dat a vyhodnocení současného stavu.

Další oblastí praktické části je analyzování vybraného území. Jedná se o bývalý okres Beroun, který je kopírován Územním odborem Policie ČR Beroun. Analýza je zaměřena v první části na popis celého území, sídelní strukturu, existenci obecní policie a stav orgánů Policie ČR na místní úrovni. Uvedená analýza vychází z otevřených zdrojů a statistických dat. Jako další je analyzováno využívání koordinačních dohod a veřejnoprávních smluv na předmětném území, jejich komparace, vyhodnocení a analyzování možných překážek, které s uzavíráním a efektivní realizací dohod souvisejí.

Další oblastí praktické části práce s využitím explorativní metody, konkrétně polostrukturovaného rozhovoru analyzován současný stav uzavírání uvedených legislativních nástrojů bezpečnosti obcí a jejich efektivní realizace. Mezi respondenty výzkumu jsou zahrnuti klíčoví aktéři, tedy představitelé obcí, strážníci obecní policie a příslušníci Policie ČR. Součástí je nalezení příčin současného nevyhovujícího stavu a identifikování překážek spojených s uzavíráním koordinačních dohod a veřejnoprávních smluv.

Závěrem je provedeno zobecnění problematiky zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku na území obcí, vyhodnocení získaných poznatků s návrhy na odstranění problémových míst a nedostatků a formulování doporučení pro praxi.

TEORETICKÁ ČÁST

1 HLAVNÍ AKTÉŘI BEZPEČNOSTI OBCÍ

1.1 Obec

Základní rozdělení České republiky na územní samosprávné celky a právo obcí na samosprávu je zakotveno v Ústavě České republiky a to v hlavě sedmé. Podle čl. 99 Ústavy se „Česká republika člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky“¹. Obec je vždy součástí vyššího územního samosprávného celku.² Obcí není jen katastrální území vymezené hranicemi obce, ale i společenství občanů, které v daném samosprávném území žijí a mají právo na samosprávu. Obec je veřejnoprávní korporací a má vlastní majetek. „Obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících.“³ „Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem vyjádřený v zákonech a jiných právních předpisech.“⁴ Obec lze tedy charakterizovat třemi znaky a to vlastním katastrálním územím tvořícím souvislý územní celek, které sousedí nejméně s dvěma obcemi, občany v území trvale žijícími a samotným výkonem samosprávy. Do samostatné působnosti obcí spadá i povinnost zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku.

Orgány obce

Obec je spravována zastupitelstvem obce.

Dalšími orgány obce jsou rada obce, starosta a obecní úřad.

Ve městě plní funkci zastupitelstva obce zastupitelstvo města.

Dalšími orgány města jsou „ rada města, starosta a městský úřad.“⁵

¹ Článek 99 ústavního zák. č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

² Článek 100 odst. 2 ústavního zák. č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

³ § 2 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

⁴ § 2 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

⁵ § 15 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

V pravomoci obcí je v samosprávné působnosti právo na zřízení speciálních orgánů, kterými je i obecní policie, jako organizační složka obce. Jedná se o pravomoc, ne povinnost obce. Zřízení obecní policie a její činnost se řídí zvláštním zákonem. O institutu obecní (městské) policie pojednává samostatná kapitola.

Aktuální počet obcí v České republice je v současné době 6258⁶ a jsou rozděleny podle počtu obyvatel na „obec, město, městys, statutární město a hlavní město Praha – která má 22 městských částí.“⁷

Statutární město

„Statutární město se vyznačuje zvláštním postavením a počtem obyvatel kolem 100 000. V České republice se jedná o Kladno, České Budějovice, Plzeň, Karlovy Vary, Ústí nad Labem, Liberec, Hradec Králové, Pardubice, Jihlava, Brno, Zlín, Olomouc, Ostrava, Opava, Havířov a Most.“⁸ Samotné území statutárních měst se může členit na městské části nebo městské obvody, které mají vlastní orgány samosprávy. „Územně členěná statutární města uspořádají své vnitřní poměry ve věcech správy města obecně závaznou vyhláškou (statutem).“⁹

Hlavní město Praha

Hlavní město Praha má v oblasti samosprávných celků zvláštní postavení, kdy je obcí, tedy základním samosprávným celkem a zároveň krajem, tedy vyšším samosprávným celkem a řídí se vlastním zákonem o hl. m. Praze. „*Hlavní město Praha se člení na městské části, kterých je 22. Městské části v rozsahu stanoveném zákonem a Statutem vystupují v právních vztazích svým jménem a nesou odpovědnost z těchto vztahů vyplývající.*“¹⁰

⁶ Vývoj počtu obcí v České republice dle krajů, dostupné na https://www.czso.cz/documents/10180/20541931/3201814_0201.pdf/ba2ca6e2-0cdd-41f4-9b95-bc13cc0c151e?version=1.0 [cit. 15.10.2017]

⁷ Veřejná správa, dostupné na <http://www.verejnasprava.estranky.cz/clanky/1.-verejna-sprava.html> [cit. 15.10.2017]

⁸ § 4 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

⁹ § 4 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

¹⁰ § 3 odst. 1 a 2 zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Orgány hlavního města Prahy

Hlavní město Praha je samostatně spravováno zastupitelstvem hlavního města Prahy.

Dalšími orgány hlavního města Prahy jsou „*Primátor hlavního města Prahy, Magistrát hlavního města Prahy, Zvláštní orgány hlavního města Prahy a Městská policie hlavního města Prahy*“¹¹

Městské části hlavního města Prahy jsou spravovány zastupitelstvem městské části. Dalšími orgány jsou „*starosta městské části, rada městské části, úřad městské části a zvláštní orgány městské části.*“¹²

1.2 Obecní policie

Jak již bylo v předešlých kapitolách uvedeno, zajišťování bezpečnosti občanů a veřejného pořádku v katastrálním území obcí spadá primárně do kompetence orgánů samosprávy. Tato kompetence byla zakotvena již v zákoně č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení). V současné době je upravena v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále také OZř). V případě hlavního města Prahy je upravena v zákoně č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále také PrhZ). „*Obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.*“¹³ Jednou z možností – ne však povinností zastupitelstva obce jak zajistit zabezpečování těchto záležitostí je zřídit obecně závaznou vyhláškou obecní policii. „V současné době je v případě obcí kompetence zřizovat obecní policii výhradně v pravomoci obecního zastupitelstva a je zakotvena v § 84 odst. 2 písm. OZř a dále v případě hlavního města Prahy v § 59 odst. 2 písm. p PrhZ, kde se jedná o výhradní pravomoc Zastupitelstva hlavního města Prahy. Po zřízení obecní policie se tato stává orgánem obce. K zařazení obecní policie mezi orgány obce došlo s účinností od 1. 1. 2003 zákonem č. 311/2002 Sb.

¹¹ § 1 odst. 4 zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

¹² § 4 zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

¹³ § 35 odst. 2 zák. č. 128/2000Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

U Městské policie hlavního města Prahy k tomu došlo i změnou zákona o hlavním městě Praze, kterou bylo ustanovení § 1 odst. 4 PrhZ obsahující výčet orgánů hlavního města Prahy doplněno o Městskou policii hlavního města Prahy. Do této doby byla obecní policie vymezena velmi neurčitě.¹⁴

Zřízení obecní policie

Obecní (městská) policie se řídí zákonem č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále také Zákon o op), přičemž její zřízení je zakotveno v úvodním ustanovení, kde je výslovně uvedeno, že „*obecní policie je orgánem obce, který zřizuje a zrušuje obecní zastupitelstvo obecně závaznou vyhláškou.*“¹⁵ Pokud došlo k zřízení obecní policie ze strany města, statutárního města nebo hlavního města Prahy, označuje se tato jako městská policie. Ustanovení § 3 uvedeného zákona je věnováno řízení orgánů obecní policie, kdy je výslovně uvedeno, že obecní policie je řízena starostou. K řízení může být jmenován i člen zastupitelstva, ale jen za předpokladu, že byl pověřen zastupitelstvem obce.

„K plnění některých úkolů v oblasti řízení obecní policie může zastupitelstvo obce na návrh starosty, nebo člena zastupitelstva pověřit určeného strážníka. K podmínkám pověření strážníka řízením obecní policie patří předložení negativního lustračního osvědčení, které je předpokladem pro výkon funkce ve státních orgánech. Pověřením daného strážníka plněním úkolů při řízení obecní policie získává vedoucí pracovník postavení jako statutární orgán zaměstnavatele. Nejedná se jen o řízení obecní policie při výkonu v rámci zajišťování svých povinností v rámci zákona, ale i o zastupování obce v pracovněprávních vztazích čekatelů, strážníků a jiných zaměstnanců obce zařazených do obecní policie. Důvodem takového přístupu je nezbytnost zajištění jednotného a efektivního řízení činnosti strážníků a zefektivnění souvisejících agend.“¹⁶

¹⁴ VETEŠNÍK, Pavel a Luboš JEMELKA. Zákon o obecní policii s komentářem. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009 s. 48.

¹⁵ § 1 odst. 1 zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁶ VETEŠNÍK, Pavel a Luboš JEMELKA. Zákon o obecní policii s komentářem. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009 s. 65 – 66.

Působnost obecní policie

Samotná působnost obecní policie je zakotvena v Zákoně o obecní policii. „*Obecní policie zabezpečuje místní záležitosti veřejného pořádku v rámci působnosti obce a plní další úkoly, pokud tak stanoví tento nebo zvláštní zákon.*“¹⁷

Obecní policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a plnění dalších úkolů

- a) „*přispívá k ochraně a bezpečnosti osob a majetku,*
- b) *dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití,*
- c) *dohlíží na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce,*
- d) *se podílí v rozsahu stanoveném tímto nebo zvláštním zákonem na dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích,*
- e) *se podílí na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a v rozsahu svých povinností a oprávnění stanovených tímto nebo zvláštním zákonem činí opatření k jeho obnovení,*
- f) *se podílí na prevenci kriminality v obci,*
- g) *provádí dohled nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích v obci,*
- h) *odhaluje přestupky, jejichž projednávání je v působnosti obce,*
- i) *poskytuje za účelem zpracování statistických údajů Ministerstvu vnitra (dále jen „ministerstvo“) na požádání údaje o obecní policii.*“¹⁸

„Samotným úkolem se rozumí činnost, tedy souhrn úkolů nebo operací, které jsou zaměřené na splnění určitého cíle. Ve své podstatě se tedy jedná o realizování konkrétních povinností a oprávnění, které stanoví právní předpisy. K taxativnímu vymezení úkolů obecní policie došlo zejména z důvodu zamezení kompetenčních sporů s jinými subjekty, včetně Policie České republiky.“¹⁹

¹⁷ § 1 zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁸ § 2 zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁹ VETEŠNÍK, Pavel a Luboš JEMELKA. *Zákon o obecní policii s komentářem*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009 s. 56 – 58.

1.3 Kraje

Dnem 1. ledna 2000 nabyl účinnosti ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů (dále jen Ústava). Na základě uvedeného zákona byla Česká republika rozčleněna do 14 krajů včetně hlavního města Prahy. Samotná struktura krajů jako vyšších samosprávných celků je obdobná jako u obcí. Kraje se řídí zákonem č. 129/2000Sb., o krajích (krajská zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále také KZř). V samotné působnosti kraje a obce není jejich vztah na úrovni nadřízenosti a podřízenosti ale je rovnoprávný. Kraj může do samosprávné působnosti obcí zasahovat jen v případech, kdy to vyžaduje ochrana zákona. Toto ustanovení se netýká případů přenesené působnosti, kdy jsou pravomoci převedeny ze státu na orgány kraje. V těchto případech je obec povinna se jimi řídit.

„Při výkonu samostatné působnosti kraj spolupracuje s obcemi, nesmí při tom zasahovat do jejich samostatné působnosti. Proti takovému zásahu může obec podat žalobu podle zvláštního zákona. Kraje jsou povinny, pokud je to možné, předem projednat s obcemi opatření dotýkající se jejich působnosti.“²⁰

1.4 Policie České republiky

V případě Policie ČR, se jedná o významnou součást státní správy. Jako jednotný ozbrojený bezpečnostní sbor spadá do oblasti moci výkonné s působností na celém území České republiky. K samotnému vzniku Policie ČR došlo v roce 1991 a to přeměnou Sboru národní bezpečnosti na základě zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR. V roce 2009 došlo ke zrušení uvedeného zákona, který byl nahrazen zákonem č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, který je účinný ve znění pozdějších předpisů do současné doby. Jednou z podstatných změn je změna organizačního uspořádání Policie ČR, kdy došlo k územnímu vymezení krajských ředitelství Policie ČR, které kopíruje vyšší územně samosprávné celky, tedy kraje.

²⁰ § 14 odst. 4 a 5 zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů.

Kraje byly vytvořeny na základě ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územně samosprávných celků, kdy bylo vytvořeno celkem 14 samostatných krajů včetně hlavního města Prahy, které má postavení obce i kraje. V organizační struktuře PČR je tedy v současné době rovněž vytvořeno 14 krajských ředitelství.

Uvedenou změnou však nedošlo k narušení jednotnosti policejního sboru, který je definován v § 1. jako „jednotný ozbrojený bezpečnostní sbor.“²¹ „PČR je jednotným státem řízeným sborem, kdy se jedná o tradiční model, fungující v kontinentální Evropě. Jednotnost sboru je dána služebně právními vztahy hierarchické nadřízenosti a podřízenosti, což ukotvuje a podporuje dosavadní úprava služebního zákona.“²²

Působnost PČR

Zákonem č. 273/2008 Sb., o Policii ČR je vymezena působnost Policie ČR jako veřejného sboru. Jako nedílná součást státní správy, konkrétně moci výkonné slouží veřejnosti. „*Její úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu.*“²³ Vzhledem k šíři vymezených úkolů je tento zákon proti zákonu původnímu přínosný zejména v problematice vymezení působnosti Policie ČR. Ta je vymezena obecně, nikoli taxativně a tím nedochází k nesystémovému směšování širokých úkolů, jako jsou trestní řízení, ochrana osob a majetku s konkrétními úkoly jakými je boj s terorismem, které jsou již součástí širokých úkolů.²⁴

Působnost Policie ČR a její nová koncepce tedy vymezuje oblast zájmů a chráněných hodnot v následujících třech oblastech:

- Policie slouží veřejnosti. „To vyplývá jednak obecně z jejího postavení jako státního orgánu, jednak speciálně z jejího poslání, jehož základem je ochrana základních práv a zájmů fyzických a právnických osob.“²⁵ Jedná se o ochranu života, zdraví, majetku a veřejného pořádku, přičemž „*veřejným pořádkem*

²¹ § 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů.

²² ŠKODA, J.; VAVERA, F.; ŠMERDA, R. *Zákon o policii s komentářem*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013 s. 40.

²³ § 2 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů.

²⁴ ŠKODA, J.; VAVERA, F.; ŠMERDA, R. *Zákon o policii s komentářem*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013. s. 40 – 43.

²⁵ VANGELI, Benedikt. *Zákon o Policii České republiky, Komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2014. s. 12

rozumíme souhrn právních i neprávních norem platných v daném místě a čase upravujících chování osob ve veřejném prostoru (na veřejnosti).²⁶

- „Předcházení trestné činnosti a plnění úkolů podle trestního řádu. V oblasti prevence kriminality se jedná o cílené, plánovité a koordinované působení na příčiny, podmínky a patologické jevy, které k trestné činnosti vedou, přičemž samotným cílem je trestné činnosti předcházet.“²⁷ Prevence kriminality je zároveň součástí zajišťování bezpečnosti ze strany obcí jako územních samosprávných celků a jejich spolupráce s PČR a to zejména v rámci koordinačních dohod uzavřených dle § 16 tohoto zákona.
- plnění dalších úkolů na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu, přičemž v souvislosti s touto částí ustanovení § 2 lze chápat vystupování PČR v oblasti veřejného pořádku a bezpečnosti jako subjektu, jehož zajišťováním jsou úkoly, pro něž správní řád nenalezl jiného adresáta.²⁸

Členění PČR

Jak již bylo uvedeno, PČR je veřejným ozbrojeným bezpečnostním sborem s celostátním působením. Jednotnost sboru je dána služebně právními vztahy hierarchické nadřízenosti a podřízenosti. Řízení a organizace PČR je zakotvena v Hlavě II zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů. Zde je právně zakotvena oblast nadřízenosti a podřízenosti v § 5, kde je stanovena podřízenost policie Ministerstvu vnitra, přičemž ministerstvo vytváří podmínky pro plnění policie a policejní prezident odpovídá za činnost policie ministrově.

„Ministerstvo vnitra jako ústřední orgán státní správy uskutečňuje celou řadu činností, majících význam na plnění úkolů PČR a pro její spolupráci s jinými státními orgány, popřípadě jinými subjekty,²⁹ do kterých jsou zahrnuty i územně samosprávné celky, tedy obce a vyšší územně samosprávné celky – kraje.

²⁶ Tamtéž s. 18.

²⁷ ŠKODA, J.; VAVERA, F.; ŠMERDA, R. *Zákon o policii s komentářem*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013. s. 43.

²⁸ ŠKODA, J.; VAVERA, F.; ŠMERDA, R. *Zákon o policii s komentářem*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013. s. 43.

²⁹ MATES P.; HORZINKOVÁ E.; HROMÁDKA M.; RAJMAN J. *Nové policejní právo právní předpisy s komentářem*. vyd. Linde Praha a.s. 2009 s. 18.

Dle ustanovení § 6 PČR tvoří útvary, jimiž jsou:

- a) „*Policejní prezidium České republiky (dále jen „policejní prezidium“)* v čele s *policejním prezidentem*,
- b) *útvary policie s celostátní působností*,
- c) *krajská ředitelství policie*,
- d) *útvary zřízené v rámci krajského ředitelství*“³⁰

Zákon nevymezuje podrobnější organizační strukturu útvarů policie. Důvodem je, že v důsledku změn ve společnosti a bezpečnostní situaci se struktura policie může změnit. Podrobnější uspořádání útvarů Policie ČR s celostátní působností je v pravomoci ministra vnitra na návrh policejního prezidenta, v případě útvarů s vymezenou územní působností v pravomoci policejního prezidenta na návrh krajského ředitele.³¹

Pro problematiku zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku na územních samosprávných celcích, spolupráci obcí a orgánů Policie ČR a uzavírání koordinačních dohod jsou nejvýznamnější a nejvíce využívané územní odbory, OOP a MOP.

Výjimečné postavení má hlavní město Praha, kde koordinační dohodu uzavírá s územně samosprávným celkem KŘP hlavního města Prahy za celé území.

³⁰ § 6 zák. č. 273/2008 Sb., o policii ČR, ve znění pozdějších předpisů.

³¹ MATES P.; HORZINKOVÁ E.; HROMÁDKA M.; RAJMAN J. *Nové policejní právo: právní předpisy s komentářem*. 1. vyd. Praha: Linde a.s., 2009 s. 21.

2 ZAJIŠTĚNÍ VEŘEJNÉHO POŘÁDKU OBCÍ

Oblast zajištění veřejného pořádku je jednou z nejdůležitějších oblastí územně samosprávných celků v samostatné působnosti. Jedná se o nikdy nekončící a stále se měnící problematiku, na kterou je nutné v rámci udržitelného rozvoje operativně reagovat a tím udržovat, případně zvyšovat atraktivnost území obcí. Samotné zajišťování veřejného pořádku je primárně v působnosti obce a jejích orgánů a je zakotveno v zákoně o obcích. *„Obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.“³²*

Definice veřejného pořádku představuje právním předpisem neurčený pojem. „V obecném smyslu představuje souhrn pravidel nebo zásad chování na veřejnosti. Veřejný pořádek je v tomto smyslu znakem skutkové podstaty přestupku. Zvláštní uplatnění zásady veřejného pořádku přichází v úvahu zejména také v případech, v nichž by se účinky právního řádu cizího státu, jenž by měl být aplikován v řízení o věcech s cizím (mezinárodním) prvkem, přičily zásadám společenského a státního zřízení ČR. Musí jít o takové zásady, na nichž je nutné bez výhrady trvat (např. pokud by šlo o úpravu diskriminující ženy, národnost, rasu apod., ale i např. o zásadu nutnosti doručovat účastníku řízení návrh na zahájení řízení).“³³

Na záležitosti veřejného pořádku v obcích působí mnoho faktorů, který tento ovlivňují a které je nutné řešit. V současné době a z pohledu na vývoj v EU se jako jedna z oblastí vyžadující zvýšený zájem jeví migrace. Jedná se o problematiku, která vyžaduje zvýšenou pozornost s nutností plánování budoucích opatření. Zejména v regionech, kde se nacházejí centra pro migranty, popřípadě je v plánu tyto regiony využívat jako možná rozšíření migračních center je nutné problematice veřejného pořádku věnovat zvýšenou pozornost. Dalšími faktory, které působí na oblast veřejného pořádku je zvýšený počet

³² § 35 odst. 2 zák. č. 128/2000Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

³³ HENDRYCH D.; POKORNÝ M.; *Právníký slovník*, 3.vyd. Praha: C.H.Beck, 2009, [online] Dostupné z: <<http://www.beck-online.cz> > [cit. 15.11. 2017]

sociálně znevýhodněných osob, tedy osob žijících na území samosprávných celků. Ty mohou tvořit komunity a v krajních případech zvyšovat kriminalitu a tím zapříčinit odliv obyvatel. V takovém krajním případě může dojít k výrazným disparitám mezi obcemi a regiony, odlivu kapitálu a to jak finančního, tak i lidského a výraznému úpadku obce. Výrazný vliv na veřejný pořádek má i nezaměstnanost, které je v současné době 3,8 %, tedy historicky nízká. I přes tuto skutečnost jsou na území České republiky územně samosprávné celky, ve kterých je podíl nezaměstnaných a v horším případě dlouhodobě nezaměstnaných vysoký. Tato skutečnost negativně ovlivňuje veřejný pořádek v daném regionu nebo obci.

Jak již bylo uvedeno, zajišťování veřejného pořádku je primárně v pravomoci územně samosprávných celků, tedy obcí. Teprve v případech, kdy obce vlastními silami nejsou schopny veřejný pořádek zabezpečit, je na žádost obce tato problematika řešena ze strany Policie ČR. Při zajišťování veřejného pořádku mají obce množství zákonných možností.

Obecně závazné vyhlášky obce

Při zajišťování veřejného pořádku obec jako územně samosprávný celek pečuje o rozvoj svého území, potřeby svých občanů a chrání veřejný zájem. Ve své pravomoci se řídí Zákonem o obcích. Zákonné právo na vydávání obecně závazných vyhlášek, kterými lze oblast veřejného pořádku účinně regulovat dává obcím Ústava české republiky. „Zastupitelstva mohou v mezích své působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky“,³⁴ přičemž „zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce.“³⁵ Případy, ve kterých je zastupitelstvo obce oprávněno vydávat obecně závazné vyhlášky, kterými je regulován veřejný pořádek, nebo mající vliv na veřejný pořádek jsou výslovně uváděny zákonem. Z toho vyplývá, že vydávání obecně závazných vyhlášek je limitováno pravomocemi obce, samosprávným územím obce, veřejným zájmem a nesmí být protizákonné. Uvedené vyhlášky se tedy vztahují jen na samosprávné území obce, která vyhlášku vydala.

³⁴ Článek 104 odst. 3 Ústavy České republiky.

³⁵ § 84 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Obec může obecně závaznou vyhláškou v samostatné působnosti ukládat povinnosti v následujících oblastech:

- *„k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejně přístupných místech v obci jsou takové činnosti zakázány*
- *pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, stanovením závazných podmínek v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku*
- *k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně (dále jen "veřejná zeleň") a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti.*³⁶

Samotným smyslem vydávání obecně závazné vyhlášky jsou úpravy povinností, které jsou v zájmu územně samosprávného celku a občanů v něm žijících. Vyhlášky nelze vydávat v případech, kdy by se jednalo o pouhou reprodukci a úpravu zákonů, které se týkají veřejné správy, případně o jejich normování. V obcích lze obecně závaznou vyhláškou regulovat zejména oblasti:

- *„konzumace alkoholu na veřejných prostranstvích*
- *používání zábavné pyrotechniky na veřejných prostranstvích*
- *hluk (hlučné činnosti) a rušení nočního klidu*
- *podmínky pro pořádání veřejnosti přístupných akcí*
- *znečištění ulic a jiných veřejných prostranství*
- *rozdělávání a udržování otevřených ohňů*
- *ochrana a údržba veřejné zeleně (sekání, úklid)*
- *chov zvířat, pohyb psů a jiných zvířat*
- *žebrání*
- *prostitute*
- *jízda na skateboardech a kolečkových bruslích*

³⁶ § 10 zák. č. 128/2000Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

- *provoz zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti*
- *vylepování plakátů*
- *kouření na veřejných prostranstvích* ³⁷

Obci zákon neumožňuje regulovat obecně závaznou vyhláškou následující oblasti:

- *provozní řády zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti*
- *jízda na skateboardech a kolečkových bruslích na veřejných prostranstvích, která jsou pozemními komunikacemi*
- *provozní doba pohostinských zařízení*

„Dozor nad vydáváním obecně závazných vyhlášek obcí a jejich obsahem je vykonáván ze strany ministerstva vnitra, které zároveň prostřednictvím odboru dozoru a kontroly pro obce v uvedené oblasti poskytuje metodickou pomoc“ ³⁸

³⁷ VETEŠNÍK, V.; VLČEK, V. *Veřejný pořádek a bezpečnost* [online] dostupný na <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/data/fileBank/5dbd0ab3-7b99-4227-913d-523079d1d55a.pdf> s. 81. [cit. 17.10.2017]

³⁸ VETEŠNÍK, V.; VLČEK, V. *Veřejný pořádek a bezpečnost* [online] dostupný na <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/data/fileBank/5dbd0ab3-7b99-4227-913d-523079d1d55a.pdf> s. 81. [cit. 17.10.2017]

3 VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY

Obce jako územně samosprávné celky ve své pravomoci vydávají obecně závazné vyhlášky, kterými regulují problematiku veřejného pořádku na svém spravovaném území. Samotné řešení uvedené problematiky je směřováno z větší míry k prevenci, kdy se projevuje otevřenost a vstřícnost představitelů samosprávy a orgánů obce vůči občanům v území žijících. Při zajišťování veřejného pořádku je však nutné v mnoha případech využít i represivní postup. To platí ve zvýšené míře zejména v oblastech se zvýšeným výskytem sociálně vyloučených obyvatel, vysokou nezaměstnaností, velkou koncentrací migrujících osob s jinou kulturou, zvyklostmi a náboženstvím. Jednou z prioritních oblastí, které je věnována značná pozornost ze strany občanů, je zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku.

Za tímto účelem obce v samosprávné působnosti mohou zřídit obecní (městskou) policii. Jedná se o orgán obce, který je zřizován zastupitelstvem obce, působí na jejím území a je financován výhradně z rozpočtu obce. Pro obce to tedy přináší značné zatížení ve formě kapitálu a to nejen finančního, ale i lidského. Z toho vyplývá nutnost správného vyhodnocení potřebnosti zřízení uvedeného orgánu obce a poměrů mezi jeho přínosem a vynaloženými náklady. Vzhledem k tomu, že v současné době je v ČR 6 258 obcí a mediánová velikost obcí je 382 obyvatel, polovina obcí tedy nemá více obyvatel než 382 je zřejmé, že zřízení orgánu obecní policie by bylo mnohdy neopodstatněné.

Pro obec, které nemá zřízenou obecní policii je při zajišťování veřejného pořádku možností, kterou umožňuje zákon, uzavření veřejnoprávní smlouvy s obcí, která uvedený orgán zřídila. Jedná se tedy o rozšíření působnosti obecní policie. Uvedený orgán zajišťující místní záležitosti veřejného pořádku na katastrálním území obce, která orgán zřídila, získá uzavřením veřejnoprávní smlouvy oprávnění k činnosti na katastrálním území smluvní strany. Uvedené oprávnění je zakotveno ve znění § 1 odst. 5 Zákona o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, kde je výslovně uvedeno, že „*obecní policie může ji svěřené úkoly plnit i na území jiné obce, pokud tak stanoví tento nebo zvláštní zákon.*“³⁹

³⁹ § 1 odst. 5 zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.

K rozšíření působnosti obecní policie na území jiné obce dochází na základě veřejnoprávní smlouvy, kdy na základě zákona o obecní policii je možné smlouvu uzavřít v následujících případech:

- „*Obec nebo obce, které nezřídily obecní policii, mohou uzavřít s jinou obcí v témže vyšším územním samosprávném celku (kraji), která obecní policii zřídila, veřejnoprávní smlouvu, na jejímž základě bude obecní policie této obce vykonávat úkoly stanovené tímto nebo zvláštním zákonem na území obce nebo obcí, které obecní policii nezřídily a jsou smluvními stranami této smlouvy.*⁴⁰
- *K plnění úkolů na území obce, kde je vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohrožení státu je starosta obce, na jejímž území je vyhlášen krizový stav, oprávněn uzavřít veřejnoprávní smlouvu se starostou jiné obce o poskytnutí strážníků.*⁴¹

V případě, kdy je veřejnoprávní smlouva uzavřena na základě § 3a, je vyžadován souhlas krajského úřadu. Krajský úřad na základě přenesené působnosti uděluje souhlas ve správním řízení. Tento postup je vyžadován i při změně veřejnoprávní smlouvy. V případě krizového stavu a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí orgánů obecní policie ve smyslu § 3b se z důvodu nutnosti zkrácení celého procesu provádí pouze informování hejtmána kraje, na jehož území se obec, které jsou poskytnuti strážníci nachází. Oznámení provádí starosta obce, na jejímž samosprávném území je nasazení strážníků realizováno a to před jejich nasazením.

Pro pochopení problematiky veřejnoprávních smluv jako nástroje pro bezpečnost obcí a jejich vymezení v právním řádu ČR je nutné shrnutí základních informací a právních norem. Definici veřejnoprávní smlouvy a její právní normy uvádí zákon č. 500/2004 Sb., správní řád a to část pátá. Zde je veřejnoprávní smlouva definována jako „*dvoustranný nebo vícestranný úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva.*“⁴² Při uzavírání smlouvy je povinnost dodržet veškeré právní předpisy, aby nedocházelo k porušení zákona ani jeho obcházení a musí být uzavírány v rámci veřejného zájmu. „Samotná smlouva je posuzována vzhledem ke svému obsahu a ne podle svého označení. Nesmí snižovat důvěryhodnost a vážnost veřejné správy, musí být účelná

⁴⁰ § 3a odst. 1 zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.

⁴¹ § 3b odst. 1 zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.

⁴² § 159 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

a jejím cílem musí být plnění úkolů veřejné správy.⁴³ Pro uzavírání veřejnoprávních smluv není podmínkou, aby tyto uzavíral subjekty veřejného práva, ale obsah smlouvy. Tato musí spadat do oblasti veřejného práva a rovněž obsah musí být ve veřejném zájmu.

Veřejnoprávní smlouvy správní řád člení do třech kategorií a to podle smluvních stran, které se na smlouvě podílejí.

- Uzavřené mezi dvěma a více stranami veřejné správy
- Mezi subjektem veřejné správy a fyzickou nebo právnickou osobou
- Mezi fyzickými nebo právnickými osobami, které se podílí na správním řízení

V problematice veřejnoprávních smluv mezi obcemi k zajištění veřejného pořádku se jedná o první z uvedených, tedy o smlouvu koordinační. Uvedené označení v zákoně definováno není, ale vychází z podmínek koordinování činností za účelem dosažení cíle uvedeného v samotné smlouvě. „*Územní samosprávné celky mohou vzájemně uzavírat veřejnoprávní smlouvy týkající se plnění úkolů vyplývajících z jejich samostatné působnosti při výkonu veřejné moci, jen stanoví-li tak zvláštní zákon.*“⁴⁴ Podmínka stanovení zvláštním zákonem je při uzavírání veřejnoprávních smluv o využívání obecní (městské) policie splněna a to ustanovením § 3a a § 3b Zákona o obecní policii.

3.1 Veřejnoprávní smlouvy obecné

Ze samotného ustanovení § 3a odstavec 1 vyplývá, že obec, která obecní policii nezřídila, může veřejnoprávní smlouvou přenést úkoly, které ze zákona plní obecní policie na obec, která má tento orgán obce zřízený. Uzavření veřejnoprávní smlouvy je tedy za podmínky nezřízení vlastní obecní policie. Uvedená povinnost značně omezuje obce, které mají jen omezený počet strážníků a tedy nemožnost uzavření smlouvy. Zejména v případech nutnosti nasazení většího množství sil na zajištění veřejného pořádku, které nemůže obec pokrýt vlastními strážníky je uvedená podmínka nevhodná a omezující. Další podmínkou pro uzavření veřejnosprávní smlouvy je, že všechny samosprávné celky, které se smlouvy účastní, musí být součástí stejného vyššího samosprávného celku, tedy kraje.

⁴³ VETEŠNÍK, Pavel a Luboš JEMELKA. Zákon o obecní policii s komentářem. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009 s. 68.

⁴⁴ § 160 odst. 6 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Jedná se tedy o součást stejného kraje, přičemž vzájemné hranice smluvních stran nejsou podmínkou, může se tedy jednat o obce, které spolu nesousedí. Uvedená podmínka je nevýhodná zejména pro obce, které jsou na hranici vyššího samosprávného celku, a obec se zřízenou obecní policií v jiném kraji je ve výhodnější poloze, než obec s obecní policií ve stejném kraji. Jak uvádí zákon o obecní policii (dále také ObcPol) s komentářem. „Podmínka je poměrně nevhodná v případě hlavního města Prahy a obcí, které s ním sousedí. Protože hlavní město Praha je samo o sobě vyšším územním samosprávným celkem, je pro něj uzavření této veřejnoprávní smlouvy (která nesmí překročit území jednoho vyššího územně samosprávného celku) vyloučeno. Obce, které jsou v bezprostředním nebo nedalekém sousedství k hlavnímu městu Praze, dnes mohou uzavřít veřejnoprávní smlouvu podle § 3a pouze s jinou obcí ve svém kraji, nikoli však s hlavním městem Prahou, které by k tomu bylo z hlediska svého technického i personálního vybavení nejvhodnější. Obce, které s hlavním městem sousedí, jsou tedy znevýhodněny oproti obcím, které se nacházejí v blízkosti jiných velkých měst (a mohou tedy využívat jejich obecní policii). V rámci dalšího legislativního vývoje by proto mělo být zváženo, zda tuto nerovnost neodstranit a nepřipustit využití Městské policie hlavního města Prahy na základě veřejnoprávní smlouvy podle § 3a.“⁴⁵ Uvedený komentář uvádí jako problematickou oblast pouze samosprávné území hlavního města Prahy a obcí, které s tímto sousedí, tedy území středočeského kraje. Podmínka pro působnost obcí v rámci jednoho vyššího samosprávného celku se však týká všech 14 krajů, včetně hlavního města Prahy. Shora uvedené podmínky platí pro ustanovení § 3a Zákona o obecní policii.

V případě kdy je veřejnosprávní smlouva uzavřena na základě § 3a je vyžadován v souladu se správním řádem souhlas nadřízeného správního orgánu, kterým je krajský úřad. Krajský úřad na základě přenesené působnosti uděluje souhlas ve správním řízení. Stejný postup je vyžadován i při změně veřejnoprávní smlouvy. Vyžadování souhlasu nadřízeného správního orgánu je formalizovaná procedura, které omezuje flexibilitu uzavírání veřejnoprávních smluv.

⁴⁵ VETEŠNÍK, P., JEMELKA, L., Zákon o obecní policii s komentářem. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009 s. 70.

3.2 Veřejnoprávní smlouvy – krizový stav

V případě vyhlášení nouzového stavu, ohrožení státu nebo stavu nebezpečí může starosta obce, na jehož území je uvedený stav vyhlášen uzavřít veřejnoprávní smlouvu s jinou obcí, která má zřízenou obecní policii o poskytnutí strážníků. V tomto případě dle ustanovení § 3b Zákona o obecní policii již nejsou vyžadovány shora uvedené podmínky, nemusí být tedy smluvní strany součástí stejného vyššího samosprávného celku a rovněž mohou mít všechny smluvní strany zřízenou obecní policii. Také souhlas kraje s uzavřením veřejnoprávní smlouvy není vyžadován, ale je zde podmínka informování hejtmána kraje, na jehož území se obec nachází o využívání obecní policie jiné obce. Uvedenou oznamovací povinnost má starosta obce, na jejímž katastrálním území k nasazení dochází a to před započítáním využívání strážníků obecní policie. Tato ohlašovací zkrácená povinnost je záměrně zkrácena, kdy je uzavření veřejnoprávní dohody a nasazení strážníků v řádu hodin, nejdéle dnů. Tím je odstraněna možná prodleva nasazení potřebných sil nutných k zvládnutí krizového stavu. Oprávnění k uzavření veřejnoprávní smlouvy má v případě krizového stavu starosta obce, čímž je rovněž předcházeno nebezpečí z prodlení. Jedná se tedy o rozdílný postup než u § 3a, kdy o uzavření smlouvy rozhoduje rada obce, případně zastupitelstvo. Uvedené ustanovení § 3b nabylo právní moci 1. 1. 2009 a bylo reakcí na nutnou flexibilitu uzavírání veřejnoprávních smluv v rámci krizových stavů, kde hrozí nebezpečí z prodlení.

Krizový stav je legislativní zkratka, která byla zavedena pro účely zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení (dále také Krizový zákon). Vyhlášení krizového stavu je možné v případě stavu nebezpečí, nouzového stavu nebo stavu ohrožení státu.

Stav nebezpečí je zakotven v § 3 Krizového zákona, kde jsou definovány podmínky jeho vyhlášení. *„Stav nebezpečí se jako bezodkladné opatření může vyhlásit, jsou-li ohroženy životy, zdraví, majetek, životní prostředí, pokud nedosahuje intenzita ohrožení značného rozsahu a není možné odvrátit ohrožení běžnou činností správních úřadů, orgánů krajů a obcí, složek integrovaného záchranného systému nebo subjektů kritické infrastruktury“*⁴⁶. Samotný stav nebezpečí je vyhlášován pro celé území kraje, nebo jeho část, ve které nebezpečí hrozí a to na nezbytně nutnou dobu. Maximální doba vyhlášení krizového stavu je 30 dnů a po její uplynutí lze stav nebezpečí prodloužit jen se

⁴⁶ § 3 odst. 1 zák. č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) ve znění pozdějších předpisů.

souhlasem vlády a v případě, že prodloužení stavu nebezpečí je řádně odůvodněno. Uvedený „stav nebezpečí pro území kraje nebo jeho část vyhláší hejtman kraje, v Praze primátor hlavního města Prahy (dále jen "hejtman"). Hejtman, který stav nebezpečí vyhlásil, o tom neprodleně informuje vládu, Ministerstvo vnitra, sousední kraje a pokud mohou být krizovou situací dotčeny, též další kraje.“⁴⁷ Rozhodnutí o vyhlášení stavu nebezpečí je oznámeno ve Věstníku právních předpisů kraje a na úředních deskách kraje a obcí, kde je stav vyhlášen. Rozhodnutí nabývá účinnosti datem, které je uvedeno na rozhodnutí. Uvedené lhůta je nutná pro rychlou reakci v rámci vzniku uvedeného stavu a pro nebezpečí z prodlení. „Stav nebezpečí končí uplynutím doby, na kterou byl vyhlášen, pokud hejtman nebo vláda nerozhodnou o jeho zrušení před uplynutím této doby. Vláda stav nebezpečí zruší též, pokud nejsou splněny podmínky pro jeho vyhlášení.“⁴⁸

Nouzový stav je vyhlášován Vládou České republiky a to v případě „živelních pohrom, ekologických nebo průmyslových havárií, nehod nebo jiného nebezpečí, které ve značném rozsahu ohrožují životy, zdraví nebo majetkové hodnoty anebo vnitřní pořádek a bezpečnost.“⁴⁹ V případě nebezpečí z prodlení může být nouzový stav vyhlášen předsedou vlády a vládou následně do 24 hodin potvrzen a nebo zrušen. Neprodleně po vyhlášení nouzového stavu je o uvedeném informována Poslanecká sněmovna. Obdobně jako v případě stavu nebezpečí je stav vyhlášen na dobu maximálně 30 dnů a může být prodloužen jen se souhlasem Poslanecké sněmovny. Nouzový stav je vyhlášován na určité území. „Současně s vyhlášením nouzového stavu musí vláda vymezit, která práva stanovená ve zvláštním zákoně a v jakém rozsahu se v souladu s Listinou základních práv a svobod omezují a které povinnosti a v jakém rozsahu se ukládají. Podrobnosti stanoví zákon.“⁵⁰

Stav ohrožení státu vyhláší Parlament ČR na návrh vlády a k přijetí usnesení je potřebný souhlas nadpoloviční většiny všech poslanců a souhlas nadpoloviční většiny všech senátorů. V ustanovení článku 7 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., jsou výslovně uvedeny podmínky, které jsou nutné k vyhlášení uvedeného stavu a to „je-li bezprostředně

⁴⁷ § 3 odst. 3 zák. č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁸ § 3 odst. 8 zák. č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁹ Článek 5 odst. 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR ve znění pozdějších předpisů.

⁵⁰ Článek 6 odst. 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR ve znění pozdějších předpisů.

*ohrožena svrchovanost státu nebo územní celistvost státu anebo jeho demokratické základy.*⁵¹

Oprávnění k uzavření veřejnoprávní smlouvy má v případě krizového stavu starosta obce, čímž je předcházeno nebezpečí z prodlení. Jedná se tedy o rozdílný postup než u § 3a, kdy o uzavření smlouvy rozhoduje rada obce, případně zastupitelstvo.

3.3 Veřejnoprávní smlouvy – stav od 1. 1. 2018

Dne 21. prosince 2015 byl ministrem vnitra zaslán předsedovi vlády návrh na změnu Zákona o obecní policii. V oblasti veřejnoprávních smluv došlo k několika změnám, které byly následně zakotveny změnovým zákonem č. 248/2017 Sb., ze dne 19. července 2017, kterým se mění ObcPol.

Znění § 3a uvedeného zákona, týkající se veřejnoprávních smluv obecných bylo v odstavci 1, 2 zachováno s minimální změnou, která se týká udělení souhlasu krajského úřadu, kdy došlo k zachování rozhodnutí v přenesené působnosti a odstranění správního řízení podle zvláštního zákona. Odstavce 3 a 4 byly zrušeny a jejich ustanovení je řešeno společně s § 3b a § 3c. Problematická oblast ustanovení § 3a odst. 1 tedy nutnost uzavírání veřejnoprávní smlouvy v rámci jednoho vyššího územního samosprávného celku a poskytování strážníků obecní policie obci, které nemá zřízenou obecní policii nebyla změněna. Tato možnost tedy zůstává pouze v případě vyhlášeného krizového stavu.

V ustanovení § 3b, tedy možnosti uzavření veřejnoprávní smlouvy v případě krizového stavu došlo k rozšíření odst. 1, kdy je výslovně uvedena i *„možnost plnění úkolů orgánů obecní policie na území jiné obce v případě pořádání veřejnosti přístupné sportovní, kulturní nebo obdobné společenské akce, v souvislosti s níž lze předpokládat účast většího počtu osob“*⁵². Příkladem je pořádání velkých koncertů, sportovních akcí velkého rozsahu, technoparty apod., kde je předpoklad velké koncentrace osob. Odstavec 2 byl změněn, kdy došlo k rozšíření ustanovení, které obsahuje povinnost informovat o nasazení strážníků obecní policie hejtmana kraje v případě krizového stavu. Informování hejtmana je z důvodu jeho povinností, které vyplývají z Krizového zákona. Je tedy nutné,

⁵¹ Článek 7 odst. 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR ve znění pozdějších předpisů.

⁵² § 3b odst. 2 zákon č. 248/2017 Sb., změnový zákon o obecní policii.

aby hejtman kraje byl informován a měl přehled o činnosti jednotlivých složek a aktuální situaci.

„V případě, že je na území obce pořádána společenská akce, informuje starosta obce o uzavření veřejnoprávní smlouvy krajský úřad kraje, na jehož území se obec nachází.“⁵³

Ustanovení § 3c pojednává o náležitostech veřejnoprávních smluv mezi obcemi a to společně pro § 3a a 3b, kdy stanoví obsah smluv a to:

- názvy obcí, které jsou smluvními stranami
- ustanovení zákona, podle kterého je uzavřena
- počet strážníků, kteří na základě této smlouvy mají plnit úkoly na území jiné obce
- časový úsek, po který mají strážníci plnit úkoly na území jiné obce
- způsob úhrady nákladů spojených s plněním úkolů strážníky na území jiné obce
- vymezení konkrétních činností plněných strážníky na území jiné obce

Změny vyplývající z uvedené novelizace se týkají zejména počtu strážníků určených k plnění úkolů na území jiné obce, které se dotýká i § 3a, časového úseku, po který budou úkoly plněny, kdy v původním ustanovení § 3a byl uveden jen den započetí výkonu činností. Dle mého mínění se tedy jedná o změnu, kdy bude smlouva uzavírána na dobu určitou, nebo na dobu potřebnou k odstranění příčin porušování veřejného pořádku obdobně jako to je v ustanovení § 3b. Naopak způsob náhrady nákladů spojených s výkonem činnosti obecní policie na území jiné obce je novinkou v řešení krizové situace. Dle mého mínění ale nevylučuje bezplatnou výpomoc jako projev solidarity. Počet strážníků, který je rovněž jedním z bodů smlouvy byl v původním zákoně řešen pouze v ustanovení § 3b. Uvedené rozšíření je však logické pro potřebu stanovení úhrady nákladů smluvních stran. Změnový zákon sjednotil prokazování strážníků na území obce, kde plní přenesenou působnost v rámci uzavření veřejnoprávní smlouvy. Jmenovaní se prokazují oprávněním k plnění úkolů písemným pověřením, které je vydáno starostou obce, na jejímž území vykonávají přenesenou působnost. Uvedené pověření je vydáváno v případech uzavření smlouvy podle § 3a i §3b. Současný zákon, který bude od 1. 1. 2018 novelizován je v otázce prokázání nejednotný, kdy při uzavření veřejnoprávní smlouvy podle § 3a

⁵³ § 3b odst. 2 zákon č. 248/2017 Sb., změnový zákon o obecní policii.

strážník prokazuje oprávnění písemným zmocněním a v případě § 3b písemným potvrzením vydaným starostou, na jejímž území vykonávají činnost. Novelizací zákona nedošlo ke změně v případě § 9 odst. 1, které se týká povinností strážníků. Zde je výslovně uvedena povinnost v případě výkonu pravomoci v přenesené působnosti na území obce, která je smluvní stranou veřejnoprávní smlouvy dle § 3a prokázat svoji pravomoc písemným zmocněním, které vydal starosta této obce. Rozdílnost, která byla odstraněna v § 3a a §3b stále přetrvává v ustanovení § 9.

4 KOORDINAČNÍ DOHODY

Zajištění místních záležitostí veřejného pořádku svěřuje zákon do kompetence územně samosprávných celků, tedy obcí. „*Do samostatné působnosti obce patří zejména uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.*“⁵⁴ Primární odpovědnost mají tedy samotné obce, které ve své samostatné působnosti disponují oprávněním ukládat povinnosti a to obecně závaznou vyhláškou. Další možností k zajištění místních záležitostí veřejného pořádku je oprávnění obce zřídit orgán obecní policie, který působí na katastrálním území obce, nebo formou veřejnoprávní dohody s obcí, která obecní policii zřídila zajistit její činnost v přenesené působnosti na svém území. V případě, že obec není schopna vlastními silami zabezpečit místní záležitosti veřejného pořádku, dochází k součinnosti s orgány Policie ČR. „Samotná působnost Policie ČR v oblasti předcházení narušování veřejného pořádku na místní úrovni je subsidiární.“⁵⁵

Spolupráce Policie ČR a obce byla do 1. 1. 2009 zakotvena v nařízení vlády č. 397/1992 Sb., „kterým se stanovila podrobnější úprava vztahu policie k orgánům, obcí a obecní policii. Tento podzákoný právní předpis vydaný na základě zmocnění z předešlého zákona o policii pouze formálně, rámcově deklaroval možné formy spolupráce obce a policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.“⁵⁶ Uvedené nařízení vlády definovalo konkrétní partnery obce na straně policie a odkazovalo na institut obecního zřízení, které bylo platné v roce 1990, ale v současné době již není právně zakotveno.

Uvedené nařízení vlády bylo s účinností zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále také PolČR) od 1. 1. 2009 zrušeno a nahrazeno uvedeným zákonem. V tomto zákoně jsou definovány subjekty spolupráce Policie ČR. „*Při plnění svých úkolů spolupracuje s ozbrojenými silami, bezpečnostními sbory a dalšími orgány veřejné správy, jakož i s právníky a fyzickými osobami.*“⁵⁷ Mezi

⁵⁴ § 35 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení) ve znění pozdějších předpisů.

⁵⁵ VANGELI, Benedikt. Zákon o Policii České republiky, 1. Vydání. Praha 2009 s. 108.

⁵⁶ ŠKODA, Jindřich et al. Zákon o policii s komentářem. 2. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013 s. 84.

⁵⁷ § 14 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů.

orgány veřejné správy patří tedy i obce. „S těmi policie spolupracuje při zabezpečování té části vnitřního pořádku a bezpečnosti státu, kterou obcím svěřuje zákon.“⁵⁸

4.1 Koordinační dohody – současný stav

Samotná spolupráce mezi Policií ČR a obcemi je zakotvena v ustanovení § 16 uvedeného zákona. Jedná se o institut koordinačních dohod, které jsou uzavírány mezi konkrétní obcí a místně příslušným orgánem Policie ČR, kdy dochází k horizontálnímu navázání spolupráce a koordinace mezi jednotlivými stranami dohody bez nadřízenosti a podřízenosti. Orgány Policie ČR, které jsou oprávněny uzavřít uvedenou písemnou koordinační dohodu jsou „*útvary určené policejním prezidentem*“⁵⁹ a dohodu uzavírají s konkrétní „*obcí, nebo městskou částí hlavního města Prahy*.“⁶⁰V případě hlavního města Prahy, které má statut jak obce, tak kraje a řídí se zákonem o hlavním městě Praze je koordinační dohoda uzavírána mezi místně příslušným krajským ředitelstvím a hlavním městem Prahou.

„Cílem uzavření koordinační dohody je stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku na území obce, kde je stanoven podíl jednotlivých stran dohody na tomto zabezpečování.“⁶¹Koordinační dohody jsou uzavírány na základě zákona o Policii České republiky a nevztahuje se na ně ustanovení části páté správního řádu. I když jsou smluvní strany subjekty veřejné správy, nejedná se o veřejnoprávní smlouvu koordinační dle ustanovení § 160 správního řádu a při uzavírání koordinační dohody se subjekty nemusí řídit ustanovením části páté správního řádu. Koordinační dohoda není veřejnoprávní smlouvou, z jejího uzavření nevznikají stranám dohody žádná práva ani povinnosti a smyslem dohody je efektivně koordinovat a využívat síly a prostředky pro zajištění veřejného pořádku na místní úrovni. „Nejde a nemůže jít o jakýkoliv druh přenášení výkonu státní správy či samosprávy. Místní záležitosti veřejného pořádku spadají na straně obcí do samostatné působnosti (do samosprávné působnosti) a na straně policie, resp. státu spadají pod výkon státní správy jakožto součást ochrany veřejného pořádku obecně, která patří mezi úkoly policie. Je proto třeba nezaměňovat

⁵⁸ VANGELI, Benedikt. Zákon o Policii České republiky, 1. Vydání. Praha 2009 s. 108.

⁵⁹ § 16 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

⁶⁰ § 16 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

⁶¹ ŠKODA, Jindřich et al. Zákon o policii s komentářem. 2. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013 s. 84.

pojem koordinační dohody podle tohoto ustanovení s tzv. koordinačními veřejnoprávními smlouvami jakožto jedním ze základních druhů veřejnoprávních smluv.⁶² Uvedenou problematiku koordinačních dohod chybně vykládají autoři komentáře k § 16 zákona o Policii ČR, který uvádí povinnost „při uzavírání, změně nebo rušení dohody, která má charakter koordinační veřejnoprávní smlouvy řídit se ustanovením části páté správního řádu.“⁶³ Správní řád je v problematice uzavírání, změně nebo rušení koordinační dohody pouze subsidiární. V mnoha případech dochází ze strany orgánů územně samosprávných celků k záměně koordinačních dohod s veřejnoprávními smlouvami podle správního řádu, konkrétně veřejnoprávními smlouvami koordinačními. Jedná se například o smlouvy mezi obcemi, které mají zřízenou obecní policii a tuto na základě smlouvy poskytují obci, která obecní policii zřízenou nemá podle § 3a Zákona o obecní policii. Z uvedených smlouvy vznikají práva a povinnosti a tím je dána rozdílnost od koordinační dohody mezi Policií ČR, kdy se jedná jen o stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.⁶⁴

Oprávněnost k uzavírání koordinační dohody mají na jedné straně obce a na straně druhé orgány Policie ČR. Zákon zmocňuje policejního prezidenta k určení útvarů Policie ČR, které jsou oprávněny uzavírat koordinační dohody ke společnému postupu při zajišťování vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku. Jedná se zejména o útvary s místní působností na katastrálním území obce, se kterou jsou koordinační dohody uzavírány. Jde tedy o obvodní nebo MO Policie ČR, územní odbory, které nahrazují bývalá okresní ředitelství, další organizační články určené Krajským ředitelstvím Policie ČR, případně orgány určené ředitelem útvaru policie s celostátní působností. Výjimečné postavení v uzavírání uvedených dohod má hlavní město Praha. „Krajskému ředitelství policie hlavního města Prahy je dána možnost uzavřít písemnou koordinační dohodu s hlavním městem Prahou, jako veřejnoprávní korporací bez nutnosti provést zmínění určení.“⁶⁵ Koordinační dohoda je v uvedeném případě uzavírána za stejným účelem jako v případě MOP, tedy účelné koordinování činnosti smluvních stran v rámci vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku, kdy za KŘP policie hlavního města Prahy je dohodu oprávněn uzavřít ředitel, nebo zástupce jím pověřený.

⁶² VANGELI, Benedikt. Zákon o Policii České republiky, 1. Vydání. Praha 2009 s. 108 – 109.

⁶³ MATES, Pavel et al. Nové policejní právo. 1. vyd. Praha: Linde Praha, 2009 s. 45.

⁶⁴ VANGELI, Benedikt. Zákon o Policii České republiky, Komentář. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2014. s. 77.

⁶⁵ ŠKODA, Jindřich et al. Zákon o policii s komentářem. 2. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013 s. 89.

Obce mají možnost v rámci zajištění veřejného pořádku navzájem spolupracovat a za tímto účelem na základě smlouvy vytvořit dobrovolný svazek obcí. Výhodou je efektivní využívání kapitálu a to jak finančního, tak zejména lidského. Dobrovolný svazek obcí následně může uzavřít koordinační dohodu s místně příslušným základním útvarům Policie ČR. Podmínkou společné koordinační dohody, která může být stejného znění je uzavření dohody každé obce za sebe.

Koordinační dohody uzavírané mezi orgány Policie ČR a obcemi se mohou dotýkat mnoha různých oblastí a jejich uzavření na konkrétní cíle nevyklučuje spolupráci uvedených stran na jiných úkolech. Samotné náležitosti dohod jsou zakotveny v zákoně o Policii ČR. Jedná se zejména o:

- *„formy a nástroje nepřetržité koordinace obce a útvaru policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v obci,*
- *úkoly obce a útvaru policie v oblasti předcházení protiprávním jednáním porušujícím veřejný pořádek v obci,*
- *úkoly obce a útvaru policie při porušení veřejného pořádku v obci,*
- *podíl obce a útvaru policie na zajištění plnění úkolů podle písmen b) a c),*
- *formy a nástroje hodnocení plnění úkolů podle písmen b) a c)*
- *odstraňování případných zjištěných nedostatků,*
- *dobu, na kterou je uzavírána,*
- *poskytování finančních prostředků.“⁶⁶*

Uvedený výčet náležitostí koordinační dohody mezi obcí a Policií ČR je pouze demonstrativní. Publikace Nové policejní právo právní předpisy s komentářem uvádí povinnost obsahu uvedených náležitostí s následujícím odůvodněním. „Pokud dohoda nebude obsahovat uvedené zvláštní náležitosti, bude neplatná. Mimo to musí samozřejmě obsahovat i obecné náležitosti, které stanoví správní řád.“⁶⁷ Vzhledem k tomu, že PolČR v ustanovení § 16 odst. 3 uvádí, že koordinační dohoda musí obsahovat **zejména** uvedené náležitosti, nejedná se o povinnost všechny smluvně zakotvit. Rovněž podřízenost uvedených náležitostí správnímu řádu je mylná, správní řád v uzavírání koordinačních dohod působí pouze subsidiárně. „I přes proklamativní povahu této úpravy lze konstatovat,

⁶⁶ § 16 odst. 3 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

⁶⁷ MATES, Pavel et al. Nové policejní právo. 1. vyd. Praha: Linde Praha, 2009 s. 45.

že při uzavírání koordinační dohody musí být vzata v úvahu alespoň jedna z náležitostí uvedených v § 16 odst. 3.⁶⁸ V první řadě by dohoda měla obsahovat „vymezení způsobů a nástrojů koordinace policie a obce při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v obci.“⁶⁹ Samotná činnost orgánů Policie ČR jako státního orgánu na katastrálním území obcí ukládá povinnost, „pokud je to možné, předem projednat s obcí návrhy na opatření dotýkající se působnosti obce.“⁷⁰ Uvedené ustanovení se v případě orgánů Policie ČR týká zejména oblastí zabezpečení vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku v konkrétní obci. Také spolupráce v případě poskytování informací a údajů ze strany Policie ČR, potřebných k výkonu samosprávy na území obce je zakotvena v ustanovení § 13 Zákona o obcích. Poskytování informací mají také obce k orgánům Policie ČR. Právě výměna a poskytování informací je jednou z oblastí, které by mohla a měla koordinační dohoda obsahovat. Aby tato oblast účinně vedle k efektivnosti a součinnosti v zajištění místních záležitostí veřejného pořádku, je nutné stanovit určitý postup a charakter výměny informací, tedy i časový rámeček průběžného vyhodnocování aktuální situace a operativní i strategické plánování společné činnosti v zajištění veřejného pořádku obce. Uvedené vyhodnocení a následné společné plánování vede k odstranění nedostatků vzniklé uzavřením koordinační dohody v nekonkrétních a pouze rámcových oblastech, nebo reagování na nově vzniklé problematické oblasti zajišťování veřejného pořádku na místní úrovni. Vzhledem k tomu, že problematika zajišťování veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti se stále mění v závislosti na vnitřních i vnějších faktorech, je uvedené vyhodnocování a plánování jednou ze základních podmínek účinného využívání koordinačních dohod.

Jednou ze základních oblastí, které by měla být věnována pozornost při uzavírání koordinační dohody je problematika rozdělení jednotlivých úkolů a oblastí, kterým je nutné věnovat pozornost. Jedná se o podíl jednotlivých stran na zajištění místních záležitostí veřejného pořádku obce v případě jeho porušení a také v oblasti předcházení protiprávního jednání. Vzhledem k tomu, že v současné době je zvýšená pozornost a snaha věnována otevřenosti a vstřícnosti státní správy a samosprávy k občanům, které vede k zvýšení provázanosti a důvěry obyvatel daného území s představiteli samosprávy a orgánů Policie ČR, je nutné oblastí prevence věnovat maximální možné úsilí. „I když zákon

⁶⁸ ŠKODA, Jindřich et al. Zákon o policii s komentářem. 2. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013 s. 89.

⁶⁹ VANGELI, Benedikt. Zákon o Policii České republiky, 1. Vydání. Praha 2009 s. 109.

⁷⁰ § 13 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení) ve znění pozdějších předpisů.

koordinační dohody vymezuje jako nástroj v oblasti místních záležitostí veřejného pořádku, není vyloučeno, že na základě dohody mezi policií a obcí budou do dohody zahrnuta i ustanovení o koordinaci v jiných oblastech, které spadají do působnosti obou orgánů. Takto mohou být jejich součástí i ujednání v oblastech, jako je např. prevence kriminality obecně, krizové řízení či spolupráce při práci s menšinami.⁷¹ Jednou z oblastí koordinační dohody a možné spolupráce může být také oblast možných společných hlídek Policie ČR a obecní policie tam, kde byla jako orgán obce zřízena, popřípadě byla formou veřejnoprávní smlouvy zajištěna její činnost v přenesené působnosti. V této oblasti je vhodné zvýšenou pozornost věnovat „stanovení postupu v případě konfliktů jejich úkolů, či způsob koordinace a velení společným hlídkám.“⁷²

Další oblastí, které je nutné v uzavírání uvedených dohod věnovat pozornost, je doba, na kterou je uzavírána. Zákon taxativně neuvádí období, na které jsou dohody uzavírány a je tedy možné tyto uzavřít na dobu určitou i neurčitou. Z pohledu možných personálních změn jak v představitelích obecní samosprávy, tak i vedoucích místních útvarů Policie ČR, tedy stran uzavírajících koordinační dohodu a na této se podílejících je vhodné využívat smlouvu na dobu určitou.

Nedílnou součástí koordinační dohody je i oblast způsobů a podmínek případného poskytování finančních prostředků na zajištění místních záležitostí veřejného pořádku. Tato oblast může zahrnovat velké množství forem, počínaje zajištěním prostor pro orgány vykonávající činnost v rámci dohod. K uvedené oblasti se vztahuje i zákon o obcích, který výslovně uvádí povinnost „*obce, v nichž sídlí orgány státu nebo orgány kraje, napomohou zabezpečit pro ně důstojné prostory odpovídající významu těchto orgánů.*“⁷³ Jako orgány státu v tomto případě vnímáme orgány Policie ČR. Další významnou pomocí je bezplatné využívání kamerového systému obce, které přispívá nejen k zajišťování veřejného pořádku na místní úrovni, ale také k odhalování trestné činnosti. Rovněž možné poskytování pohonných hmot, nevyužívaných prostor obce k možným výcvikům, nepotřebných motorových vozidel nebo poskytnutí finančních prostředků ze strany obce na nákup potřebného materiálu může být součástí koordinační dohody. Ze strany Policie ČR se může jednat o poskytnutí poradenských služeb a výcviku ve specifických oblastech jakými jsou vyjednávání, činnost při problematice aktivního střelce, činnost v krizových situacích,

⁷¹ VANGELI, Benedikt. Zákon o Policii České republiky, 1. vydání. Praha 2009 s. 110.

⁷² VANGELI, Benedikt. Zákon o Policii České republiky, Komentář. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2014. s. 79.

⁷³ § 37 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení) ve znění pozdějších předpisů.

demonstracích a akcích velkého rozsahu. Nedílnou součástí poskytování prostředků může být i vzdělávací činnost ve školách, jejichž zřizovatelé jsou obce a kraje, které se mohou týkat v současné době aktuálních problémů činnosti při teroristickém útoku, útoku aktivním střelcem, drogové problematice, zábavné pyrotechnice a šikaně a podobně. V rámci Evropské unie je spolupráce obcí a orgánů policie běžnou praxí a to na různé úrovni a to včetně spolufinancování policii ze strany samospráv. „Institutu koordinačních dohod je využíváno např. v Belgii, Bulharsku, Estonsku, Irsku, Maďarsku, Nizozemsku, Polsku, Maďarsku či Spojeném království. Na Kypru, v Litvě, Lotyšsku a v Maďarsku samospráva státní policii na záležitosti veřejného pořádku finančně přispívá.“⁷⁴

4.2 Koordinační dohody – de lege ferenda

Dne 21. prosince 2015 byl ministrem vnitra zaslán předsedovi vlády návrh na změnu Zákona o obecní policii. Součástí uvedeného je i návrh na změnu Zákona o policii. V problematice spolupráce obcí a orgánů Policie ČR na zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku je navrhována změna § 16. Jedná se o doplnění, přičemž nedochází ke změně aktuálního znění, ale k rozšíření. Předpokládaným přínosem změny je odstranění problematických oblastí uzavírání koordinačních dohod a jejich efektivní využívání. V návrhu změny zákona je doplnění odstavcem 4, který se zabývá dobou, na kterou je dohoda uzavírána. Současné znění umožňuje uzavření dohody na dobu určitou i neurčitou. V mnoha případech dochází k uzavírání dohody na dobu neurčitou a nedochází k její aktualizaci a změně ani v případě její neúčinnosti. Příkladem je uzavření koordinační dohody mezi Městem Zdice a OOP Zdice, kterému je věnována pozornost v praktické části práce. Dohoda byla uzavřena v roce 2009 na dobu neurčitou, nedošlo k její změně ani doplnění a je stále platná. Nedochází k žádnému vyhodnocování plnění dohody. Současné využívání uvedené smlouvy je nulové. Navrhovaná změna ustanovení § 16 tak přinutí smluvní strany k efektivnímu využívání dohody a její změně v případě neúčinnosti a v neposlední řadě jejímu vyhodnocování. Navrhovaná změna ustanovení zní: „*koordinační dohoda se uzavírá nejdéle na dobu 4 let. Po uplynutí doby uvedené ve větě první zpracuje obec, městská část hlavního města Prahy nebo hlavní město Praha a útvar policie zprávu o*

⁷⁴ FIALÁK, A. et al. *Zákon o Policii České republiky s komentářem. Praha: Police history, 2009 s. 34.*

plnění koordinační dohody; uzavření nové koordinační dohody není zpracováním zprávy o plnění dosavadní koordinační dohody podmíněno.“⁷⁵

Další navrhovanou změnou je oblast zveřejňování koordinační dohody a vyhodnocení jejího plnění s možností dálkového přístupu. Jedná se o oblast, která je některými obcemi v současnosti vykonávána. Vyhodnocování koordinační dohody a její zveřejnění vede z jedné strany k transparentnosti a z druhé strany k motivování stran dohody k jejímu účelnému a efektivnímu využívání. Navrhovaná změna povinnosti zveřejňování dohody a vyhodnocení se týkala ustanovení § 16 odst. 5 Zák. č. 273/2008 Sb., o Policii české republiky. Jako poslední navrhovaná změna je oblast schvalování koordinační dohody a zprávy o plnění, kdy je v odst. 6 výslovně uvedeno: *„Koordinační dohodu a zprávu o plnění koordinační dohody schvaluje zastupitelstvo obce, zastupitelstvo městské části hlavního města Prahy nebo zastupitelstvo hlavního města Prahy.*“⁷⁶

Navrhované změny v oblasti spolupráce Policie ČR a obcí na zajištění místních záležitostí veřejného pořádku a to zejména v oblasti § 16, tedy uzavírání koordinačních dohody nejsou z nepochopitelných důvodů přijaty.

⁷⁵ Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, Č.j.MV-52958-20/OBP-2015 s. 20.

⁷⁶ Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, Č.j.MV-52958-20/OBP-2015 s. 20.

PRAKTICKÁ ČÁST

Praktická část je zaměřena na analýzu uzavírání veřejnoprávních smluv mezi obcemi v rámci činnosti přenesené působnosti strážníků obecní policie a uzavírání koordinačních dohod mezi obcemi a Policií ČR. Analýza je vypracována pomocí statistických dat, které jsou získány z otevřených zdrojů a v první části je zaměřena na celé území České republiky. Následně je podrobná analýza vypracována ve vybraném území, které je vymezeno bývalým okresem Beroun. Jedná se o území, které v rámci Policie ČR spadá do územní příslušnosti Územního odboru Beroun. V uvedeném území je analýza provedena z otevřených zdrojů a následně za použití explorativní metody, konkrétně techniky polostrukturovaného rozhovoru s představiteli vybraných obcí a OOP. Za pomoci komparace existujících veřejnoprávních smluv a koordinačních dohod je analyzováno jejich využívání a možné překážky spojené s realizací uvedených legislativních nástrojů v praxi.

5 ANALÝZA STAVU SPOLUPRÁCE OBCÍ A POLICIE ČR V ČESKÉ REPUBLICE

Jak již bylo uvedeno v teoretické části, zřízení a rušení obecní policie jako orgánu obce je výhradně v pravomoci obce. Také samotné financování obecní policie je z prostředků obce a značně zatěžuje obecní rozpočet. Mezi veřejností převládá názor, že výdaje obcí na provoz obecní policie jsou velkou částí pokryty vybranými pokutami. „V roce 2012 byl objem vybraných blokových pokut vyšší než náklady na činnost obecní policie ve dvou obcích (obě se nacházejí ve Středočeském kraji, mají 1 a 6 strážníků).“⁷⁷ Ze statistických dat, která jsou obcemi poskytnuta Ministerstvu vnitra vyplývá, že průměrně objem vybraných pokut strážníky obecní polici pokrývá jen malou část nákladů, která nepatrně převyšuje 6 %. V roce 2010 pokrývaly vybrané pokuty 6,10 % nákladů,

⁷⁷ Statistické údaje o činnosti obecních policií za rok 2012 dostupné na www.mvcr.cz/.../komentovane-vybrane-statisticke-udaje-o-cinnosti-obecnich-policii-za-rok-2012.aspx [cit. 16. 11. 2017]

v roce 2011 6,2 % a v roce 2012 6,33 %. Předpokládaný vývoj vybraných pokud se bude lišit pouze výší desetin % a v současné době není statisticky zpracován. Pro lepší názornost jsou uvedeny celkové výdaje a příjmy obcí se zřízenou obecní policií z vybraných pokut za kalendářní rok 2012, kdy příjem činil 317 434 967 Kč a celkové finanční náklady činily 6 011 345 417 Kč. Průměrné náklady na jednoho strážníka činily 584 073 Kč. Z uvedeného vyplývá, že jen malý počet obcí má finanční prostředky na zřízení vlastní obecní policie. V roce 2010 byl aktuální stav obcí se zřízenou obecní policií 354 a tento stav se mění jen v řádu jednotek. Rovněž celkový počet strážníků obecní policie se mění jen minimálně, kdy stav v celé České republice byl v roce 2010 - 8613, v roce 2014 - 8444 a v roce 2016 - 8459.

Velmi rozdílný je počet strážníků, kteří jsou v jednotlivých obcích zaměstnáni. V mnoha případech jde jen o jediného strážníka. Početní stav strážníků v obcích a procentuální podíl jednotlivých obcí znázorňuje následující tabulka.

Tabulka č. 1 – početní stav strážníků na obec

Počet Strážníků	Počet obcí	Počet obcí v %
1	25	7,10 %
2	47	13,3 %
5	86	24,43 %
10	60	17,05 %
15	36	10,23 %
30	57	16,19 %
50	17	4,83 %
100	15	4,26 %
200	5	1,42 %
500	2	0,57 %
1000 a více	1	0,28 %

Zpracování: Vlastní

Zdroj: www.mvcr.cz

I když celkový počet obcí, které mají zřízenou obecní policii je relativně malý a to kolem 350, je počet obyvatel, kteří žijí na území obce, „kde je vykonávána pravomoc

obecní policie kolem 61 %. Hlavním důvodem je velikost obcí, které mají zřízenou obecní policii. Ne vždy se však jedná o obce, které mají obecní policii zřízenou, ale je zde vykonávána přenesená pravomoc v rámci veřejnoprávní smlouvy. V uvedeném případě se jedná o 11,5 % obyvatel.⁷⁸

Analýzou statistických dat získaných z otevřených zdrojů bylo zjištěno, že ze strany obcí, které nemají zřízený orgán obecní policie je využívána přenesená působnost strážníků obcí, které obecní policii zřídily v relativně velkém počtu. Uzavření veřejnoprávních smluv v oblasti běžného výkonu obecní policie vykazuje meziroční výkyvy a jsou statisticky zpracovávány od roku 2010 Ministerstvem vnitra. Je nutné podotknout, že se nejedná jen o nové veřejnoprávní smlouvy v obcích, které tyto nemají uzavřené, ale zároveň o veřejnoprávní smlouvy, které nahrazují smlouvy stávající, jejichž obsah je nutné aktualizovat. Změna veřejnoprávní smlouvy podléhá stejným pravidlům jako její uzavření. Oblast veřejnoprávních smluv v rámci krizového stavu uzavřené podle ustanovení § 3b Zákona o obecní policii jsou využívány jen v malé míře a jsou ovlivňovány vznikem uvedeného stavu. Počty strážníků obecní policie se v rozmezí let 2010 až 2016 liší jen v jednotkách. O způsobu uzavírání veřejnoprávních smluv koordinačních pojednává samostatná kapitole teoretické části.

Tabulka č. 2 - přehled počtu strážníků a uzavřených veřejnoprávních smluv za rok 2010 – 2016

Rok	Počet strážníků	Veřejnoprávní dohoda dle 3a	Veřejnoprávní dohoda dle 3b a 3c
2010	8613	371	25
2011	8581	406	0
2012	8580	438	0
2013	8482	491	29
2014	8444	519	27
2015	8515	534	32
2016	8459	620	9

Zpracování: Vlastní

Zdroj: www.mvcr.cz

⁷⁸ Statistické údaje o činnosti obecních policií za rok 2011, dostupné na www.mvcr.cz/.../statisticke-udaje-o-cinnosti-obecnich-policii-za-rok-2011-pdf.aspx [cit. 16.11. 2017]

Zajištění veřejného pořádku je v pravomoci územně samosprávných celků tedy obcí. Obce zajišťují územní záležitosti veřejného pořádku na svém katastrálním území. V případě že obce a její orgány, kterými je i obecní policie nejsou schopny shora uvedené zajistit, je využita Policie ČR, která má v uvedené problematice úlohu subsidiární. Primárně jsou využívány místně příslušné útvary, kdy se jedná zejména o OOP a MOP. V rámci efektivní spolupráce Policie ČR a obcí na horizontální úrovni při zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku je využíváno ustanovení § 16 Zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o uzavření koordinační dohody mezi Policií ČR a obcí, nebo městskou částí hlavního města Prahy, případně hlavním městem Prahou. O uzavírání koordinačních dohod pojednává samostatná kapitola teoretické části.

„Jako první byla uzavřena koordinační dohoda mezi zástupci Policie ČR, města Plzeň a Krajského ředitelství Západočeského kraje.“⁷⁹K uzavření dohody došlo v rámci druhého pilíře reformy Policie ČR a v rámci otevřenosti veřejné správy k občanům byl v rámci dohody zahájen projekt Bezpečné město. Uvedená koordinační dohoda je příkladem pro další obce a orgány Policie ČR a rovněž projekt Bezpečné město je příkladný. Obdoba uvedeného projektu je v současné době realizována i v Berouně a to pod názvem projektu Bezpečný Beroun a v dalších obcích.

V rámci PolČR, který nabytí účinnosti 1. 1. 2009 docházelo k uzavírání koordinačních dohod mezi Policií ČR a obcemi, kdy jejich počet v období let 2009 - 2010 činil 2080. Z tohoto počtu jich bylo 1778 uzavřeno v roce 2009, tedy již v prvním roce po nabytí účinnosti nového zákona o Policii ČR, a v roce 2010 již lze jejich počet považovat za v podstatě ustálený, neboť bylo uzavřeno pouze 302 nových koordinačních dohod. Koordinační dohodu s Policií ČR měla tedy uzavřenu přibližně jedna třetina obcí v České republice. Statistické údaje využívání koordinačních dohod v dalších letech nejsou zaznamenávány. Dotazem na Ředitelství služby pořádkové policie Policejního prezidia České republiky bylo zjištěno, že uzavírání koordinačních dohod od roku 2010 se pohybuje v řádu jednotek a z velkého počtu se jedná o aktualizování, tedy změnu koordinačních dohod již uzavřených.

⁷⁹ Informační servis MVCR dostupné na <http://www.mvcr.cz/clanek/obcane-budou-moci-ovlivnit-bezpecnost-ve-svem-meste-418988.aspx> s. 1 [cit. 16.11. 2017]

Zjištěním současného stavu uzavřených koordinačních dohod je zjištěno, že převážná část dohod byla uzavřena v rozmezí let 2009 – 2010 a nedošlo k jejich aktualizaci. Rovněž nedochází k průběžnému vyhodnocení a to zejména u koordinačních dohod, které byly uzavřeny jen rámcově, bez určení konkrétních úkolů.

„Policie ČR v současnosti považuje koordinační dohody pouze za částečně funkční institut a mimo jiné navrhuje diferencovat obsah dohod uzavíraných s obcemi, které mají zřízenou obecní policii, a dohod s těmi obcemi, které obecní policii nemají. Zároveň též Policie ČR upozorňuje na neochotu některých obcí koordinační dohody uzavřít (obdobně poukazuje na občasný nezájem o uzavření koordinační dohody na straně Policie ČR též nemalý počet obcí). Koordinační dohody by měly být v první řadě nástrojem zlepšení a posílení spolupráce tam, kde je součinnost a koordinace samosprávy a státní policie na nikoli zcela optimální úrovni. V současnosti tomu tak není a koordinační dohody slouží nanejvýš jako deklarace již naplňovaných společných cílů a završení existující kvalitní spolupráce.“⁸⁰

Cílem uzavírání koordinačních dohod je posílit spolupráci mezi subjekty dohody, která by následně byla efektivní a ekonomická, přičemž základem každé spolupráce musí být ochota spolupracovat a kvalitně komunikovat. Bez ochoty spolupráce a komunikace bude koordinační dohoda jen formálním ujednáním, které nebude přínosné pro žádnou stranu dohody. Pro účely zajištění kvalitní spolupráce na zajištění místních záležitostí veřejného pořádku má dohoda obsahovat konkrétní cíle a úkoly k jejich dosažení a nedílnou součástí musí být pravidelné vyhodnocování a to minimálně jednou za kalendářní rok. Výstupem vyhodnocení je následně aktualizace dohody a stanovení nových prioritních cílů.

Ředitelstvím pořádkové služby Policejního prezidia ČR byla vypracována analýza uzavírání koordinačních dohod mezi útvary Policie ČR a obcemi, zaměřená na obsah uvedených dohod a jejich využívání a hodnocení vzájemné spolupráce smluvních stran. V dotazníkovém šetření byly v uvedené problematice osloveny obce a následně došlo k vyhodnocení odpovědí, kde bylo konstatováno že „v odpovědích na Dotazník mají zcela jasnou převahu negativní názory, a to buď směřující přímo na samotný institut (zbytečnost či nadbytečnost vzhledem k tomu, že působnost a povinnost ke spolupráci je beztak stanovena právními předpisy), nebo alespoň na způsob jeho realizace v praxi

⁸⁰Analýza zřízení koordinačních dohod, Ředitelství služby pořádkové policie, Policejní prezidium České republiky, Č.j.:PPR-289-16/ČJ-2013-990420

(nekonkrétnost, jedná se pouze o formální deklaraci, jde o právně nepřiliš určitý institut, neboť se nejedná o veřejnoprávní smlouvu dle správního řádu).

Většina obcí uvedla, že spolupráce s Policií ČR je na dobré úrovni bez ohledu na uzavřenou koordinační dohodu. Ty obce, které spoluprací s Policií ČR hodnotily pozitivně a zároveň dosud koordinační dohodu uzavřenu nemají, vesměs odpovídaly v tom smyslu, že uzavření koordinační dohody s ohledem na dobrou úroveň spolupráce ani neplánují, neboť by byla zbytečná. Naopak obce, které spoluprací s Policií ČR ohodnotily jako slabou či špatnou, vesměs koordinační dohody uzavřené mají. Převážnou většinu dohod mají zjevně uzavřeny obce, které zároveň nedisponují obecní policií.⁸¹ Uvedenou skutečnost potvrzuje i fakt, že je uzavřeno více než 2000 koordinačních dohod, a obecních policií zřídilo 354 obcí. V zadání uvedené analýzy je mylně uváděna nutnost vyhodnocení četnosti uzavírání a obsahu smluv o spolupráci mezi Policií ČR a obcemi, přičemž uvádění smluv se následně opakují jak v samém zadání, tak i obsahu zpracovaného dokumentu. V tomto případě se nejedná o smlouvu, konkrétně o veřejnoprávní smlouvu koordinační, ale o koordinační dohodu, kterou strany dohody svoji spolupráci koordinují a konkretizují. Tato problematika záměny smluv a dohod se nachází v mnoha publikacích. K této záměně rovněž dochází mezi odbornou veřejností, občany, představiteli obcí a také příslušníky Policie ČR.

Podmínkou kvalitní spolupráce v rámci uzavřených koordinačních dohod je i přítomnost potřebného množství finančního a lidského kapitálu, bez kterého nelze jednotlivé úkoly dohody efektivně realizovat. Jak již bylo shora uvedeno, ze strany obecní policie se jedná o relativně stabilní počet strážníků, kteří vykonávají činnost na území obcí, kde jsou k této zmocnění. Ze strany Policie ČR se jedná zejména o místně příslušné útvary, kterými jsou OOP a MOP. Za účelem přehledu sil, kterými je Policie ČR schopna zajišťovat místní záležitosti veřejného pořádku je provedena analýza, která je zaměřena na počet uvedených oddělení Policie ČR, početního stavu policistů, tabulkových míst a případného podstavu. Pro kompletní přehled stávajícího stavu je zvoleno období od roku 2009 do roku 2017, které kopíruje období, ve kterém jsou koordinační dohody uzavírány.

⁸¹ Analýza zřízení koordinačních dohod, Ředitelství služby pořádkové policie, Policejní prezidium České republiky, Č.j.:PPR-289-16/ČJ-2013-990420

Tabulka č. 3 početní stav OOP a MOP

Rok	Počet oddělení	Počet Policistů	Podstav
2009	571	18 654	959
2010	568	18 102	799
2011	538	17 942	2 223
2012	535	17 486	2 609
2013	522	17 531	457
2014	522	17 682	987
2015	522	17 361	1 052
2016	522	17 260	1 369
2017	517	16 945	1 669

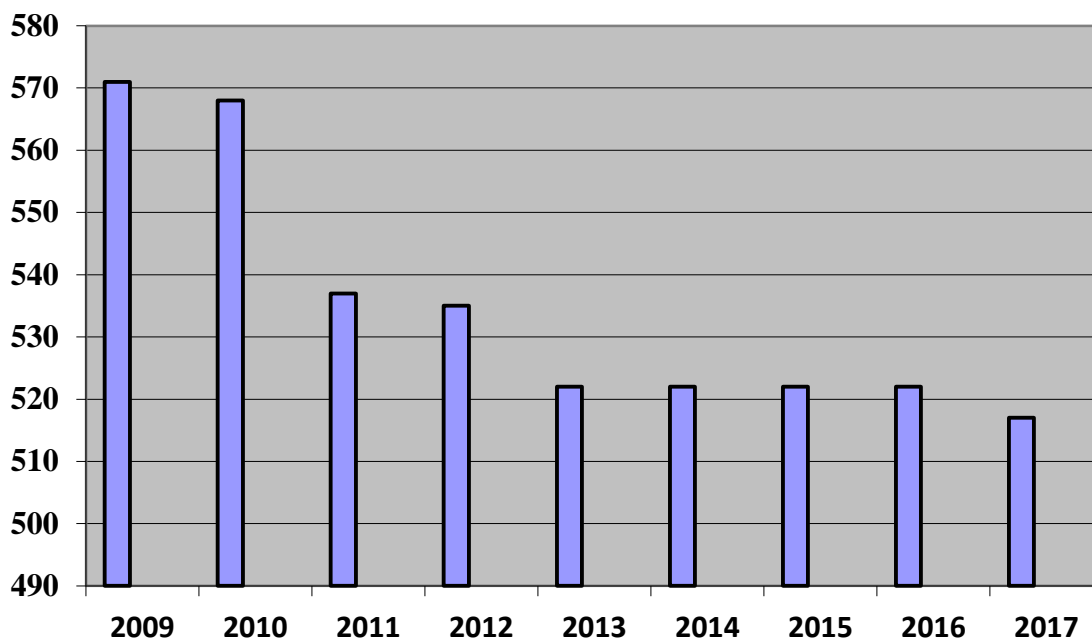
Zpracování: vlastní

Zdroj: Policejní prezidium ČR

Z uvedené analýzy vyplývá, že na straně Policie ČR, konkrétně u OOP a MOP dochází ke stálému snižování počtu základních útvarů, které jsou stěžejní při zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku v obcích a z jejichž strany dochází k uzavírání koordinačních dohod s obcemi. Rovněž stav příslušníků Policie ČR má od roku 2009 sestupný charakter s tím, že prakticky všechny základní útvary se potýkají s určitým personálním podstavem. Vzhledem k tomu, že se základní útvary Policie ČR nepodílejí jen na zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku, ale plní i další úkoly, je zřejmé, že uvedený stav negativně působí na efektivní spolupráci mezi Policií ČR a obcemi. Od 1. 1. 2009, kdy došlo k prvnímu uzavírání koordinačních dohod byl tabulkový počet příslušníků Policie ČR snížen o 990 míst. Faktický stav je ale více negativní, kdy při započítání podstavu došlo ke snížení počtu příslušníků v přímém výkonu služby o 2 668. Při porovnání vývoje počtu strážníků obecní policie a policistů v přímém výkonu služby je zřejmé, že obecní policie je poměrně stabilizovaný orgán, ale Policie ČR se potýká se značným personálním problémem, který negativně ovlivňuje naplnění podmínek koordinačních dohod. O tomto stavu vypovídá i vývoj uzavíraných a novelizovaných veřejnoprávních smluv v oblasti zajištění místních záležitostí veřejného pořádku v obcích a vývoj koordinačních dohod. V případě koordinačních dohod se nově uzavírané a aktualizované dohody pohybují v řádu jednotek. Dle statistických dat se nově uzavírané a

aktualizované veřejnoprávní smlouvy běžné, uzavírané dle § 3a pohybují v řádu stovek. V současné době nelze hodnotit počet uzavíraných veřejnoprávních smluv v rámci krizového stavu, jejichž podmínkou je vyhlášení krizového stavu, ale porovnání jejich počtu od roku 2018 již bude přínosné a to z důvodu možnosti uzavírání smluv v rámci pořádání veřejnosti přístupné sportovní, kulturní nebo obdobné společenské akce, v souvislosti s níž lze předpokládat účast většího počtu osob. Postupný pokles počtu OOP a MOP, policistů zde sloužících a míry podstavu je znázorněn v grafu č. 1 a 2.

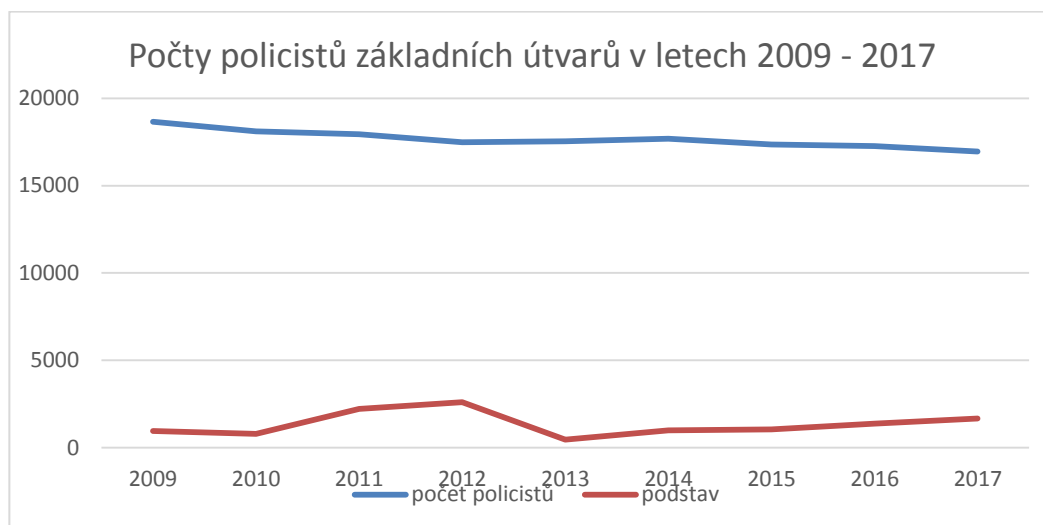
Graf č. 1 – vývoj počtu OOP a MOP



Zpracování: vlastní

Zdroj: Policejní prezidium ČR

**Graf č. 2 – počet příslušníků Policie ČR na základních útvarech
v letech 2009 – 2017**



Zpracování: vlastní

Zdroj: Policejní prezidium ČR

Z provedené celostátní analýzy vyplývá, že spolupráce Policie ČR a obcí na zajištění místních záležitostí veřejného pořádku v rámci koordinačních dohod je značně problematická a v mnoha případech neúčinná a nekoncepční. Jednou z příčin je problém snižování počtu místně příslušných útvarů Policie ČR, a příslušníků Policie ČR v přímém výkonu služby, včetně personálního podstavu na uvedených útvarech. Tento podstav je důvodem, proč na mnoha útvarech došlo ke změnám a již se velmi často nejedná o útvary s nepřetržitým výkonem služby. Není výjimkou, že službu vykonává jen jeden příslušník Policie ČR na oddělení, a výkon služby vykonává i na území sousedního obvodu. Je zřejmé, že za takové situace je i v případě sepsání koordinační dohody, která je konkrétní a koncepční nemožné efektivní spolupráce. Dalším důvodem neefektivní spolupráce je jen rámcově a nekonkrétně sepsaná koordinační dohoda, která není nijak naplňována, vyhodnocována a aktualizována. V mnoha případech se jedná o dohody sepsané v letech 2009 – 2011, které byly uzavřeny na dobu neurčitou, jsou tedy stále platné, ale zjevně neefektivní. V případech, kdy dohoda byla sepsána vhodným způsobem, došlo k vymezení všech úkolů spolupráce, ale nedochází k žádnému vyhodnocování a není ochota ke společné spolupráci a komunikaci je uvedené opět neefektivní a jedná se o zbytečnou administrativu. Doporučení pro změnu systému uzavírání koordinačních dohod jsou souhrnně uvedeny v závěrečné části této práce.

Odlišná situace než shora uvedené uzavírání koordinačních dohod a spolupráce obcí a místně příslušných útvarů Policie ČR je v rámci uzavírání veřejnoprávních smluv

mezi obcemi v rámci činnosti obecní policie v přenesené působnosti na území jiné obce. I když obecních policií je zřízeno 372, tak za rok 2016 bylo uzavřeno 620 shora uvedených smluv a činnost obecní policie se týká více než 60 % občanů České republiky. V případě obecní policie se jedná o zcela stabilizovaný orgán obce, kde počet zřízených nebo zrušených policií kolísá řádově v jednotkách, počet strážníků je dlouhodobě rovněž stabilní a uzavírání veřejnoprávních smluv je v řádu stovek. Z uvedeného je zřejmé, že obecní policie je v problematice zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku vhodnou volbou, která je obcemi využívána. Nutností je jen pečlivé zvážení, zda je činnost tohoto orgánu obce v místě potřebná a vynaložení nutných finančních prostředků efektivní. V případě uzavření koordinačních dohod, které jsou systémové a při dodržení potřebných pravidel spolupráce, podmíněných personální kapacitou místně příslušných útvarů Policie ČR je spolupráce s obecní policií velmi přínosná pro všechny strany dohody a ovlivňuje zajištění bezpečnosti nejen obcí, ale celých regionů. Dochází tak k výrazné změně atraktivnosti území a tím i snížení disparit regionů, jejichž příčinou je i porušování místních záležitostí veřejného pořádku.

6 ANALÝZA VYBRANÉHO ÚZEMÍ

Pro analýzu vybraného území je zvolen bývalý okres Beroun, kde jeho katastrální území kopíruje Územní odbor Policie ČR. K jeho vybrání jsem přistoupil z několika důvodů. Jedná se o místní a osobní znalost analyzovaného území, kde jsem několik let vykonával činnost v rámci Policie ČR s odpovědností za určené území a aktivně spolupracoval s představiteli obcí a občany. Dalším důvodem je trvalé bydliště v uvedeném území, konkrétně v jeho středové části a opět místní znalost z pohledu běžného občan s možností získání osobnějšího přístupu při analyzování problematiky zajištění místních záležitostí veřejného pořádku. Posledním důvodem je osobní a profesní zájem na zjištění současného stavu, kdy jsem při studiu a vypracovávání běžných analýz, při kterých jsem jednal s představiteli obcí narazil na kritickou neznalost práv a povinností.

Jedná se o území ve Středočeském kraji, kde se nacházejí dvě obce s rozšířenou působností a to Beroun a Hořovice. V jejich působnosti se celkově nachází 85 obcí a to 6 měst, 4 městyse a 75 obcí. Velikost jednotlivých obcí a počet jejich obyvatel je rozdílný, ale ve své podstatě kopíruje členitost celého území České republiky. Počet obcí podle počtu obyvatel znázorňuje tabulka č. 4.

Tabulka č. 4 – obce Berounska dle počtu obyvatel

	Obyvatelé do 500	Obyvatelé 500 – 1 000	Obyvatelé 1 000 – 3 000	Obyvatelé Více než 3 000
Počet obcí	43	25	14	13

Zpracování: vlastní

Zdroj: ČSÚ

Analyzováním volně dostupných dat z otevřených statistických zdrojů je zjištěno, že nejvíce obyvatel žije v městě Beroun a to 19 207 obyvatel, městě Hořovice, kde žije 6 820 obyvatel a městě Králův Dvůr, kde žije 8 166 obyvatel. Z uvedeného vyplývá, že i když je počet obcí analyzovaného území relativně velký a více jak 50 % obcí má do 500 obyvatel, nadpoloviční většina obyvatel žije ve městech. Uvedené zjištění je shodné s úvodní částí práce, kdy byl analyzován stav České republiky po roce 1990. V této době došlo k výraznému zvýšení počtu obcí a to z 4 000 na 6 000, snížení počtu obyvatel žijících v jednotlivých obcích a tím ke snížení finančního a lidského kapitálu, se kterým

územní samospráva disponuje. Tím došlo k snížení možností zajištění místních záležitostí veřejného pořádku, konkrétně zřízení obecní policie, na kterou obce nedisponují potřebným kapitálem. Je nutné podotknout, že většina obcí v současné době není nucena uvedený orgán obce zřídit ani veřejnoprávní smlouvou zajistit výkon strážníků obecní policie v přenesené působnosti na svém území.

Obecní policie na území Berounska

Další část analýzy zvoleného území je zaměřena na obce, které mají zřízený orgán obecní policie.

Jedná se o **město Beroun**, kde je zřízena městská policie, která v současné době nevykonává žádnou přenesenou pravomoc na katastrálním území jiné obce a její působnost je tedy pouze na území města Beroun. Uvedený orgán má dostatek strážníků na pokrytí nepřetržitého výkonu služby na svém území, disponuje kamerovým systémem, v rámci koordinačních dohod spolupracuje s OOP Beroun, spolupracuje na projektu Bezpečný Beroun a vykonává preventivní činnost ve školách zřízených městem Beroun.

Městys Karlštejn, kde je zřízena obecní policie, ve které jsou zařazeni dva strážníci a z tohoto důvodu nemá nepřetržitý výkon služby. Tento orgán obce rovněž nevykonává přenesenou působnost obecní policie na území jiné obce v rámci uzavření veřejnoprávní smlouvy. Koordinační dohoda o spolupráci s OOP Karlštejn je uzavřena, ale tato je z roku 2010, od té doby není nijak novelizována ani vyhodnocována a na vzájemnou spolupráci nemá žádný vliv. Dle hodnocení strážníků je na dobré úrovni a v rámci osobní vazby mezi strážníky a policisty.

Město Žebrák má zřízenou městskou policii s počtem dvou strážníků, kteří vykonávají činnost pouze na katastrálním území města Žebrák, není zde tedy uzavřena žádná veřejnoprávní smlouva koordinační s jinou obcí. Výkon služby rovněž není nepřetržitý. Město Žebrák má uzavřenou koordinační dohodu s OOP Zdice, která je uzavřena z roku 2010, obdobně jako v případě městyse Karlštejn. Polostrukturovaným rozhovorem se strážníky uvedené městské policie bylo zjištěno, že o uzavřené koordinační dohodě nejsou obeznámeni, ale s příslušníky Policie ČR, konkrétně OOP Zdice provádějí společný výkon služby a to zejména v rámci výpomoci z důvodu velkého podstavu na OOP Zdice. Výpomoc je vždy na telefonické vyžádání, kdy doplňují jednoho příslušníka Policie ČR jedním strážníkem a to nejen na území města. V tomto případě však nemají k výkonu činnosti obecní policie žádné zákonné oprávnění a v rámci výpomoci mimo

katastrální území města působí jako běžný občan. Spolupráci hodnotí na velmi dobré úrovni s navázáním osobních kontaktů a dochází zde i k výměně informací v rámci zajištění veřejného pořádku na daném území. K plánování a vyhodnocování společné činnosti nedochází.

Město Zdice má zřízenou městskou policii s počtem dvou strážníků, přičemž v současné době je jeden mimo výkon služby a výkon tedy provádí jen jeden strážník. Opět je výkon prováděn jen na území města a není tedy uzavřena žádná veřejnoprávní smlouva s jinou obcí. Výkon služby rovněž není nepřetržitý. Městská policie disponuje kamerovým systémem, který v rámci uzavřené koordinační dohody poskytují i OOP Policie ČR. Koordinační dohoda je z roku 2010, není nijak novelizována a činnost není vyhodnocována. Její přínos je jen v rámci bezplatného využívání kamerového systému Policií ČR a jiná spolupráce ani výměna informací zde není. Samotné koordinační dohodě se blíže věnuje následující samostatná část práce.

Město Hořovice má zřízenou městskou policii v počtu dvanácti strážníků, přičemž vedením je pověřen jeden strážník. V tomto případě se jedná o nepřetržitý výkon služby, který je prováděn na území města. Dále jsou uzavřeny tři veřejnoprávní smlouvy koordinační o výkonu přenesené působnosti strážníků na území jiné obce a to s městysem Komárov a obcemi Osek a Tlustice. Uvedené jednotlivé smlouvy jsou rozdílné a těmto je také věnována samostatná část práce. S městem je uzavřena koordinační dohoda ze strany Policie ČR, konkrétně OOP Hořovice a to z roku 2010. Dohoda není nijak aktualizována a k jejímu vyhodnocování nedochází. Dochází jen k hodnocení bezpečnostního stavu v rámci bezpečnostního výboru bez žádné návaznosti na koordinační dohodu. V rámci smlouvy je Policii ČR bezplatně poskytován kamerový systém a vzájemné spolupráce se omezuje pouze na výměnu informací a spolupráci v rámci bezpečnostního výboru, kde je činnost jednotlivých složek vyhodnocována.

Za účelem analýzy aktuálního stavu spolupráce mezi obecní policií a Policií ČR v městě Hořovice byl proveden rozhovor s vedoucím strážníkem. Rozhovor byl zaměřen na existenci koordinační dohody, případně její naplňování a problémové oblasti vzájemné spolupráce. Rozhovorem bylo zjištěno, že o uzavřené koordinační dohodě není nijak obeznámen a mylně se domnívá, že dohoda není uzavřena s tím, že tato není potřebná. Spolupráce mezi městskou policií a Policií ČR je hodnocena jako zanedbatelné, omezující se výhradně na výměnu informací, společné hlídky nejsou vykonávány. Jedním z důvodů je i značný podstav policistů na OOP Hořovice, které není schopné zajistit nepřetržitý

výkon služby, kdy v nutných případech dochází k zajištění výkonu služby ze strany OOP Zdice. Uvedená situace, která se týká snížení stavu policistů v přímém výkonu služby a značnému podstavu na základních útvarech Policie ČR je rozebrána výše. V tomto konkrétním případě se jedná o alarmující stav, kdy zajištění bezpečnosti území dvou OOP zajišťuje ve výjimečných situacích pouze jeden policista, který si v případě nutnosti vyžádá spolupráci strážníka obecní policie.

Další část polostrukturovaného rozhovoru je věnována uzavřeným veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí strážníků jiným obcím, které jsou smluvními stranami. Zde byla spolupráce hodnocena ze strany strážníků na vysoké úrovni, ze strany všech smluvních stran dochází k vstřícnému jednání a výměně informací, včetně průběžného vyhodnocování jednotlivých úkolů, které jsou ve smlouvě zakotveny a v případě nutnosti i změnám veřejnoprávní smlouvy, jako je případ přenesené působnosti v obci Tlustice, kdy došlo k zrušení původní smlouvy, která byla nahrazena novou. Rozhovorem s představiteli obcí, ve kterých je přenesená pravomoc Městské policie Hořovice vykonávána je zjištěno, že smlouvy jsou přínosné v rámci zajištění místních záležitostí veřejného pořádku a ze strany strážníků vykonávána v plném rozsahu ujednání smlouvy. Vyhodnocování smluv je průběžné a to v pololetních intervalech a finanční náklady obcí jsou adekvátní poskytnutým službám. Otázka zřízení vlastní obecní policie je ve všech případech obcí, ve kterých je přenesená působnost vykonávána kategoricky odmítnuta a to zejména pro značnou finanční náročnost a dále nevyužití vlastní obecní policie v plném rozsahu.

Ze zjištěných dat vyplývá, že výkon pravomocí zřízených obecní policií v bývalém okrese Beroun pokrývá katastrální území obcí s počtem obyvatel 33 105 a výkon obecní policie v přenesené pravomoci pokrývá katastrální území obcí s počtem obyvatel 4 139. Celkový počet obyvatel na území obcí, kde jsou místní záležitosti veřejného pořádku zajišťovány obecní policií činí 37 244. Z celkového počtu 91 230 obyvatel se jedná o 40,82 %. Z uvedeného vyplývá, že analyzované území podílem obyvatel, kde je prováděn výkon pravomocí obecní policie zaostává za podílem celé České republiky, kdy tento podíl přesahuje 61 % obyvatel. Graficky je poměr počtu obyvatel kde dochází k výkonu zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a obyvatel, kde obecní policie není oprávněna k výkonu činnosti znázorněn v grafu č. 3. Zelená barva grafického znázornění ukazuje podíl obcí, kde není vykonávána žádná činnost obecní policie, červená barva znázorňuje podíl obcí, kde je činnost strážníků vykonávána v přenesené působnosti v rámci

uzavření veřejnoprávní smlouvy na území obce, která nemá zřízenou obecní policii a modrá barva znázorňuje obce, kde je zřízena obecní policie.

Graf č. 3 – výkon pravomoci obecní policie na počet obyvatel Berounska



Zpracování: vlastní

6.1 Berounsko - Policie ČR

Jednou z významných stran při zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku obcí je Policie ČR. Jedná se o výkonnou složku státní správy, která v uvedené problematice působí subsidiárně. Jedná se zejména o spolupráci s obcemi a v případě že je zřízena, tak s obecní policií jako orgánem obce. Jednou z mnoha možností, jak zajistit efektivní spolupráci shora uvedených je uzavření koordinační dohody ve smyslu § 16 Zákona o policii. Smyslem uzavření uvedené dohody je efektivně koordinovat činnost smluvních stran a to nejen jako represivní složky, ale zejména preventivní a tím předcházet k porušování místních záležitostí veřejného pořádku. Ve smyslu reformy státní správy, tedy i Policie ČR se jedná o vstřícné, otevřené a transparentní jednání. Podmínkou je zároveň pravidelné vyhodnocení spolupráce a plánování společné činnosti jak v krátkodobém, tak i střednědobém horizontu. Efektivní spolupráce je podmíněna mnoha faktory, mezi které patří dostatečné množství prostředků a to nejen finančního, ale i

lidského kapitálu, znalost možností spolupráce, ale zejména ochota stran dohody spolupracovat.

Za účelem zjištění aktuálního stavu spolupráce obcí a Policie ČR při zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku obcí je provedena analýza popisovaného území, které je vymezeno Územním odborem Policie ČR. Uvedené území kopíruje bývalý okres Beroun, o kterém pojednává předešlá část práce. Analýza je zaměřena na porovnání oficiálního a aktuálního stavu základních útvarů Policie ČR, problematiku nepřetržitého výkonu služby, personálního stavu na uvedených útvarech a uzavírání koordinačních dohod. Polostrukturovaným rozhovorem s vedoucími a řadovými policisty uvedených útvarů analyzovat současný stav v otázkách:

- Znalost a stav koordinačních dohod a jejich naplňování
- Spolupráce s obcemi (negativa a positiva)
- Znalost možného výkonu služby v obcích z pohledu partnera obcí na zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a znalost subsidiarity Policie ČR v uvedené problematice.

K uvedené problematice je rozhovor proveden i u vedoucího Pořádkové policie Územního odboru Beroun, který je zaměřen na shora uvedené okruhy. Po provedení analýzy je provedena syntéza zjištěných dat a vyhodnocení stavu.

Územní odbor Policie ČR Beroun

V rámci reorganizace Policie ČR došlo ke změně Okresního ředitelství Policie ČR Beroun na Územní odbor Policie ČR, který je součástí Krajského ředitelství Policie ČR, Středočeského kraje. V roce 1992 došlo ke zrušení OOP v obci Lodenice a jeho sloučení s OOP Beroun. Od uvedeného zrušení do současné doby nedošlo oficiálně k žádné změně počtu základních útvarů. Současnou situaci popisuje následující analýza zaměřená na základní útvary Policie ČR. Pro ucelenou analýzu stavu uzavírání koordinačních dohod v rámci uvedeného Územního odboru Policie ČR došlo k provedení polostrukturovaného rozhovoru s vedoucím Pořádkové policie, zaměřeném na současný stav uzavírání uvedených dohod a jejich naplňování. Provedeným rozhovorem bylo zjištěno, že k uzavírání koordinačních dohod došlo plošně v roce 2010 a to se všemi obcemi, které měli zřízenou obecní policii. V současné době je plně funkční dohoda pouze s městem Beroun, kdy došlo k aktualizaci – zrušení původní dohody a změně na novou, která je podepsána

v listopadu 2017. Jedná se o dohodu, která řeší problematiku zajištění veřejného pořádku na místní úrovni, řeší vzájemnou komunikaci a vyhodnocení v minimálním půlročním intervalu. Nejedná se jen o rámcový výčet úkolů, ale o podrobný a efektivní souhrn jednotlivých činností a oblastí spolupráce, zaměřených zejména na preventivní činnost a otevřenost ke společnosti. Uvedená koordinační dohoda je zapracována do projektu Bezpečný Beroun. Komparací s první uzavřenou koordinační dohodou, která byla uzavřena v Plzni, jsou zjištěny shodné znaky, které jsou odbornou veřejností kladně hodnoceny. Jedná se zejména o zaměření na prevenci zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku, rajonizaci území a určení odpovědných osob z řad představitelů města, Policie ČR a strážníků, výčet problémových oblastí a postup řešení negativních jevů a v neposlední řadě o napojení koordinační dohody na projekt Bezpečný Beroun.

OOP Karlštejn

Na území uvedeného OOP se nachází 40 obcí, jejichž počet obyvatel z nadpoloviční většiny nepřesahuje 500 obyvatel. Uvedené OOP má v současné době podstav policistů a není schopné nepřetržitého výkonu služby. Omezení nepřetržitého výkonu služby je ale jen v minimálním rozsahu a to v případech nemocí, vyslání policistů do nástupní školy, rehabilitací a podobně. Dojezdová vzdálenost ze strany sousedního OOP je relativně dlouhá a v případě potřeby asistence dalších policistů při výkonu služby je dojezdový čas problematický.

V současné době má OOP Karlštejn uzavřenou koordinační dohodu s městysem Karlštejn, který má zřízenou obecní policii. K uzavření uvedené dohody došlo v roce 2010 a to v rámci plošného uzavírání koordinačních dohod. Tato dohoda je uzavřena pouze rámcově, nejsou zde uvedeny žádné konkrétní cíle a problematiku oblastí, není nijak vyhodnocována a ani není aktualizována. K naplňování dohody dochází jen v případě výměny informací mezi strážníky a policisty a to v rámci osobních vztahů, které prakticky nesouvisí s uzavřenou dohodou. Vedoucí uvedeného OOP je obeznámen o uzavření koordinační dohody, ale k jejímu naplňování nedochází z žádné ze stran dohody. Samotní policisté o uzavřené dohodě z 80% nevědí a tuto hodnotí jako zbytečnou administrativu, protože její úkoly jsou v rámci možností vykonávány na bázi osobních vztahů s orgány obce. Otázka pozitiv a negativ uzavření koordinační dohody byla hodnocena policisty většinou jako zbytečná zátěž s tím, že spolupráce je na dostatečné úrovni i bez sepsané dohody. Otázka možného zlepšení spolupráce policistů na základním útvaru a obcí, nebo

jejich orgánů byla opět většinově hodnocena jako možná a přínosná, ale jen za předpokladu navýšení počtu policistů. V současné době je spolupráce navázána v rámci osobních vztahů a na relativně stabilizovaná. Otázka subsidiarity Policie ČR v problematice zajištění místních záležitostí veřejného pořádku je ze strany policistů těžko uchopitelná s nutností bližšího vysvětlení a to i včetně povinnosti informování obce a pro většinu dotázaných se jedná o novou informaci.

OOP Beroun

OOP Beroun je v současné době s největším personálním stavem a nejnižším podstavem v rámci Územního odboru Policie ČR Beroun, který je pro výkon služby zanedbatelný. Na území OOP se nachází 21 obcí, kde se však jedná o velký počet obyvatel ovlivněný samotným městem Beroun, který má necelých 20 000 obyvatel. V současné době má OOP sepsanou koordinační dohodu o spolupráci s městem Beroun. Samotná dohoda byla v prvním stadiu sepsána v roce 2010 jako všechny koordinační dohody na území odboru. Následně došlo k její novelizaci v roce 2003. V listopadu 2017 došlo k zániku původní koordinační dohody a jejímu nahrazení novou. Jedná se o dohodu, která řeší všechny oblasti spolupráce a to v konkrétních případech s podílem činnosti jednotlivých strany dohody. Obsah dohody je zaměřen na spolupráci zejména v prevenci, tedy předcházení porušování místních záležitostí veřejného pořádku na místní úrovni se zaměřením na problémové oblasti s výskytem patologických dějů a sociálně vyloučených skupin obyvatel. Součástí je i vzájemná výměna informací re strany Policie ČR a městské policie a jejich společná spolupráci v případě vzniku situací, které vyžadují větší počet sil. Dohoda je uzavřena na dobu neurčitou, ale s podmínkou pravidelného vyhodnocování a plánování. Jako součást se dá chápat i výbor bezpečnosti v oblasti prevence kriminality, jehož členem je i zástupce Policie ČR a spolupráce v rámci projektu Bezpečný Beroun, který byl uveden v předešlé části práce. S ostatními obcemi v rámci OOP nejsou uzavřeny žádné dohody a spolupráce je na dobré úrovni s navázanými osobními vztahy a to zejména díky rajonizaci a tedy určení konkrétního policisty na danou část území. Tím je následně zaručena místní a osobní znalost policisty, navázání osobní vazby k obyvatelům území a v mnoha případech i možnosti občanů kontaktovat v případě problému konkrétního policistu.

Tento na první pohled ideální stav, který v mnoha případech kopíruje model uzavřené první koordinační dohody v Plzni je narušen stávajícím stavem. Jak je uvedeno v první části této kapitoly došlo ke zrušení OOP Lodenice a tím ke značnému zvětšení území OOP Beroun, ke kterému toto bylo přiděleno. V nedávné době z personálního důvodu, tedy značného podstavu bylo dočasně zrušeno OOP Králův Dvůr, které přímo sousedí s územím OOP Beroun. Tím došlo k nutnosti zajistit činnost i na uvedeném území, ve kterém se nachází 22 obcí, včetně Králova Dvora. Jen v samotném Králově Dvoře žije přes 8 000 obyvatel. Uvedené skutečnost tedy značně zasahuje do činnosti OOP Beroun.

V otázkách polostrukturovaného rozhovoru jsou odpovědi ze strany vedoucího a zástupce OOP uspokojivé, přičemž o koordinační dohodě mají značnou znalost a zejména u vedoucího je i znalost konkrétních úkolů v rámci dohody. Důvodem je i fakt, že uvedený policista na přípravě a podpisu dohody spolupracoval a účastní se vyhodnocování a plánování další činnosti. Ze strany zástupce vedoucího OOP v mnoha případech byla odpověď, že není oprávněn poskytnout tyto informace, ale spíše se jedná o neznalost uvedené problematiky. Spolupráce s městem Beroun je hodnocena na vysoké úrovni a s ostatními obcemi na dobré bez nutnosti sepisování koordinační dohody, které by pravděpodobně nepřinesla žádné pozitivní výsledky a jen zatížila administrativu. Oblast subsidiarity Policie ČR v zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku bylo nutné blíže specifikovat a pro dotázané se v mnoha případech jednalo o novou informaci.

Rozhovorem s vybranými řadovými policisty ve shora uvedených otázkách bylo zjištěno, že o koordinační dohodě mají jen malou, nebo žádnou povědomost a to i v oblasti její existence. Plnění úkolů, které vyplývají z koordinační dohody policisté vykonávají jako úkoly ze strany vedení. Spolupráci s obcemi hodnotí jako výbornou nebo dobrou, bez větších problémů. Jako velký problém je vnímána otázka personální, ne však na samotném OOP, tedy v rámci výkonu služby na území OOP Beroun. Jedná se spíše o nutnost výkonu služby na území OOP Králův Dvůr.

OOP Králův Dvůr

Jak uvádí analýza OOP Beroun, má v současné době z personálního důvodu OOP Králův Dvůr dočasně ukončenou činnost a úkoly v rámci území plní shora uvedené OOP. Jedná se o území, kde se nachází 22 obcí a největší je město Králův Dvůr s počtem obyvatel převyšujícím 8 000. Králův Dvůr nemá zřízenou obecní policii a koordinační dohoda není uzavřena s žádnou obcí v území místně příslušném OOP Králův Dvůr.

OOP Zdice

V území, které je v působnosti OOP Zdice se nachází 21 obcí. Samotné OOP se v současné době potýká se značným podstavem policistů, kdy dochází i k přerušení nepřetržitého výkonu služby a výkon služby je zajišťován cestou přesčasové práce. OOP má uzavřeny dvě koordinační dohody a to s městy Zdice a Žebrák. K uzavření dohod došlo v roce 2010 shodně s ostatními dohodami, tedy plošně. Dohody byly uzavřeny jen formálně, bez vytčených konkrétních cílů, způsobů komunikace, vyhodnocování a plánování. V městě Zdice je koordinační dohoda využívána jen v rámci bezplatného užívání kamerového systému ze strany Policie ČR. Jiná spolupráce zde není vykonávána. V městě Žebrák dochází k výkonu společných hlídek a to zejména v rámci výpomoci ze strany obecní policie orgánům OOP a to z důvodu početního podstavu policistů. K uvedené výpomoci dochází i mimo katastrální území obce, tedy v místech kde strážníci nemají pravomoc k výkonu. Vzhledem k tomu, že město Žebrák nemá uzavřenou žádnou veřejnoprávní smlouvu o výkonu činnosti obecní policie na území jiné obce, je tato výpomoc mimo území města Žebrák jen jako pomoc běžného občana. S jinými obcemi OOP nemá uzavřenou žádnou dohodu a spolupráce se zde uskutečňuje pouze na úrovni dožádání pomoci. Velká část obcí na uvedeném území je s počtem obyvatel do 500 a spolupráce a výměna informací je uskutečňována na základě místních a osobních znalostí.

Z polostrukturovaného rozhovoru s vedoucím OOP vyplývá, že nemá znalost o uzavřených koordinačních dohodách, kdy o dohodě s městem Zdice je informován, ale s městem Žebrák ne. Využívání dohod je tedy nulové a přínos u města Zdice je pouze v rámci kamerového systému, který má policie zdarma k dispozici. Vyhodnocování, plánování a aktualizace dohody neprobíhá. Spolupráce s obcemi je omezena na minimum a komunikace při předávání poznatků jen v případech objasňování trestné činnosti. Princip subsidiarity Policie ČR v rámci zajištění místních záležitostí veřejného pořádku je částečně neznámý a znalost principů v rámci spolupráce s obcí je rovněž na nízké úrovni.

Z rozhovoru s policisty uvedeného OOP vyplývá, že o koordinačních dohodách nemají žádnou znalost a tedy neví ani o úkolech z nich vyplývajících. Spolupráci v rámci dohod je možné hodnotit záporně. Spolupráci samotnou s Městskou policií Zdice hodnotí jako nulovou a bez žádného přínosu, naopak s Městskou policií Žebrák spolupracují aktivně a to jak při předávání poznatků a informací, tak i při zajišťování samotné služby v rámci výpomoci. Policisté v přímém výkonu služby uvádějí, že není výjimečný výkon služby v počtu jeden policista, tedy situace, která odporuje všem bezpečnostním a

taktických požadavků a v tomto případě je výpomoc Městské policie Žebrák přínosná a to i v případech mimo katastrální území obce, kdy strážník působí jen jako běžný občan. V mnoha případech dochází k zajištění služby i v sousedním obvodu, tedy na území OOP Hořovice, kde rovněž není zajištěn nepřetržitý výkon služby. Jedná se o územní obvod, ve kterém se nachází 36 obcí. Není výjimkou, že uvedené dva obvody, tedy 57 obcí zajišťuje pouze jeden policista. Spolupráci s ostatními obcemi hodnotí policisté jako běžnou a bezproblémovou se vstřícným přístupem většiny představitelů obcí a to zejména starostů. Spolupráci tedy hodnotí spíše pozitivně. Princip spolupráce Policie ČR a obce na zajištění místních záležitostí veřejného pořádku a pozice subsidiarity Policie ČR je policisty ve výkonu služby neznámým pojmem.

OOP Hořovice

OOP Hořovice se v rámci Územního odboru Policie ČR Beroun nejvíce potýká s personálním podstavem, vyjma OOP Králův Dvůr, které je dočasně zrušené. Uvedené OOP není schopné zajistit nepřetržitý výkon služby. OOP má uzavřenou jednu koordinační dohodu a to a s městem Hořovice. Dohoda je uzavřena z roku 2010, kdy došlo k plošnému uzavírání a je v současné době zcela nefunkční. Obsah dohody je jen rámcový, bez konkrétních úkolů, bez metody komunikace, jejího vyhodnocování ani aktualizace. Jedná se jen o jednorázovou administrativní záležitost. Jak je uvedeno v předešlé části práce, v případě nutnosti je na území OOP zajištěn výkon služby ze strany policistů OOP Zdice.

Rozhovorem s vedoucím OOP je zjištěno, že koordinační dohoda je uzavřena v rámci Územního odboru Policie ČR Beroun, kdy došlo k plošnému uzavírání uvedených dohod se všemi obcemi, které měli zřízenou obecní policii. Samotná spolupráce je využívána zejména v rámci bezplatného poskytnutí kamerového systému ze strany města Hořovice, v případě nutnosti spoluprací z důvodu podstavu policistů a výměnu informací. Vyhodnocení koordinační dohody neprobíhá, ale v rámci spolupráce s městem probíhá vyhodnocování bezpečnostní situace a plánování další činnosti s vytčením prioritních cílů. Oblast spolupráce je hodnocena na dobré úrovni s tím, že většinu úkolů při zajištění místních záležitostí veřejného pořádku si město zajišťuje samo cestou městské policie. Znalost základů spolupráce mezi obcí a Policií ČR byla na běžné úrovni a princip subsidiarity Policie ČR při zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku bylo nutné blíže přiblížit. Tím došlo ke zjištění, že princip je prakticky dodržován a to nedobrovolným minimalizován činnosti z důvodu podstavu.

Rozhovorem s policisty bylo zjištěno, že o koordinační dohodě nemají žádné informace, záležitosti veřejného pořádku řeší běžnou cestou a spolupráci s městskou policií hodnotí jako dobrou s tím, že tato se omezuje na občasnou výpomoc a výměnu informací. Samotná preventivní činnost se provádí jen v rámci hlídek v problémových oblastech. Spolupráci s obcemi, které nemají zřízenou obecní policii policisté hodnotí jako průměrnou a vstřícnou při získávání informací. Princip spolupráce popsany v koordinačních dohodách a podmínky činnosti na území obce jsou u policistů na malé úrovni. Princip subsidiarity je neznámým pojmem a při vysvětlení novou informací.

Zajímavá je skutečnost zjištěná u vedoucích pracovníků městské policie Hořovice, kdy se projevila neznalost existence koordinační dohody s Policií ČR. Dotazem bylo zjištěno, že dohoda není uzavřena, tato se plánovala, ale pro svoji nefunkčnost nebyla podepsána a v současné době se řeší jen smlouva o poskytnutí kamerového systému. Celková znalost koordinačních dohod, jejich uzavírání, obsah včetně vyhodnocení, komunikace a aktualizace je u uvedeného vedoucího pracovníka obecní policie na velké úrovni.

6.2 Obce bez obecní policie

Jak již bylo uvedeno, na analyzovaném území se nachází 85 obcí, kde většina nedosahuje počtu 1 000 obyvatel a necelých 50 % obcí nedosahuje počtu 500 obyvatel. V uvedeném území je pět obcí se zřízenou obecní policií a tři obce, kde je výkon obecní policie v přenesené pravomoci. Jedná se vždy o města s větším počtem obyvatel. Rovněž uzavřenou koordinační dohodu mají obce s Policií ČR uzavřenou v pěti případech, kde aktualizovaná, funkční a efektivní koordinační dohoda je uzavřena pouze v jednom případě a to v případě města Beroun. Za účelem analyzování aktuálního stavu při zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku je proveden řízený polostrukturovaný rozhovor s představiteli vybraného vzorku obcí, ve kterých není obecní policie zřízena. Jedná se celkem o 18 obcí, které se nacházejí v ORP Hořovice. Rozhovor je zaměřen na otázky, které se týkají oblasti zajištění místních záležitostí veřejného pořádku v obcích a to:

- Jakým způsobem je veřejný pořádek v obci zajišťován
- Znalost v problematice veřejnoprávních smluv a možnosti využití obecní policie jiné obce
- Znalost koordinačních dohod s Policií ČR

- Jakým způsobem je spolupráce s Policií ČR prováděna, v jaké rozsahu a v jakých oblastech
- Znalost možnosti založení dobrovolného svazku obcí při zajištění bezpečnosti
- Možné navrhované změny při spolupráci s Policií ČR

Vyhodnocením řízeného rozhovoru a to většinou se starosty analyzovaných obcí je zjištěno, že všechny mají uzavřenou veřejnoprávní smlouvu s ORP Hořovice o zastupování ve věci přestupkového řízení. Veřejný pořádek je v obcích řešen jen v minimálním rozsahu, spíše se jedná o domluvu ze strany představitelů obce, výjimečně o vydání obecně závazné vyhlášky. O problematice uzavření veřejnoprávní smlouvy o výkonu pravomoci obecní policie v přenesené působnosti ví jen jedenáct představitelů analyzovaných obcí. Uvedenou problematiku je nutné blíže vysvětlit, zejména o účelu a možnostech smlouvy. Poté je již znalost veřejnoprávních smluv u uvedených jedenácti představitelů vnímána jako zapůjčení obecní policie s částečnou znalostí problematiky.

Oblast koordinačních dohod mezi obcí a útvarem Policie ČR s místní příslušností není v analyzovaných obcích nijak známa, pouze v jednom případě byla znalost částečná. Oblast spolupráce obcí a Policie ČR je hodnocena jako dostatečná, ale častější přítomnost hlídek Policie ČR v rámci prevence se ukazuje jako vítaná. Problémy se zajišťováním místních záležitostí veřejného pořádku nebyly zjištěny. Samotná spolupráce obcí s orgány Policie ČR jsou ve většině uvedených obcích na bázi osobního vztahu, kdy je problém řešen telefonicky nebo osobně s vedoucí příslušného OOP. Spolupráce je ve všech předmětných obcích navázána formou osobního představení vedoucího OOP starostovi, případně představitelům obce a kontaktem v případě potřeby. Vyhodnocení aktuálního bezpečnostního stavu se prakticky neprovádí a zcela určitě ne za přítomnosti představitele Policie ČR. Koordinační dohoda je ve všech analyzovaných obcích hodnocena jako zbytečná zátěž, která by nevedla k žádným změnám. Znalost možnosti založení DSO je ve všech obcích známá, všechny obce jsou součástí různých DSO, ale o založení v rámci zajištění místních záležitostí veřejného pořádku žádná z obcí neuvažuje. K otázce navrhovaných změn spolupráce obcí a orgánů Policie ČR prakticky všichni představitelé uvedli, že nejsou nutné žádné změny, spolupráce je funkční a je preferována větší přítomnost hlídek Policie ČR v rámci preventivní činnosti. Všichni představitelé obcí jsou informováni o špatném personálním stavu na základních útvarech Policie ČR.

6.3 Shrnutí výsledků analýzy spolupráce obcí a Policie ČR

Provedením analýzy vzájemné spolupráce obcí a orgánů Policie ČR na místní úrovni při zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku ve vybraném území a analýzou uvedené problematiky v celostátním měřítku je zjištěna ve velké části shoda. Rovněž analýzou spolupráce obcí a Policie ČR, včetně využívání koordinačních dohod, která je vypracována Ministerstvem vnitra ČR je v mnoha případech zjištěna shoda.

V případě spolupráce obcí a orgánů Policie ČR na místní úrovni je zřejmé, že jedním z problémů je snižování počtu OOP a MOP, které jsou místně příslušné. Jako problematICKá se ukazuje i otázka stálého snižování počtu příslušníků Policie ČR v přímém výkonu služby, kteří se zejména podílejí na zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku obcí. Související je i stálý podstav policistů v přímém výkonu služby, kterému se věnuje analýza práce jak v celostátním měřítku, tak i ve vybraném území. Navázání vzájemné efektivní spolupráce uvedených subjektů v rámci uzavřených koordinačních dohod je vyhodnocena jako problematICKá.

Většina těchto dohod je uzavřena v rozmezí let 2009 – 2011, kdy velká část je uzavřena pouze formálně, neřeší problematiku zabezpečování veřejného pořádku, úkoly jsou uvedeny pouze formálně bez ohledu na specifickou situaci předmětného území, nedochází k jejich vyhodnocení ani aktualizaci.

Velká část koordinačních dohod je uzavřena na dobu neurčitou. Efektivní naplňování koordinační dohody je většinou otázkou velkých měst, kde jsou dohody uzavírány s ohledem na problematICKé části území, dochází k jejich vyhodnocení a plánování dalších postupů vzájemné koordinace stran dohody. Z velké části jsou koordinační dohody uvedených měst i součástí projektů zaměřených na bezpečnost města. Do uvedených projektů jsou zapojeny nejen strany dohody, ale i ostatní subjekty, jako jsou součástí integrovaného záchranného systému (dále jen IZS), samotní občané a nevládní organizace.

Ve vybraném analyzovaném území se jedná pouze o spolupráci v rámci koordinační dohody uzavřené mezi městem Beroun a OOP Beroun, která je přínosná v rámci zajištění místních záležitostí veřejného pořádku, zaměřená prioritně na prevenci a aktivní spolupráci s občany předmětného území. Dohoda je naplňována ve všech bodech a pravidelně dochází k jejímu vyhodnocování, aktualizaci a určení prioritních cílů. V analyzovaném vybraném

území jsou dále uzavřeny čtyři koordinační dohody, které jsou nefunkční. Spolupráce obcí a Policie ČR v rámci uvedených dohod je minimální a neefektivní.

Stav orgánů obce, tedy obecní policie je proti stavu Policie ČR v celorepublikovém měřítku poměrně uspokojivý a v období let 2010 – 2017 je počet stabilní a rovněž počet strážníků se mění jen minimálně. Vzájemná spolupráce obcí v rámci výkonu obecní policie v přenesené působnosti a uzavírání veřejnoprávních smluv je na dobré úrovni a veřejnoprávní smlouvy jsou obcemi v celorepublikovém měřítku využívány. Počet osob, které žijí v území, kde je výkon obecní policie v celorepublikovém měřítku přesahuje 61%. V analyzovaném vybraném území je stav obecní policie na různé úrovni, kde velká města mají ze strany obecní policie zajištěnou ochranu veřejného pořádku na velmi dobré úrovni. V případě malých obcí se jedná jen o omezený výkon, který koresponduje s nízkým stavem strážníků, kde jsou zajišťovány pouze základní oblasti. Využívání obecní policie v přenesené působnosti je jen ze strany města Hořovice a to u tří obcí, které vzájemnou spolupráci v rámci veřejnoprávní smlouvy hodnotí jako velmi dobrou a přínosnou.

Znalost představitelů obcí v problematice zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku a vzájemné spolupráce v rámci přenesené pravomoci výkonu obecní policie a spolupráci s Policií ČR jsou na různé úrovni, kdy lze vyhodnotit znalosti v malých obcích jako nedostatečné, naopak u větších a velkých měst jako velmi dobré. Spolupráce obcí s Policií ČR je na místní úrovni hodnocena jako dobrá i bez uzavření koordinační dohody, jen omezená vlivem nízkého stavu policistů a to jak tabulkového, tak i podstavu, který také činnost základních útvarů Policie ČR omezuje. Vzájemná spolupráce a to jak samotných obcí v rámci přenesené působnosti obecní policie, tak v rámci základních útvarů Policie ČR je hodnocena všemi stranami jako přínosná. V rámci zajištění místních záležitostí veřejného pořádku se při zajištění systémového řešení vzájemné spolupráce a odstranění nízkého stavu policistů v přímém výkonu služby ukazuje vzájemná, koordinovaná a plánovaná spolupráce jako efektivní a ekonomická.

6.4 Komparace koordinačních dohod

Jak je uvedeno v předešlé části práce, k uzavírání koordinačních dohod mezi obcí a Policií ČR došlo nejvíce v rozmezí let 2009 – 2011. Od uvedeného období dochází k nově uzavřeným nebo zrušeným a následně obnoveným koordinačním dohodám pouze v řádu jednotek. Pro vzájemnou komparaci existujících koordinačních dohod jsou vybrány tři a to

jako zástupce zcela nefunkční dohoda mezi městem Zdice a OOP Zdice, dále aktualizovaná dohoda mezi městem Beroun a OOP Beroun a dohoda mezi hlavním městem Prahou a Krajským ředitelstvím policie hlavního města Prahy.

Dohoda obce Zdice a OOP Zdice

K uzavření uvedené dohody došlo v roce 2010 a to v rámci plošně uzavíraných dohod mezi místně příslušnými OOP Územního odboru Policie ČR Beroun a obcemi, které zřídily obecní policii. Všechny uzavřené dohody byly uzavřeny na dobu neurčitou a ve svém znění kopírují vzor koordinační dohody, který je vydán jako příloha č. 1 k ZPPP, který je interním aktem řízení a je zaměřen na prosazování metody community policing do praxe. Principem ZPPP je otevřenost a vstřícnost k občanům včetně vize Policie ČR stát se respektovanou službou veřejnosti, tedy i na úseku zajištění místních záležitostí veřejného pořádku obcí. Uvedená koordinační dohoda podrobně a konkrétně neřeší oblasti společné spolupráce, nespecifikuje oblasti, ve kterých je nutná zvýšená pozornost všech stran dohody při zajištění místních záležitostí veřejného pořádku. Uvedená koordinační dohoda neobsahuje žádné konkrétní informace o odpovědných osobách a kontakty na ně a zároveň nespecifikuje formy spolupráce. V případě, že dojde ke společnému výkonu služby strážníků a policistů, tak není řešena problematika nadřízené (velící) osoby. Z velké části se u dohody jedná jen o kopírování ZPPP. Otázce spolufinancování není věnována žádná část dohody. Dohoda je uzavřena na dobu neurčitou a tato skutečnost se ukazuje jako nevýhoda, nedochází k vyhodnocování uvedené a strany dohody nejsou nuceny tuto aktualizovat. Dohoda je tedy z mého pohledu špatně uzavřena a to i přes skutečnost, že v žádném případě neporušuje zákon. Rozhodně neřeší vzájemnou a efektivní spolupráci obce a místně příslušného OOP.

S uvedeným hodnocením je shodný i fakt, že v současné době i v době po uzavření koordinační dohody není aktivní spolupráce nijak navázána. Uvedená dohoda tedy je pouze administrativní zátěží.

Dohoda města Beroun a OOP Beroun

Na rozdíl od shora uvedené, je dohoda města Beroun zcela funkčním navázáním spolupráce všech smluvních stran. I když se jedná o dohodu uzavřenou na dobu neurčitou, dochází k jejímu pravidelnému vyhodnocování a s tím souvisejícímu plánování další efektivní spolupráce, případně novelizování samotné dohody. Důkazem je i fakt, že

původně uzavřená koordinační dohoda z roku 2010 je aktualizována, došlo tedy ke zrušení původní dohody a uzavření nové, ke kterému došlo v listopadu 2017. Nejedná se jen o rámcový výčet úkolů, ale o podrobné určení problémových oblastí a stanovení priorit vzájemné spolupráce všech stran dohody, kdy jsou podrobně vytčeny úkoly a cíle. Jako prozíravý se ukazuje i fakt možné operativní změny v uvedených prioritách, který souvisí se skutečností stále se měnících požadavků na zajištění místních záležitostí veřejného pořádku, které jsou ovlivňovány mnoha vnitřními i vnějšími faktory. V uzavřené koordinační dohodě je i znatelná snaha o vstřícnější přístup k občanům v území, řešení samotné prevence a zejména navázání spolupráce se samotnými občany a tím zvýšení efektivity spolupráce. O uvedené svědčí i fakt, že koordinační dohoda je přímo navázána na projekt Bezpečný Beroun. V rámci uvedené projektu jsou pro občany dostupné základní informace a kontakty v rámci města i IZS, jsou zde zveřejňovány informace o bezpečnostní situaci, pořádaných akcích souvisejících s prevencí a mnoho dalších oblastí, které vytvářejí podmínky pro získání důvěry mezi občany a stranami dohody a tím navázání aktivní spolupráce. V rámci uvedeného projektu je i významná část věnována možnosti občanů reagovat na mnohé podněty, podávat připomínky, případně stížnosti v rámci veřejného pořádku v území.

Uvedenou koordinační dohodu a s tím související projekt hodnotím jako velmi dobrou, detailně zpracovanou a to včetně souvisejícího způsobu vyhodnocování aktuální situace, vzájemné spolupráce a naplnění úkolů, které z dohody vyplývají. Takto vyhotovenou koordinační dohodu a její naplňování by jsem uvedl jako vzorovou pro další obce. Domnívám se, že takto zpracovanou a realizovanou dohodu mají zejména velká města, která disponují potřebným finančním a lidským kapitálem a vzájemnou ochotou spolupracovat.

Dohoda mezi hl. m. Prahou a KŘP hl. m. Prahy

Pro podrobnější komparaci koordinačních dohod ve zvoleném území je vybrána i dohoda mezi hl. m. Prahou a KŘP hl. m. Prahy u které sice nepatří do analyzovaného území, ale je zde předpoklad vzorového vyhotovení. V rámci navázání vzájemné spolupráce hl. m. Prahy a KŘP hl. m. Prahy byla již v roce 1993 uzavřena smlouva v rámci zákona ČNR č. 283/1991 Sb., o Policii ČR a to smlouvou o vzájemné spolupráci a postupu při zajišťování dopravy a veřejného pořádku na území hl. m. Prahy. Smlouva zejména zahrnovala úkoly Policie ČR a městské policie, kdy se jednalo o účast nadřízených

pracovníků na plánování bezpečnostních akcí, poskytování informací, metodickou pomoc ze strany Policie ČR a proškolení strážníků, předávání zadržených osob a společný výkon služby. Uvedená smlouva není nijak detailně zpracována a prakticky neřeší problémové oblasti zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku.

V roce 2009 došlo ke zrušení uvedené smlouvy a uzavření koordinační dohody, kdy jednotlivé úkoly částečně kopírují smlouvu z roku 1993, ale již rozšiřuje oblast vzájemné spolupráce a více specifikuje oblasti, kterým je nutné věnovat zvýšenou pozornost všech stran dohody. Rovněž je zde zakotveno plánování a vyhodnocování společné činnosti, výčet odpovědných osob, kontakty pro vzájemnou komunikaci a způsob spolufinancování činnosti při zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku.

V srpnu 2016 došlo ke zrušení uvedené koordinační dohody a uzavření nové. Tato nově uzavřená dohoda aktualizuje oblasti zájmu všech stran spolupráce, přičemž se orientuje na oblasti, jejichž výčet je v § 16 zákona o Policii ČR. V základní části se nachází specifikovaný výčet oblastí spolupráce, kde se jedná o ochranu veřejného pořádku, bezpečnosti a majetku osob, bezpečnost a plynulost silničního provozu, mediální a tiskovou spolupráci, prevenci kriminality, spolupráci v oblasti operačního a krizového řízení, integrovaný kamerový systém, územní odpovědnost, výcvik a školení, cizineckou problematiku, opuštěná zvířata, komunikace a koordinace.

Uvedený výčet je již v základní části dohody rozveden do podrobnějších skupin a dále je vypracována příloha, která velmi detailně řeší jednotlivé okruhy, kde jsou specifikovány jednotlivé činnosti potřebné k zajištění místních záležitostí veřejného pořádku, včetně možnosti jejich operativní změny. Samotná dohoda je uzavřena na dobu neurčitou s možností zrušení dohody za uvedených podmínek a to s výpovědní lhůtou 30 dnů.

Uvedený materiál dále specifikuje pravidelný způsob vyhodnocování a plánování další činnosti a v neposlední řadě způsob financování. Jako zajímavá se ukazuje oblast financování, kdy stranám dohody nevznikají žádné finanční nároky, ale dochází zde k poskytování prostředků na výcvik, školení, poskytnutí výcvikových prostor, umožnění stravování v prostorách hl. m. Prahy, využívání kamerového systému apod.

Uvedenou koordinační dohodu včetně příloh hodnotím jako velmi komplexní, řešící všechny oblasti vzájemné spolupráce a takto vypracovaný materiál by jsem doporučil jako vzorový.

Vyhodnocení komparace

Vzájemnou komparací existujících koordinačních dohod a jejím vyhodnocením lze konstatovat, že úroveň zpracování je velmi rozdílná, počínaje velmi špatně vypracovanými dohoda a konče dohodami příkladnými. Analýzou je zjištěno, že souvislost mezi dobrými a špatnými koordinačními dohodami je zejména spojena s velikostí obce, která dohody uzavírá. V případech malých obcí se v mnoha případech jedná jen o zbytečnou administrativu, které nijak neřešení navázání vzájemné efektivní spolupráce a k uzavření dohody došlo většinou v období let 2009 – 2011. Využití takové dohody, kde nedochází k jejímu naplňování, vyhodnocování a aktualizaci, které byla většinou již v základu špatně zpracována je nulové. Opačným příkladem jsou velmi dobře zpracované koordinační dohody, které vzájemnou spolupráci řeší v komplexním měřítku, je zde znatelná ochota spolupracovat a tyto jsou navázány na další aktivity v rámci zajištění místních záležitostí veřejného pořádku. Většinou se jedná o dohody, které jsou uzavírány velkými městy s potřebným potenciálem a jejichž návaznost je mnohdy na další projekty, jakým jsou projekty Bezpečné město. Uvedené dohody kladně působí na spolupráci, bezpečnost území, tím navazují důvěru občanů a aktivují jejich ochotu spolupracovat a podílet se na rozvoji obce.

6.5 Komparace veřejnoprávních smluv

Analýzou vybraného území je zjištěno, že veřejnoprávní smlouvy o výkonu pravomocí obecní policie v přenesené působnosti má ze strany obce, která obecní policii zřídila pouze město Hořovice. Jako obce, u kterých je vykonávána přenesená pravomoc v rámci veřejnoprávní smlouvy o výkonu strážníků obecní policie jsou městy Komárov a obce Zaluží a Tlustice. Uvedené smlouvy jsou rozdílné a to nejen z pohledu vykonávaných činností, ale také formou financování. Smlouvy s obcemi Zaluží a Tlustice jsou prakticky shodné, odlišné pouze v detailních částech výkonu, který je specifický pro každou smlouvu. Výkon pravomoci je zde v řádu 10 hodin na jednoho strážníka s počtem dvou strážníků v hlídce. Samotné financování je částkou 250 Kč/ hodina na jednoho strážníka a částkou 9 Kč za každý ujetý kilometr, dále náklady na školení, výcvik a výstroj strážníků ve výši 5 000 Kč za kalendářní rok. Jako poslední v problematice financování jsou vybrané

pokuty, kdy tyto v obou případech náleží městu Hořovice. Uvedené veřejnoprávní smlouvy jsou nově uzavřené a to od roku 2014, kdy došlo ke zrušení původních smluv a jejich nahrazení smlouvou novou. Ke směně smluv došlo na základě nejasností, kdy nebyla stanovena částka na jednoho strážníka, a docházelo k mylnému výkladu, zda se jedná o jednoho strážníka, nebo celou hlídku. Rovněž došlo ke změně ceny za pohonné hmoty a roční částky na výcvik.

Veřejnoprávní smlouva s městysem Komárov má odlišné podmínky od shora uvedených, kdy výkon strážníků je v řádu 180 hodin měsíčně na jednoho strážníka, přičemž je požadován počet dvou strážníků. Samotný výkon přenesené pravomoci je rovněž detailně zpracován s ohledem na specifika daného území, čímž dochází k efektivnímu výkonu přenesené pravomoci. Samotné financování je odlišné od shora uvedených smluv, kde je určen hodinový tarif na jednoho strážníka. Dále je obecní policii poskytnuto odpovídající a důstojné zázemí pro výkon služby, služební vozidlo v majetku městyse Komárov, které zároveň poskytuje pohonné hmoty. Jako další jsou ze strany Komárova poskytnuty finanční prostředky na výstroj a výcvik dvou strážníků.

Z uvedené komparace vyplývá, že i když smlouvu uzavírá ze strany zřizovatele obecní policie jedna obec, která uvedenou uzavře s více obcemi, nemusí se vždy jednat o stejné znění smlouvy ani stejné poskytování služeb, případně financování. Vše uvedené je pouze a výhradně záležitostí smluvních stran. S přihlédnutím na skutečnost, že obě strany smlouvy mají vždy zájem na efektivní vzájemné spolupráci, dochází na rozdíl od koordinačních dohod k uzavírání smluv v konkrétních případech s definováním problémových míst a požadavků. Jednou z výhod je i právní závaznost smlouvy a tím i vymahatelnost jednotlivých bodů smlouvy. Vzájemnou komparací koordinačních dohod a veřejnoprávních smluv je zřejmé, že zejména u menších obcí jsou veřejnoprávní smlouvy účinnějším nástrojem pro zajištění místních záležitostí veřejného pořádku. Důvody jsou zejména v oblasti vymahatelnosti plnění smlouvy, detailně zpracovaným podmínkám a problémovým okruhům ve smlouvě a v neposlední řadě shora uvedeným problémům s nízkým stavem policistů v přímém výkonu služby.

6.6 Doporučení pro praxi

Jak je uvedeno v předešlé části práce, zajištění místních záležitostí veřejného pořádku je primárně v kompetenci obcí jako územně samosprávných celků a jejich

představitelů. Policie ČR v uvedené problematice působí v případech, kdy obec vlastními silami není schopna veřejný pořádek zajistit. Úloha Policie ČR je tedy subsidiární, ale vzájemná efektivní spolupráce je účinnou silou v zajišťování veřejného pořádku na místní úrovni. Současný stav spolupráce malých obcí je spíše na základě osobních vazeb a jen ve větších městech jsou účelně využívány koordinační dohody. Z velké části jsou uvedené dohody uzavřeny pouze formálně a oblasti vzájemné spolupráce nejsou konkrétně stanoveny. Slabým místem je tedy uzavření koordinační dohody, kde jsou úkoly a společný postup pouze výčtem zákonem daných povinností, které dohoda kopíruje. Dle mého mínění je ZPPP v uvedené problematice, konkrétně jeho příloha č. 1 spíše svádějící k již popsanému kopírování zákonem daných povinností. Pro efektivnější využívání koordinačních dohod doporučuji vypracování kvalitního metodického pokynu a s principy seznámit vedoucí pracovníky základních útvarů, které se na uzavírání koordinačních dohod podílejí. Dalším doporučením je uzavírání uvedených dohod na dobu určitou a to na tři roky, kdy nutnost její obnovy donutí strany dohody efektivně aktualizovat obsah a jednotlivé dohody uzavírat za účelem dosažení konkrétního cíle. Efektem definování konkrétního cíle je vypracování dohody s detailním určením problémových oblastí a vzájemné spolupráce a tím i nutnosti průběžného vyhodnocování naplnění vzájemné spolupráce. Je zřejmé, že bez ochoty spolupracovat ani sepsání kvalitní dohody nebude účinné. V současné době je naplňování koordinačních dohod zejména u malých obcí nulové. Rovněž znalost představitelů obcí o principu koordinačních dohod s Policií ČR je velmi malá až nulová a pro jejich účinné využívání je nutné představitele obcí s uvedenou problematikou seznámit. V neposlední řadě se jako problematická oblast ukazuje snižování stavu policistů v přímém výkonu služby a jejich dlouhodobý podstav. Uvedený problém je velmi složitě řešitelný a je nutné změnit samotnou personální strategii Policie ČR. Je zarážející, že vedení Policie ČR v mnoha případech tento problém nevnímá a spíše ho zlehčuje. O vývoji personálního stavu základních útvarů jak v celé ČR, tak vybraného území vypovídá samostatná kapitola vycházející ze statistických dat. Jako doporučení je tedy změna personálního přístupu u Policie ČR.

Veřejnoprávní smlouvy koordinační, tedy smlouvy mezi obcí, která má zřízenou obecní policii a obcí které obecní policii zřízenou nemá a výkon v rámci uvedené smlouvy umožní v přenesené působnosti je nástroj k zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku, který je obcemi velmi využíván. Jedná se o několik set uzavřených smluv za kalendářní rok v případě veřejnoprávní smlouvy běžné podle § 3a zákona o obecní policii.

V kombinaci s relativně stabilním stavem obecní policie se jedná o účinný nástroj. Jako problematická se ukazuje právní úprava, kdy není možný výkon přenesené pravomoci podle § 3a zákona o obecní policii mezi dvěma kraji a také povinnost nezřízení obecní policie obcí, na jejímž území je přenesená pravomoc vykonávána. Uvedené podmínky jsou vnímány jako problematické a to zejména v druhém případě, kdy obec kde je zřízena obecní policie s jedním nebo dvěma strážníky nemá v případě potřeby možnost uzavření veřejnoprávní smlouvy o výkonu v přenesené působnosti na svém území. Uvedenou problematickou oblast lze odstranit jen legislativní změnou zákona.

Jako přínosné je i zveřejnění uvedených legislativních nástrojů, kdy k uvedenému dochází jen u veřejnoprávních smluv. V případě koordinačních dohod zveřejnění povede k jejich transparentnosti a tím k navázání důvěry a spolupráce s veřejností.

ZÁVĚR

Cílem práce je analyzovat vývoj a současný stav zajišťování bezpečnosti a místních záležitostí veřejného pořádku na území samosprávných celků s využitím koordinačních dohod a veřejnoprávních smluv. Po provedené analýze identifikovat jejich pozitiva, negativa a problematické oblasti efektivního využívání.

Jako postup řešení je zvoleno shromáždění informací z odborných pramenů a otevřených zdrojů provedení analýzy a deskripce současného stavu uplatňování koordinačních dohod a veřejnoprávních smluv v praxi s cílem identifikace problémových míst a nedostatků.

Dále za použití explorativních metody, konkrétně techniky polostrukturovaného rozhovoru s představiteli vybraných obcí a za pomoci komparace již existujících koordinačních dohod a veřejnoprávních smluv, získat a analyzovat využívání a možné překážky spojené s realizací uvedených legislativních nástrojů v praxi.

Závěrem provést zobecnění a zhodnocení problematiky s návrhy na odstranění problémových míst a nedostatků a formulování doporučení pro praxi.

Analýzou počtu územně samosprávných celků je zjištěn masivní nárůst počtu obcí, ke kterému došlo v letech 1990 – 1992, kdy z původního počtu 4100 obcí vzniklo odtržením 6097 obcí ČR. Vlivem tohoto rozšíření došlo k výraznému zmenšení katastrálního území obcí a počtu obyvatel žijících na jejich území a tím i ke snížení finančního a lidského kapitálu, se kterým obce disponují. V současné době je počet obcí 6 258 a jejich počet se mění jen v řádu jednotek. Mediánová velikost obcí je 382 obyvatel, polovina obcí tedy nemá více obyvatel než 382 a s tím souvisí i omezené možnosti obcí při zajištění místních záležitostí veřejného pořádku, který je jedním ze základních předpokladů udržitelného rozvoje.

Analýzou počtu obecních policí a jejich strážníků je zjištěna současné stabilizace a počet v celé ČR se meziročně mění jen v řádu jednotek. Počet obyvatel v území, kde je vykonávána činnost obecní policie přesahuje v celé ČR 61 %. Opačná situace je u základních útvarů Policie ČR, které jsou klíčovými partnery spolupráce s obcí, kdy počet útvarů meziročně klesá, celkový počet policistů je snižován a jejich podstav se meziročně pohybuje v řádu stovek až tisíců. Uvedený stav snižuje možnosti efektivní spolupráce mezi obcí a Policií ČR.

Analýzou uzavírání veřejnoprávních smluv koordinačních, kterými smluvní strany (obce) zajišťují výkon obecní policie v přenesené pravomoci je zjištěn roční počet jejich uzavírání v rámci stovek a jejich počet má vzestupný charakter. Jejich uzavírání je hodnoceno jako kladné a efektivní. V otázce uzavírání koordinačních dohod mezi obcemi a Policií ČR je vyhodnocení zcela odlišné, kdy je většina dohod uzavírána jen formálně, neefektivně bez vyhodnocení a aktualizace. K nově uzavíraným koordinačním dohodám dochází jen v řádu jednotek a jejich efektivní využívání je zejména otázkou velkých měst. Vzájemnou komparací již uzavřených uvedených dohod je zjištěna značná rozdílnost, kdy je velká část uzavřena zcela nevhodně a jen formálně. Efektivně uzavřené koordinační dohody jsou zejména v případech velkých měst s návazností na programy bezpečných měst.

Komparací koordinačních dohod a veřejnoprávních smluv se veřejnoprávní smlouvy ukazují jako efektivnější a více využívané. Hodnocení je zejména z pohledu jejich konkrétnosti a určení problémových oblastí, právní vymahatelnosti a efektivnosti. U koordinačních dohod se jako negativní ukazuje jejich nevymahatelnost, uzavírání na dobu neurčitou, nekonkrétnost a v neposlední řadě neschopnost efektivní spolupráce pro nízký počet základních útvarů Policie ČR a jejich policistů.

Polostrukturovaným rozhovorem s představiteli obcí, strážníků obecní policie a policistů Policie ČR je zjištěna značná neznalost možností v oblasti uzavírání koordinačních dohod a veřejnoprávních smluv, včetně znalosti již uzavřených koordinačních dohod.

Celkově lze vyhodnotit problematiku uplatňování veřejnoprávních smluv jako účelnou a efektivní. Hodnocení uzavírání a naplňování koordinačních dohod má spíše negativní charakter.

Uvedené problémy lze řešit přijetím navrhované změny zákona, která z nepochopitelných důvodů nebyla realizována. Samostatnou otázkou je personální stav na základních útvarech Policie ČR, který negativně působí na vzájemnou spolupráci s obcemi.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- FILÁK, Antonín et al. Zákon o Policii České republiky s komentářem podle právního stavu ke 12. 1. 2009. 1. vyd. Praha: Police History, 2009, 258 s. ISBN 978-80-86477-49-7.
- MATES, Pavel et al. Nové policejní právo. 1. vyd. Praha: Linde Praha, 2009, 338 s. ISBN 978-80-7201-743-0.
- ŠKODA, Jindřich et al. Zákon o policii s komentářem. 2. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 479 s. ISBN 978-80-7380-447-3.
- VANGELI, Benedikt. Zákon o Policii České republiky, Komentář. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2014, 488 s. ISBN 978-80-7400-543-5.
- VETEŠNÍK, Pavel, Ivo CHAUER, Aleš ZÍDKA a kol. Obecní policie. 1. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013, 330 s. ISBN 978-80-7380-463-3.
- VETEŠNÍK, Pavel a Luboš JEMELKA. Zákon o obecní policii s komentářem. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009, 560 s. ISBN 978-80-7400-165-9.

Prameny (právní a jiné dokumenty)

- Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních Zákonů.
- Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.
- Závazný pokyn policejního prezidenta ze dne 29. prosince 2008 o zavedení metody community policing do praxe u Policie České republiky.
- Policejní prezidium České republiky, Ředitelství služby pořádkové policie, Přehled o činnosti a výsledcích útvarů služby pořádkové policie za rok 2009, Č.j.: PPR-25027-3 /ČJ-2009-0099KA, 17 s.
- Policejní prezidium České republiky, Ředitelství služby pořádkové policie, Přehled o činnosti a výsledcích útvarů služby pořádkové policie za rok 2010, Č. j. PPR-1403/ČJ-2011-0099UP, 9 s.

- Policejní prezidium České republiky, Ředitelství služby pořádkové policie, Přehled o činnosti a výsledcích útvarů služby pořádkové policie za rok 2011, Č. j. PPR-1042/ČJ-2012-0099UP, 16 s.
- Policejní prezidium České republiky, Ředitelství služby pořádkové policie, Přehled o činnosti a výsledcích útvarů služby pořádkové policie za rok 2012, Č. j. PPR-1976/ČJ-2013-990420, 17 s.
- Policejní prezidium České republiky, Ředitelství služby pořádkové policie, Přehled o činnosti a výsledcích útvarů služby pořádkové policie za rok 2013, Č. j. PPR-2386-1/ČJ-2013-990420, 20 s.
- Policejní prezidium České republiky, Ředitelství služby pořádkové policie, Přehled o činnosti a výsledcích útvarů služby pořádkové policie za rok 2014, Č. j. PPR-2196/ČJ-2015-990420, 19 s.
- Policejní prezidium České republiky, Ředitelství služby pořádkové policie, Přehled o činnosti a výsledcích útvarů služby pořádkové policie za rok 2015, Č. j. PPR-2248-1/ČJ-2016-990420, 20 s.
- Policejní prezidium České republiky, Ředitelství služby pořádkové policie, Přehled o činnosti a výsledcích útvarů služby pořádkové policie za rok 2016, Č. j. PPR-2713-1/ČJ-2016-990420, 21 s.
- Policejní prezidium České republiky, Ředitelství služby pořádkové policie, Přehled o činnosti a výsledcích útvarů služby pořádkové policie za rok 2017, Č. j. PPR-20507-1/ČJ-2017-990420, 19 s.
- Policejní prezidium České republiky, Ředitelství služby pořádkové policie, Analýza zřízení koordinačních dohod, Č. j. PPR-289-16/ČJ-2013-990420.
- Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, Č. j. MV-52958-20/OBP-2015.

Internetové zdroje

- HENDRYCH D.; POKORNÝ M.; *Právníký slovník*, 3.vyd. Praha: C.H.Beck, 2009, [online] Dostupné z: <<http://www.beck-online.cz> >
- Statistické údaje o činnosti obecních policií za rok 2012, [online] dostupné na www.mvcr.cz/.../komentovane-vybrane-statisticke-udaje-o-cinnosti-obecnich-policii-za-rok-2012.aspx
- Statistické údaje o činnosti obecních policií za rok 2011, [online], dostupné na www.mvcr.cz/.../statisticke-udaje-o-cinnosti-obecnich-policii-za-rok-2011-pdf.aspx
- VETEŠNÍK, V.; VLČEK, V. *Veřejný pořádek a bezpečnost* [online] dostupné na <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/data/fileBank/5dbd0ab3-7b99-4227-913d-523079d1d55a.pdf>
- Veřejná správa, [online] dostupné na <http://www.verejnasprava.estranky.cz/clanky/1.-verejna-sprava.html>
- Vývoj počtu obcí v České republice dle krajů, [online] dostupné na https://www.czso.cz/documents/10180/20541931/3201814_0201.pdf/ba2ca6e2-0cdd-41f4-9b95-bc13cc0c151e?version=1.0

SEZNAM PŘÍLOH

- Příloha A Koordinační dohoda mezi městem Zdice a OOP Zdice
- Příloha B Koordinační dohoda mezi hlavním městem Prahou a Krajským
ředitelstvím policie hlavního města Prahy

**Policie České republiky
Krajské ředitelství Středočeského kraje
Obvodní oddělení Zdice**

zastoupená
komisař npor. Bc. Pavel Kincl
vedoucí oddělení

a

město Zdice

zastoupené
Mgr. Miroslav Holotina

(dále jen „strany dohody“)

uzavírají za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování místních úkolů
na úseku veřejného pořádku
v souladu s § 16 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

**DOHODU
O VZÁJEMNÉ SPOLUPRÁCI PŘI ZABEZPEČOVÁNÍ MÍSTNÍCH
ZÁLEŽITOSTÍ VEŘEJNÉHO POŘÁDKU**

(dále jen „dohoda“)

Strany dohody vědomy si toho, že ochrana veřejného pořádku a boj proti kriminalitě je jejich společným úkolem, při vědomí si vlastních metod, prostředků a odpovědností, sledující zlepšení vzájemné spolupráce tak, aby jejich společným úsilím byla zvýšena bezpečnost a veřejný pořádek, se dohodly na následujícím:

Čl. 1

Účel dohody

Účelem dohody je zkvalitnit, zjednodušit a sjednotit vzájemnou spolupráci mezi stranami dohody a současně upravit oblasti a formy vzájemné spolupráce při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.

Čl. 2

Oblasti vzájemné spolupráce

Vzájemná spolupráce stran dohody zahrnuje zejména tyto oblasti:

- a) ochranu bezpečnosti osob a majetku,
- b) ochranu veřejného pořádku,
- c) dohled nad bezpečností a plynulostí silničního provozu,

- d) pátrání po osobách a věcech,
- e) prevenci kriminality s důrazem na spolupráci s veřejností,
- f) prohlubování komunikace mezi stranami dohody a veřejností,
- g) zkvalitňování práce Policie České republiky (dále jen „policie“) ve smyslu služby veřejnosti.

Čl. 3

Formy vzájemné spolupráce

Vzájemná spolupráce mezi stranami dohody se provádí zejména těmito formami:

- a) definicí místní společenské zakázky na práci policie z pohledu samosprávy a veřejnosti,
- b) společným stanovením priorit vzájemné spolupráce na poli bezpečnosti v dané lokalitě,
- c) vzájemnou koordinací sil a prostředků při zajišťování oblastí vzájemné spolupráce,
- d) společným stanovením hodnotících kritérií úspěšnosti vzájemné spolupráce,
- e) společným prováděním průzkumů spokojenosti občanů (stanovení frekvence, obsahu, financování, prezentace výsledků apod.),
- f) společnou mediální strategii ve věcech společného zájmu,
- g) vzájemnou spolupráci na možnostech modernizace služeb policie, které nejsou v jejím vlastnictví,
- h) výměnou informací za podmínek stanovených právními předpisy¹⁾⁾,
- i) vzájemnou spolupráci při vytváření a využívání kamerových systémů.

Čl. 4

Úkoly policie

(1) Mezi úkoly policie v oblasti předcházení protiprávním jednáním porušujícím veřejný pořádek v obci patří zejména:

- a) *úprava podle místních podmínek*

(2) Mezi úkoly policie při porušení veřejného pořádku v obci patří zejména:

- a) *úprava podle místních podmínek*

Čl. 5

Úkoly obce

(1) Mezi úkoly obce v oblasti předcházení protiprávním jednáním porušujícím veřejný pořádek v obci patří zejména:

- a) *úprava podle místních podmínek*

¹⁾⁾ Např. zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

(2) Mezi úkoly obce při porušení veřejného pořádku v obci patří zejména:

a) *úprava podle místních podmínek*

Čl. 6

Zabezpečení veřejného pořádku v souvislosti s konáním významných politických, kulturních, společenských a sportovních akcí

Při zabezpečování veřejného pořádku v souvislosti s konáním významných politických, kulturních, společenských a sportovních akcí (dále jen „akce“) se strany dohody zavazují zejména:

- a) společně vyhodnotit potřebný počet sil a prostředků k zabezpečení veřejného pořádku v souvislosti s konáním akcí,
- b) dohodnout způsob předávání požadavků souvisejících se zabezpečováním veřejného pořádku při konání akcí od hlavního pořadatele na velitele bezpečnostního opatření po linii policie a následné přenesení úkolů na strážníky obecní policie,
- c) vypracovat projekt pro pořádání akcí, včetně stanovení sil a prostředků k zabezpečení veřejného pořádku při jejich konání.

Čl. 7

Závěrečná ustanovení

(1) Dohoda se uzavírá na dobu neurčitou a nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu zástupců obou stran dohody. Dohodu lze vypovědět bez udání důvodu s výpovědní lhůtou v délce 2 měsíců.

(2) Dohodu lze měnit pouze písemnými číslovanými dodatky odsouhlasenými oběma stranami dohody.

(3) Plnění závazků dohody a její aktuálnost budou vyhodnocovat zástupci obou stran dohody 2x ročně.

(4) Dohoda je vyhotovena v 2 stejnopisech, z nichž každá strana dohody obdrží 1 výtisk.

Ve Zdicích dne 9. března 2009

Za Policii České republiky:

.....
komisář npor. Bc. Pavel Kincl
vedoucí OOP Zdice

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE
STŘEDOČESKÉHO KRAJE
OBVODNÍ ODDELENÍ ZDICE
267 51 ZDICE

Za město Zdice

.....
Mgr. Miroslav Holotina
starosta města





Stejnopis č. 4

č. DOH/66/03/001486/2016

(dále jen „dohoda“)

Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy
Kongresová 2, Praha 4
zastoupené ředitelem vrchním radou plk. Mgr. Milošem Trojánkem
(dále jen „krajské ředitelství“), na straně jedné

a

hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2, Praha 1
zastoupené primátorkou Adrianou Krnáčovou
(dále jen „hlavní město“), na straně druhé

(dále jen „strany dohody“)

uzavírají

v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona č. 273/2008 Sb.,
o Policii České republiky,

koordinační dohodu

**za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku
na území hlavního města Prahy**

Čl. 1

Účel dohody

Účelem této dohody je stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku na území hlavního města Prahy.

Čl. 2

Oblasti vzájemné spolupráce

(1) Strany dohody si smluvily, že budou spolupracovat při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku na území hlavního města Prahy v rámci principů součinnosti a podpory, a to zejména v následujících oblastech

- a) ochrana veřejného pořádku, bezpečnosti a majetku osob,
- b) bezpečnost a plynulost silničního provozu,
- c) mediální a tisková spolupráce,
- d) prevence kriminality,
- e) operační a krizové řízení,

- f) integrovaný kamerový systém,
- g) územní odpovědnost,
- h) výcvik a školení,
- i) cizinecká problematika,
- j) komunikace a koordinace,
- k) péče o zvířata.

(2) Působnost této dohody se týká pouze činnosti na území hlavního města Prahy.

(3) V rámci této dohody jsou zpracovány soubory jednotlivých činností a úkolů, které na základě svého zákonného zmocnění a v rámci této dohody na území hlavního města Prahy vykonává krajské ředitelství a Městská policie hlavního města Prahy (dále jen „městská policie“).

(4) Spolupráce mezi krajským ředitelstvím, městskou policií a Magistrátem hlavního města Prahy (dále jen „magistrát“) bude v rámci této dohody probíhat na všech úrovních samostatně. V této dohodě výslovně uvedení pracovníci jsou oprávněni k činnostem v této dohodě uvedeným.

(5) Bližší podmínky spolupráce v jednotlivých oblastech jsou obsaženy v přílohách k této dohodě tvořících její nedílnou součást.

Čl. 3

Ochrana veřejného pořádku, bezpečnosti a majetku osob

(1) K naplňování účelu této dohody a s cílem prohloubit vzájemnou spolupráci vedoucí ke zlepšení bezpečnostní situace a stavu veřejného pořádku na území hlavního města Prahy se strany dohody vzájemně zavazují spolupracovat zejména v následujících oblastech

- a) pražská integrovaná doprava,
- b) pouliční kriminalita,
- c) ochrana před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami na veřejných prostranstvích,
- d) divácké násilí,
- e) shromáždění a petice,
- f) součinnost při výkonu služby,

(2) Při ochraně veřejného pořádku, bezpečnosti a majetku osob na území hlavního města Prahy budou strany dohody postupovat ve třech liniích

- a) běžný výkon služby,
- b) mimořádný výkon služby,
- c) specifický výkon služby.

(3) Běžný výkon služby bude ze strany krajského ředitelství zajišťován prostřednictvím organizačních článků krajského ředitelství a organizačních článků Obvodních ředitelství policie Praha I – IV (dále jen „útvary policie“), ze strany hlavního města bude zajišťován prostřednictvím příslušných odborů magistrátu a dále prostřednictvím Obvodních ředitelství městské policie Praha 1 – 15 a úsekem pro výkon služby městské policie (dále jen „útvary městské policie“). Běžný výkon služby bude stranami dohody vykonáván s ohledem na aktuální stav veřejného pořádku a bezpečnosti v teritoriu.

(4) Mimořádný výkon služby, který je spojen s větší ochranou veřejného pořádku a bezpečnosti v teritoriu, zejména v případě konání významných kulturních, společenských, sportovních a jiných veřejných akcí nebo v případě konání veřejných shromáždění nebo extremistických akcí, při živelních pohromách, při bezpečnostních opatřeních s rizikem apod., bude stranami dohody zajišťován s nasazením zpravidla většího počtu sil a prostředků na určeném teritoriu.

(5) Specifický výkon služby, který je spojen se specifickým nebo speciálním výcvikem, výkonem nebo prostředky, je zajišťován při běžném nebo mimořádném výkonu služby, a to stranami dohody.

(6) Některé podrobnosti spolupráce při ochraně veřejného pořádku, bezpečnosti a majetku osob jsou uvedeny v příloze č. 1.

Či. 4

Bezpečnost a plynulost silničního provozu

(1) Bezpečnost a plynulost silničního provozu na území hlavního města Prahy bude zajišťována krajským ředitelstvím, městskou policií a magistrátem, zejména odborem dopravních agend, oddělením krizového managementu odboru „Kancelář ředitele Magistrátu“, a to ve spolupráci se Správou služeb hlavního města Prahy (dále jen „správa služeb“), Technickou správou komunikací hlavního města Prahy a Dopravním podnikem hlavního města Prahy a organizací ROPID, s důrazem na preferenci pražské integrované dopravy.

(2) Ze strany krajského ředitelství bude tato oblast zajišťována zejména řízením silničního provozu, objasňováním dopravních nehod, kontrolou dodržování podmínek provozování silniční dopravy, kontrolou dodržování pravidel silničního provozu řidiči vozidel na páteřních komunikacích a činností na úseku dopravního inženýrství.

(3) Ze strany městské policie bude tato oblast zajišťována zejména kontrolou nedovoleného zastavení a stání ve vymezených oblastech hlavního města Prahy, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich určené úseky užit za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy k stání silničního motorového vozidla, kontrolou zón vyhrazených pro parkování vozidel oprávněných osob (§ 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích), s využíváním technických prostředků k zabránění odjezdu vozidel, technických prostředků správy služeb k odstraňování překážek provozu na pozemních komunikacích v běžném výkonu služby a činností související s nedovoleným odstavováním vraků vozidel.

(4) Společnou činností krajského ředitelství, městské policie, magistrátu a dalších subjektů bude tato oblast zajišťována zejména v případech tematicky zaměřených dopravně bezpečnostních akcí, operativního využívání technických prostředků správy služeb k odstraňování překážek provozu na pozemních komunikacích, měření rychlosti vozidel, kontroly provozování taxislužby a smluvní přepravy osob, řízení silničního provozu, zajištění bezpečného přechodu dětí a školní mládeže přes pozemní komunikaci, při vzniku smogové situace nebo při zvláštních událostech v dopravě (jako jsou např. závažné dopravní nehody, události ovlivněné klimatickými projevy, ohrožení životního prostředí a ostatní skutečnosti mající vliv na dopravu).

(5) Podrobnosti spolupráce ve společně vykonávaných činnostech a případné závazky zúčastněných subjektů při zajištění svěřené oblasti jsou sjednány v příloze č. 2 k této dohodě.

(6) Výkon služby na přechodech pro chodce před základními školami v hlavním městě Praze bude zajišťován ve spolupráci krajského ředitelství a městské policie v rozsahu a podrobnostech uvedených v příloze č. 3 k této dohodě.

Čl. 5

Mediální a tisková spolupráce

(1) Strany dohody si smluvily podstatu společné mediální strategie s cílem prohloubení vzájemné spolupráce, koordinace a informovanosti. Dále dohodly společný postup ve vztahu k médiím a veřejnosti s cílem co nejobjektivnějšího a nejaktuálnějšího informování o činnosti subjektů a spolupráci v rámci vytváření příznivého image všech zainteresovaných subjektů.

(2) Ze strany hlavního města bude zajištěna prezentace krajského ředitelství na internetových stránkách hlavního města.

(3) Ze strany krajského ředitelství bude spolupráce zajištěna prostřednictvím oddělení tisku a prevence kanceláře ředitele krajského ředitelství, a to aktuálním zpravodajstvím a poskytováním preventivních informací v závislosti na aktuální bezpečnostní situaci v hlavním městě Praze.

(4) Strany dohody si dohodly pravidelnou společnou prezentaci činnosti krajského ředitelství a městské policie v oblasti bezpečnosti prostřednictvím odboru komunikace a marketingu magistrátu.

(5) Strany dohody se dále dohodly na pravidelných koordinačních poradách v rozsahu 1 x za čtvrtletí. Odpovědnou osobou za plnění této části dohody je vedoucí oddělení tisku a prevence kanceláře ředitele krajského ředitelství, vedoucí kanceláře ředitele a tiskové skupiny městské policie a vedoucí oddělení komunikace odboru komunikace a marketingu magistrátu.

Čl. 6

Prevence kriminality

(1) Prevence kriminality zahrnuje soubor nerepresivních opatření, tedy veškeré aktivity vyvíjené hlavním městem, městskou policií a krajským ředitelstvím směřující k předcházení páchání kriminality a snižování obav z ní. Cílem je eliminace rozsahu a závažnosti kriminality a jejích následků, ať již prostřednictvím omezení kriminogenních příležitostí, nebo působením na potenciální pachatele a oběti trestných činů. Jedná se o opatření sociální prevence, situační prevence, včetně informování veřejnosti o možnostech ochrany před trestnou činností a pomoci obětem trestných činů. Prevence kriminality úzce souvisí s prevencí dalších sociálně patologických jevů, z nichž k nejzávažnějším patří nejrůznější formy závislostí.

(2) Podrobnosti spolupráce ve společně vykonávaných činnostech a případné závazky zúčastněných subjektů při zajištění svěřené oblasti jsou sjednány v příloze č. 4 k této dohodě s cílem zamezit vzájemné duplicitě a překrývání témat.

(3) Strany dohody se dohodly na společné koordinaci při přípravě projektů prevence kriminality a na společných preventivních akcích. Strany dohody se dále dohodly na pravidelných

koordinčních poradách v rozsahu 1 x za čtvrtletí. Odpovědnou osobou za plnění této části dohody je koordinátor prevence krajského ředitelství, vedoucí oddělení prevence městské policie a vedoucí oddělení prevence odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence magistrátu.

Čl. 7

Spolupráce v oblasti operačního a krizového řízení

(1) Strany dohody se zavazují, že se prostřednictvím integrovaného operačního střediska krajského ředitelství, centrálního operačního střediska městské policie a operačního střediska Krizového štábu hlavního města Prahy budou vzájemně aktuálně bez zbytečného odkladu informovat o všech důležitých skutečnostech pro plnění této dohody, a to v následujících oblastech

- a) veřejný pořádek, bezpečnost osob a majetku,
- b) bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, dopravní nehody a mimořádné události v dopravě, které významně ovlivňují dopravu v hlavním městě Praze,
- c) události, které spadají do oblasti krizového řízení (ekologie, počasí, apod.).

(2) Strany dohody se dohodly, že si budou denně předávat situační zprávy, a v případě aktuální potřeby i zprávy staršího charakteru. Strany dohody se dále dohodly na pravidelných koordinčních poradách v rozsahu minimálně 1 x za čtvrtletí. Odpovědnou osobou za plnění této části dohody je vedoucí integrovaného operačního střediska krajského ředitelství, vedoucí centrálního operačního střediska městské policie a vedoucí oddělení krizového managementu odboru "Kancelář ředitele Magistrátu".

(3) Strany dohody se dále dohodly na maximální spolupráci v oblasti krizového řízení dle příslušných právních předpisů a plnění úkolů z nich vyplývajících.

(4) Strany dohody se dohodly na maximální spolupráci v oblastech mimořádných událostí, zejména při

- a) živelných pohromách,
- b) mimořádných událostech v metru,
- c) mimořádných událostech v dopravě,
- d) ostatních mimořádných událostech.

(5) Podrobnosti spolupráce ve společně vykonávaných činnostech a případné závazky zúčastněných subjektů při zajištění svěřené oblasti jsou sjednány v příloze č. 5 k této dohodě.

Čl. 8

Integrovaný kamerový systém

Strany dohody si smluvily, že za účelem prohloubení vzájemné spolupráce pro zlepšení bezpečnostní situace a stavu veřejného pořádku v hlavním městě Praze a při zabezpečování dopravy na území hlavního města Prahy budou efektivně využívat Integrovaný kamerový systém hlavního města Prahy (jedná se o kamery Městského kamerového systému hlavního města Prahy, Technické správy komunikací hlavního města Prahy a Dopravního podniku hlavního města Prahy). Práva a povinnosti krajského ředitelství a hlavního města budou stanoveny v samostatné dohodě.

Čl. 9 Územní odpovědnost

(1) Tato oblast spolupráce stran dohody bude zajišťována společně koordinovanou činností určených zástupců z krajského ředitelství, městské policie a jednotlivých městských částí k územní odpovědnosti s cílem naplňování účelu této dohody a prohloubení vzájemné spolupráce vedoucí ke zlepšení bezpečnostní situace a stavu veřejného pořádku na území hlavního města Prahy.

(2) Ze strany krajského ředitelství bude spolupráce zajištěna prostřednictvím určených policistů z Obvodních ředitelství policie Praha I - IV uvedených v příloze č. 6 k této dohodě.

(3) Ze strany městské policie bude tato oblast spolupráce zajištěna řediteli Obvodních ředitelství městské policie Praha 1 - 15 uvedených v příloze č. 6 k této dohodě.

Čl. 10 Výcvik a školení

(1) K naplňování účelu této dohody a s cílem prohloubit vzájemnou spolupráci vedoucí ke zlepšení bezpečnostní situace a stavu veřejného pořádku v hlavním městě Praze a při zabezpečování bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na území hlavního města Prahy se smluvní strany vzájemně zavazují

- a) k vzájemnému předávání informací a koordinaci,
- b) k vzájemné metodické pomoci,
- c) ke společnému školení a výcviku,
- d) k vzájemné personální a materiální pomoci spojené se společným školením a výcvikem.

(2) Strany dohody se zavazují k vzájemnému bezplatnému poskytnutí metodické pomoci, školení a výcviku.

(3) Podrobnosti spolupráce v oblasti metodické pomoci, školení a výcviku jsou sjednány v příloze č. 7 k této dohodě.

Čl. 11 Cizinecká problematika

(1) Strany dohody se dohodly na vzájemné spolupráci v oblasti cizinecké problematiky, zejména v oblasti témat migrace a integrace cizinců, a to jak občanů třetích zemí, tak i občanů Evropské unie a jejich rodinných příslušníků.

(2) Ze strany krajského ředitelství bude spolupráce zajišťována prostřednictvím odboru cizinecké policie krajského ředitelství, a to za účelem zvýšení úrovně obecných znalostí v oblasti cizinecké problematiky. Na základě požadavků příslušných odborů magistrátu nebo městské policie provede krajské ředitelství vzdělávací akce formou školení v oblasti cizinecké problematiky

- a) doklady (ochrana dokladů a jejich možné pozměňování),
- b) právní předpisy, upravující pobyt cizinců na území České republiky (obecně).

(3) Ze strany magistrátu bude spolupráce v oblasti cizinecké problematiky zajišťována včasným poskytnutím správních rozhodnutí podstatných k dalšímu řízení v oblasti cizinecké problematiky.

Čl. 12 Komunikace a koordinace

Strany dohody si dohodly, že k zajištění vzájemné komunikace a koordinace společného postupu v rámci této dohody se budou na úrovni primátora hlavního města nebo jiného člena Rady hlavního města Prahy, ředitele městské policie a ředitele krajského ředitelství vzájemně informovat o skutečnostech významných pro zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku na území hlavního města Prahy, včetně předávání nutných podkladů. Pro zabezpečení této spolupráce si strany dohody smluvily společná jednání na této úrovni zpravidla 1 x měsíčně a podle aktuální potřeby.

Čl. 13 Opuštěná zvířata

(1) Strany dohody se dohodly na společném postupu v některých záležitostech péče o zvířata, kdy policisté útvarů policie nebo strážníci útvarů městské policie před předáním zvířete pracovníkům Útulku pro opuštěná zvířata (dále jen „Útulěk“) provedou nezbytné úkony ke zjištění vlastníka zvířete a navrácení zvířete do jeho péče nebo poskytnou majiteli zvířete nezbytnou součinnost k umístění zvířete u jiné osoby, popř. oznámí věc příslušnému úřadu městské části, a to v následujících případech:

- a) toulavá a opuštěná zvířata,
- b) zvířata, která zůstala po zemřelých osobách,
- c) zvířata osob hospitalizovaných ve zdravotnickém zařízení,
- d) zvířata osob omezených na osobní svobodě
- e) zvířata, jako věci vydané nebo odebrané pro účely trestního nebo správního řízení.

(2) Městská policie prostřednictvím pracovníků Útulku zajistí činnosti související s odchycem zvířat, převozem do Útulku a následnou péčí s dalším postupem vztahujícím se k výše uvedeným možným případům. Účelně vynaložené náklady vzniklé v souvislosti s odchycem, umístěním zvířete do Útulku a péčí o ně jsou stanoveny usnesením Rady hlavního města Prahy¹⁾.

(3) V případě, že by závažné provozní důvody (např. karanténa, hygienické či stavební omezení kapacity apod.) neumožňovaly umístění zvířete v Útulku, je městská policie oprávněna umístění zvířete do Útulku s dostatečným odůvodněním odmítnout a poskytne pouze přiměřenou součinnost (odchyt, zajištění stravy, zdravotní péči apod.).

(4) V případě přebírání jiných zvířat než psů a koček a jejich umísťování do Útulku se městská policie zavazuje poskytnout pouze součinnost odpovídající možnostem městské policie.

(5) Dojde-li v souvislosti s umístěním zvířete do útulku nebo péčí o ně policistou ke škodě na

¹⁾ Usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1506 ze dne 18. 10. 2005, které stanovuje pravidla pro nakládání s nalezenými a opuštěnými věcmi

majetku městské policie, je městská policie oprávněna požadovat její náhradu na krajském ředitelství.

(6) Pokud krajské ředitelství nebude vyvíjet dostatečnou součinnost vůči chovateli nebo nezajistí převzetí zvířete po uplynutí lhůty 30 dnů, je krajské ředitelství srozuměno s tím, že bude od městské policie vyzváno k sjednání nápravy, jinak by ze strany městské policie došlo k tomu, že nelze očekávat plnění závazků jí převzatých v této části dohody pro krajské ředitelství.

(7) Bližší společný postup v některých záležitostech péče o zvířata je uveden v příloze č. 8 této dohody.

Čl. 14

Doba trvání a zánik dohody

(1) Dohoda nabývá platnosti a účinnosti dnem jejího uzavření. Dnem uzavření je den označený datem u podpisu stran dohody. Je-li takto označeno více dní, je dnem uzavření dohody den z označených dnů nejpozdější.

(2) Dohoda se uzavírá na dobu neurčitou.

(3) Dohodu lze měnit a doplňovat pouze písemnými dodatky podepsanými oprávněnými zástupci stran dohody.

(4) Od této dohody je oprávněna každá strana odstoupit, pokud druhá strana dohody opakovaně poruší některou povinnost stanovenou touto dohodou nebo v porušování povinnosti stanovené touto dohodou pokračuje i přes písemné upozornění druhé strany dohody. Odstoupení od dohody musí mít písemnou formu.

(5) Tuto dohodu mohou vypovědět obě strany dohody doručením písemné výpovědi se zdůvodněním druhé straně dohody. Výpovědní doba činí 3 měsíce a počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi

Čl. 15

Závěrečná ustanovení

(1) Tato dohoda je vyhotovena v šesti (6) stejnopisech, z nichž každý má platnost originálu, z nichž každá strana dohody obdrží po třech (3) vyhotoveních.

(2) Strany dohody výslovně souhlasí s tím, aby tato dohoda byla uvedena v Centrální evidenci smluv (CES) vedené hlavním městem, která je veřejně přístupná a která obsahuje údaje o stranách dohody, předmětu dohody, číselné označení této dohody a datum jejího podpisu.

(3) Strany dohody prohlašují, že skutečnosti uvedené v této dohodě nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu § 504 občanského zákoníku a udělují svolení k jejich užití a zveřejnění bez stanovení jakýchkoli dalších podmínek.


(4) Strany dohody prohlašují, že si tuto dohodu před svým podpisem přečetly

a že byla uzavřena po vzájemném projednání podle jejich pravé vůle, určitě, vážně a srozumitelně, nikoliv v tísní, za nápadně nevýhodných podmínek.

(5) Uzavření této dohody bylo schváleno usnesením Rady hlavního města č. 1776 ze dne 17. 6. 2016

(6) Tato dohoda ruší dohodu DOH/51/02/000705/2010 uzavřenou stranami dohody dne 25. května 2010.

V Praze dne: - 8 -08- 2016


vrchní rada plk. Mgr. Miloš Trojánek
ředitel Krajského ředitelství policie
hlavního města Prahy

V Praze dne: - 4 -08- 2016


Adriana Krnáčová
primátorka hlavního města Prahy



Záznam o diplomové práci

Jméno a příjmení bakaláře:	Bc. Zbyněk Podskalský
Název práce CZ:	Koordinační dohody a veřejnoprávní smlouvy legislativní nástroje pro bezpečnost obcí
Název práce EN:	Coordination agreement and public legal contracts legal tools for municipality security
Studijní program:	Regionální rozvoj
Obor:	Management rozvoje měst a regionů
Rok obhajoby:	2018
Počet stran/Počet příloh:	76/12
Vedoucí práce:	JUDr. Josef Hrudka, Ph.D. – KBP

Anotace CZ:

Diplomová práce je zaměřena na problematiku zajištění bezpečnosti a místních záležitostí veřejného pořádku obcí, s využitím koordinačních dohod a veřejnoprávních smluv jako legislativních nástrojů. Teoretická část analyzuje hlavní aktéry, možnosti obcí při zajištění místních záležitostí veřejného pořádku, výklad pojmů a právní úpravu uvedených legislativních nástrojů. Praktická část je rozdělena do dvou oddílů, kdy první je zaměřen na analýzu uzavírání koordinačních dohod a veřejnoprávních smluv v celostátním měřítku. Cílem je identifikovat problematické oblasti. Druhá část je zaměřena na analýzu vybraného území se zaměřením na uvedenou problematiku a to včetně komparace existujících smluv, v jejímž závěru je provedena syntéza a zobecnění. Vyhodnocením jsou identifikovány positiva a negativa vzájemné spolupráce v oblasti bezpečnosti obcí, včetně uzavírání shora uvedených legislativních nástrojů. Závěrem je vypracováno doporučení pro praxi.

Anotace EN:

The diploma thesis is focused on the issue of security and local issues of public order of municipalities, using coordination agreements and public contracts as legislative instruments. The theoretical part analyzes the main actors, the possibilities of municipalities in securing local issues of public order, the interpretation of terms and the legal regulation of the mentioned legislative instruments. The practical part is divided into two parts, the first is focused on the analysis of the entering into coordination agreements and public contracts, including their comparison on a national scale. The aim is to identify problematic areas. The second part is focused on the analysis of the selected area with a detailed focus on the above mentioned problem, which is concluded by synthesis and generalization. The evaluation identifies the positives and negatives of mutual cooperation in the field of community security, including the conclusion of the above-mentioned legislative instruments. In conclusion, recommendations for practice are provided.

Klíčová slova CZ:

Bezpečnost, veřejný pořádek, obecní policie, Policie ČR, spolupráce, koordinační dohoda, veřejnoprávní smlouva, územní samospráva, legislativní nástroj, transparentnost.

Klíčová slova EN:

Security, public order, municipal police, Czech republic police, cooperation, coordination agreement, public contract, territorial self-government, legislative instrument, transparency.

Místo uložení: Vysoká škola regionálního rozvoje a Bankovní institut – AMBIS, a.s.,
Nárožní 2600/9, Praha 5, 150 00

Signatura