

Pedagogická fakulta Univerzity Hradec Králové
Hodnocení diplomové práce oponentkou práce

Jméno autorky: Bc. Jitka PRŮŠOVÁ

Název práce: Reflexe procesu budování autority u budoucích učitelů

Oponentka práce: Mgr. Daniela VRABCOVÁ, Ph.D. Katedra pedagogiky a psychologie
PdF

Téma práce: velmi aktuální téma kombinující teoreticko-empirický kvalitativní charakter zpracování s rozvojetvorným významem práce v oblasti bližšího pochopení fungování autority učitel

Struktura a rozsah práce: Hlavní text diplomové práce je členěn na: úvod, teoretickou část, praktickou část a závěr. Teoretická část (s. 11 – 31, tj. kapitoly 1 – 3 členěné na (dílčí) podkapitoly 1.1 – 3.2.2) pokrývá cca 20 stran textu. Praktická část (s. 32 – 64, tj. kapitoly 4 - 8 členěné na (dílčí) podkapitoly 6.1 – 7.6) pokrývá cca 32 stran. Vzájemný podíl obou uvedených částí je odpovídající. Celkový rozsah hlavního textu práce považuji za přiměřený.

Teoretická část: Text v teoretické části je teoretickým vhladem do problematiky autority. Postrádám pouze práci s cizojazyčnými zdroji, a to přestože u autorky je třeba s ohledem ke studiu německého jazyka a literatury předpokládat jazykovou kompetenci minimálně v německém jazyce. Schopnost pracovat s českými zdroji autorka prokazuje. V teoretické části postrádám teoretický podklad pro užití a uchopení pojmu strategie napomáhající k budování autority v praktické části (viz str. 51 a podkapitola 7.4)

Praktická část: Praktická část je vystavěna na kvalitativním přístupu. Z výzkumných metod je užito rozhovorů se 7 studenty/studentkami pedagogické fakulty (učitelství); dále jsou samozřejmě užity analytické a kategorizační postupy.

Na praktické části oceňuji užití kvalitativního přístupu, přehlednost, čtivé a čtenářsky přívětivé zpracování. Autorka v praktické části prokazuje schopnost interpretace získaných výpovědí a jejich zasazení do širšího rámce. Jediná rezerva, kterou spatřuji v praktické části, spočívá ve skutečnosti, že přes explicitní zaměření na strategie užívané k budování autority, práce explicitně o strategiích nepojednává; řešeny jsou aspekty autority a jejího budování, přístupy, styly, ale strategie jako takové dle mého soudu nikoliv, nebo pouze velmi implicitně. Na praktické části vysoce oceňuji a upozorňuji na klad práce – identifikovaná stádia (s. 61) a schéma (s. 62).

Jazyková a stylistická úroveň práce: s dílčími rezervami odpovídá požadavkům

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům

Použitá literatura a použité zdroje: splňuje požadavky

Využitelnost pro teorii a praxi: střední

Cíl práce: splněn s dílčími rezervami v rovině nedostatečně popsaných, identifikovaných strategiích budování autority.

Úroveň diplomové práce: práce s dílčími rezervami splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Největší dílčí rezervy spatřuji ve skutečnosti, že ačkoliv se dozvídáme

poměrně mnoho o aspektech, které vnímají studenti pedagogické fakulty, pojem strategie budování autority – tedy pojem zdůrazněný v podkapitole 7.4 i v cíli praktické části – zůstává stranou a není explicitně sledován či dotčen ani v teoretické ani v praktické části, následně tedy ani v diskusi a interpretaci získaných zjištění.

Autorku prosím, aby u obhajoby prezentovala a specifikovala:

- vlastní pohled na klíčové poznatky, které přináší teoretická část diplomové práce,
 - hlavní zjištění a závěry vyplývající z části praktické,
 - Autorku prosím o vyjádření a vysvětlení poněkud polemických zobecňujících tvrzení užitých autorkou v textu, prosím o využití obecnějšího povědomí o evropských a globálních souvislostech, s ohledem na poznatky z multikulturní výchovy, ale v případě bodu 2. i z oblasti srovnávací pedagogiky a dějin výchovy. Zejména body 1. a 2. považuji za velmi problematické až nekorektní či nepodložené.:
1. *„Dříve k formálním autoritám patří neodmyslitelně rodiče, ke kterým děti vzhlížely, měly k nim úctu, respekt a v určitých dobách byla formální autorita vyjadřována i vykáním rodičů.“* (s. 17) Autorka nehovoří specificky o českém prostředí, ale spíše obecně a v obecné rovině nelze souhlasit; ve světě přece stále existují společnosti s tradiční hierarchií s důrazem na respekt k starším apod.
 2. *„České školství se oproti zemím s vyspělejším systémem vzdělávání vyvíjejí pomaleji ...“* (s. 18)
 3. *„V naší společnosti stále přetrvávají mýty o výchově a vzdělávání. Klasické vzdělávání má již svou dobu za sebou, pro žáky již nepřináší nic dobrého.“* (s. 22) Za nejednoznačné a velmi diskutabilní považuji zejména pojem 'klasické vzdělávání' a slovní spojení 'nic dobrého'.

Hodnocení: velmi dobře

V Hradci Králové 22. 5. 2015

Mgr. Daniela VRABCOVÁ, Ph.D.
Oponentka práce