



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Kateřina Vobořilová
Název práce: Vady řeči v předškolním věku a možnosti její nápravy
Obor: Učitelství pro MŠ
Rok: 2019
Vedoucí práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Jitka Vítová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 55 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	4 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	4 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	3 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	nehodnoceno
Použitá literatura: 27 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	4 ----- ----- ----- -----

Samotný výběr tématu studentky lze hodnotit jako aktuální. Název práce "Vady řeči v předškolním věku a možnosti její nápravy" však nekoresponduje s uváděnou anotací "...problematika zajištění logopedické péče", a cílem práce ..." analýza logopedických zásad, forem a metod práce". Text práce obsahuje základní nedostatky - celou práci se line absence mezer mezi slovy. Ač je použita relativně aktuální literatura, studentka nebrala při jejím použití v potaz změnu legislativy a kurikulárních dokumentů v období let 2007 - 2016. Rovněž diskutabilní jsou doložené přílohy. Vypovídají o účasti studentky v mateřské škole, avšak hlouběji nekorespondují s vytyčeným cílem práce ani realizovaným průzkumným šetřením.

Práce obsahuje formální nedostatky ve zpracování - nejsou jasně určeny citační zdroje (např. s. 10), studentka nepoužívá jednotnou citační normu (s. 12), v kapitole dva není dodržena norma pro nadpisy kapitol (velikost písma), strany 15 - 18 připomínají spíše výpisky studenta.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	5 ----- ----- -----
<p>V textu jsou sice uvedeny všeobecné zásady správného vývoje řeči a metody pro úspěšný vývoj řeči, vzhledem k tématu a stanovenému cíli však nejsou dostatečně propracovány (výčet ve dvou odstavcích) a z odborného pohledu nelze jednoznačně hovořit o metodách. V kapitole 4 sledávám hrubé nedostatky - studentka nerozlišuje mezi pojmy školní logoped, logoped, klinický logoped, logopedický asistent. Uvedená kapitola není vystavena na aktuální legislativě, uvedené informace nejsou adekvátní v kontextu změn let 2007-2019.</p> <p>Na straně 29 je podkapitola oblasti, přístupy a metody dle Bednářové a Šmardové. Rozdíl mezi nimi však není jasně stanoven. Zmiňované 4 metody v dané podkapitole nejsou využity v praktické části práce...</p> <p>Podkapitola 5.3 nezohledňuje platnou vyhlášku 27/2016 Sb. a v odstavci a) není uvedena citace.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	3 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	5 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	nehodnoceno
Shrnutí zjištění:	4 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	4 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	5 ----- ----- -----

Cíl průzkumného šetření je sice jasně stanoven, nicméně praktická část nekoresponduje zcela z teoretickou částí, nejsou jasně stanoveny zásady, formy a metody, které mají být analyzovány. Chybí záznamový arch pro pozorování včetně předem stanoveného způsobu záznamu. Není doložen "inzerovaný" rozhovor. Na straně 37 studentka uvádí "byly zaznamenávány různé aktivity", avšak sledované logopedické zásady, metody a formy práce nejsou jednoznačně stanoveny. Na straně 46 je uvedena tabulka "logopedické zásady a formy logopedické péče", která udává jakési výsledky v procentech. Není však jasné, co vedlo studentku k prezentovaným výsledkům. Rovněž stanovených 9 zásad se v práci objevuje poprvé a s využitím negativu.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Zpracované téma odpovídá profesnímu uplatnění studentky. Práce postrádá propojení teoretické a praktické části. Studentka zaměňuje pojmy aktivity, metody, formy, zásady. Cíl práce je jasně stanoven, nicméně v dalších krocích chybí návazné kroky. V praktické části práce nejsou jednoznačně doloženy kroky průzkumného šetření, použité průzkumné metody (záznamový arch pro pozorování, zápis rozhovoru) a není jasné z jakých výsledků při analýze studentka vychází.

Další náměty k obhajobě:

Definujte a následně vysvětlete rozdíl mezi zásadami, formami, metodami a aktivitami.

Vysvětlete pojmy aktivní a pasivní pozorování.

Doložte pozorovací arch a zdroje ze kterých jste vycházela.

Doložte zápis uskutečněného rozhovoru.

Co bylo cílem rozhovoru?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 10. 01. 2020