



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jakub Fogl

Název práce: Prototyp pro uložení binárních dat do MinIO

Autor posudku: Tomáš Kozel

Cíl práce: Tvorba prototypu uložení binárních dat do cloudového úložiště MinIO s cílem ověřit použitelnost na produktech Unicornu - primárně uuEnelane

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	x					
Vymezení cíle a jeho naplnění	x					
Zpracování teoretických aspektů tématu	x					
Zpracování praktických aspektů tématu	x					
Adekvátnost použitých metod	x					
Hloubka a správnost provedené analýzy	x					
Práce s literaturou			x			
Logická stavba a členění práce	x					
Jazyková a terminologická úroveň			x			
Formální úprava a náležitosti práce		x				
Vlastní přínos studenta	x					
Využitelnost výsledků práce v teorii (praxi)	x					

Vyjádření k výsledku antiplagiátorské kontroly:

Automatické vyhodnocení nevykazuje žádné podobnosti s jinými pracemi. Při pročítání práce nebyly znaky plagiarismu identifikovány, i když citační norma byla uchopena „trochu specificky“ (viz dále).

Dílčí připomínky a náměty:

K práci mám pouze pár formálních připomínek, které shrnu v následujících bodech:

- V textu se objevují dílčí překlepy a občasné pravopisné chyby, jejichž počet ale není závažný.
- Odkazy na zdroje nejsou uváděny v souladu s běžnými zvyklostmi a normami. Zdroj je zpravidla uváděn před a nikoliv za parafrází. Občas se reference objeví uvnitř věty za zmiňovaným autorem, což je přístup správný, avšak jedná se spíše o ojedinělý soulad s pravidly.
- Některé části textu by byly srozumitelnější, pokud by měly spíše charakter výčtu bodů - např. s. 5 „Požadavky na MinIO“.
- Některé kapitoly v práci se zbytečně zabývají detaily souvisejícími s prací spíše okrajově a podobná míra detailu za mne není až tak nutná - např. RAID s. 16 (kde kromě toho ještě není odkazován z textu obr. 6 a jeho souvislost je také trochu vzdálenější), nebo vcelku podrobné rozebírání virtualizace apod.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce se věnuje zajímavé problematice navázané na reálné potřeby zadavatele. Jedná se o prototyp napojení systému uuEnelane na popisované úložiště MinIO. I přes výše uvedené připomínky je třeba říci, že celkové vyznění práce je pozitivní a student prokazuje velmi dobrou orientaci v nastudované problematice. Zdrojové kódy dokreslují výborné dovednosti v oblasti využití softwarových technologií, styl je čistý, kód velmi dobře strukturovaný a srozumitelný. Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou a plně naplňující požadavky zadání i metodických pokynů.

Otázky k obhajobě:

1. Lze odhadnout cenovou náročnost v objemu popisovaného testování aplikace na cloudu (tj. kolik by cca „stála“ kapitola 6.6) ?
2. V souvislosti s dosaženou propustností, existuje nějaké srovnání s jiným použitým úložištěm napojeným na uuEnelane?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: A - výborně

V Hradci Králové, dne 14. května 2024

podpis