

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce  
Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Veronika Nejedlá

**Název práce:** Rizikové chování dětí v Dětském domově Potštejn z pohledu jejich vychovatelů

Oponent práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální - již neaktuální; rizikové chování je dostatečně zpracováno, se zaměřením na projevy v ústavním zařízení je možno považovat za aktuální a přínosné

**Rozsah práce:** přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý; spíše rozsáhlý – zhruba 60 stran vlastního textu bez literatury a příloh; některý text mohl být redukován

**Struktura práce:** přiměřená, s připomínkami – nepřiměřená; logická; nevhodně zvolené názvy kapitol: ústavní výchova jako nástroj *preventivně výchovného působení*, zařízení *vykonávající* ústavní výchovu, dětský domov jako *alternativa* ústavní péče

**Cíl práce:** splněn – nesplněn; není jednoznačně formulován

**Teoretická část práce:** nadprůměrná – odpovídá – podprůměrná; vesměs pečlivě zpracovaný kompilát, jako problematické spatřuji odkazování na zdroje; autorka mohla pro kapitolu 1.2 Příčiny sociálních deviací využít vhodnější zdroje (Truhlářová - Švarcová)

**Práce s pojmy:** nadprůměrná - odpovídá - podprůměrná

**Práce se zdroji informací:**

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 5%
- **přiměřenost citací:** přiměřené – nepřiměřené
- **odkazování na zdroje:** odpovídá – neodpovídá – s nedostatky; pokud má parafrázovaný text více odstavců, musí být odkaz uveden za každým odstavcem (např. str. 12); nepřesné odkazování na kapitoly publikací či na slovníková hesla (např. str. 18); chybějící odkazy (např. str. 18, Ciklová a metodický pokyn); nesprávné odkazování na zdroje (např. /Ambrozová a Labath, 2001/, správně /Ambrózová, Labáth, Smik, Štúrová, 2001/); nejednotná forma bibliografických citací v soupisu literatury; v případě Harvardského systému se v BC rok uvádí hned za autory; nesprávná podoba BC a odkazování na el. zdroje
- **použitá literatura:** aktuální – zastaralá
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený – nepřiměřený; téměř 50 zdrojů, zejména knižních a elektronických

**Empirická část:**

- **koncepce empirického šetření:** na dobré úrovni – odpovídá – nedostatečná; autorka zvolila cíl šetření „...*popis vlastních zkušeností vychovatelů v Dětském domově Potštejn s rizikovým chováním dětí v zařízení.*“ Autorka formulovala hlavní výzkumnou otázku a 3 dílčí výzkumné otázky (avizovala 5 DVO), přehledně rozpracovala do tazatelských otázek. Respondenty se stali 4 vychovatelé z vybraného zařízení. Výsledky šetření autorka přehledně prezentovala dle VO (respektive TO), oceňují dílčí i následná shrnutí. Autorka mohla ve výzkumném šetření zmínit relevantní výzkumy (zejména v závěrečných pracích) a výsledky případně porovnat.

- **interpretace výsledků:** na dobré úrovni – spíše nedostatečná; chybí interpretace dat

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá úroveň – odpovídá – nevyhovuje

**Formální stránka práce:** nadprůměrná - odpovídá – podprůměrná

**Využitelnost pro praxi:** vysoká - střední – nízká (není ke škodě práce)

### **Celkové hodnocení:**

Předkládaná práce splňuje po obsahové i formální stránce požadavky na tento typ prací. Autorka si zvolila aktuální téma, které není dostatečně zpracováno v dostupných zdrojích teoreticky ani empiricky. Teoretická část práce je zdařilá, ovšem za problematické považují citování (odkazování na zdroje i bibliografické citace), které výrazně snižuje kvalitu celé práce. Empirická část představuje vlastní výzkumné šetření, které je pečlivě metodologicky zpracováno, a které přineslo zajímavé výsledky. Ke škodě je, že s výsledky autorka dále nepracuje.

### **Témata pro diskuzi při obhajobě:**

1. *Mohla by autorka uvést cíl celé práce, a zda se ho podařilo naplnit?*
2. *Mohla by se autorka vyjádřit k názvům kapitol – viz připomínky v posudku?*
3. *Proč byli jako respondenti zvoleni pouze pracovníci na pozici vychovatel?*
4. *Liší se projevy rizikového chování u dětí v dětském domově a v „běžném“ životě?*

### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 30. 5. 2019

.....  
Podpis oponenta práce