

# Posudek ~~vedoucího/~~oponenta<sup>1</sup> bakalářské práce/~~diplomové práce~~

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Eliška Nováková**

Název závěrečné práce: **Sociální práce s osobami se závažnou poruchou verbální komunikace v domovech pro seniory v Pardubickém kraji**

Jméno ~~vedoucího/~~oponenta: Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Hlavní cíl je formulován srozumitelně, ale příliš obecně. Pro jasnější porozumění záměru hlavního cíle je lepší formulovat ho v přímé logické souvislosti s formulací tématu celé práce. To znamená, že by bylo vhodné doplnit geografické vymezení výzkumu.

## Hodnocení struktury práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Struktura práce je poměrně přehledná, nicméně pro lepší orientaci by rozhodně prospělo členění kapitol, podkapitol a jejich číslování (např. 1., 1.1, 1.1.1).

## Hodnocení teoretické části práce:

**A** B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Teoretická část zahrnuje definici hlavních pojmů, konceptů a témat, která souvisí s tématem celé práce. Všechny definice jsou adekvátně popsány v souvislosti se zdrojovou literaturou.

## Hodnocení metodické části práce:

**A** B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Kolegyně Nováková zvolila pro svůj výzkum odpovídající metodu, dílčí cíle plynou z logiky hlavního cíle a dávají možnost jeho dosažení. Výběr respondentek je rovněž řádně argumentován.

## Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

U TO3 v DVC1 (s. 40-41) není ze zpracování citované odpovědi respondentky patrné zodpovězení otázky. Respondentka uvádí, že by využila při práci s klienty pomůcky, ale vyjma odkazu na obrázky není uvedeno, které pomůcky by to měly být. TO3 je formulována jako otázka na konkrétní pomůcky, které by respondentky mohly využít při práci s klienty cílové skupiny.

Celkově by bylo přehlednější, pokud by odpovědi respondentek byly analyzovány, teprve poté interpretovány. Stávající způsob je sice čtivější, ale není jasné, kde končí analýza (shrnutí názorů respondentek), a kde začíná interpretace (vlastní názor kolegyně Novákové).

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce byl naplněn. Jednotlivé dílčí cíle byly víceméně dosaženy (ponecháme-li stranou TO3 u DVC1).

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce vykazuje minimum překlepů, stylistických anebo gramatických „nepatřičností“.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je případovou studií o stavu spolupráce s cílovou skupinou klientů, předkládá přehled pozitivních i negativních stránek, které s touto profesní náplní souvisí.

### **Další připomínky:**

Žádné další připomínky nemám.

### **Otázky k obhajobě:**

1) V souvislosti s výše zmíněnou nedostatečnou odpovědí na TO3 u DVC1 prosím kolegyni Novákovou o zodpovězení otázky: Jaké nástroje, metody či techniky pro práci s cílovou skupinou klientů by kolegyně Nováková viděla jako užitečné do budoucna? Popř. jaké nástroje, metody či techniky postrádají respondentky pro svou práci?

2) Jaký je rozdíl mezi analýzou a interpretací?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce kolegyně Novákové odpovídá očekávané úrovni bakalářské práce. Vzhledem k výše jmenovaným poznámkám navrhuji **hodnocení B**.

**Datum, místo**

**15. 4. 2021**

**Jméno a podpis**

**vedoucí(ho)/oponenta(ky**

**Daniel Štěpánek v.r.**

