

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Bc. Jana Krátká**

Název práce: **Role sociálních pracovníků a sociálních pracovníc na ÚP ČR**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Téma práce je aktuální a konvenuje s dlouhodobými výzkumnými potřebami MPSV v oblasti realizace sociální práce na ÚP ČR. Cíl je formulován jednoznačně, v teoretické části na něj navazuje vymezení hlavních ovlivňujících faktorů (kap. 4), ale v metodologické části je najednou zvolena jiná logika tvorby dílčích cílů, která nekopíruje hlavní okruhy ovlivňujících cílů. To by prospělo konzistenci výzkumu.

Hodnocení struktury práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Práce má logickou strukturu a obsahuje všechny hlavní části.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Viz výše k formulaci cíle, v teoretické části bych očekával vymezení faktorů, které budou brány v úvahu jako ovlivňující faktory (samozřejmě pak může kvalitativní výzkum přinést i další, předem neočekávané faktory – což je i podstata kvalitativního výzkumu) a následně v metodické části podle těchto hlavních faktorů rozdělit výzkum na dílčí cíle (např. syndrom vyhoření, work load, přetížení administrativou...). Teoretická část je zpracována značně popisně a neklade si ambice nějaké teoretické polemiky (obzvláště je to škoda v kap. 3.1). Od magisterské diplomové práce by se dalo očekávat více.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

V metodické části textu jsou uvedeny všechny potřebné informace, výzkum je proveden podle všech zásad racionálního zkoumání.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Interpretační část je provedena svědomitě. Čtenář se ve zjištěních ani ve struktuře neztrácí.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Cíle práce byly naplněny v souladu se zadáním. V závěru bych očekával jednoznačnější doporučení vzešlá z autorčina zkoumání.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Formální stránka je naplněna.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Vzhledem k výše uvedené výtce o nedostatku doporučení pro praxi hodnotím tento bod pouze velmi dobrou, jelikož potenciál tématu naplnit aplikační rovinu cíle diplomové práce je mnohem vyšší.

Další připomínky:

nejsou

Otázky k obhajobě:

- Jedním ze zjištění (viz DC1, s. 47) je i fakt, že se mnozí zaměstnanci obávají o bezpečnost, nejen při soc. šetřeních, ale i v kanceláři. Jaká jsou autorčina rámcová doporučení eliminace těchto rizik?

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhověl/a

Odůvodnění:

Viz výše uvedené připomínky, se nakonec přikláním k hodnocení velmi dobře a to z důvodu podceněných některých pasáží teoretické části práce (které nenaplnují zcela očekávání od magisterské úrovně textu), a též kvůli podceněnému závěru stran doporučení pro praxi.

V Hradci Králové 1. 4. 2015

Podpis