



POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Adam Kopecký

Název práce: Analýza webové prezentace pro komunitní sdružení

Autor posudku: Mgr. Daniela Ponce, PhD.

Cíl práce: Poskytnutí plošného pohledu na webové prezentace komunitních sdružení, systematická analýza klíčových faktorů, které formují a ovlivňují tyto webové prezentace a přispění k zlepšení efektivity tvorby webových prezentací.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek anti-plagiátorské kontroly je shoda 9 %. Shodu vykazuje 33 pasáží z 14 jiných publikací včetně sedmi položek použité literatury. Jednotlivé úseky byly středně přeformulovány, dvě věty byly přeformulovány jen minimálně. Shodu považuji za těsně přijatelnou.

Dílčí připomínky a náměty:

Není pravda, že webové prezentace jsou základním stavebním kamenem internetu (str. 3). Pokud by například všechny webové prezentace najednou přestaly existovat, internet se nezhroutí.

Přesná definice pojmu UX existuje, dokonce v podobě standardu (ISO 9241).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Cíl uvedený v zadání práce je formulovaný ambiciózně. Pro získání plošného pohledu na vybranou oblast by bylo potřebné zkoumat nějakou množinu konkrétních prvků z této oblasti, přičemž by bylo nutné nejprve stanovit otázky, na které mají být nalezeny odpovědi, ve vazbě na tyto otázky stanovit charakteristiky prvků, z kterých lze tyto odpovědi formulovat, a následně definovat vhodnou metodu či klíč pro nalezení prvků s požadovanými charakteristikami. Systematická analýza klíčových faktorů formujících a ovlivňujících webovou prezentaci zmíněná v cíli je nejspíš chápána jako metoda pro získání plošného pohledu na webové prezentace. Termín „klíčový faktor formující a ovlivňující webovou prezentaci“ není jednoznačný, autor se nezabýval jeho možnými významy, ani nepodpořil jím zvolený význam nějakými zdroji. Přispění ke zlepšení efektivity tvorby webových prezentací by mělo vést k návrhu nového či úpravě stávajícího postupu nebo nástroje pro zlepšení efektivity tvorby webových prezentací.

V práci popsaná metodika zpracování a samotné vypracování práce však autora vedly k jinému cíli a ubraly na náročnosti skutečně zpracovaného zadání. V práci výslovně nezmíněný, avšak sledovaný, cíl lze formulovat jako komplexní vyhodnocení vybrané webové prezentace a navržení jejího zlepšení. V metodice analýzy webových prezentací autor zvolil metodu subjektivního kvalitativního zhodnocení obsahu a navigace stránek autorem, tj. bez uživatelského testování použitelnosti. Stejný subjektivní způsob autor navrhnul pro vyhodnocení estetického návrhu stránek. Pro vyhodnocení přístupnosti, responzivity, optimalizace a zabezpečení autor mnohem vhodněji navrhnul použít softwarové nástroje.

V praktické části práce autor vybral jednu konkrétní webovou prezentaci a tu analyzoval. Subjektivně posoudil její obsah, navigaci, estetiku a interaktivnost, aniž by předtím představil možná kritéria testování a zvážil jejich účel či relevantnost. Navigaci otestoval i testováním s jedním uživatelem, který vyřešil několik úkolů souvisejících s navigací. Pomocí softwarových nástrojů autor otestoval přístupnost (nástroj WAVE Evaluation Tool), responzivitu (vizuální test ve vývojářských nástrojích prohlížeče), výkon z hlediska rychlosti a optimalizace (nástroj PageSpeed Insights), optimalizaci pro vyhledávače (nástroj Seobility), zabezpečení (nástroj Link Checker). Identifikoval nedostatky týkající se nedostatečného resp. nadbytečného, neaktuálního, málo přitažlivého obsahu, informační architektury, nepřehledné navigace, funkčně omezené prezentace obrazového obsahu, nejednotného stylu prezentace, neexistující interaktivnosti, neexistující propojení na sociální sítě, slabě využitých možností technologického řešení. Na základě analýzy doporučil nápravu zjištěných nedostatků.

I pokud přijmu usilování o upravený cíl, vůči použitému postupu mám metodické výhrady. Subjektivní testování webové prezentace jedním hodnotitelem má nízkou vypovídací hodnotu. Jak autor správně píše na str. 40 (Možnosti dalšího výzkumu a rozvoje tématu), klíčové pro vylepšení webové prezentace je získání zpětné vazby od uživatelů. Tato zpětná vazba ve formě uživatelského testování měla být základem prezentované analýzy. Volbu uvedených softwarových nástrojů a jejich použití v testování lze považovat za vhodné až na nástroj Link Checker, který je pro testování zabezpečení nedostatečný. Výsledky práce lze považovat za použitelné v praxi, a to jako výchozí bod a perspektivu pro zlepšení zvolené webové prezentace.

Práce má přiměřený rozsah, je vhodně strukturována, kapitoly na sebe logicky navazují. Metodika zpracování práce je rozdělena do dvou kapitol (2 a 4). Toto rozdělení není opodstatněné a působí mírně rušivě.

Formální a jazyková úroveň práce je velmi dobrá, občas chybí čárky. Ojediněle se vyskytují gramatické chyby („prvky fungovali“ na str. 29, „jsou nevidomý“ na str. 38).

Autor použitou literaturu většinou řádně cituje. U některých převzatých citovaných tvrzení necituje autory původních tvrzení, ale autora, která tato tvrzení převzal (viz str. 9, představy týkající se UX odborníků J. Johnsona, Ch. Jansena, R. Ungera, C. Chandler, J. France, E. Del Galdo bez vazby na položku literatury).

Výběr literatury mohl být lépe zvážěn. Zdroje zaměřené na technologie zastarávají po několika letech, a proto literatura jako příručky redakčních systémů z let 2009 až 2011 není vhodná. Přiložený seznam literatury bakalářské práce navíc není kompletní, protože autor v práci cituje, namátkou, (Pitucha, 2021) na str. 3, (Baura, 2017) na str. 4, (Neumajer, 2017) na str. 4, či (Peterka, 2015) na str. 4 a 5, ale tyto zdroje v seznamu literatury uvedeny nejsou. Prameny typu slovník, encyklopedie či Wikisofia jsou sekundární (položky [18], [19] a [24] v seznamu literatury), a po jejich využití pro seznámení se s problémovou oblastí měly být nahrazeny zdroji primárními. V seznamu literatury je jedna položka vynechána z číslování (Twenty Fifth Year Book, zařazená mezi položky [17] a [18]) a u jedné položky chybí řádek s informací (chybějící URL u položky [24]).

Otázky k obhajobě:

1. Definujte klíčový faktor formující a ovlivňující webovou prezentaci. Na základě čeho lze faktor považovat za klíčový?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

V Hradci Králové, dne 28. května 2024.

podpis