

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce  
Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Bc. Kristýna Všetická

**Název práce:** Viktimizace adolescentů v kyberprostoru

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D.

**Téma práce:** téma dostatečně zpracované teoreticky i empiricky

**Rozsah práce:** spíše rozsáhlý; zhruba 80 stran bez literatury a příloh; tento fakt nepovažuji za přitěžující

**Struktura práce:** přiměřená; 4 hlavní kapitoly včetně výzkumného šetření, odpovídající počet podkapitol

**Cíl práce:** splněn: „...zmapovat problematiku viktimizace adolescentů v kyberprostoru.“

**Teoretická část práce:** dobrá úroveň; teoretická část práce je solidním kompilátem, ve kterém autorka představuje nezbytný teoretický základ; text je psán erudovaně, autorka využívá dostupné výzkumy

**Práce s pojmy:** dobrá úroveň

**Práce se zdroji informací:**

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 44 %; oponentka provedla důkladné přezkoumání a nenalezla pochybení; vysoká shoda je dána tématem, který využívá zejména elektronické primární zdroje (které jsou obdobně využívány jinými autory)
- **způsob odkazování:** odpovídá, s využitím Harvardského systému
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený; téměř 80 (!) zdrojů

**Empirická část:**

- **koncepce empirického šetření:** dobrá úroveň; cíl empirického šetření: „...zjistit zkušenosti adolescentů s viktimizací prostřednictvím vybraných rizikových jevů v kyberprostoru.“ Autorka stanovila 6 hypotéz, které vhodně podložila jinými výzkumy. K diskuzi by mohla být H6, která pracuje s účastí dospívajícího na specifické primární prevenci, ovšem vychází nikoliv z faktické existence preventivních aktivit v dané škole, ale z toho, co respondent deklaruje/čeho si je vědom, že zažil. Autorka vytvořila dotazník vlastní konstrukce. Šetření se zúčastnilo 278 respondentů - adolescentů. Počet není příliš vysoký (i vzhledem k tomu, že znesnadňuje či přímo vylučuje možnosti statistického posuzování – viz verifikace H2, H4), ovšem nepokládám to za chybu, ostatně autorka sama si je tohoto limitu vědoma. Výsledky autorka statisticky zpracovala a přehledně prezentovala. Empirickou část pokládám za pečlivou a řemeslně zdařilou.
- **Interpretace výsledků:** odpovídá; autorka výsledky shrnuje v rámci hypotéz, drobně interpretuje; oceňuji, že se kriticky vyjadřuje ke koncepci šetření a jeho možným limitům

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** dobrá úroveň

**Formální stránka práce:** odpovídá, úhledná

**Využitelnost pro praxi:** nízká; není ke škodě práce

**Celkové hodnocení:**

Předkládanou práci hodnotím jako kvalitní po stránce obsahové i formální.

Autorka zvolila dnes poměrně hojně diskutované téma a tím je rizikové chování dospívajících v kyberprostoru, se zaměřením na jejich viktimizaci. Teoretická i empirická část jsou zpracovány pečlivě, což se odráží nejen v množství textu (nikoliv nadbytečného) a použitých zdrojů, v množství výzkumů, ze kterých autorka vychází v teorii i empirii, ale také pečlivou koncepcí šetření a statistickým zpracováním výsledků. Autorka ke své práci (zejména k empirickému šetření) přistupuje kriticky, zhodnocuje možné limity a na konci práce konstatuje, že možná příliš široký záběr práce znemožnil podrobnější analýzu. Pokud by oponentka chtěla na práci něco vytknout, mohla by to být právě jistá „povrchnost“, příliš široké zaměření, které neumožnilo jít do hloubky a přinést nějakou invenci. To však rozhodně nesnižuje kvalitu celé práce.

**Témata pro diskuzi při obhajobě:**

- 1. Autorka v úvodu konstatuje, že z hlediska viktimizace v kyberprostoru jsou za nejrizikovější skupinu považovány děti a dospívající – mohla by uvést další rizikové skupiny a zdůvodnit jejich rizikovost?*
- 2. Provedla autorka v rámci šetření předvýzkum?*
- 3. V čem autorka spatřuje přínos svého šetření (i vzhledem k jiným výzkumům, ze kterých vychází), či jaké výsledky autorku překvapily?*

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 20. 5. 2022

.....  
Podpis oponenta práce