

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: **Václav Páleník**

Název práce:

Faktory ovlivňující kariérové rozhodování žáků devátých ročníků základní školy

Vedoucí bakalářské práce: **doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.**

Formulace cíle práce, výzkumného problému, případně praktické části.	Cíle BP, zejména pak její praktické části jsou zřetelně naformulovány v úvodní části BP (podrobněji viz zadání).
Souvislost cíle práce s názvem (tématem) a s vlastním obsahem, strukturou).	Lze konstatovat, že jednotlivé kapitoly souvisí s celkovým zaměřením BP, přičemž se samotná práce rozpadá „klasicky“ na teoretickou a praktickou část.
Odborná úroveň a kvalita teoretické části práce.	Autor si zvolil (ve vztahu k současné době, a navíc celkovým diskusím v oblasti školství) velice aktuální téma, a to právě otázku výběru střední školy, tzn. nastartování další profesní kariéry. U jednotlivých faktorů mohl autor věnovat zvýšenou pozornost jejich konkrétnímu vlivu, např. náborovým aktivitám výchovného poradce, návštěv nabídek pracovních veletrhů (např. školní prostředí – str 19-20, veletrhy středních škol – st. 27) apod. Většina prezentovaných informací má informativní povahu, všeobecné povahy. Autor BP se opírá o relativně „zastaralé“ zdroje. Zůstává otázkou, zda jsou k dané problematice dostupné aktuálnější informace (kromě internetových zdrojů). Např. na str. 15 jsou uvedeny zdroje z roku 2012. V teoretické části práce autor prezentuje „relativně“ dostatek informací k tvrzení, že se v tématu dobře orientuje.
Odborná úroveň a kvalita praktické části práce.	K nejcennějším částem celé práce patří především její praktická část (str. 33 a dále), kterou tvoří realizované šetření. Pro realizované šetření byly zvoleny dva kvalifikované předpoklady, a to, že: <ul style="list-style-type: none">- nejsilnějším faktorem, který ovlivňuje volbu povolání (budoucí školu) jsou rodiče;- žáci se rozhodují o svém budoucím povolání před zahájením 9. ročníku. Za nástroj k sběru dat byl zvolen dotazník. V každém případě lze konstatovat, že autor mohl „vytěžit“ ze získaných dat mnohem více.
Naplnění stanoveného cíle.	Cíle BP (viz zadání) bylo nepochybně dosaženo, a to i vzhledem k některým uvedeným poznámkám.
Formální zpracování práce, gramatická, jazyková a stylistická správnost, grafická úprava.	Vedoucí práce žádné závažné „provinění“ proti pravidlům nezaznamenal. Přesto v samotném textu lze zachytit některé stylisticky neobratná vyjádření (např. Závěr – str. 58) Např. „Ať už z pohledu rodiče nebo

	učitele, který má žáky na starost.“ (!) Dílčí nesrovnalosti lze nalézt také v seznamu použité literatury (str. 59-60).
Kvalita a opodstatněnost příloh.	Součástí práce jsou přílohy, které úzce souvisejí s realizovaným šetřením.
Praktický přínos bc. práce, vazba ke studovanému studijnímu programu.	Přínos práce je nezpochybnitelný, a to vzhledem ke studovanému oboru.

Návrh hodnocení práce	
Zdůvodnění návrhu hodnocení	Viz hodnocení v předchozích částech posudku.

Otázky k obhajobě:

1. Které zjištění považuje autor za nejvíce překvapující?
2. Který z prezentovaných faktorů se ukazuje v současné době jako rozhodující při výběru střední školy?
3. Jak byly získané poznatky využity v práci výchovného poradce na konkrétní škole?
4. Existují rozdíly při výběru školy u chlapců a u dívek? (Zejména v oblasti ovlivňujících faktorů?)

V Hradci Králové dne 4. 5. 2022

Doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.