

## Historický ústav Filozofické fakulty UHK v Hradci Králové

### *Posudek oponentky diplomové práce*

Autor DP: Bc. Markéta Kubová      forma: prezenční      obor: Historie

Název práce: Obuvnictví, společenstva obuvníků na Náchodsku od druhé poloviny 19. století do 30. let 20. století.

Vedoucí DP: PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.

Oponentka DP: Prof. PhDr. Dana Musilová, CSc.

---

Diplomová práce se zabývá vývojem obuvnictví a společenstev obuvníků na Náchodsku ve druhé polovině 19. a v první polovině 20. století. Autorka překročila chronologické vymezení uvedené v názvu práce a dovedla ji v jedné z kapitol až do konce druhé světové války. Tato změna není v textu dostatečně objasněna, což vzbuzuje podezření, že neměla jiný důvod než využít prameny, na něž narazila při archivním výzkumu.

Diplomantka rozčlenila práci kromě úvodu a závěru do pěti kapitol, z nichž první věnovala zhodnocení literatury a pramenů. Vyčlenění tohoto hodnocení mimo úvod se jeví jako nefunkční, už proto, že se v něm částečně opakují informace uvedené v úvodu (vybrané tituly literatury). Především však chybí podrobnější popis toho, jak autorka pracovala s informacemi získanými ze studia literatury a pramenů. Totéž platí pro metodologii. V jednom odstavci jsou vymezeny použité metody včetně komparativní. Ačkoliv je zde tato metoda výslovně uvedena, ve skutečnosti práce žádnou komparaci neobsahuje.

Autorka se v jednotlivých kapitolách věnuje obuvnickému řemeslu, jeho historii a společenstvům sdružujícím obuvníky v Náchodě, České Skalici, Jaroměři a v Novém Městě nad Metují. Práce má převážně popisný charakter, chybí byť jen pokus o interpretaci pramenů. Ve třetí kapitole s názvem Obuvnické řemeslo v kontextu hospodářských a sociálních dějin Náchodska do roku 1938 autorka věnuje více pozornosti textilnímu průmyslu než obuvnictví, o nějakém hospodářském a sociálním kontextu nemůže být ani řeči. Diplomantka zaslouží ocenění za pečlivou práci při studiu archivních pramenů a literatury a za formální stránku práce (až na některé gramatické chyby). Na druhé straně nevyužila možností, které jí toto studium

nabízelo; nedokázala se přenést do interpretační roviny a v podstatě pouze popisuje informace získané studiem archivních materiálů.

Doporučuji práci k obhajobě.

V Praze 15. ledna 2018

Dana Musilová, v. r.