

Posudek závěrečné bakalářské práceJméno autora práce a studijní obor: **Lucie Jiroušková (B7507) Specializace v pedagogice**Název práce, rok zpracování: **Monochromatické tendence ve figurální malbě**Vedoucí závěrečné práce: **MgA. Pavel Tichoň**Oponent závěrečné práce: **Mgr. et. Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.**

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: **A 46 Bodů****Shrnutí a závěr:**

Studentka se zadaného tématu zhostila kvalitní prací, která je po odborné stránce adekvátně náročná k ukončovanému stupni studia. Teoretická práce je přínosem zejména v oblasti současné české monochromní figurální malby. Osobní přínos praktické části je díky experimentálnější poloze klasické malby pro autorku neoddiskutovatelný. V tomto ohledu učinila v průběhu roku enormní proměnu své dosavadní práce.


Základní vymezení pojmů může působit chudě (figura, mýtus, monochrom), ale je zcela dostačující pro uvedení tématu a neklade si za cíl zcela definovat oblast monochromní figurální malby, kterou lze z různých aspektů nahlížet mnohem vrstevnatěji. Tento druh omezení si studentka stanovila i při volbě záběru figurální monochromní malby a soustředila se tak pouze na český kontext 20. století. Následně se více věnovala zejména jednotlivým autorům, kteří k ní skrze svou práci promlouvali, ke kterým logicky více inklinovala a stali se jí inspiračním zdrojem pro praktickou část práce. To se týká především autorů z okruhu Nové figurace, konkrétně život a dílo sester Válových, které byly a stále jsou inspirací i pro část současné generace zabývající se figurálními tendencemi v malbě. Velmi pozitivně hodnotím studijní nasazení, se kterým dokázala studentka dohnat vědomostní aparát z pozdních kapitol českého malířství. Její investigativní průniky v podobě návštěv výstav, domu Květy a Jitky Válových na Kladně, o který se příkladně stará Dagmar Šubrtová, přímé oslovení teoretika Petra Vaňouse a konečně také dotazníková korespondence se současnými autory (J. Janovský, L. Typl, aj.) jsou příkladné, aktivní výzkumné metody a z pedagogického hlediska se jeví pozitivně. Obzvláště, když si uvědomíme, že celé toto studijní dobrodružství studentka prožila se svou dvouletou dcerou. Krátký výlet do oblasti teorie barev je svým způsobem dostačující jako logický doprovod zkoumané

problematiky. Jak již bylo poznamenáno, práce si neklade za cíl obsáhnout oblast monochromních figurálních tendencí v českém kontextu vyčerpávající formou a ani toho nelze ve formátu bakalářské práce dosáhnou. Na druhou stranu to může být pro studentku důležité východisko pro další studium této problematiky.

Praktická část práce se je na rozdíl od zkoumané problematiky nabitá pozitivní energií, což je dáno tematizací vztahu matky a dcery. Na cyklu šesti obrazů studentka reprezentuje svůj možný postoj, jak být s monochromní figurální tendencí. V průběhu celého roku dokumentovala běžné činnosti, které zažívala se svou dcerou. Momenty péče i zábavy zaznamenávala v podobě fotografií a videí, které dále rozpracovávala do kresebných skic a cizelovala obsah a kompozici. Následně se zřekla klasického pojetí malby a začala více experimentovat s netradičními materiály (kurkuma, byliny, hlinky), ze kterých vyráběla vlastní barvy. Trochu krkolomně na mě působilo zastřešení celého cyklu do základního smyslového vnímání (čich, chuť, zrak, apod.) doplněné o zvířecí symboliku, nicméně v průběhu práce se ukázalo, že tato nadstavba může generovat nové možnosti pro jednotlivé obrazy a že si může dovolit cyklus formálně rozvolnit. Mnohé z pokusů by stálo za to označit je jako definitivní. Vždy je velký problém stanout před finální bílou plochou určenou pro závěrečnou práci, po všech pokusech a úvahách nad definitivou, najednou může přijít strach a rozpaky nad tím, že se to zkrátka nemusí podařit, že práce nenaplní vlastní očekávání. To je ale věčný boj všech autorů nebát se to pokazit, aby našli nové a nečekané cesty, což je vždy výzvou. Z toho důvodu kladu studente na srdce pouze jednu výtku: mohlo se to více pokazit; více pokazit definitivní představu obrazů, aby se mohly objevit ještě jiné a možná i lepší cesty.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: **A**

Datum: 27. 5. 2022



Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.