

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2019/2020

Autor práce:

Martin Kovář

Název práce:

Dopravní zabezpečení krizové situace po havárii vodního díla

Oponent práce:

Mgr. Kamil Peterek, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	8
2. Cíl práce a jeho formulace	7
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	8
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	8
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	8
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	7
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	7
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	6

CELKOVÝ POČET BODŮ	59
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	C - dobře
---------------------------------	-----------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Autor se ve své bakalářské práci zabýval dopravním zabezpečením evakuace po havárii vodního díla Bystřička. Předložená práce je zpracována na dobré úrovni, vychází analýzu, v kapitolách 1, 2 a 3, zpracoval autor na základě prostudování velkého množství dokumentů a jiných zdrojů, avšak opomenul citovat pro sledovanou oblast důležité zákony (zákon o IZS či dokonce krizový zákon). Právě absence zmiňovaných zákonů pravděpodobně vedla k poměrně velkému počtu nejasností, nepřesností a chyb v textu (např. krizové stavy v ČR - str. 13, krizový štáb vyhlásí krizový stav - str. 24 apod.) Čtivost a provázanost textu narušují, mimo zmiňované chyby, také velký počet použitých zkratk, nedokončených vět či duplicit. V poslední čtvrté kapitole se autor zabývá aplikací teoretických závěrů na modelovém případě havárie na vodním díle Bystřička. V této kapitole postrádám metodiku. Autor neuvádí o jakou havárii se jedná, takže její dopad a důsledky můžeme jen odhadovat z potřeby evakuace obyvatel a zaplavených silnic ve zkoumaném území. V úvodu byl jedním ze stanovených cílů analyzovat silniční dopravu, přesto je v textu práce uváděna výstavba provizorního železničního mostu. V rámci modelu evakuace jsou použity nepřesné pojmy z krizového řízení a například evakuace mateřské školy a pošty, dle autora návrhu, nejsou v daných časech reálné! Co však v práci postrádám, je krizové řízení. Autor se měl zabývat nejen horizontální, ale také vertikální analýzou, a ta jednoznačně v práci chybí, stejně tak i systémový přístup k řešení problematice (např. dopravní zabezpečení v jednotlivých fázích řešení krizové situace).

Autor práce si zvolil velmi obtížné a komplexní téma. Pevně věřím, že v rámci svého dalšího studia naváže na tuto bakalářskou práci a zde zmiňované připomínky do své diplomové práce zapracuje.

Otázky k obhajobě:

Konzultoval jste Vámi navržený model evakuace mateřské školy a pošty s představiteli obce či se zaměstnanci? Ústředním tématem Vaší práce je evakuace obyvatel v důsledku havárie vodního díla Bystřička. Jaký význam či podíl na evakuaci má zmiňované železniční spojení? Proč jej v práci uvádíte? Užití kalkulátorů z mapy.cz není pro stanovení (evakuačních) časů příliš vhodné. Čím je to způsobeno? Jakým způsobem byste opravil či upravil evakuační časy použité ve Vaší práci?

Datum: 1. červen 2020

Podpis oponenta:

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!