

Posudek vedoucího bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2019/2020

Autor práce:

Martin KOVÁŘ

Název práce:

DOPRAVNÍ ZABEZPEČENÍ KRIZOVÉ SITUACE PO HAVÁRII VODNÍHO DÍLA

Vedoucí práce:

prof. Ing. Miloslav Seidl, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

| | |
|--|---|
| 1. Zpracování tématu, soulad se zadáním | 8 |
| 2. Cíl práce a jeho formulace | 6 |
| 3. Volba vhodných metod řešení | 6 |
| 4. Rozsah a kvalita zpracované literatury, citace | 8 |
| 5. Logická stavba, struktura a provázanost textu | 8 |
| 6. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita | 7 |
| 7. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení | 6 |
| 8. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi | 6 |
| 9. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti | 7 |
| 10. Spolupráce s vedoucím práce | 7 |

| | |
|--------------------|----|
| CELKOVÝ POČET BODŮ | 69 |
|--------------------|----|

| | |
|---------------------------------|-----------|
| CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾ | C - dobře |
|---------------------------------|-----------|

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

Návrh na odložení zveřejnění: ³⁾ ~0~ měsíců

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě; ³⁾ maximálně lze odložit o 36 měsíců

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy

Cíl práce vychází ze zadání, i když vlastní formulací si autor řešení poněkud zúžil. Strukturálně práce odpovídá zadanému tématu. Teoretické základy logistiky v první kapitole jsou zjednodušeny pouze na několik základních pojmů podle ne zrovna vhodného výběru. V některých případech není respektován požadavek na citování z hierarchicky nejdůležitějších zdrojů. Např. složky IZS jsou uvedeny nepřesně a neúplně, a Zákon č. 239/2000 Sb. není vůbec v seznamu zdrojů. Druhá kapitola je věnována legislativě a typologii povodní s naznačením možných negativních dopadů. Při analýze možného využití silniční dopravy v souvislosti s mimořádnou událostí narušení vodního díla je podrobně řešena evakuace obyvatelstva. Jen okrajově a neúplně jsou zmíněny ostatní požadavky na dopravní zabezpečení v etapě odstraňování následků a obnovy postižené oblasti. Modelový příklad dopravního zabezpečení evakuace při ohrožení průlomovou vlnou je situován do reálného prostoru. S využitím reálných údajů doplněných odhadnutými fiktivními údaji je autorem vytvořena výchozí situace pro řešení evakuace s důrazem na způsob dopravního zabezpečení. I když nejsou všechny dílčí kroky zdůvodněny, lze navrhané řešení považovat za jednu z možných variant. Formální uspořádání kapitoly je ale v důsledku množství faktografických údajů (časových, prostorových) poměrně nepřehledné. Přestože autor v závěru shrnuje vcelku podrobně způsob a výsledky řešení dílčích úkolů, jednoznačné vyjádření o splnění/nesplnění cíle chybí.

Formální a částečně i obsahovou úroveň práce autor průběžně zlepšoval v souladu s připomínkami vedoucího. Přesto se i ve finální verzi některé formální i stylistické nedostatky vyskytují (neúplné heslovité věty, nevysvětlené zkratky v místě prvního použití, nevhodné neodborné formulace, drobné překlepy apod.). Student pracoval převážně samostatně, zpracované části předkládal k posouzení průběžně, poznámky a podněty vedoucího se snažil akceptovat.

Datum: 30. května 2020

Podpis vedoucího:

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

| body | známka |
|---------|-----------------|
| 0 - 40 | F - nevyhověl |
| 41 - 50 | E - dostatečně |
| 51 - 60 | D - uspokojivě |
| 61 - 70 | C - dobře |
| 71 - 80 | B - velmi dobře |
| nad 80 | A - výborně |

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 41 bodů!