

## **Posudek oponentky bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

*Autorka práce: Zuzana Sekaninová*

*Název práce: Návrat fenoménu umírání doma*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: Bakalantka si klade cíl, který je poměrně rozsáhlý, a i s ohledem na zvolené téma ne zcela určitě definovatelný. Bakalantka proto dále cíl konkretizuje rozdělením práce na dílčí úseky v rámci teoretické části. Tím se jí podařilo obsáhnout především nejdůležitější části pojednávané problematiky a zároveň je ukotvit i v metodologické části.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá výborně k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu s využitím výkladu historického.

### **Hodnocení teoretické části práce: B**

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že velmi dobře zvládla téma práce. Bakalantka prokazuje, že je schopna pracovat i s odbornými medicínskými pojmy i pojmy v oblasti sociální práce a zároveň je srozumitelně vysvětlit, a usnadnit tak čtenáři pochopení zejména té partie, která se věnuje podpoře hospicové péče. Velmi oceňuji, že se bakalantka zabývá i otázkami doprovázení jak umírajícího, tak jeho rodinných příslušníků. Nicméně kromě úvodu bakalantka neuvádí žádné své názory, ani nekomentuje příliš citace z odborné literatury. Teoretická část je pojata především jako přehled současných odborných názorů. Zajímalo by mě proto, zda je bakalantce známo, jakým způsobem se k této problematice staví Česká lékařská komora?

### **Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Výzkumná část, které předchází metodická část, popisující zkoumaný hospic, je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnantně. Provedená kvantitativní analýza dokumentuje základní skutečnosti o složitém problému poskytování péče až do úplného konce života. Velmi kladně hodnotím, že bakalantka reflektovala též rizika výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající. Bakalantka zejména zevrubně analyzovala jednotlivé tazatelské otázky a následně je interpretovala v rámci dílčích cílů. K přehlednosti přispívá též pečlivá práce s tabulkami a odpověďmi informantů.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Rovněž kladně hodnotím pečlivou práci s tabulkami, grafy a přílohami.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

Odůvodnění: S ohledem na stárnutí populace a nutnost odtabuizování témat spojených s koncem života, je práce velmi dobrým přehledovým a informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako studijní materiál ve všech specializacích oboru sociální práce.

### **Otázky k obhajobě:**

Viz výše v textu posudku. Dále by mě zajímalo, zda bakalantka uvažoval též o riziku syndromu vyhoření u domácích pečovatelů. Bakalantka nechť tuto otázku u obhajoby rozvede vysvětlením syndromu vyhoření a možností jeho prevence.

### **Celkové zhodnocení prac: B**

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Oceňuji také, že bakalantka odborně i zároveň velmi citlivě zpracovala lidsky složitá téma. Konečné hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 25. 4. 2016

*Olga Sovová*

JUDr. Olga Sovová, Ph. D.