

Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta lesnická a dřevařská
Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky



Ekonomická životaschopnost produkce dřevostaveb
dodávaných firmou RD Rýmařov s. r. o.

Diplomová práce

Autor: Bc. Markéta Máchová

Vedoucí práce: doc. Ing. Roman Sloup, Ph.D.

Praha 2018

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Markéta Máchová

Lesní inženýrství

Název práce

Ekonomická životaschopnost produkce dřevostaveb dodávaných firmou RD Rýmařov s.r.o.

Název anglicky

Economic sustainability of wood construction building produced by RD Rýmařov s.r.o.

Cíle práce

Cílem práce je ekonomická analýza produkce dřevostaveb v podmínkách reálného výrobce včetně komparace vybraných objektů a jejich lokace, se zaměřením na efektivnost a konkurenceschopnost.

Metodika

Identifikace ekonomických faktorů v prostředí dřevozpracující firmy Rodinné domy Rýmařov s.r.o. – výrobce dřevostaveb a jejich vliv na ekonomickou efektivnost, rentabilitu, aktivitu, zadluženost a konkurenceschopnost. Postupy budou realizovány v podmínkách reálné dřevozpracující firmy Rodinné domy Rýmařov s.r.o. Součástí práce bude průzkum spokojenosti uživatelů dřevostaveb proveden na dostatečně reprezentativním vzorku stávajících zákazníků. Zjištěné výsledky práce budou zpracovány v podobě tabulek či grafů s příslušným komentářem.

Doporučený rozsah práce

cca 60 str.

Klíčová slova

Ekonomická životaschopnost podniku, zpracování dříví, dřevostavba, ekonomika staveb

Doporučené zdroje informací

KUPČÁK, V. Rentabilita v podmínkách dřevozpracujícího podniku. In PEJZL, J. Sborník odborných příspěvků z celostátního semináře Dřevařský průmysl v ČR. Brno: MZLU v Brně, LDF, Ústav základního zpracování dřeva, 2007, s. 83-95. ISBN 978-80-7375-098-5

LENOCH, J. – HLAVÁČKOVÁ, P. Ekonomický pohled na problematiku dřevostaveb v České republice. In Zborník vedeckých prác Katedry ekonómie a ekonomiky ANNO 2015. Prešov: Univerzitná knižnica Prešovskej univerzity v Prešove, 2015, s. 96–110. ISBN 978-80-555-1351-5.

LENOCH, J. Spokojenost uživatelů s bydlením v dřevostavbách. Bulletin ADMD. 2015. sv. 5, č. 1
Ruszczyk, G. (2009). Architektura drewniana w polsce. 1. edycja. Warszawa: Sport i Turystyka Muza S. A. ISBN 978-83-74956-23-9.

VALACH, J. *Finanční řízení podniku*. Praha: Ekopress, 1997. ISBN 80-901991-6-.

Předběžný termín obhajoby

2017/18 LS – FLD

Vedoucí práce

doc. Ing. Roman Sloup, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky

Elektronicky schváleno dne 20. 2. 2018

prof. Ing. Luděk Šišák, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 27. 2. 2018

prof. Ing. Marek Turčáni, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 08. 04. 2018

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma Ekonomická životaschopnost produkce dřevostaveb dodávaných firmou RD Rýmařov s.r.o., vypracovala samostatně pod vedením doc. Ing. Romana Sloupa, Ph.D. a použila jen prameny, které uvádím v seznamu použitých zdrojů.

Jsem si vědoma, že zveřejněním diplomové práce souhlasím s jejím zveřejněním dle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách v platném znění, a to bez ohledu na výsledek její obhajoby.

Ve Svatém Poli dne 20. 4. 2018

Markéta Máchová

Děkuji vedoucímu diplomové práce doc. Ing. Romanu Sloupovi, Ph.D. za cenné rady, věcné připomínky a odborné vedení při vypracování diplomové práce. Mé poděkování patří též vedení a kolektivu zaměstnanců firmy RD Rýmařov s.r.o. a v neposlední řadě mé rodině.

Abstrakt

Diplomová práce se zabývá identifikací ekonomických faktorů v prostředí firmy produkující dřevostavby a jejich vlivů na ekonomickou efektivnost a konkurenceschopnost. V současné době významnost podílu dřevostaveb na poli stavebnictví v České republice roste a i z tohoto důvodu se stala vybranou reálnou firmou RD Rýmařov s. r. o., která má stabilní podíl na trhu dřevostaveb kolem 20 %. Byly využity některé ukazatele finanční analýzy za zvolené období 2011 – 2016. Nejhorší ukazatele vykazovala firma v roce 2013 a to především z důvodu málo příznivé situace na trhu stavebnictví v České republice v uvedeném roce. Největším konkurentem dřevostaveb je zděná stavba, která je jedním z objektů komparace se stavbou dřevěnou, kdy z výsledků vyplývá, že jsou cenově srovnatelné. Z provedeného dotazníkového šetření, které je součástí práce, vyšel aspekt rychlosti výstavby a ceny provozu stavby pro stávající zákazníky jako nejdůležitější hledisko při rozhodování o jejich pořízení.

Klíčová slova: Ekonomická životaschopnost podniku, zpracování dříví, dřevostavba, ekonomika staveb

Abstract

The diploma thesis deals with the identification of economic factors in the environment of the company producing wooden constructions and their influence on economic efficiency and competitiveness. Nowadays, the importance of the share of timber constructions in the construction sector in the Czech Republic is increasing and for this reason we have selected existing company RD Rýmařov s. r. o., which has a stable share in the woodworking market of around 20 %. Some indicators of financial analysis were used for the selected period 2011 - 2016. The worst indicators were reported within the company in 2013, mainly because of the low favorable situation on the construction market in the Czech Republic this year. Behind the largest competitor of wooden buildings is a brick building, which is one of the objects of comparison with the wooden structure, when the results show that they are price-comparable. From

the questionnaire survey, which is part of the work, the aspect of the construction speed and the cost of building construction came out as the most important factor for customer when deciding on their acquisition.

Key words:

Economic viability of the enterprise, woodworking, wooden construction, construction economics

Obsah

1.	Úvod.....	12
2.	Cíle práce	13
3.	Literární přehled	14
3.1.	Historie dřevostaveb	14
3.2.	Vývoj dřevostaveb v ČR.....	15
3.3.	RD Rýmařov s. r. o.	20
3.3.1.	Základní údaje o společnosti.....	21
3.3.2.	Historie RD Rýmařov s. r. o.	22
3.3.3.	Technologie	23
3.4.	Finanční analýza	24
3.4.1.	Úloha finanční analýzy	24
3.4.2.	Zdroje dat pro finanční analýzu	24
3.4.3.	Metody finanční analýzy	27
3.5.	Konkurenceschopnost.....	33
3.5.1.	Konkurence	33
3.5.2.	Konkurenční výhoda	35
3.5.3.	Analýza konkurence	35
3.5.4.	SWOT analýza.....	36
3.6.	Struktura dotazníku.....	37
4.	Metodika	38
5.	Výsledky	39
5.1.	Vyhodnocení finanční analýzy.....	39
5.1.1.	Horizontální analýza.....	39
5.1.2.	Vertikální analýza	43

5.1.3. Poměrové ukazatele finanční analýzy.....	45
5.2. Produkční charakter firmy	48
5.3. Konkurenční prostředí	50
5.3.1. SWOT analýza RD Rýmařov s. r. o.....	50
5.3.2. Situace a vize podniku.....	53
5.3.3. Vliv konkurence.....	54
5.3.4. Přehled celkového vývoje staveb v ČR.....	56
5.4. Komparace vybraných objektů	56
5.5. Průzkum spokojenosti stávajících zákazníků	58
6. Diskuse	67
7. Závěr.....	68
8. Literatura.....	70
9. Seznam příloh.....	73
10. Přílohy	74

Seznam obrázků

Obr. 1: RD Rýmařov s. r. o.	21
Obr. 2: Hostavice – Praha 14	57
Obr. 3: Zbůch u Plzně.....	57
Obr. 4: Miřejovice u Litoměřic.....	58
Obr. 5: Studánka u Pardubic.....	58

Seznam tabulek

Tab. 1: Dokončené rodinné domy – dřevostavby – podle typu nosné konstrukce.....	16
Tab. 2: Vývoj podílu dřevostaveb ve vybraných evropských zemích v roce 2014.....	20
Tab. 3: Rozvaha.....	27
Tab. 4: Podíl jednotlivých položek aktiv na celkových aktivech (v %).....	43
Tab. 5: Podíl jednotlivých položek pasiv na celkových pasivech (v %).....	44
Tab. 6: Ukazatele rentability (%).....	45
Tab. 7: Ukazatele aktivity.....	46
Tab. 8: Ukazatele zadluženosti.....	47
Tab. 9: Předané domy firmy RD Rýmařov s. r. o.....	49
Tab. 10: Počty zaměstnanců firmy RD Rýmařov s. r. o	49
Tab. 11: Interní a externí SWOT analýza RD Rýmařov s. r. o	50
Tab. 12: Interní a externí SWOT analýza staveb na bázi dřeva.....	54
Tab. 13: Interní a externí SWOT analýza zděných staveb.....	55
Tab. 14: Vývoj staveb v ČR.....	56

Tab. 15: Komparace cen řadových domů na 1m² užité plochy.....57

Tab. 16: Komparace cen řadových domů na 1m² užité plochy.....57

Seznam grafů

Graf 1: Konstrukční systémy výstavby dřevostaveb RD (2016).....17

Graf 2: Vývoj podílu dřevostaveb RD (%) a graf 3: Zastoupení dřevostaveb na trhu RD v ČR v roce 2016.....18

Graf 4: Zastoupení výstavby RD v krajích ČR (2016).....19

Graf 5: Vývoj struktury aktiv a pasiv.....39

Graf 6 – Vývoj struktury hospodářského výsledku.....40

Graf 7 – Vývoj nákladů, výnosů a přidané hodnoty.....41

Graf 8: Počet uzavřených smluv k realizaci firmou RD Rýmařov s.r.o. v České republice i v zahraničí na rodinné domy, bytové domy a jednotlivé díly.....48

Graf 9 – Důvod rozhodnutí pro dřevostavbu dle respondentů.....59

Graf 10 – Očekávání od dřevostavby.....60

Graf 11 – Výhody dřevostaveb dle respondentů.....60

Graf 12 – Nevýhody dle respondentů.....61

Graf 13 – Překvapení z dřevostavby.....62

Graf 14 – Zklamání z dřevostavby.....63

Graf 15 – Srovnání dřevostavby se zděnou stavbou.....64

Graf 16 – Znovu pořízení dřevostavby respondentů.....64

Graf 17 – Názor respondentů na cenu pořízení dřevostavby oproti stavbě zděné.....65

Graf 18 – Názor respondentů na kvalitu dřevostavby oproti stavbě zděné.....66

1. Úvod

Stavby ze dřeva jsou důležité nejen z pohledu historie na našem území, která je v tomto směru bohatá. V současnosti jsou dřevostavby pro své opodstatněné přednosti v povědomí lidské populace zařazené do hledáčku mnoha lidí v České republice a z tohoto důvodu jsem si práci na dané téma vybrala. Je důležité, aby se možnost stavby ze dřeva, stala pro více lidí dostupnější alternativou a proto šíření informací o dřevostavbách má v dnešní době své opodstatněné místo. Není to jen pro energetické úspory při výstavbě a následně při provozu, ale především díky rychlosti výstavby. Aspekt rychlosti výstavby se v současnosti zařadil mezi jeden z nejdůležitějších společně s nízkými náklady na provoz. Dřevostavby se staly důležitým objektem na poli stavebnictví v České republice a představují tak jednu z variant výstavby, která bude mít v budoucnu, i díky dřevu, jako obnovitelné surovině, klíčový význam.

Pro úspěšnou firmu je důležitá celá řada okolností, jednou z nich je pečlivé chování a eliminace neefektivních kroků. Nástrojem, vhodným pro posouzení ekonomické situace, je finanční analýza, která umožňuje podniku sledovat jeho finanční zdraví. Dostupnost informací pro finanční analýzu je zakotvena v zákoně. Čerpá se především z výročních zpráv, účetních uzávěrek, výkazu zisku a ztrát aj. Identifikovat ekonomické faktory v reálné firmě je důležitým ukazatelem nejen pro firmu samotnou, ale také pro veřejnost a potenciální zájemce o daný produkt, aby si již předem vytvořili obraz, jak se daná firma a odvětví vyvíjí. Pomocí pro vytvoření obrazu o dané firmě či odvětví může nejen komparace vybraných objektů, ale také dotazníkové šetření, které je zacíleno přímo na konkrétní respondenty.

2. Cíle práce

Cílem diplomové práce je identifikace ekonomických faktorů v prostředí vybraného podniku RD Rýmařov s. r. o. a jejich vlivů na ekonomickou efektivnost, rentabilitu, aktivitu, zadluženost a konkurenceschopnost. Ekonomické faktory budou analyzovány především v oblasti mikroprostředí a konkurenceschopnost v oblasti makroprostředí. Dalším z cílů práce je komparace vybraných objektů a jejich lokace. Vybranými objekty budou řadové domy – dřevostavby a zděné stavby, u kterých bude posouzena jejich cena na 1 m² užitné plochy v různých lokalitách České republiky. Součástí práce je také provedení průzkumu spokojenosti stávajících zákazníků RD Rýmařov s. r. o. a vyhodnocení aspektů, pro které se zákazníci rozhodli dřevostavbu pořídit.

3. Literární přehled

3.1. Historie dřevostaveb

Člověk bydlí ve stavbách ze dřeva již několik stovek let. Vývoj dřevostaveb se odvíjel od celkového vývoje života na zemi, zvláště pak od vývoje schopností člověka a vyvinutí pracovních nástrojů na opracování dřeva. Architektura dřevostaveb je v různých oblastech silně ovlivněna kulturními specifiky dané oblasti, způsobem života tamních obyvatel a jejich zvyklostmi. Významnou roli v tomto vývoji sehrály také stavební technologie a dostupné materiály. Zlom nastal v období industrializace, kdy technologie umožnily přepravu nových materiálů, jakými byl v té době beton, železo nebo ocel, čímž se utlumil tradiční způsob výstavby. Současně se lidé začali více stěhovat do měst a změnili tak charakter lidské práce i života domácností, což mimo jiné vedlo k vyššímu nároku na hygienu a komfort bydlení. V první polovině 20. století, kdy byla Evropa ovlivněna krizemi a světovými válkami, vedl nedostatek zdrojů ke znovuobjevení dřeva jako lokálního stavebního materiálu, které se dostalo do popředí a to zejména ve Skandinávii. Značný rozmach staveb ze dřeva v této době zaznamenala Severní Amerika (Slovák, 2013).

Dřevostavby založené na panelu s dřevěným rámem zažívají v tomto období značnou pozornost. V důsledku válek se hledal způsob jak rychle stavět a rychle demontovat vojenské lazarety, tento požadavek panelová dřevostavba umožňovala. Pro tyto účely se používala lehká, snadno demontovatelná a transportovatelná konstrukce. Pro výstavbu domů občanské vybavenosti se používala konstrukce těžší, avšak možnost demontovat stavbu byla zachována (Liška, 2012).

To, že v první polovině 20. století byla architektura dřevostaveb ovlivněna krizemi a světovými válkami uvádí i Ruszczyk (2009). Ruszczyk (2009) ve své knize píše o zájmu o polskou architekturu dřevostaveb tehdy, kdy byl na přelomu devatenáctého a dvacátého století uznán prvek národního dědictví – původní a místní prvek. Avšak tradice budování dřevostaveb v Polsku na základě místních a regionálních vzorů nepřežila. Problémem polské architektury domů ze dřeva byl

nedostatek kontinuity. V 80. a 90. letech dvacátého století se stavby ze dřeva staly oblíbené jako rekreační domy (Ruszczyk, 2009).

Ve druhé polovině dvacátého století se průmyslová výroba panelových dřevostaveb rozvinula téměř v celé Evropě. Na trhu se objevily moderní deskové konstrukční materiály, různé typy zvukových a tepelných izolací, moderní spojovací a konstrukční kování a také stavební chemie. Různí výrobci se vzájemně liší velikostí vyráběných panelů, použitými materiály, stupněm prefabrikace a stupněm typizace. Základem panelů však zůstává dřevěný rám, který pro své domy použil dánský rytmistr Johann Gerhard Clement Döcker, a tím vlastně založil nový obor dřevozpracujícího průmyslu a stavebnictví.

Na druhé straně se vyvíjí technologie konstrukčních izolovaných panelů – Structuralinsulatedpanels (SIPs), která byla vyvinuta v USA. Zásadní rozdíl mezi panelem vyvinutým rytmistrem J. G. C. Döckerem a panelem technologie SIPs je právě v jeho konstrukci. Tomuto systému výstavby pomohla ropná krize v průběhu 70. let dvacátého století. Velkou podporou pro konstrukční izolovaný panel byl nástup OSB desek v roce 1981. Technologie se prosazovala i na trhu v České a Slovenské republice a jedná se zde o nejprogresivnější způsob provádění montovaných dřevostaveb (Liška, 2012).

3.2. Vývoj dřevostaveb v ČR

Zpomalení hospodářského růstu v posledních desetiletích mělo svůj dopad na zjednodušení a minimalizaci architektury a stavebních konstrukcí. V této oblasti nastal také posun v oblasti technických požadavků na energetické úspory při výrobě a výstavbě, ekologii, rychlost výstavby, malé provozní náklady a důraz na recyklovatelnost stavebních materiálů při likvidaci staveb. Tyto faktory dnes velmi ovlivňují poptávku po dřevostavbách. Moderní dřevostavba spojuje technologický pokrok, konstrukční metody a soudobou architekturu společně s potenciálem, který dřevo jako materiál nabízí (Slovák, 2013).

Z dat zpracovaných Českým statistickým úřadem ve spolupráci s Asociací dodavatelů montovaných domů (ADMD) je patrné, že počet dřevostaveb, čili domů na bázi dřeva, v České republice v posledních letech roste.

Statistiky dokončených domů podle druhu nosné konstrukce, které zpracovává ČSÚ, byly až do roku 2014 poměrně málo přesné, protože stavební úřady evidovaly při kolaudaci staveb pro statistické účely do formuláře Stav 7-99 pouze čtyři možnosti nosných konstrukcí a to:

- zděnou (cihly tvárnice),
- montovanou (panely),
- dřevěnou,
- ostatní.

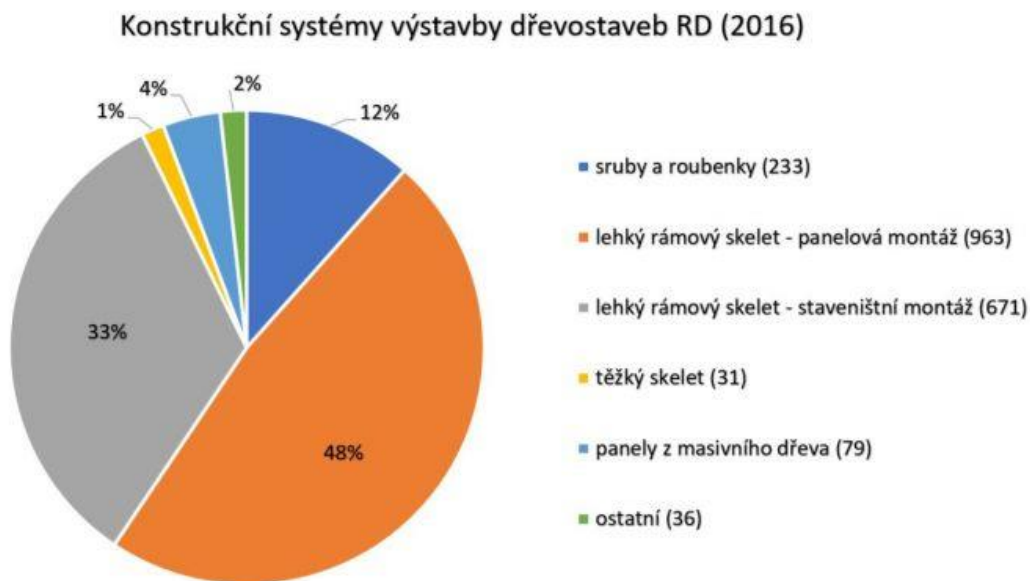
Od počátku roku 2015 bylo Českým statistickým úřadem na základě žádosti ADMD zavedeno nové a přesnější statistické sledování nosných konstrukcí staveb, kde všechny stavby s dřevěnou nosnou konstrukcí se dále ještě člení do podskupin podle typu konstrukce nebo způsobu montáže a to:

Tab. 1: Dokončené rodinné domy – dřevostavby – podle typu nosné konstrukce

Dokončené rodinné domy – dřevostavby - podle typu nosné konstrukce	Rok 2015 (v ks)	Rok 2016 (v ks)	Index 2016/2015 (v %)	Rozdíl 2016-2015 (v ks)
Sruby a roubenky	222	233	104,95	11
Lehký rámový skelet (panelová montáž)	623	963	154,57	340
Lehký rámový skelet (staveništní montáž)	537	671	124,95	134
Těžký skelet	52	31	59,62	-21
Panely z masivního dřeva	92	79	85,87	-13
Neurčeno	92	1	1,09	-91
Ostatní	173	35	20,23	-138
Dřevostavby celkem	1 791	2 013	112,40	222

Zdroj: ČSÚ

Tabulka zobrazuje dokončené rodinné domy – dřevostavby, podle typu nosné konstrukce (Blaha, 2017).



Zdroj: Dřevostavitel

Graf 1: Konstrukční systémy výstavby dřevostaveb RD (2016)

Výše uvedený graf zobrazuje, že na trhu dřevostaveb jednoznačně převažují lehké rámové skelety, které se dělí na panelovou a staveništní montáž a společně zastupují 81 % všech dřevěných konstrukčních systémů. Na třetím místě jsou sruby a roubenky se zastoupením 12 % a následují panely z masivního dřeva (4 %), (Nešporová, 2017).

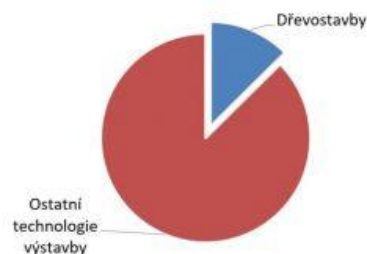
Rekordním rokem ve vývoji počtu realizovaných dřevostaveb na našem trhu byl rok 2016, kdy bylo dokončeno a zkolaudováno celkem 2 013 ks domů s dřevěnou nosnou konstrukcí, což bylo oproti roku 2015 o 222 ks domů více. K tomuto pozitivnímu růstu mohly výrazně přispět tyto faktory:

- zlepšující se politická a ekonomická situace v ČR,
- výhodné podmínky financování,
- rostoucí počet spokojených lidí, kteří již ve své nové dřevostavbě bydlí a předávají své pozitivní zkušenosti dál,

- rostoucí poptávka, která znamená zvyšující se počet firem, které dřevostavby staví,
- příznivé ceny domů, které jsou srovnatelné se zděnými domy,
- pozitivní vnímání výhod dřevostaveb oproti zděným domům (lepší kvalita, tepelně izolační vlastnosti, rychlost výstavby apod.),
- rozsáhlé aktivity Asociace dodavatelů montovaných domů na podporu dřevostaveb (Blaha, 2017).



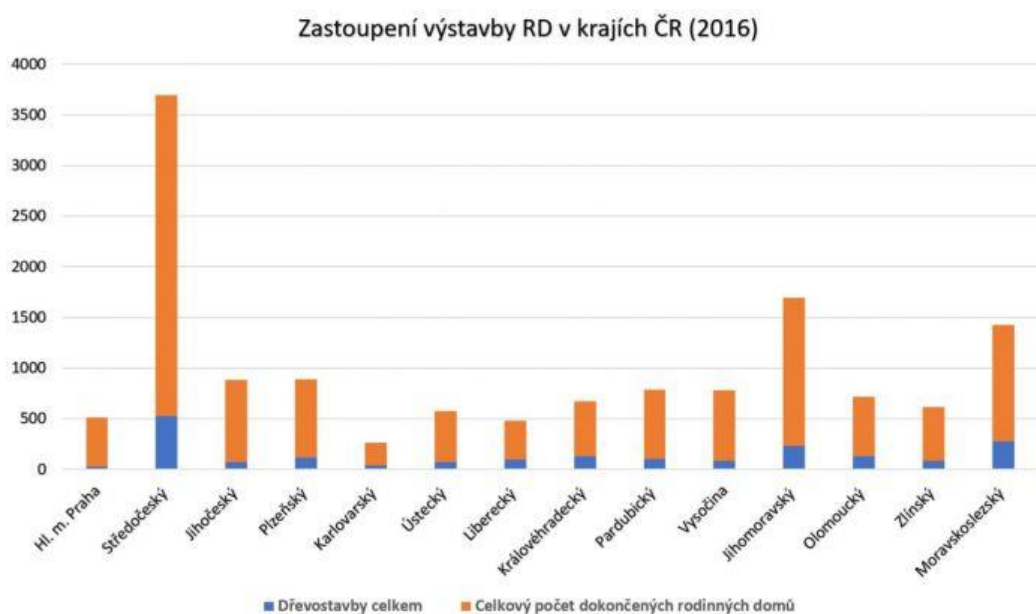
Zastoupení dřevostaveb na trhu RD v ČR v roce 2016



Zdroj: Dřevostavitel

Graf 2: Vývoj podílu dřevostaveb RD (%) a graf 3: Zastoupení dřevostaveb na trhu RD v ČR v roce 2016

Na výše uvedeném grafu vlevo vidíme růst procentuálního zastoupení podílu rodinných domů – dřevostaveb v České republice s výjimkou roku 2013, kdy podíl dřevostaveb na celkovém trhu se stavbami poklesl. Jedním z důvodů byla celková situace na trhu stavebnictví v uvedeném roce. Graf vpravo značí zastoupení dřevostaveb na trhu rodinných domů v ČR v roce 2016, zastoupení v tomto roce bylo 14,37 % (Nešporová, 2017).



Zdroj: Dřevostavitel

Graf 4: Zastoupení výstavby RD v krajích ČR (2016)

Z výše uvedeného grafu vyplývá, že nejvíce postavených rodinných domů bylo za rok 2016 v kraji Středočeském s počtem 3 693 kusů, kde byl i největší podíl zastoupení dřevostaveb a to 528 kusů. Na druhém a třetím místě je Jihomoravský a Moravskoslezský kraj (Nešporová, 2017).

Z uvedené statistiky lze do budoucna v České republice očekávat kvalitativní a kvantitativní rozvoj výstavby nejenom rodinných domů, ale i objektů ze dřeva (vícepodlažní bytové domy, administrativní budovy, penziony, hotely, stavby občanské vybavenosti např. mateřské školky apod.)

Hlavním předpokladem pro kvantitativní růst počtu nových objektů, u nichž bude nosná konstrukce na bázi dřeva, je mimo jiné změna legislativy v České republice. Jedná se zejména o některé omezující normy a předpisy (např. požární normy), které v ČR zatím ovlivňují výstavbu vícepodlažních domů ze dřeva (Blaha, 2017).

Tab. 2: Vývoj podílu dřevostaveb ve vybraných evropských zemích v roce 2014

Vývoj podílu dřevostaveb ve vybraných evropských zemích v roce 2014

Země	Počet dokončených rodinných domů (ks)	Počet dokončených dřevostaveb (ks)	Podíl dřevostaveb na trhu (v %)
Německo	107 000	16 000	15,0
Rakousko	14 800	4 987	33,7
Švýcarsko	10 000	2 000	20,0
Belgie	5 143	411	8,0
Švédsko	6 000	5 400	90,0
Slovensko	10 000	1 000	10,0
Bulharsko	2 460	98	4,0
ČR (r. 2015)	13 412	1 791	13,3

Zdroj: Statistiky a odhady Ing. Blaha

Ve výše uvedené tabulce pozorujeme vybrané evropské země a počty dokončených RD (ks) a počty dokončených dřevostaveb (ks). Země s největším podílem dřevostaveb na trhu jsou dlouhodobě Švédsko, Rakousko a Švýcarsko (Blaha, 2016).

3.3. RD Rýmařov s. r. o.

Společnost RD Rýmařov s. r. o. je největším výrobcem staveb na bázi lehké prefabrikace dřeva v České republice a jedním z největších výrobců montovaných rodinných domů v EU. Je aktivním členem Svazu podnikatelů ve stavebnictví ČR a je členem Moravskoslezského dřevařského klastru. Společnost realizuje nejen rodinné a bytové domy, ale i developerské projekty.

Společnost RD Rýmařov s. r. o. se nachází v Moravskoslezském kraji v obci Rýmařov. Společnost má několik dceřiných společností v ČR i v zahraničí, zakládané za účelem účasti v developerských projektech a v zahraničí pro organizaci výstavby na těchto trzích (RD Rýmařov s. r. o., 2018).

Model výroby 2017

RD RÝMAŘOV s. r. o.

Sídlo společnosti a výrobní závod:
 RD Rýmařov s. r. o.
 8. května 1191/45
 795 01 Rýmařov
 Tel.: +420 554 252 111
 Fax: +420 554 252 333
 e-mail: info@rdrymarov.cz
 www.rdrymarov.cz





Administrativní budova Výrobní hala


www.uspomedomy.cz

46

Zdroj: Úsporné domy

Obr. 1: RD Rýmařov s. r. o.

3.3.1. Základní údaje o společnosti

Obchodní firma:	RD Rýmařov s. r. o.
Sídlo:	8. května 1191/45, 795 01 Rýmařov
Identifikační číslo:	18953581
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Datum vzniku a zápisu:	21. října 1991
Základní kapitál:	100 000 000 Kč
Předmět podnikání:	

- truhlářství, podlahářství,
- pronájem nebytových prostor,
- projektová činnost ve výstavbě,
- provádění staveb, jejich změn a odstraňování,
- zednictví,

- výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení,
- izolatérství,
- klempířství a oprava karoserií,
- pokrývačství, tesařství,
- vodoinstalátérství, topenářství,
- montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení,
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

(Zdroj: Obchodní rejstřík firem, 2018)

3.3.2. Historie RD Rýmařov s. r. o.

Společnost RD Rýmařov s. r. o. působí na stavebním trhu již 50 let. S historií firmy je nedílně spojen průmyslový rozvoj moderního stavění na bázi prefabrikace dřeva. V roce 1968 tehdejší Rudné doly Jeseník řešily, jak zaměstnat pracovníky z postupně uzavíraných dolů na Rýmařovsku. Jako řešení se jevil nápad využít dřevo, kterého je v této oblasti dostatek. Nápad pomohl vyřešit i nedostatek bytových výstaveb v tehdejší Československu. A tak se v Rýmařově začala chystat výroba dřevěných domků.

Československý svaz architektů vyhlásil soutěž na licenci k výrobě rodinných domů z lehkého prefabrikovaného dřeva. Soutěž vyhrála německá společnost OKAL – Otto Kreinbaum a RD Rýmařov s. r. o. od této společnosti získali licenci na projektovou dokumentaci k několika typům domů a také na výrobní a montážní systém. Vítězná firma byla také jedním z hlavních dodavatelů výrobní technologie.

V polovině roku 1969 byl položen základní kámen továrny na výrobu dřevěných domků, které byly určeny hlavně pro domácí trh.

1. ledna roku 1990 vznikl samostatný státní podnik RD Rýmařov. Celkem rychle se podařilo najít odběratele v SRN, avšak úspěch na německém trhu byl podmíněn řadou inovací, zvýšením kvality a také rozšířením nabídky.

V únoru roku 1993 prošla společnost privatizací – ve veřejné soutěži RD Rýmařov s. r. o. odkoupila společnost Rodinné domky s.r.o. Následovaly další změny a rozšiřování sortimentu, a to až do současné podoby. Výsledkem je velká škála modifikací, ze kterých si mohou zákazníci vybrat přesně to, co potřebují. V současné době vyrábí RD Rýmařov s. r. o. špičkové domky, které svou kvalitou, architektonickou variabilitou a splněním ekologických požadavků plně vyhovují všem mezinárodním normám.

Vedení společnosti podporuje trvale udržitelné hospodaření v lesích a zavazuje se uplatňovat a udržovat všechny požadavky spotřebitelského řetězce lesních produktů v rámci pravidel PEFC v souladu s dokumentem CFCS 2002:2013. O špičkové kvalitě svědčí také právo užívat znak kvality RAL, propůjčovaný Společností pro jakost německých montovaných staveb.

RD Rýmařov je držitelem certifikovaného systému řízení kvality dle normy ISO 9001 a také držitelem evropského certifikátu ETA podle ETAG 007 a energetického certifikátu, kterým se RD Rýmařov řadí do kategorie energeticky úsporných domů (RD Rýmařov s. r. o., 2018).

3.3.3. Technologie

Pro výstavbu společnost používá tzv. sendvičový systém, kterým lze docílit vysokých energetických parametrů bez nároků na zvětšování zastavěného prostoru nebo na úkor bytových ploch. Lehkost konstrukce umožňuje snížit spotřebu materiálu na založení stavby, a tím snížit náklady na realizaci. Výroba panelů probíhá na automatických linkách, což zaručuje přesnost a realizaci práce ve vysoké kvalitě (RD Rýmařov s. r. o., 2018).

3.4. Finanční analýza

Finanční analýza je metoda hodnocení ekonomických výsledků podniku. Představuje ohodnocení minulosti, současnosti a předpokládané budoucnosti finančního hospodaření podniku. Hodnoceny jsou výsledky podniku buď ve stanoveném okamžiku, nebo v časové řadě, nebo v porovnání s jinými podniky či soubory podniků (mezipodnikové srovnání), (Valach, 1997).

3.4.1. Úloha finanční analýzy

Cílem finanční analýzy je poznat finanční zdraví podniku, identifikovat jeho slabé a silné stránky proto, aby získané znalosti mohly být využity pro rozhodování o dalším vývoji podniku. Finančním zdravím podniku se rozumí schopnost podniku plnit jeho poslání v přítomnosti i v budoucnosti.

Finanční analýzu provádí podnik sám pro sebe, pro vnitřní potřeby řízení podniku. Pro udržování stavu, změny struktury, rozšiřování apod., ale také pro vnější potřeby. Pro banky a další finanční instituce poskytující podniku externí kapitál, případně i pro jiné účely – prodej, sdružování, zánik apod. (Valach, 1997).

3.4.2. Zdroje dat pro finanční analýzu

Valach (1997) popisuje zdroje údajů pro finanční analýzu takto:

- interní údaje, tj. údaje z účetních výkazů (rozvaha, výkaz zisků a ztrát a další), z jednotlivých účtů finančního účetnictví další vnitropodniková účetní evidence. Déle výroční zprávy, podklady úseku práce a mezd, vnitřních směrnic podniku, výhledu dalšího rozvoje podniku a různá statistická podniková šetření.

- externí údaje, tzn. Výkazy jiných podniků a souborů podniků a souborů podniků, výsledky statistických a jiných šetření v odvětvích národního hospodářství publikované ve statistických ročenkách, výzkumných zprávách, odvětvových a

makroekonomických analýzách, informace z obchodního rejstříku, z kapitálových trhů, bankovní informace z peněžního trhu, z poradenských, ratingových a auditorských forem apod.

Finanční analýzy vystupují převážně z dat let minulých, sloužících jako podklad pro rozhodování o budoucnosti. Hodnotí podnik jako celek, a to ve všech faktorech, které ovlivňují finanční situaci podniku (Valach, 1997).

Také Kupčák (2000) uvádí, že účetní závěrka zahrnuje rozvahu, výkaz zisku a ztráty, přílohu, příp. přehled o peněžních tocích a přehled o změnách vlastního kapitálu. Účelem výroční zprávy je uceleně, vyváženě a komplexně informovat o vývoji výkonnosti účetní jednotky (dále jen ÚJ), činnosti a stávajícím hospodářském postavení. Výroční zpráva dále obsahuje nejméně finanční a nefinanční informace: a) o skutečnostech, které nastaly až po rozvahovém dni a jsou významné pro naplnění účelu výroční zprávy, b) o předpokládaném vývoji činnosti ÚJ, c) o aktivitách v oblasti výzkumu a vývoje, d) o aktivitách v oblasti ochrany životního prostředí a pracovněprávních vztazích, e) o tom, zda ÚJ má organizační složku podniku v zahraničí, f) požadované podle zvláštních právních předpisů (zejména obchodního zákoníku). Výroční zpráva obsahuje též účetní závěrku a zprávu o auditu. ÚJ zapsané do obchodního rejstříku, které nemají povinnost ověření účetní závěrky auditorem, povinně zveřejňují pouze účetní závěrku. Za nezveřejnění účetní závěrky zákonem požadovaným způsobem stanoví současný ZoÚ poměrně citelné sankce. Například ÚJ může být uložena pokuta do výše 3 % hodnoty celkových aktiv.

Kupčák (2007) uvádí některé faktory, které mohou ovlivnit výsledky hospodaření dřevařských podniků. Jsou to:

- výrobní kapacita,
- technická a technologická úroveň a příležitosti jejich rozvoje,
- kalkulace nákladů a výnosů,
- kvalita lidských zdrojů,
- výrobní a obchodní strategie firmy,

- finanční situace,
- rozsah trhu, jeho kvalita a postavení dané firmy na trhu,
- konkurenceschopnost firmy,
- vývoj cen dříví,
- dodržování technických parametrů vyžadovaných trhem.

Rozvaha

Základním úkolem rozvahy je poskytnout přehled o majetkové situaci ÚJ k rozvahovému dni. Rozvahu vyjadřují aktiva, která jsou hospodářskými prostředky, čili majetkem, ve věcné podobě v peněžním vyjádření v soustavě podvojného účetnictví. Tvoří je např. budovy, stroje, materiál, hotové výrobky, nedokončená výroba, pohledávky u odběratelů a peníze. Jsou to tedy hospodářské prostředky, které evidujeme se zřetelem k formě, složení, účelu a rozmístění. Každý podnik musí vědět, jaký potřebuje kapitál. Tedy jaký bude zdroj financování podnikání a jak získal a získá aktiva, která uvedl.

V peněžním vyjádření všechny zdroje nazýváme pasiva. Je to buď vlastní kapitál, např. akciový kapitál, kapitál společníků, fondy, zisk, nebo cizí kapitál, např. úvěry, závazky vůči pracovníkům, dluhy u dodavatelů.

Úhrn (součet) aktiv a pasiv se sobě musí rovnat. Rovnovážný vztah mezi aktivy a pasivy k určitému dni vyjadřuje rozvaha neboli bilance. Konkrétní druhy aktiv či pasiv nazýváme rozvahové položky, hodnotové vyjádření rozvahových položek nazýváme rozvahové stavy.

Účetní období začíná a končí rozvahou, čemuž odpovídá označení příslušných rozvah – počáteční rozvaha a konečná rozvaha.

Hospodářské prostředky společně se zdroji jejich krytí jsou v průběhu činnosti podniku neustále v pohybu, přičemž dochází ke koloběhu majetku a kapitálu, v němž mění svoji formu, místo apod. Jednotlivé změny jsou evidovány

jako účetní případy, které způsobují změnu bilančních neboli rozvahových stavů jednotlivých položek aktiv a pasiv (Kupčák, 2000).

Tab. 3: Rozvaha

Rozvaha	
Aktiva	Pasiva
<ul style="list-style-type: none"> • Pohledávky za upsaný základní kapitál • Dlouhodobý majetek <ul style="list-style-type: none"> • Dlouhodobý nehmotný majetek • Dlouhodobý hmotný majetek • Dlouhodobý finanční majetek 	<ul style="list-style-type: none"> • Vlastní kapitál <ul style="list-style-type: none"> • Základní kapitál • Kapitálové fondy • Fondy ze zisku • Výsledek hospodaření minulých let • Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)
<ul style="list-style-type: none"> • Oběžný majetek <ul style="list-style-type: none"> • Zásoby • Dlouhodobé pohledávky • Krátkodobé pohledávky • Krátkodobý finanční majetek 	<ul style="list-style-type: none"> • Cizí zdroje krytí majetku <ul style="list-style-type: none"> • Rezervy • Dlouhodobé závazky • Krátkodobé závazky • Bankovní úvěry a výpomoci
<ul style="list-style-type: none"> • Ostatní aktiva <ul style="list-style-type: none"> • Aktivní účty časového rozlišení 	<ul style="list-style-type: none"> • Ostatní pasiva <ul style="list-style-type: none"> • Pasivní účty časového rozlišení
Aktiva celkem	Pasiva celkem

Zdroj: Oalib

Výkaz zisku a ztráty

Tvorba výnosů podniku a jejich rozdělení (užití) se sleduje v podnicích účtujících podvojným způsobem ve výkazu zisků a ztrát, zkráceně výsledovka, ve třech základních oblastech – v oblasti provozních činností, finančních činností a mimořádných činností. Výkaz zisků a ztrát je oficiální výkaz určený především pro vnější uživatele informací o podniku. Má závazné uspořádání a závazný obsah výnosových a nákladových položek (Žídková a Rosochatecká, 2015).

Výkaz zisku a ztráty je uspořádán stupňovitě. V jednotlivých řádcích výkazu jsou písmena, která označují náklady, výnosy jsou označeny římskými číslici. Součtové (rozdílové) ukazatele jsou označeny symboly +, * (Kupčák, 2000).

3.4.3. Metody finanční analýzy

Valach (1997) uvádí, že základním nástrojem finanční analýzy jsou tzv. finanční poměrové ukazatele (financial ratio). Jsou formou číselného vztahu, do kterého jsou uváděny finančně – účetní informace. Poměrové ukazatele se běžně

vypočítávají vydělením jedné položky či skupiny položek jinou položkou či skupinou položek a výběr ukazatelů je ovlivněn tím, co chceme změřit. Poměrové ukazatele musí být relevantní zkoumanému problému či prováděnému rozhodnutí.

Kupčák (2003) rozčleňuje metody hodnocení dle používaných ukazatelů a způsobu jejich interpretace:

- horizontální analýza,
- vertikální analýza,
- analýza poměrových ukazatelů,

Horizontální analýza využívá absolutních a rozdílových ukazatelů, pojednává o procentních změnách v položkách účetních výkazů oproti obdobím minulým. Výsledkem je absolutní nebo procentní změna (Kupčák, 2003).

Kalouda (2009) uvádí, že horizontální analýza je finančně – analytická technika, která se běžně v podnicích nasazuje. Může být označována též jako analýza časových řad. Jejím úkolem je porovnávat finanční ukazatele v závislosti na čase. Výstupem obvykle bývá časový trend analyzovaného ukazatele, který lze především využít pro predikci jeho budoucího vývoje. Avšak z minulého vývoje libovolného ukazatele však pro současnost nemusí vyplývat téměř žádné důsledky. Toto souvisí s množstvím dvojic ukazatelů hodnota/čas, kterých musí být velké množství pro tzv. statistickou významnost.

Vertikální analýza, též nazývaná strukturální, představuje procentní podíl jednotlivé položky daného výkazu ze základu. Využití nachází při vyjádření struktury aktiv a pasiv či k rozboru výkazu zisku a ztrát. Přínosem je pokud se podnik hodnotí v delší časové ose či k porovnání s jiným subjektem (Kupčák, 2003).

Valach (1997) uvádí, že tato analýza klade důraz na vypovídající schopnost poměrových ukazatelů, vzájemné vazby, závislosti a způsob jejich hodnocení a interpretace. Zdali hovoříme o velikosti vypočtených hodnot jednotlivých ukazatelů, nastupuje zde často mylná představa, že lze stanovit doporučené či optimální

hodnoty poměrových ukazatelů. Tyto ukazatele nepředstavují zcela přesná měřítka pro sledované charakteristiky hospodaření podniku, můžeme z nich odvodit pravděpodobnostní charakter. Ukazatele se sdružují do skupin, které se vážou k některému z aspektů finančního stavu podniku. Dělení se uvádí zpravidla na čtyři základní skupiny.

Poměrová analýza využívá poměrových ukazatelů, pomocí kterých hodnotí finanční situaci podniku (Kupčák, 2003).

Finančních ukazatelů jsou desítky, v této práci budou popsány ty, které budou hodnotit situaci vybraného podniku:

- ukazatele rentability,
- ukazatele aktivity,
- ukazatele zadluženosti.

3.4.3.1. Ukazatele rentability

Rentabilita je princip hospodářského jednání v tržní ekonomice, dokládající zúročení kapitálu za určité období. Rentabilita není v protikladu k principu hospodárnosti, oba principy se vzájemně doplňují. Vyšší hospodárnost zvyšuje rentabilitu (zisk), má i jiné další kladné vlivy (využití úspor, prostor k optimalizaci struktury cen výrobků apod.) Rentabilita je ovlivňována i dalšími tržními podmínkami (mírou rizika, cenami vstupů apod.), (Kupčák, 2006).

Rentabilita celkového kapitálu (RCK), (Return on Assets, ROA)

Rentabilita celkového kapitálu = hospodářský výsledek / pasiva

Měřením RCK vyjadřujeme celkovou efektivnost podniku, resp. produkční sílu. Představuje, kolik korun zisku připadá na jednu korunu celkového vloženého kapitálu. Veškerý vložený kapitál = krátkodobé i dlouhodobé závazky a vlastní jmění. Čím vyšší hodnota vyjde, tím příznivější trend předpokládáme (Valach, 1997).

Základní produkční síla (ZPS)

Základní produkční síla = provozní hospodářský výsledek / pasiva

Tento ukazatel zobrazuje, jaké množství provozního zisku přísluší na jednu korunu celkového majetku (Valach, 1997).

Rentabilita vlastního kapitálu (RVK), (Return ofEquity, ROE)

Rentabilita vlastního kapitálu = zisk / vlastní kapitál

Měřením RVK definujeme výnosnost kapitálu vloženého vlastníky či akcionáři. Definováno jako poměr čistého zisku a vlastního kapitálu. Růst hodnoty znamená zlepšení hospodářského výsledku s poklesem úročení cizích zdrojů krytí. RVK by měla být vyšší než RCK (Valach, 1997).

Zisk marže (ZM)

Zisková marže = hospodářský výsledek / výnosy

Jedním ze stěžejních komponentů ukazatelů rentability. Vyjadřuje množství zisku v korunách vyprodukovaného na jednu korunu výnosu. Slouží pro měření výnosnosti podniku, ale musíme ho hodnotit v souvislostech (Kupčák, 2006).

3.4.3.2. Ukazatele aktivity

Žídková a Rosochatecká (2015) uvádí, že ukazatel aktivity se zabývá intenzitou využití majetku. K ukazatelům aktivity patří obrat celkových aktiv, rychlost obratu aktiv, doba obratu stálých aktiv, doba obratu zásob (surovin, hotových výrobků), doba obratu pohledávek, doba obratu závazků.

Doba obratu zásob (DOZ)

Doba obratu zásob = zásoby / denní tržby

Doba obratu se počítá zpravidla ve dnech a je vyjádření času potřebného k tomu, aby se zásoba materiálu přeměnila v déle uvedenou formu, tj. nedokončenou výrobu a výrobky (Kupčák, 2006).

Čím je hodnota koeficientu náročnosti výroby nižší, tím nižší je objem vázaných finančních prostředků v zásobách (Kupčák, 2006).

Doba obratu krátkodobých závazků (DOKZ)

Doba obratu krátkodobých závazků = krátkodobé závazky / denní tržby

Vyjadřuje počet dní, za které je podnik schopen uhradit své závazky vůči dodavatelům (Kupčák, 2003).

Obrat celkového kapitálu (OCK)

Obrat celkového kapitálu = výnosy / celkový kapitál

Tento ukazatel zobrazuje, kolikrát se hodnota celkových aktiv (pasiv) za sledované období promítne do ročních tržeb (Kupčák, 2003).

U níže uvedených ukazatelů platí, že čím je hodnota vyšší, tím je příznivější (Kupčák, 2003). V práci jsou hodnoceny jako ukazatele doplňkové.

Obrat vlastního kapitálu

OVK = výnosy / vlastní kapitál

Obrat cizího kapitál

OCiK = výnosy / cizí kapitál

3.4.3.3. Ukazatele zadluženosti

Podnik pro svoje financování může využít cizích zdrojů a tím pádem vykazuje zadluženost. Obecně platí, že hodnota vlastního kapitálu má být vyšší než hodnota cizího kapitálu. Pokud by tomu bylo naopak, byla by ohrožena stabilita podniku, a to je považováno za finanční slabost (Valach, 1997).

Ukazatel zadluženosti vyjadřuje míru samofinancování podniku nebo míru rizika věřitelů. Celková míra zadluženosti patří k nejdůležitějším (celková zadluženost, věřitelské riziko), míra zadluženosti vlastního kapitálu a koeficient (míra) samofinancování. Také míra krytí úroků stanovená jako poměr součtu zisku před zdaněním a placených úroků k placeným úrokům. Pro míru krytí platí, že čím je vyšší, tím lépe může podnik splácet úroky a tím nižší je riziko pro věřitele (Žídková a Rosochatecká, 2015).

Zpravidla u velkých podniků se v praxi využívá k financování firmy vlastního i cizího kapitálu. Právní předpisy vyžadují určitou výši vlastního kapitálu, proto nelze použít pouze cizí kapitál, který přináší obtíže při získávání. Využití jen vlastního kapitálu snižuje celkovou výnosnost vloženého kapitálu. Za příznivý trend se u těchto ukazatelů považuje snižování hodnoty mimo finanční nezávislosti (Valach, 1997; Kupčák, 2006).

Ukazatel věřitelského rizika (UVR)

Celková zadluženost = cizí kapitál / pasiva

Valach (1997) uvádí, že daný ukazatel by neměl přesáhnout číslo 0,6.

Čím vyšší je hodnota tohoto ukazatele (též nazývaného jako celková zadluženost), tím vyšší je zadluženost celkového majetku podniku a tím je vyšší riziko věřitelů, že jejich dluh nebude splacen. Ovlivňuje riziko věřitelů společně s výnosností podniku z důvodu, že použití cizích zdrojů zvyšuje náklady podniku. Pro dlouhodobé věřitele má tento ukazatel zásadní význam, avšak zadluženost jako taková nemusí být negativním faktorem vývoje finanční situace podniku (Živělová, 2001).

Dlouhodobá zadluženost

Dlouhodobá zadluženost = dlouhodobé závazky / pasiva

Dle druhu použitého cizího kapitálu analyzujeme ukazatel zadluženosti (Kupčák, 2003).

Běžná zadluženost (BZ)

Běžná zadluženost = krátkodobé závazky / pasiva

Ukazatele dlouhodobé a běžné zadluženosti jsou analytickými ukazateli celkové zadluženosti (Kupčák, 2003).

Finanční nezávislost

Finanční nezávislost = vlastní kapitál / pasiva

Finanční nezávislost je doplňkový ukazatel k ukazateli věřitelského rizika. Jejich součet se rovná 1, tedy 100 % (Valach, 1997).

3.5. Konkurenceschopnost

Na konkurenceschopnost lze hledět z úhlu mnoha definic a z různých pohledů, např. z pohledu obecné ekonomické teorie, z pohledu managementu, ale i marketingu.

Z pohledu managementu být konkurenceschopným znamená, že firmy musí mít včas k dispozici odpovídající informace o chování a záměrech skutečné i potenciální konkurence. Firmy se musí naučit, jak s konkurencí žít, jak s ní zápasit, jak se jí vyhnout, nebo také jak s konkurencí spolupracovat (Vodáček, 2004).

3.5.1. Konkurence

Konkurence je nejčastěji vnímaná jako soupeření či soutěžení dvou a více podnikatelských subjektů (konkurentů) o postavení a úspěch v podnikání na trhu.

Tržní konkurence má tři základní podmínky existence:

- 1) na trhu se vyskytuje více prodejců a/nebo kupujících a nikdo z nich samostatně nebo v malé skupině nemůže silou své pozice ovládnout trh,
- 2) prodejci a/nebo kupující mají k dispozici výrobky a služby stejného druhu,
- 3) vstup na trh a výstup z něj je volný a neomezený (Vodáček, 2004).

Aby subjekt (konkurent) mohl vstoupit do konkurenčního vztahu, musí splňovat minimálně dva předpoklady, kterými jsou:

- 1) subjekt (konkurent) musí být „konkurenční“, tedy musí disponovat konkurenčním potenciálem,
- 2) subjekt (konkurent) musí mít „konkurenční“ zájem, tedy musí chtít vstoupit do konkurence a musí disponovat specifickým potenciálem, tj. podnikavost (pokud hovoříme o konkurenci v podnikání), (Mikoláš, 2005).

Konkurence v mikroekonomii se dělí:

- 1) konkurence mezi nabídkou na jedné straně a poptávkou na straně druhé – výrobci mají zájem na trhu prodat všechno, co vyrobili a to s co největším možným ziskem. Kupující chtějí své potřeby uspokojit nákupem výrobků za cenu co nejnižší. Jsou to protichůdné postoje, kdy rovnovážný stav zde nastane jen při kompromisu,
- 2) konkurence na straně poptávky – význam této konkurence roste zejména, když je poptávka vyšší než nabídka, tento stav následně vede ke zvýšení ceny,
- 3) konkurence na straně nabídky – nastává v opačném případě, kdy nabídka je menší než poptávka. Konkurence mezi výrobci následně vede k poklesu ceny.

Na straně nabídky se dále konkurence rozlišuje na cenovou a necenovou, dokonalou a nedokonalou (Mikoláš, 2005).

3.5.2. Konkurenční výhoda

Konkurenční výhoda je základ úspěchu podniků, znamená rozvržení silných stránek společnosti v konkurenčních poměrech. Vyrůstá z hodnoty, kterou je podnik schopen vytvořit pro své kupující. Tato hodnota převyšuje náklady podniku na její vytvoření, je tím, co jsou kupující ochotni zaplatit. Může představovat nižší ceny za rovnocenné výrobky, služby, nebo poskytnutí zvláštních výhod, které v konečném důsledku vrhne stín na vyšší cenu.

Dosažení konkurenční výhody posiluje a staví podnik do lepší pozice v podnikatelském prostředí. Podniky se musí cíleně věnovat neustálému hledání a nalézání nové hodnoty pro zákazníky na základě poznávání měnících se potřeb a hodnot zákazníků a reagování na ně.

Nahlížení na podnik jako na celek, může pomoci k pochopení konkurenční výhody (na všechny jeho disciplíny – marketing, řízení, finance, výrobu, kontrolu. Celek má své vnitřní a vnější prostředí proto musí management podniku vynalézt takovou strategii svého podnikání, aby získal konkurenční výhodu – byl konkurenceschopný (Porter, 1993).

3.5.3. Analýza konkurence

Analýza konkurence je proces, v němž podnik identifikuje své hlavní konkurenty. V tomto procesu hodnotí jejich silné a slabé stránky, cíle, strategie a dále si mezi svými konkurenty stanovuje ty, které může potencionálně ohrozit nebo kterým je nutné se vyhnout. Podnik musí nashromáždit velké množství informací o svých konkurentech, musí pravidelně srovnávat své produkty, jejich ceny, distribuční kanály a způsoby, jakými komunikuje se svými nejbližšími konkurenty, jedině tak může podnik co nejlépe naplánovat svou konkurenční strategii. Tímto způsobem lze nalézt oblasti konkurenčních výhod a nevýhod a podnik tak může zahájit efektivnější marketingové kampaně proti své konkurenci a posílit si obranu v konkurenčním boji (Kotler, 2007).

Jakubíková (2013) popisuje konkurenci jako důležitý faktor, podmiňující marketingové možnosti firmy. Možné kritéria analýzy konkurence vidí následovně:

- finanční zdroje,
- celkové disponibilní zdroje,
- strategické cíle,
- výše zisku,
- tržní obrat,
- marketingová koncepce,
- tržní pozice,
- tržní podíl,
- růst firmy,
- zákazníci,
- podíl na oblibě produktů u zákazníků,
- výrobní kapacita,
- technologie a inovační schopnost
- flexibilita,
- kvalita pracovníků a managementu,
- nesporná konkurenční výhoda.

3.5.4. SWOT analýza

Představuje jednoduchý přístup, který posuzuje vnitřní a vnější okolí příslušného podniku. SWOT je zkratkou pro čtyři kategorie faktorů okolí. Jsou to:

- silné stránky (strong),
- slabé stránky (weaknesses),
- příležitosti (opportunities),
- hrozby (threats).

Silné a slabé stránky jsou propojeny s prostředím vnitřním, kdežto příležitosti a hrozby s prostředím vnějším.

Ze SWOT analýzy lze odvodit tyto základní strategie:

- SO (využití silných stránek ve prospěch příležitostí),
- WO (překonání slabých stránek využitím příležitostí),
- ST (využití silných stránek k odstranění ohrožení),
- WT (minimalizace slabých stránek a vyhnutí se ohrožení (Dvořáček a Slunčík, 2012)).

3.6. Struktura dotazníku

Tvorba dotazníků má mnoho podob. Důležitou roli hraje jasnost a srozumitelnost jednotlivých vět. Níže budou popsány typy otázek, které byly použity pro dotazníkové šetření v této práci.

Uzavřené otázky – nabízí uzavřený počet možných odpovědí. Je možné vybrat jednu nebo více z nich.

Polootevřené otázky – nabízené odpovědi mohou začínat podobně jako u odpovědí uzavřených otázek s tím rozdílem, že poslední možnost je formou otevřené odpovědi, kde je možnost odpovědět libovolnou odpovědí (Vypřnto, 2018).

4. Metodika

Analyzovaným podnikem se stala společnost RD Rýmařov s. r. o. Pro posouzení finančního postavení společnosti bude v této práci využito vybraných údajů z horizontální a vertikální analýzy. Dále bude využita poměrová analýza finančních ukazatelů. Finanční analýza společnosti RD Rýmařov s. r. o. bude provedena za období 2011 – 2016. Pro finanční analýzu bude čerpáno z veřejně dostupných zdrojů tj.: výroční zprávy, výkaz zisku a ztrát, účetní uzávěrky. Vyhodnocená data budou zpracována formou grafů a tabulek. Pro zhodnocení produkčního charakteru firmy budou použita data z výročních zpráv a výsledky budou zaznamenány do grafu a tabulek.

Vyhodnocena bude také analýza konkurenčního prostředí, jejímž cílem bude zhodnotit konkurenční prostředí společnosti. K vyhodnocení analýzy konkurenčního prostředí bude využita SWOT analýza, která se bude zabývat interní analýzou (silnými a slabými stránkami společnosti) a externí analýzou (příležitostmi a hrozbami). SWOT analýza bude vypracována formou tabulky.

Pro komparaci vybraných objektů budou vybrány objekty řadových domů – dřevostaveb a zděných staveb, u kterých bude posouzena jejich cena za 1 m² užitné plochy v různých, náhodně vybraných, lokalitách České republiky. Jednotlivá zjištění budou uvedena v tabulkách a vybrané lokality budou zobrazeny na mapě.

Součástí této práce je také dotazník spokojenosti stávajících zákazníků RD Rýmařov s. r. o., tedy uživatelů dřevostaveb, kteří budou jedinou dotazovanou skupinou. Během konstrukce otázek dotazníku bude využito otázek z Bakalářské práce Ing. Petra Buzrla, výsledky obou prací budou porovnány v diskusi této práce. Uživatelé dřevostaveb budou osloveni prostřednictvím zaslání dotazníku na E-mailovou adresu poskytnutou společností RD Rýmařov s. r. o. Vyhodnocená data z dotazníkového šetření budou zpracována formou grafů.

5. Výsledky

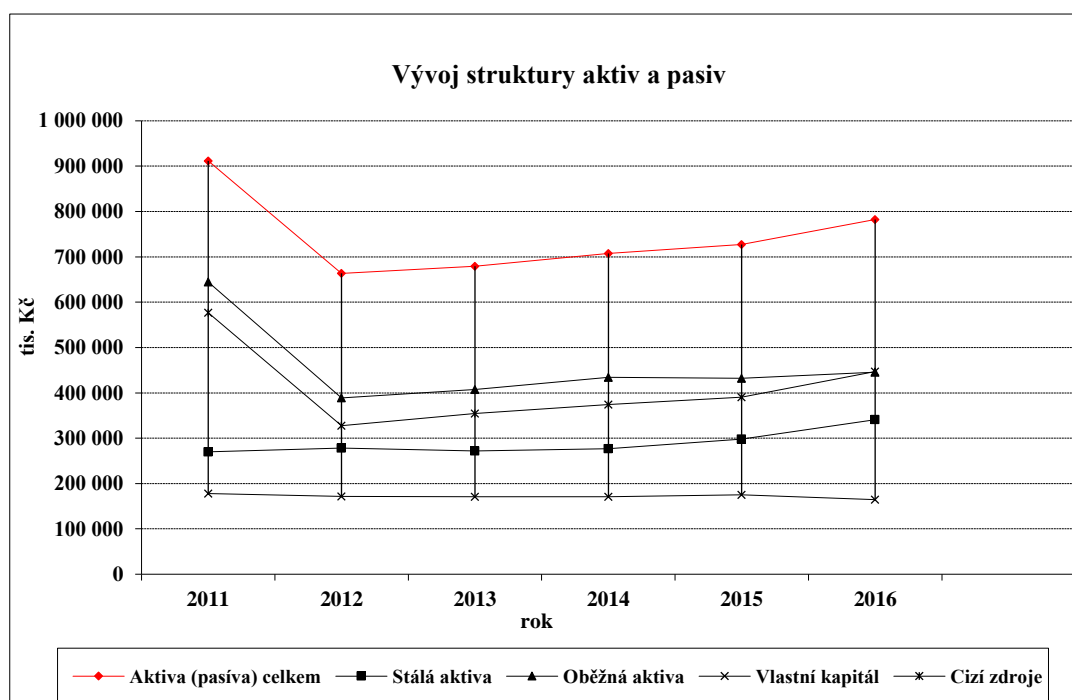
Výsledky byly zpracovány dle výše uvedené metodiky. Kapitola je rozčleněna do pěti částí. První část se zabývá vyhodnocením výsledků finanční analýzy. Druhá část hodnotí produkční charakter firmy. Třetí část se zabývá analýzou konkurenčního prostředí, čtvrtá část se zabývá komparací vybraných objektů a jejich lokace a poslední, pátá část, vyhodnocuje výsledky dotazníku spokojenosti stávajících zákazníků RD Rýmařov s. r. o.

5. 1. Vyhodnocení finanční analýzy

Výsledky provedených analýz sledují období od roku 2011 do roku 2016.

5.1.1. Horizontální analýza

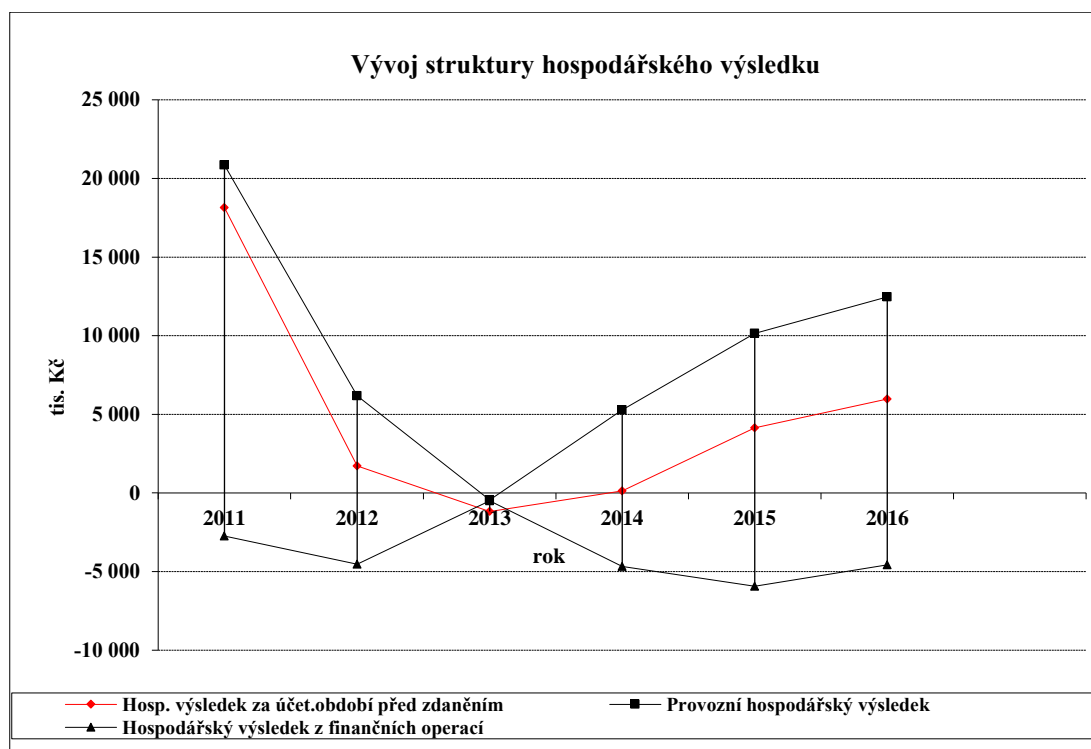
Pro tuto analýzu bylo vybráno pouze několik vybraných údajů, které nejlépe vystihují situaci v podniku během let. Celá tabulka vstupních údajů (rozvaha), (výkaz zisků a ztrát) a kompletní horizontální analýza je uvedena v přílohách.



Graf 5: Vývoj struktury aktiv a pasiv

Zdroj: Vlastní zprac. (2018)

V roce 2011 se značně opozdil naplánovaný větší projekt výstavby školícího centra v Rakousku. Důvodem byla špatná volba subdodavatele spodní stavby. Dodávky se začaly realizovat až na konci dubna 2011, proto bylo 1. čtvrtletí roku 2011 značně ztrátové, což je vidět výše na uvedeném grafu 5, kdy aktiva (pasiva) klesla mezi lety 2011 - 2012. Nedostatek spodních staveb v ČR neumožnili náhradu za tuto akci. Projekt výstavby 172 bytů v Polsku se také opozdil a výstavba započala až roku 2012, realizace spodní stavby 64 bytů byla zahájena na podzim roku 2011. V tomto období zároveň klesly oběžná aktiva a cizí zdroje. Na konci roku 2011 společnost načerpala od svých individuálních zákazníků vysoké zálohy na dodávky domků. Byl to důsledek navýšení předpokládané sazby DPH z 10 % na 14 % a snaha zákazníků pořídit dům zaplacením v roce 2011 za nižší sazbu DPH. Z výše uvedeného grafu je vidět nepatrný růst aktiv (pasiv) celkem na počátku roku 2012. Tento pozvolně stoupající trend se udržel až do roku 2016.



Graf 6 – Vývoj struktury hospodářského výsledku

Zdroj: Vlastní zprac. (2018)

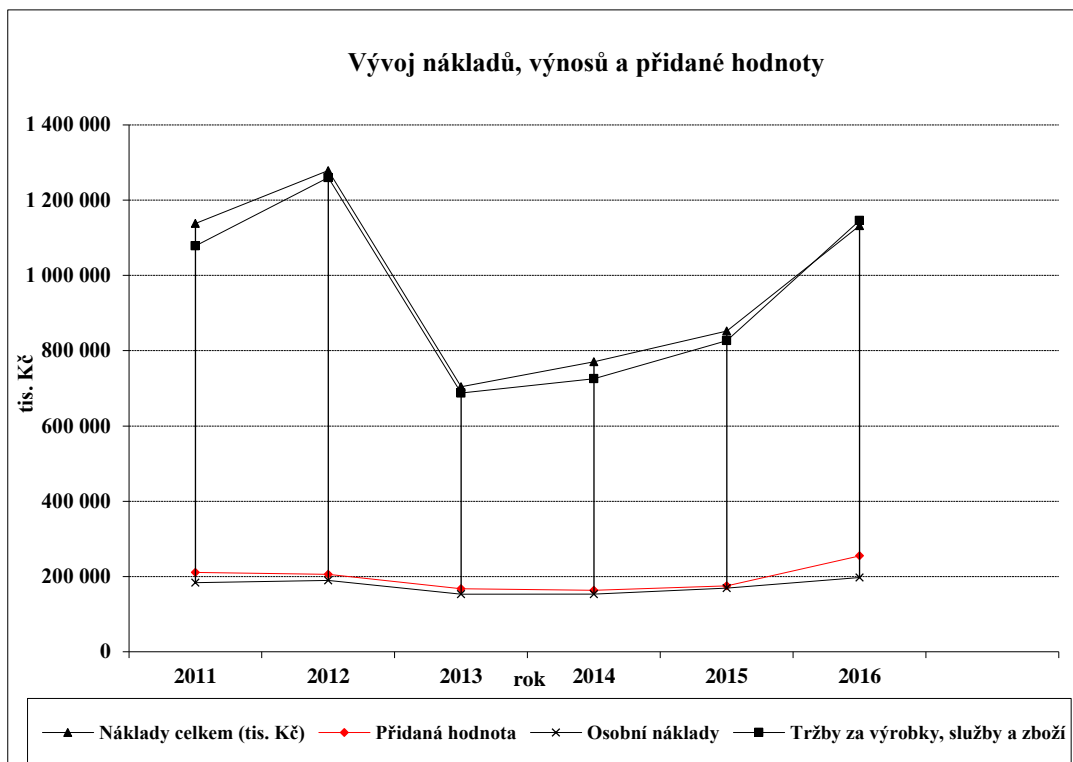
Vývoj struktury hospodářského výsledku je patrný z grafu 6, vývoj vykazoval klesající trend od roku 2011 do roku 2013, což bylo zapříčiněno především vstupem

na rakouský trh, společnost vyvíjela nové technologické postupy a inovace, což vedlo k prodlužování a prodražování výstaveb. Velké ztráty a komplikace způsobily bankrot rakouského dodavatele spodní stavby a vznikající vícepráce. Vysoká rozpracovanost, inovace a ztráty zatížily finanční tok a projevily se v polovině roku opožděním plateb dodavatelům.

Další příčinou klesajícího trendu byl poměrně komplikovaný vstup na polský trh, kam společnost vstoupila developerským projektem. Největším problémem zde bylo značné opoždění zahájení projektu a tím i zahájení jeho prodeje (jednalo se o výstavbu až 172 bytů, realizovaných technologií bytových domů o plných čtyřech podlažích, tuto technologii společnost realizovala vůbec poprvé). Termín realizace stavby, byl kvůli administrativním překážkám přesunut z května 2011 na listopad 2011, zájem klientů o byty, vlivem tohoto zpoždění ochladl. Předpoklad prodeje všech bytů byl do konce roku 2013.

Klesající trend byl zapříčiněn i dluhovou krizí ve světě a v České republice působením vlády a sdělovacích prostředků na ochotu obyvatel investovat do stavění ve druhé polovině roku 2012. Nejhuře však situaci ovlivnily spory opozice a oslabené koalice o balíček daňových zákonů. Nejvíce ovlivňujícím byl spor o výši DPH od 1. 1. 2013, což mělo dva zásadní dopady. Jedním z nich bylo zastavení prodeje domů ve 2. Pololetí 2012 (zastavení procesu jednání a podpisu smluv o budoucích smlouvách). Dalším dopadem bylo ukončení procesu přípravy výstavby domů, které se měli realizovat po 1. 1. 2013 (zákazníci přestali vyřizovat stavební povolení, financování a jiné potřebné činnosti). Po návrzích několika variant bylo schváleno DPH ve výši 15%.

Společnosti se za rok 2012 podařilo naplnit její hlavní úkol, jímž byl zahájit dodávky domů a bytů na nové exportní trhy a připravit se tak na očekávaný propad trhu v ČR v roce 2013. I přes veškeré potíže, hlavně na již zmíněných nových trzích, společnost vytvořila základy spolupráce a budoucího růstu produkce na exportních trzích v Rakousku a v Polsku.



Graf 7 – Vývoj nákladů, výnosů a přidané hodnoty

Zdroj: Vlastní zprac. (2018)

Vývoj nákladů, výnosů a přidané hodnoty naznačuje množství produkce. Situace mezi lety 2011 – 2012 je odrazem vstupu na exportní trhy a vývojem nových technologií. Situace patrná z grafu mezi lety 2012 – 2013 je zapříčiněna vlivem cenové nejistoty v ČR způsobené nejasností výše DPH platné od 1. 1. 2013, kdy společnost neměla připravené zakázky k realizaci. I přes veškerá opatření, spočívající v redukci pracovníků, úspor režijních nákladů a zvýšení marží, nešlo zabránit vzniku ztrát v hospodaření. Situace mezi roky 2013 – 2016 značí zvýšení produkce, která je zapříčiněna vyšší výstavbou rodinných domů, důsledným plánováním a realizací základových desek do zásoby a v roce 2014 – 2015 2. etapou výstavbou bytových domů v Polsku ve městě Lodž, kde bylo v roce 2015 předáno 48 bytů. Společnost vykazuje pozitivní finanční výsledky.

5.1.2. Vertikální analýza

Vertikální analýza a její ukazatelé nepředstavují zcela přesná měřítka pro sledované charakteristiky hospodaření podniku, můžeme z nich odvodit pravděpodobnostní charakter. Vertikální analýza byla provedená u aktiv a pasiv.

Tab. 4: Podíl jednotlivých položek aktiv na celkových aktivech (v %)

Položky aktiv	podíl jednotlivých položek aktiv na celkových aktivech (v %)					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Aktiva celkem	100	100	100	100	100	100
Pohled. za upsaný vl. kapitál	0	0	0	0	0	0
Stálá aktiva	29,609516	41,95813	40,079935	39,151745	40,966961	43,548533
nehmotný dlouhod. majetek	1,6810539	2,1020663	2,0537425	1,9715618	2,400011	2,735224
hmotný dlouhod.majetek	25,687569	35,961356	33,212135	31,869718	31,693454	34,64353
finanční investice	2,2408933	3,8947083	4,8140572	5,3104651	6,8734962	6,1697791
z toho: podílové cenné papíry a vklady v podnicích s rozhodujícím vlivem	1,0068115	2,1186453	2,2353189	2,1687745	1,8925385	1,7592528
Oběžná aktiva	70,693437	58,611283	60,025359	61,34984	59,457055	56,893324
zásoby	18,393094	25,775822	25,294638	29,162885	31,403214	24,371298
dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	0	0
krátkodobé pohledávky	14,03273	29,020483	33,296665	30,007153	26,302091	29,522045
finanční majetek	38,267613	3,8149784	1,434056	2,1515272	1,7517495	2,9999808
Ostatní aktiva	-0,3029539	-0,5694133	-0,1052937	-0,5015848	-0,4240166	-0,4418576

Zdroj: Vlastní zprac. (2018)

Chceme-li interpretovat výsledky vertikální analýzy, je zapotřebí se zaměřit na údaje z výčtu stálých aktiv a oběžných aktiv. Výše uvedená tabulka znázorňuje vertikální rozbor rozvahy. Sledovat můžeme dlouhodobý majetek (stálá aktiva), který se po celé sledované období, až do roku 2015, drží na podobné úrovni, znamená to tedy, že společnost do této doby neučinila vysokou investici. Ta nastala až po roce 2015 nákupem nové výrobní linky.

Naopak oběžná aktiva v průběhu sledovaného období vykazovala klesající tendenci. Zde je zřejmé, že poněkud poklesla obchodní činnosti podniku především v důsledku nepříznivé situace na poli stavebnictví v roce 2013, o čem svědčí i nižší hospodářský výsledek. Je proto důležité, aby se firma orientovala na exportní trh.

Tab. 5: Podíl jednotlivých položek pasiv na celkových pasivech (v %)

Položky pasiv	podíl jednotlivých položek pasiv na celkových pasivech (v %)					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Vlastní kapitál	23,573603	34,331045	32,503478	31,358536	30,967525	26,888648
základní kapitál	13,249701	20,045101	19,030473	18,32418	17,687845	16,346974
kapitálové fondy	-0,2967933	-0,4728639	-0,2317912	-0,1929536	-0,245861	-0,2980053
fondy tvořené ze zisku	1,4526972	2,1779003	2,0503432	1,9606873	1,8793335	1,7228076
hosp. výsledek minulých let	7,1996226	12,380857	11,944096	11,221911	10,875548	8,1391585
hosp. výsledek účet. období	1,9683756	0,2000501	-0,2896438	0,044711	0,7706594	0,9777125
Cizí zdroje	76,426397	65,668955	67,496522	68,641464	69,032475	73,111352
rezervy	0	0	0	0	0	0
dlouhodobé závazky	1,242557	1,8682035	1,7508036	1,5213315	1,5213315	7,6731063
krátkodobé závazky	75,18384	47,749837	43,583019	54,751309	54,751309	65,438246
bankovní úvěry a výpomoci	0	16,050915	22,162699	12,759834	12,759834	9,3177754
z toho: dlouhodobé bank. úvěry	0	1,098672	0,710027	0,0408589	0,0408589	0,0393962
Ostatní pasiva	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Vlastní zprac. (2018)

V případě položek pasiv je zapotřebí se zaměřit na údaje vlastního kapitálu a cizích zdrojů. V přiložené tabulce vidíme základní kapitál, který má ve sledovaném období mezi roky 2011 – 2012 stoupající tendenci, což je pro společnost pozitivním signálem. Zapříčiněno to bylo především z důvodu přijetí plateb od svých zákazníků v roce 2011, ještě před tím, než byla zvýšena sazba DPH.

Cizí zdroje od roku 2013 vykazují růst. Ve stejném sledovaném období podnik vykazuje vzrůstající tendenci rentability, která především v roce 2013 zaznamenala záporné hodnoty a podniku se tedy jevila jako nejschůdnější čerpat cizí zdroje z bankovních úvěrů. I do budoucna je pro firmu výhodné, aby čerpala cizí zdroje z bankovních úvěrů.

5.1.3. Poměrové ukazatele finanční analýzy

Ukazatele rentability

Tab. 6: Ukazatele rentability (%)

Analýza rentability							Průměrná hodnota
Ukazatel	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Rentabilita celkového kapitálu	2,40	0,34	-0,22	0,02	0,73	0,98	0,71
Základní produkční síla	2,76	1,24	-0,08	0,97	1,80	2,04	1,45
Rentabilita vlastního kapitálu	8,35	0,6	-0,9	0,14	2,49	3,64	2,4
Zisková marže	1,58	0,13	-0,17	0,02	0,48	0,51	0,43

Zdroj: Vlastní zprac. (2018)

Hodnoty v letech 2011 – 2013 mají sestupnou tendenci, kdy v roce 2013 nabývají záporných hodnot kvůli zápornému hospodářskému výsledku. Rentabilita celkového kapitálu vypovídá o tom, kolik korun zisku připadá na 1 Kč vloženého kapitálu. Předpokládaný trend má být tedy kladný. Ve výše uvedené tabulce tento kladný trend, avšak se sestupnou tendencí, sledujeme až od roku 2013, který se stal přelomovým. Následně po roce 2013 můžeme sledovat kladný trend se stoupající tendencí. Rentabilita vlastního kapitálu má ve sledovaném období od 2011 – 2013 klesající trend, RVK dosáhla záporných hodnot v roce 2013. V souvislosti s poklesem rentability vlastního kapitálu je potřeba analyzovat i zadluženost podniku, kdy na ukazatel RVK má vliv běžná zadluženost. Zisková marže v roce 2013 klesla na hodnotu -0,17 %. Roky 2014, 2015 a 2016 projevují vzrůstající tendenci, která je závislá na hospodářském výsledku. Kromě roku 2013 vyhovují kladným trendům všechny ukazatele. Ke klesajícímu trendu do roku 2013 docházelo především z důsledků opožděných plánovaných výstaveb na exportních trzích, vývojem nové technologie a cenová nestabilita v ČR. Naopak ke stoupajícímu růstu po roce 2013 přispělo oživení počtu zakázek k realizaci rodinných domů v ČR a zřízení koordinační skupiny, která bude svým jednáním posuzovat, zda bude do realizace zařazen nový větší projekt. Větším projektem se po roce 2013 stala 2. etapa projektu LODŽ.

Ukazatele aktivity

Tab. 7: Ukazatele aktivity

Analýza ekonom. aktivity							Průměrná hodnota
Ukazatel	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Doba obratu zásob	55,96	48,86	89,93	102,38	99,49	59,94	76,09
Doba obratu krátkodob. závazků	189,35	68,06	119,91	134,07	134,83	125,80	128,67
Obrat celkového kapitálu	1,52	2,57	1,34	1,41	1,52	1,93	1,71
Obrat vlastního kapitálu	6,46	7,47	4,12	4,50	4,90	7,17	5,77
Obrat cizího kapitálu	1,99	3,91	1,98	2,06	2,20	2,64	2,46

Zdroj: Vlastní zprac. (2018)

Ukazatele aktivity v této analýze jsou vyjádřeny v podobě doby obratu zásob ve dnech. Obecně platí, že čím je kratší doba obratu zásob, tím je to pro podnik příznivější. Očekáváme tedy klesající trend tohoto ukazatele. Podnik v období 2011 - 2012 snižoval počet dnů vázanosti zásob s průměrnou hodnotou 52,41 dní, naopak v období 2014 - 2016 snižuje počet dnů vázanosti zásob ze 102,38 dní na 59,94 dní. V období mezi lety 2012 – 2014 podnik vykazoval rostoucí dobu obratu zásob s průměrnou hodnotou 80,4 dny, což bylo způsobeno především opožděním realizace naplánovaných výstaveb. Finanční prostředky v tomto období tak byly bez pohybu. Očekávaný klesající trend zaznamenáváme tedy jen v období 2011 – 2012 a v období 2014 – 2016.

U doby obratu krátkodobých závazků je požadovaný kontinuální průběh, který můžeme sledovat mezi roky 2013 – 2016, tato vyrovnanost je pro věřitele příznivá a důvěryhodná. Situaci mezi roky 2011 – 2012 významně ovlivnila změna sazby DPH na rok 2012 a došlo k nárůstu produkce společnosti v roce 2011 a umožněním plateb předem na vázané účty se podařilo produkci udržet a dále zvýšit i v roce 2012.

U ukazatele obratu celkového kapitálu předpokládáme růst hodnoty v čase. Obrat celkového kapitálu vychází z poměru celkových aktiv a celkových výnosů, z výše uvedené tabulky je zřejmé, že nejvyšší hodnoty dosáhla společnost v roce 2012. Hodnota ukazatele v roce 2012 byla 2,57, z čehož vyplývá, že se celkový

kapitál v tržbách otočila 2,57krát. Od roku 2013 – 2016 společnost vykazuje pozitivní stoupavý trend a předpovídá vývoj podniku do dalších let.

Obrat vlastního kapitálu, jako jeden z doplňkových ukazatelů, vypovídá o promítnutí vlastního kapitálu do ročních tržeb. Ukazatel předpokládá rostoucí trend, který sledujeme v období od 2011 – 2012 a poté od 2013 – 2016. Společnost dosáhla nejvyšších hodnot v roce 2012, konkrétně 7,47, což znamená, že se vlastní kapitál obrátil v tržbách 7,47 krát. Od roku 2013 – 2015 obrat vlastního kapitálu nevyznačuje velké změny, nárůst nastal v roce 2016, kdy hodnota dosáhla 7,17.

Obrat cizího kapitálu, u kterého očekáváme stoupající trend, společnost nejvíce obrátila v roce 2012, kdy hodnota vzrostla k 3,91. Průměrná hodnota mezi roky 2013 – 2016 byla 2,22. Stoupající trend obratu cizího kapitálu od roku 2013 kladně hodnotí vývoj společnosti.

Analýza ekonomické aktivity vyhodnotila celkovou situaci podniku pozitivně. Podnik by měl i v budoucnu čerpat cizí zdroje z bankovních úvěrů a především se orientovat na produkci jednotlivých dílů k dodání zákazníkům bez montáže.

Ukazatele zadluženosti

Tab. 8: Ukazatele zadluženosti

Analýza zadluženosti							Průměrná hodnota
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Ukazatel věřitelského rizika	0,76	0,66	0,67	0,69	0,69	0,73	0,70
Dlouhodobá zadluženost	0,01	0,02	0,02	0,02	0,02	0,08	0,03
Běžná zadluženost	0,75	0,48	0,44	0,50	0,55	0,65	0,56
Finanční nezávislost	0,24	0,34	0,33	0,31	0,31	0,27	0,30

Zdroj: Vlastní zprac. (2018)

Z hodnot uvedených v tabulce pro ukazatel věřitelského rizika je patrné, že hodnoty mezi rokem 2011 – 2012 klesly z 0,76 na 0,66. Od roku 2012 se hodnota téměř ustálila. Avšak tento ukazatel by neměl převýšit číslo 0,6. Zvyšující se trend mezi lety 2015 – 2016 zapříčinil prudký nárůst výroby, která si vyžádala rozšíření

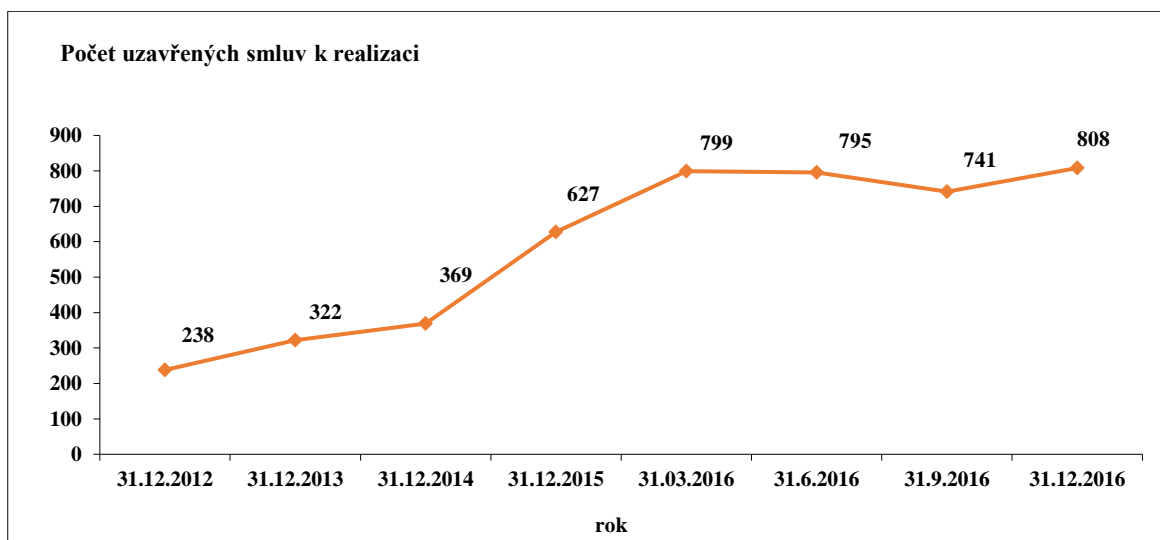
kapacity komplementačních linek a investici ve výši 40 mil. Kč financovanou z cizích zdrojů. Nová linka byla uvedena do provozu ve 2. pololetí roku 2016 a umožnila snížení směnnosti. Finanční nezávislost, která je doplňkem k ukazateli celkové zadluženosti a jejich součet se rovná 1 respektive 100 %, vykazovala od roku 2012 klesající trend.

Dlouhodobá zadluženost vykazovala od roku 2011 až do roku 2015 vyvážený trend, který se navýšil až v roce 2016 a to s hodnotou 0,08, což bylo zapříčiněno již výše popsaným financováním komplementační linky z cizích zdrojů ve výši 40 mil. Kč.

Běžná zadluženost vyžaduje klesající trend. Tento trend pozorujeme mezi lety 2011 – 2013. Od roku 2013 lze vidět mírný nárůst tohoto ukazatele.

5.2. Produkční charakter firmy

V této kapitole bude zhodnocen produkční charakter firmy z pohledu počtu uzavřených smluv, předaných domů a počtu pracovníků firmy RD Rýmařov s. r. o.



Zdroj: Vlastní zprac. (2018)

Graf 8: Počet uzavřených smluv k realizaci firmou RD Rýmařov s.r.o. v České republice i v zahraničí na rodinné doby, bytové domy a jednotlivé díly

Počty uzavřených smluv k realizaci značí pozitivní vývoj i do budoucích let. V grafu 8 jsou souhrnně uvedeny počty smluv na zhotovení rodinných domů i bytů a dílů v České republice i v zahraničí, čím se graf výrazně odlišuje od následující tabulky 9, ve které je přehled pouze předaných domů, bez předané bytové výstavby v zahraničí a bez jednotlivých dílů.

Tab. 9: Předané domy firmy RD Rýmařov s. r. o.

Předané domy			
Období	ČR	Export	Celkem
2008	223	42	265
2009	279	16	295
2010	340	19	359
2011	393	16	409
2012	462	30	492
2013	230	14	244
2014	256	26	282
2015	272	28	330
2016	359	44	403

Zdroj: Vlastní zprac. (2018)

Z výše uvedené tabulky 9 je patrné, že v roce 2013 došlo k propadu trhu na poli stavebnictví, zapříčiněného poklesem zakázek ze strany soukromých i veřejných zakázek. Předaných domů v tomto roce bylo pouze 244 oproti předcházejícímu roku, kdy bylo předáno domů 492. Tento pokles u firmy RD Rýmařov s. r. o. zapříčila především předpokládaná změna sazby DPH, na jejímž základě potencionální zákazníci neměli jistotu, v jaké výši čerpat bankovní úvěry a zda je vůbec dostanou.

Tab. 10: Počty zaměstnanců firmy RD Rýmařov s. r. o.

Rok	Počet zaměstnanců	Počet pracovníků na jeden dům
2008	438	1,7
2009	427	1,4
2010	433	1,2
2011	474	1,2
2012	508	1,0
2013	426	1,7
2014	408	1,1
2015	430	1,3
2016	475	1,2

Zdroj: Vlastní zprac. (2018)

Společnost v roce 2013 vzhledem k okolnostem a situaci na trhu musela propustit několik svých sezónních zaměstnanců. Výkyv je uveden ve výše uvedené tabulce a netýkal se pracovníků zaměstnaných na HPP.

5.3. Konkurenční prostředí

V této části výsledků bude shrnuto postavení podniku na poli konkurence.

5.3.1. SWOT analýza RD Rýmařov s. r. o.

Tab. 11: Interní a externí SWOT analýza RD Rýmařov s. r. o.

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> - Příznivý vývoj finanční stability - Kvalita výroby a spolehlivost - Tradice a historie společnosti - Široká škála typových projektů - Certifikáty - Člen Národního dřevařského klastru 	<ul style="list-style-type: none"> - Opožděné platby svým dodavatelům
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> - Propagace - Spolupráce - Expanze na zahraniční trh 	<ul style="list-style-type: none"> - Chybějící kvalifikovaná pracovní síla - Nedostatek zákazníků - Příliv substitutů - Makroekonomické vlivy - Vyšší náklady na výrobu - Vývoj měny

Zdroj: Vlastní zprac. (2018)

Silné stránky

Příznivý vývoj finanční stability: finanční stránka prokazuje pozitivní trend, který byl zjištěn během finanční analýzy podniku.

Kvalita výroby a spolehlivost: požadavky dnešní doby bývají rychlost, spolehlivost a kvalita výroby. Společnost si zakládá na kvalitním provedení svým dodávek, které dodává včas, dle smluvených termínů. Kvalitu výrobků

a poskytovaných služeb lze dokladovat i řadou ocenění, která firma získala v renomovaných anketách a od prestižních institucí.

Tradice a historie společnosti: společnost má již 50 roční tradici, která se pro mnohé zákazníky stává důležitou.

Široká škála typových projektů: široká nabídka typových projektů nabízí zákazníkovi velkou možnost volby mezi jednotlivými typovými projekty.

Certifikáty: Vedení společnosti podporuje trvale udržitelné hospodaření v lesích a zavazuje se uplatňovat a udržovat všechny požadavky spotřebitelské řetězce lesních produktů v rámci pravidel PEFC v souladu s dokumentem CFCS 2002:2013. Dále vlastní energetický certifikát, kterým se zařadila do kategorie energeticky úsporných domů. Dalším z certifikátů, které společnost vlastní, je certifikovaný systém řízení kvality dle normy ISO 9001. Dalším z certifikátů společnosti je certifikát Montované domy na bázi dřeva.

Národní dřevařský klastr: jehož hlavním cílem je vybudovat dřevozpracující sektor, který bude významným dodavatelem a exportérem dřevostaveb a inovačních komponentů pro dřevěné konstrukce a domy. Důležité proto je, aby členy byly nejen komerční firmy, ale rovněž vysoké školy a výzkumné ústavy. Dále je nutné, aby probíhalo využití výsledků výzkumu a vývoje nových technologií a inovací, zvyšování vzdělanosti zaměstnanců. Jen s novými technologiemi a inovacemi může dřevozpracující sektor pronikat na zahraniční trhy a být konkurenceschopný.

Slabé stránky

Opožděné platby svým dodavatelům: v určitých sledovaných obdobích společnosti docházelo k opožďování plateb svým dodavatelům, což je patrné z výsledků prováděné finanční analýzy mezi roky 2011 – 2016.

Příležitosti

Propagace: společnost využívá možnost propagace na stavebních veletrzích, tato možnost je v rámci udržení se v podvědomí zákazníků rozhodující.

Spolupráce: spolupráce v oblasti dřevozpracujícího sektoru je velmi důležitá. Společnost spolupracuje například s národním dřevařským klastrem. Pro zabezpečení plnění cílů klastru je důležitá účast nejen komerčních firem, ale rovněž spolupráce s vysokými školami, univerzitami, výzkumnými ústavy, státní a veřejnou správou, dále využití výsledků výzkumu a vývoje nových technologií a inovací, zvyšování vzdělanosti zaměstnanců, vyhledávání nových podnikatelských příležitostí a možností pronikání na zahraniční trhy.

Expanze na zahraniční trh: společnost v současné době působí na zahraničním trhu zejména v Polsku a Rakousku. Zde je příležitost expanze i na jiné trhy.

Hrozby

Chybějící kvalifikovaná pracovní síla: nedostatek kvalifikovaných pracovníků v budoucnu pro společnost znamená, že nebude moci rozšiřovat své montážní kapacity a bude nucena dodávat díly pro vlastní montáž odběratelem.

Nedostatek zákazníků

Příliv substitutů: substituty a jejich příliv ovlivňuje řada kritérií. Jsou to jiné technologické postupy, proniknutí na trh nových substitutů ze zahraničí, atd.

Makroekonomické vlivy: na podnik působí a ohrožují ho svou přítomností. Jedná se např. o recesi ekonomiky, ekonomickou krizi, recesi ekonomiky, atd.

Vyšší náklady výroby: růst mezd a vstupů.

Vývoj měny: podnik provádí některé ze svých transakcí v zahraniční měně, proto přinášejí změny mezinárodního měnového kurzu vůči naší koruně potenciální hrozbu.

Vyhodnocení SWOT analýzy RD Rýmařov s. r. o.

Podnik prosperuje a je konkurenceschopný s využíváním jeho silných stránek, avšak největším úskalím do budoucna zůstává hrozba nedostatku kvalifikovaných zaměstnanců. Je proto nutno učinit opatření, které by podíl kvalifikované pracovní síly navýšily. Spolupráce s odborným učňovským a vysokým školstvím je zde proto na místě. Členství RD Rýmařov s. r. o. v Národním dřevařském klastru je bezpochyby přínosné, protože klastr je koncentrovaná síť spolupracujících firem, specializovaných dodavatelů, poskytovatelů služeb, přidružených institucí a organizací, jejichž vzájemné vazby mají potenciál k upevnění a zvyšování jejich konkurenceschopnosti. Naopak členství v ADMD (Asociace dodavatelů montovaných staveb) RD Rýmařov s. r. o. samo ukončilo z důvodů nenaplnění primárních cílů asociace jejími členy.

5.3.2. Situace a vize podniku

V roce 2016 se firmě podařilo vyrábět a hlavně montovat domy na plné vytížení kapacit v průběhu celého roku. Zásoba smluv na 1,5 roku produkce dopředu umožnila přípravu spodních staveb s dostatečným předstihem hlavně na celé zimní období a z tohoto důvodu bylo v roce 2016 dosaženo produkce 403 domů s montáží a 99 domů, které byly dodány v dílech pro vlastní montáž odběratelem. Firma se bude i v budoucnu soustředit na rozšíření dodávek tohoto typu bez montáže a to především z důvodu nedostatku kvalifikovaných řemeslníků, což neumožňuje navýšovat montážní kapacity (Výroční zpráva RD Rýmařov s. r. o.). Další rozvoj technologie lehké prefabrikace se bude odvíjet právě od výrobních a montážních kapacit, které má český trh k dispozici, nikoliv od nezájmu trhu a zákazníků. Rámové systémy umožňují zvýšit úroveň prefabrikace pomocí automatizace a tudíž snížit podíl kvalifikované pracovní síly. Marketingové a prodejní postupy lze aplikovat s pomocí digitalizace s přímou návazností na projektování a vytváření výrobně – montážních podkladů s cílem zjednodušení pracovních postupů. Podíl kvalifikované ruční práce bude eliminován na nezbytně nutnou. K vývoji nových pokročilých technologií prostřednictvím inovačních programů je nakloněna jak evropská komise, tak česká vláda. Zapojeny jsou stavební fakulty v Praze a Ostravě svými centry

UCEEB a Inovačním centrem Národního dřevařského klastru v Ostravě, jehož je RD Rýmařov s. r. o. členem. Programy řeší různé úkoly, jejich společným záměrem je již zmíněná vysoká úroveň prefabrikace v souladu s digitalizací a robotizací (Pohloudek, 2018).

5.3.3. Vliv konkurence

Dle sdělení společnosti se jako velcí konkurenti jeví na polském trhu Danwood a na rakouském trhu Elk, avšak na českém trhu hlavní konkurencí zůstává zděná stavební technologie. Z tohoto důvodu je v této podkapitole provedena SWOT analýza staveb na bázi dřeva a staveb zděných.

SWOT analýza staveb na bázi dřeva

Tab. 12: Interní a externí SWOT analýza staveb na bázi dřeva

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> - rychlost výstavby - nízká cena pořízení - nízké provozní náklady - tepelně izolační vlastnosti - vlastnosti dřeva (pohlcování pachů) - tenčí stěny nežli zděná stavba (větší užitný prostor) - snadná rekonstrukce - ekologičnost (výstavba z přírodních obnovitelných zdrojů, pasivní bilance CO₂) - suchý proces výstavby (je možno stavět celý rok) - variabilita a flexibilita (posun příčky, otvoru) - rychlá obnova (např. povodně – vysušení) 	<ul style="list-style-type: none"> - zvuková izolace - hořlavost - technické vlastnosti dřeva (není možné požadovat trvalou neměnnost) - plíseň (při špatně navržené či provedené skladbě) - nízká akumulace tepla (po vypnutí topení dům rychle vychladne) - praskliny
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> - zdokonalení protipožární ochrany - inovace a nové materiály - vývoj nabídky hypotečních úvěrů 	<ul style="list-style-type: none"> - cena vstupních surovin - zděná výstavba - vývoj nabídky hypotečních úvěrů

Zdroj: Vlastní zprac. (2018)

SWOT analýza zděných staveb

Tab. 13: Interní a externí SWOT analýza zděných staveb

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none">- delší životnost domu- tepelná akumulární schopnost- propustnost vodních par- udržení makroklimatu- odolná proti požáru- zvuková izolace	<ul style="list-style-type: none">- široké stěny- dlouhá výstavba- celková rekonstrukce nákladnější- obtížné vysoušení- výstavba z neobnovitelných zdrojů- pro vyhřátí domu nutno více tepelné energie a času
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none">- Inovace- nové technologie- vývoj nabídky hypotečních úvěrů	<ul style="list-style-type: none">- cena vstupní suroviny- vývoj nabídky hypotečních úvěrů

Zdroj: Vlastní zprac. (2018)

Vyhodnocení SWOT analýz

Z výše uvedených analýz vyplývají jistá specifika dřevostaveb, jejich silné a naopak slabé stránky. Oproti zděné stavbě má dřevostavba jasnou konkurenční výhodu, kterou je rychlost výstavby. Ta je pro mnohé zákazníky klíčovým faktorem k rozhodnutí, zda zvolit dřevostavbu nebo stavbu zděnou. Toto zjištění vyplývá i z dotazníkového šetření stávajících uživatelů dřevostaveb, které je součástí této práce. Další důležitou předností dřevostavby je cena provozu (užívání) a její ekologičnost (při výstavbě a následně i při provozu). Na straně druhé i zděné stavby mají své silné stránky a těmi jsou především doba životnosti, odolnost vůči požáru a tepelná akumulární schopnost. Tyto výhody zděných staveb zůstávají pro většinu zákazníků ve stavebnictví stěžejní.

Důležitou roli hrají inovace a vývoj nových technologií, které mohou v budoucnu ovlivnit poptávku zákazníků. Neméně důležitou roli hraje vývoj hypotečních úvěrů a podíl kvalifikované pracovní síly ve stavebnictví v ČR. Tyto faktory zůstávají pro dřevostavby i zděné stavby klíčové. Rozhodnutí, kterou stavbu zvolit tedy zůstává vždy na zákazníkovi. Ze statistik vyplývá, že podíl dřevostaveb na

trhu rodinných domů v ČR byl v roce 2016 14,37 %, avšak tento podíl má vzrůstající tendenci.

5.3.4. Přehled celkového vývoje staveb v ČR

Tab. 14: Vývoj staveb v ČR

Rok	Rodinné domy dokončené v ČR celkem (ks)	Dřevostavby dokončené v ČR (ks)	Podíl dřevostaveb na trhu rodinných domů v ČR (%)	Předané domy v ČR RD Rýmařov s.r.o. (ks)	Podíl RD Rýmařov s.r.o. na celkovém trhu s dřevostavbami (%)
2008	19211	1008	5,25	223	22,1
2009	18876	1189	6,3	279	23,5
2010	19251	1338	7	340	25,4
2011	17398	1472	8,5	393	26,7
2012	17602	1687	9,6	462	27,4
2013	16971	1302	7,7	230	17,7
2014	13510	1281	9,48	256	20
2015	13412	1791	13,35	272	15,2
2016	14010	2013	14,37	359	17,8

Zdroj: ČSÚ, ADMD

Dle přehledu vývoje staveb v ČR pozorujeme situaci na poli stavebnictví od roku 2008 do roku 2016. Především mezi roky 2013 a 2014 se snížila produkce rodinných domků v České republice, což bylo zapříčiněno situací roku 2013, kdy z trhu vymizela poptávka soukromých subjektů. Nicméně podíl dřevostaveb k celkovému počtu rodinných domků meziročně, s výjimkou roku 2013, roste a v této oblasti tak jeví pozitivní trend. Celková situace roku 2013 se projevila i na podílu dřevostaveb produkovaných firmou RD Rýmařov s. r. o., kdy produkce této firmy, v již zmíněném roce 2013, vykazuje snížení o více jak 10 % oproti předchozímu roku 2012. Takto vysoký pokles je zapříčiněn především plánovanou změnou sazby DPH.

5.4. Komparace vybraných objektů

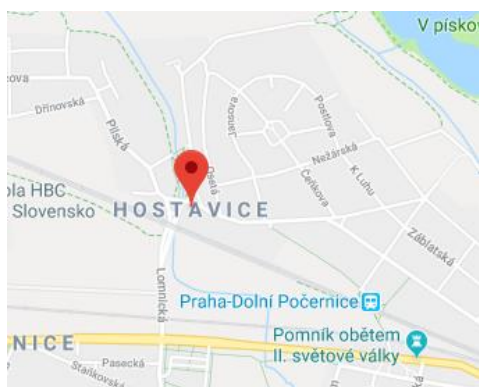
V této části výsledků budou porovnány vybrané objekty, kterými se staly řadové domy – dřevostavby a zděné stavby. První z objektů dřevostaveb je umístěn v Praze 14, Hostavicích a druhý objekt je umístěn v Miřejovicích u Litoměřic. Naopak

první z objektů zděných staveb je umístěn ve Zbůchu u Plzně a druhý ve Studánce u Pardubic.

Tab. 15: Komparace cen řadových domů na 1m² užité plochy

	Dřevostavba	Zděná stavba
Lokace	Hostavice - Praha 14	Zbůch u Plzně
Provedení domu	6+kk, terasa, garáž	4+kk,
Typ objektu	řadový dům	řadový dům
Počet podlaží	2	2
Zastavěná plocha	103 m ²	x
Plocha parcely	349 m ²	154 m ²
Užitná plocha	188 m ²	80 m ²
Cena	8 368 807 Kč	2 960 100 Kč
Cena za 1m ² užité plochy	44 515 Kč	37 001 Kč

Zdroj: Realitymix; Řadové domy u Plzně (2018)



Zdroj: Google Maps (2018)



Zdroj: Google Maps (2018)

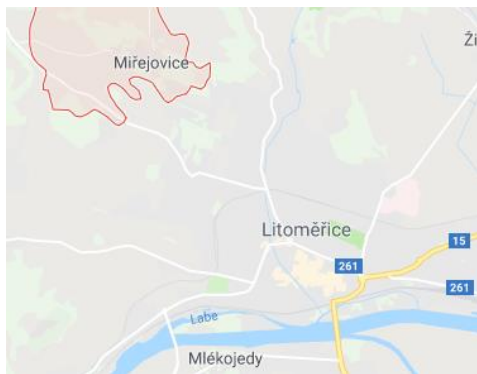
Obr. 2: Hostavice – Praha 14

Obr. 3: Zbůch u Plzně

Tab. 16: Komparace cen řadových domů na 1 m² užité plochy

	Dřevostavba	Zděná stavba
Lokace	Miřejovice u Litoměřic	Studánka u Pardubice
Provedení domu	5+kk, terasa, garáž	5+55, garáž
Typ objektu	řadový dům	řadový dům
Počet podlaží	2	2
Zastavěná plocha	88,3 m ²	110 m ²
Plocha parcely	465 m ²	497 m ²
Užitná plocha	147,95 m ²	172 m ²
Cena	4 997 948 Kč	4 360 000 Kč
Cena za 1m ² užité plochy	33 781 Kč	25 349 Kč

Zdroj: Vextadomy; Realitymix (2018)



Zdroj: Google Maps (2018)

Obr. 4: Mířejovice u Litoměřic



Zdroj: Google Maps (2018)

Obr. 5: Studánka u Pardubic

Zhodnocení celkové komparace vybraných objektů

Dle provedených komparací vybraných objektů je patrné, že ceny řadových domků se v každé lokalitě liší až v řádu několika tisíc Kč na 1 m² užitné plochy. Příčinou vysokého cenového rozdílu je v prvním případě především vybraná lokalita – Praha 14, kde je umístěn první z objektů dřevostaveb. Další z příčin může být neúměrná marže developerských firem a především v současné době záležitost nedostatku stavebních ploch, vyčleněných městy a s tím související se zvyšování cen stávajících bytů a nových výstaveb.

Výše uvedená komparace vybraných objektů na náhodných lokalitách v České republice jednoznačně neurčuje, který z vybraných objektů je z hlediska cen na 1 m² užitné plochy příznivější. Všechny vybrané lokality mají své přednosti i stinné stránky, které se ovšem v očích potencionálních zákazníků mohou lišit. Z tohoto důvodu nelze zcela přesně určit, který z objektů je z pohledu zákazníka zajímavějším a cenově příznivým. Vždy bude záležet především právě na něm a na nastavených osobních prioritách v oblasti bydlení zda zvolí stavu dřevěnou nebo stavbu zděnou.

5.5. Průzkum spokojenosti stávajících zákazníků

Tímto provedeným průzkumem spokojenosti stávajících zákazníků společnosti byly zjištěny faktory, které zákazníci vnímají a které mohou ovlivňovat

další vývoj na trhu s dřevostavbami. Oslovení zákazníci měli možnost odpovídat v uzavřených nebo polouzavřených otázkách. V některých otázkách měli možnost volby více odpovědí, u jiných měli možnost vyjádřit svůj názor. Celkem bylo osloveno 250 stávajících zákazníků společnosti, kteří si domek pořídili v roce 2016, na dotazník odpovědělo 63 z nich.



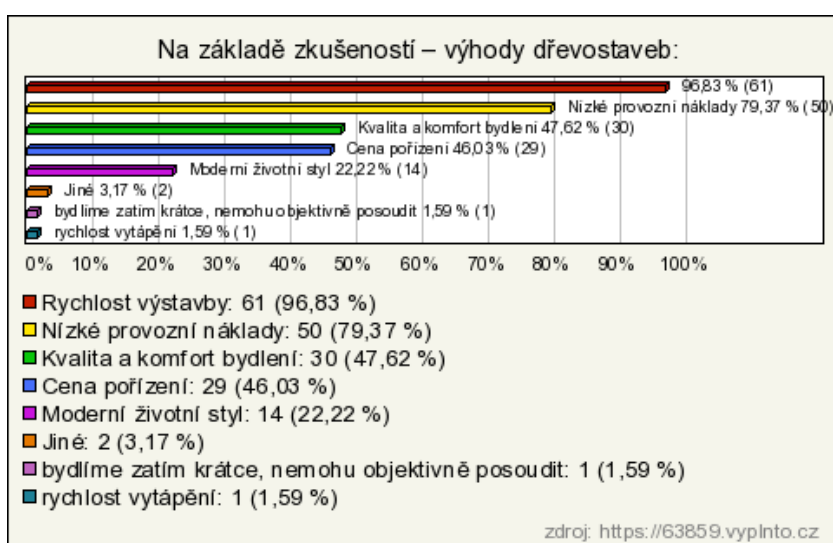
Graf 9 – Důvod rozhodnutí pro dřevostavbu dle respondentů

Graf poskytuje komplexní pohled na rozhodování respondentů, kteří se pro dřevostavbu rozhodli. Největší roly zde hrál aspekt rychlosti výstavby dřevostavby, tuto možnost zvolilo 60 z 63 dotazovaných. Tento aspekt vykazuje tedy nejvyšší hodnotu a to 96,77%. Dalším aspektem se stala cena provozu (užívání), kterou zvolilo celkem 41 dotazovaných. Tento aspekt vykazuje hodnotu důležitosti pro zákazníky z 66,13%. Dalším aspektem, který hrál roli při rozhodování pořízení dřevostavby, byla cena pořízení s 54,84%. Nejdůležitějším faktorem při výběru zůstává rychlost výstavby.



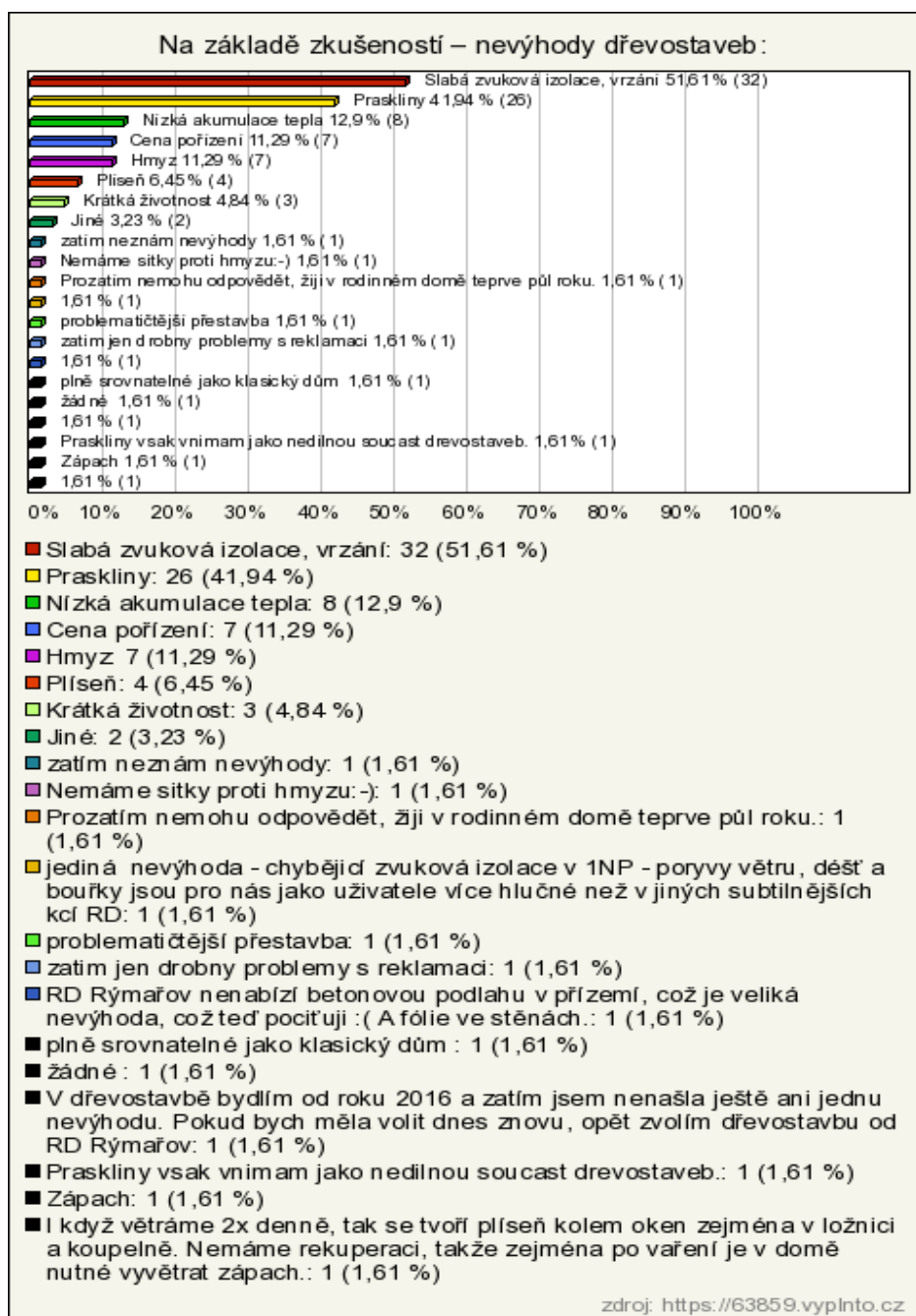
Graf 10 – Očekávání od dřevostavby

Očekávání od dřevostavby má odrážet hlavní očekávání respondentů, toto očekávání by mělo být jedním z důvodů, proč se pro dřevostavbu rozhodli. Celkem 49 dotazovaných z 63 uvedlo, že od dřevostavby očekávali levné, rychlé a kvalitní bydlení. Tento aspekt byl pro dotazované nejdůležitějším a jeho hodnota dosáhla 70,03%. Dalšími aspekty očekávání se staly rozhodnutí pro něco moderního, celkem tuto možnost zvolilo 9 respondentů a chuť zkusit něco netradičního, tuto možnost zvolilo celkem 8 respondentů.



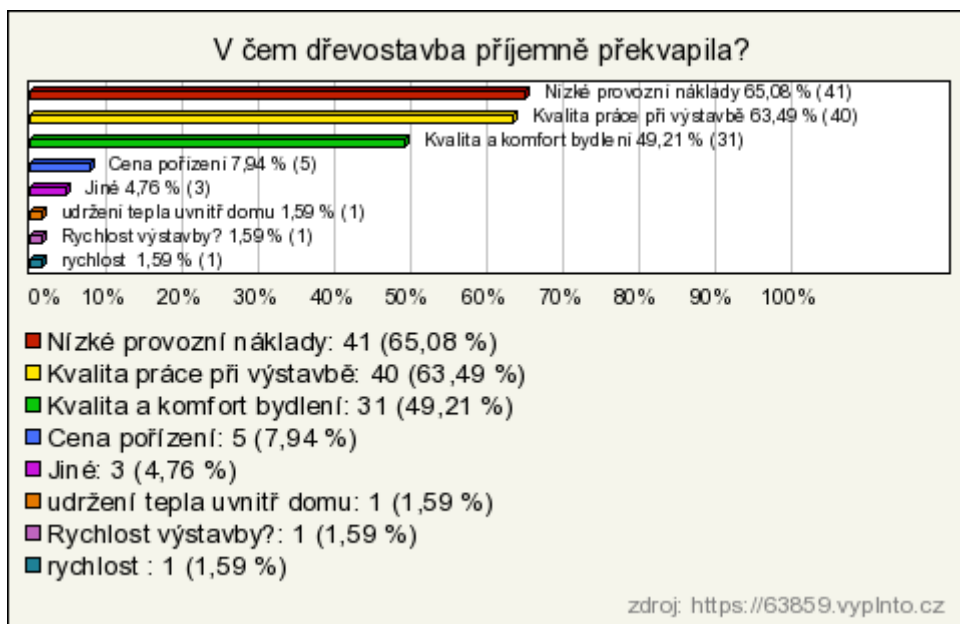
Graf 11 – Výhody dřevostaveb dle respondentů

Z uvedeného grafu je patrné, že za významné výhody dřevostaveb je respondenty považováno více kategorií. Za největší výhodu považují rychlost výstavby. Tento aspekt dosáhl 96,83% a volilo jí celkem 61 respondentů. Další výhodou dřevostavby se staly nízké provozní náklady, které dosáhly 79,37%. Jako další výhody respondenti zvolili kvalitu a komfort bydlení, která dosáhla 47,62% a cenu pořízení, která dosáhla 46,03%.



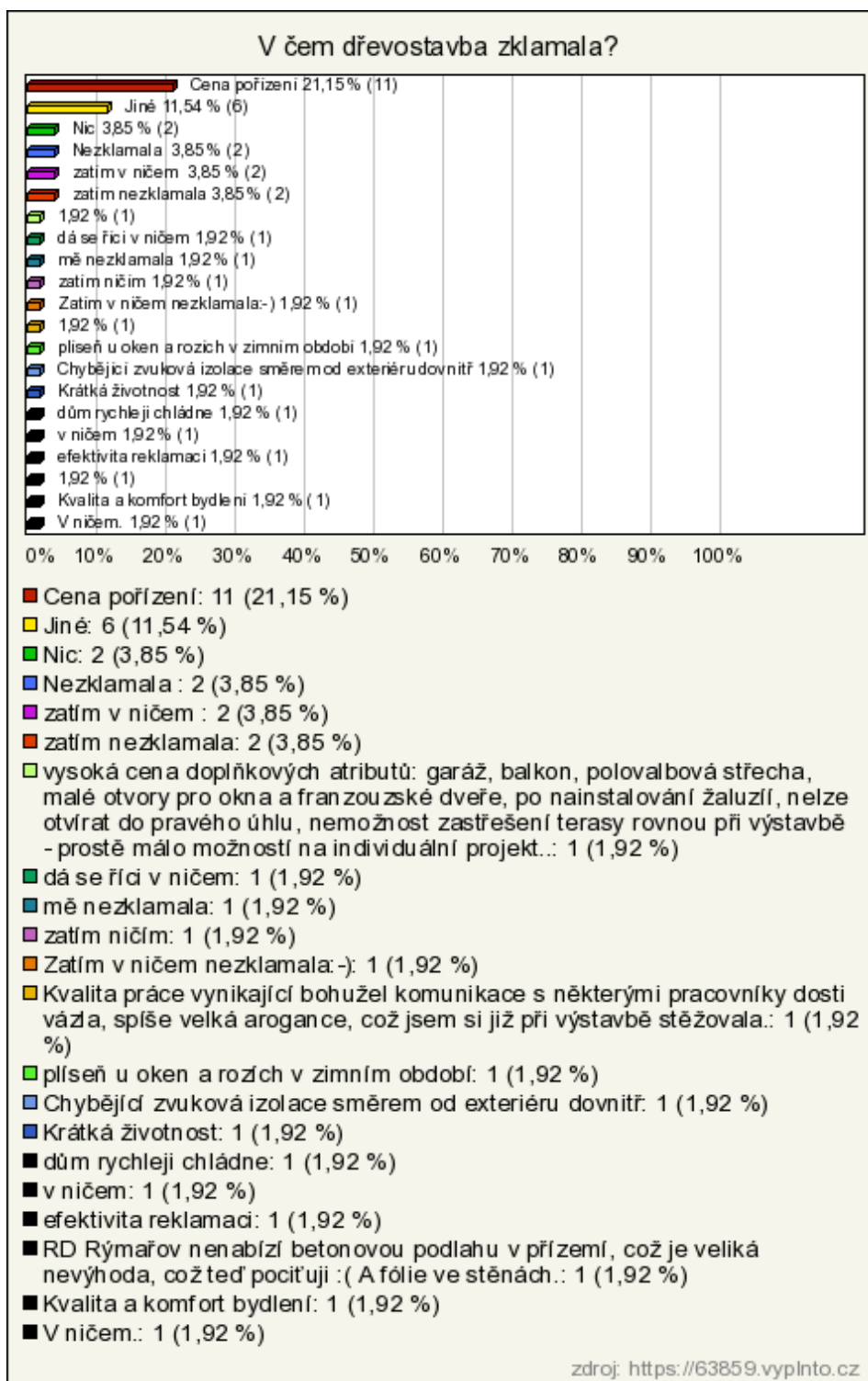
Graf 12 – Nevýhody dle respondentů

Za hlavní nevýhodu je respondenty považována slabá zvuková izolace, vrzání, jejíž hodnota dosáhla 51,61%. Druhou hlavní nevýhodou se staly praskliny s 41,94%. Ve druhé části grafu lze pozorovat odpovědi respondentů, kteří se vyjádřili v polootevřené otázce u možnosti odpovědi „jiné“ a uvádí své zkušenosti, které vnímají za nevýhody.



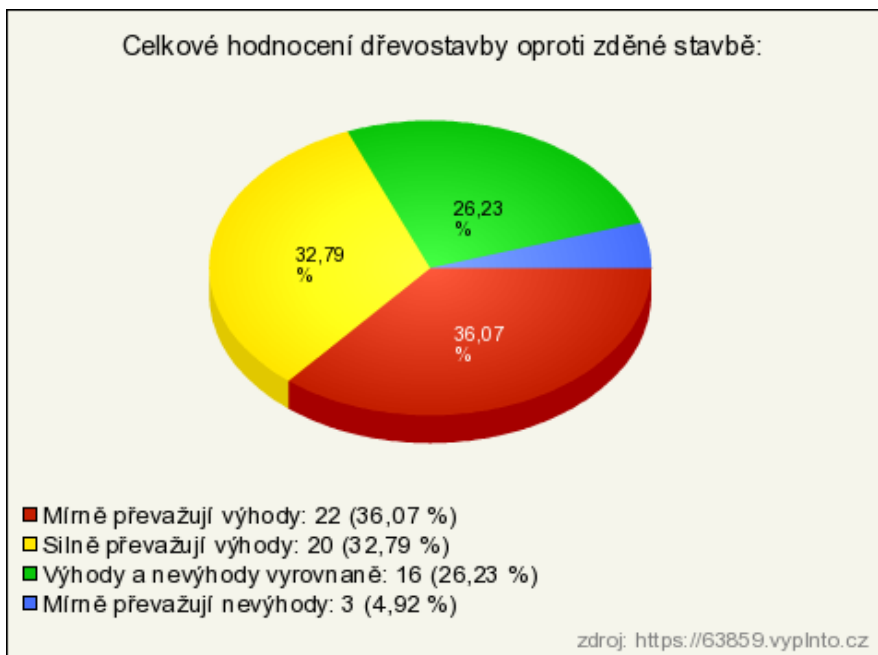
Graf 13 – Překvapení z dřevostavby

Největším překvapením pro respondenty byly nízké provozní náklady, tento aspekt získal 65,08%. Dalším aspektem s 63,49% byla kvalita práce při výstavbě. Jako třetí největší překvapení respondenti uvedli kvalitu a komfort bydlení s 49,21%.



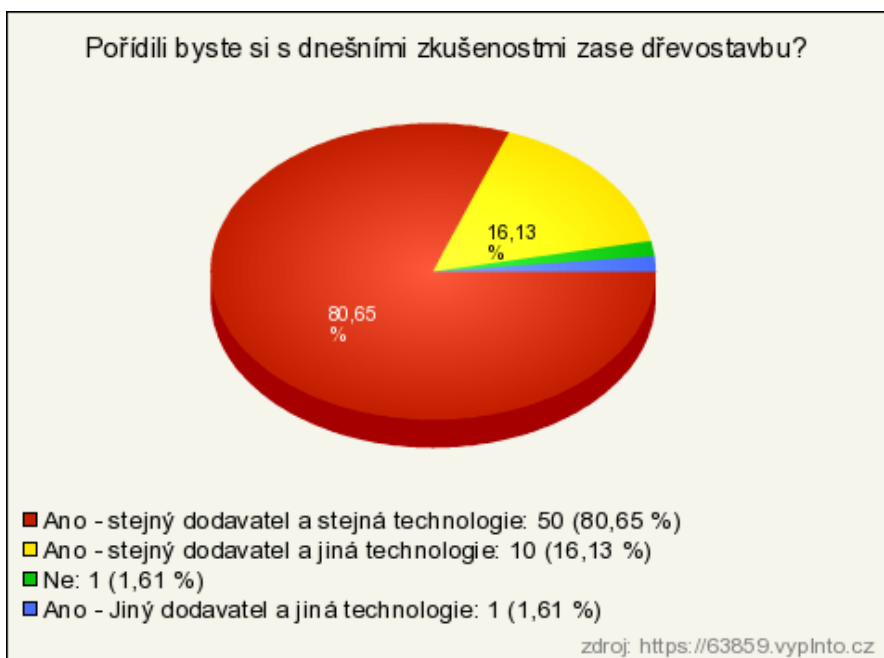
Graf 14 – Zklamání z dřevostavby

Respondenti uvedli jako hlavní nevýhodu cenu pořízení, tuto možnost volilo celkem 11 dotazovaných a aspekt získal 21,15%. Další aspekty nevýhod dřevostaveb popisují respondenti do otevřené odpovědi a vyjadřují tak svůj názor.



Graf 15 – Srovnání dřevostavby se zděnou stavbou

Z tohoto grafu je patrné, že u respondentů mírně převažují výhody, odpovědělo tak 22 respondentů. U dalších 20 respondentů silně převažují výhody. Nevýhody a výhody vnímá vyrovnaně 16 respondentů a jako mírné převýšení nevýhod pro dřevostavby vnímají 3 respondenti.



Graf 16 – Znovu pořízení dřevostavby respondentů

Na základě nabitých zkušeností respondentů by si dřevostavbu od stejného dodavatele a se stejnou technologií pořídilo 50 z celkových 63. Pro stejného dodavatele, avšak jinou technologií by se jich přiklánělo 10. Pouze 1 respondent by si dřevostavbu nepořídil vůbec. 1 dotázaný by zvolil jiného dodavatele i jinou technologii.



Graf 17 – Názor respondentů na cenu pořízení dřevostavby oproti stavbě zděné

Celkem 32 ze všech 63 respondentů si myslí, že dřevostavba stojí stejně jako stavba zděná, hodnota dosáhla 50,79%. Celkem 22 respondentů si myslí, že dřevostavba stojí méně nežli stavba zděná, hodnota zde dosáhla 34,92%. Pouze 9 z celkových 63 respondentů si myslí, že dřevostavba stojí více nežli stavba zděná.



Graf 18 – Názor respondentů na kvalitu dřevostavby oproti stavbě zděné

Celkem 59 respondentů si myslí, že dřevostavba je kvalitní bydlení, pokud je zvolena kvalitní technologie a poctivá výroba i stavba. Celkem 4 respondenti si myslí, že je dřevostavba oproti stavbě zděné vždy podřadnější.

Závěr dotazníkového šetření

Provedené dotazníkové šetření nám představilo důvody pro pořízení dřevostavby, očekávání od dřevostavby a její nevýhody a výhody na základě zkušeností současných zákazníků společnosti RD Rýmařov s.r.o. a mnoho dalšího. Toto šetření potvrdilo silné i slabé stránky u provedené SWOT analýzy staveb na bázi dřeva. Uživatelům dřevostaveb není lhostejná ekologičnost, kvalita a komfort bydlení, moderní životní styl, avšak v současné době na prvním místě zůstává nejdůležitějším ukazatelem pro uživatele rychlost výstavby a nízké provozní náklady.

6. Diskuse

Stále více lidí má v současné době zájem o ekologické a dostupné bydlení. I z tohoto hlediska jsou dřevostavby žádanou alternativou ke klasické zděné výstavbě. Je proto nutné, aby se povědomí o stavbách na bázi dřeva stále více rozšiřovalo. Lenocho a Hlaváčková (2015), v provedené studii uvádí, že mezi nejčastější výhody dřevostaveb z ekonomického pohledu pořízení, provozu a komfortu bydlení patří rychlost výstavby, suchý proces výstavby a nižší hmotnost dřevostavby a možnost stavby na méně únosném podloží. Zjištění Lenocha a Hlaváčkové (2015) je v souladu i s výsledky této diplomové práce, kde bylo prokázáno, že rychlost výstavby mezi dotázanými patří mezi jeden z nejdůležitějších aspektů společně s nízkými náklady provozu. Také Buzrla (2014) ve své práci uvádí, že hlavním důvodem respondentů pro pořízení dřevostavby jsou nízké provozní náklady a rychlost výstavby. Mezi hlavní nevýhody Lenocho a Hlaváčková (2015) ve studii uvádí, že dřevostavby mohou mít dle kvality materiálu, výrobní technologie a kvality práce kratší životnost, která se pohybuje v rozpětí 30 – 90 let. V této práci bylo prokázáno, že největší nevýhodou dřevostaveb je slabá zvuková izolace a praskliny. Buzrla (2014) uvádí, že největšími nevýhodami dřevostaveb jsou hmyzí škůdci a praskliny.

Buzrla (2014) ve své práci také uvádí důvody rozhodnutí pro pořízení dřevostavby respondenty, kterými byly především ekologické hledisko pořízení a moderní životní styl. V této práci se naopak prokázalo, že hlavními důvody pro rozhodnutí respondentů byla rychlost výstavby a nízké provozní náklady.

Lenoch (2015), v jeho provedeném dotazníkovém šetření uvádí, že dřevostavba je cenově srovnatelná se zděným domem. Toto zjištění se prokázalo i ve výsledcích této práce.

Průzkum provedený Lenochem (2015) prokázal vysokou uživatelskou kvalitu – komfort bydlení ve dřevostavbách při dodržení požadovaných stavebních technologií, použitých materiálů a kvality provedení. Výsledky této práce vykazují zjištění srovnatelné s výsledky, které uvádí Lenocho (2015).

7. Závěr

Jedním z cílů této diplomové práce bylo zhodnocení ekonomických faktorů a konkurenceschopnosti vybrané firmy produkující dřevostavby, kterou se stala firma RD Rýmařov s. r. o., jejíž podíl na celkovém trhu s dřevostavbami je v posledních šesti letech v rozmezí mezi 15 % - 30 %. Zhodnocení ekonomických faktorů bylo provedeno finanční analýzou. Nejhorší ukazatele firma vykazovala v roce 2013 a to především z důvodu celkové situace na poli stavebnictví v České republice a také z důvodu změny výše DPH. Podíl RD Rýmařov s. r. o. na celkovém trhu s dřevostavbami kles v roce 2013 o téměř 10 % z 27,4 % v roce 2012 na 17,7 %.

Zjištění, zdali je firma konkurenceschopná, bylo provedeno SWOT analýzou, jejímž výsledkem je zhodnocení stavu firmy jako konkurenceschopné, za předpokladu, že využije všechny její silné stránky a příležitosti. Pouze při naplnění potencionálních hrozeb firmy, jako je například nedostatek kvalifikovaných pracovníků, se může firma dostat do situace, kdy konkurenceschopná nebude. Firma proto stále rozšiřuje své výrobní linky, díky kterým nebude potřeba tolik kvalifikovaných pracovníků a této hrozbě se tedy snaží předcházet.

Dalším z cílů této práce bylo provedení komparace vybraných objektů včetně jejich lokace. Pro tento účel byl vybrán řadový typ domu – dřevostavba a zděná stavba a srovnány byly ceny objektů na 1 m² užitné plochy. Z provedené komparace nelze jasně definovat, který z objektů vykazuje příznivější cenu pro konečného zákazníka. Tento faktor je ovlivněn vnějším prostředím, především poptávkou a stavem územního řízení s počty a velikostí vyčleněných stavebních parcel městy. Zmíněná lokalita cenu objektu ovlivňuje nejvíce. Konečné rozhodnutí upřednostnění dřevostavby před stavbou zděnou tedy vždy záleží na preferencích každého zákazníka.

Součástí práce byl také průzkum spokojenosti stávajících zákazníků. Z provedeného dotazníkového šetření bylo zjištěno, že 60 stávajících zákazníků upřednostnilo dřevostavbu před stavbou zděnou především z důvodu rychlé výstavby a 41 zákazníků z důvodu nízkých provozních nákladů dřevostavby. Tyto dva

zjištěné aspekty byly pro rozhodnutí zákazníků stěžejní. Diskutabilním aspektem se stala cena dřevostavby, na kterou kladně odpověděla polovina dotázaných.

8. Literatura

BLAHA, V. 2017. *Statistika výstavby rodinných domů a dřevostaveb v České republice* [online]. [cit. 2018-01-26]. Dostupné z WWW: <https://www.admd.cz/statistika-vystavby-rodinnych-domu-a-drevostaveb-v-ceske-republice>.

BLAHA, V. 2016. *Kolik dřevostaveb se staví v České republice a kolik stojí?*[online]. [cit. 2018-02-09]. Dostupné z WWW: <https://www.drevostavitel.cz/clanek/kolik-drevostaveb-se-stavi-v-ceske-republice>.

DVOŘÁČEK, J.; SLUNČÍK P. *Podnik a jeho prostředí. Jak přežít v konkurenčním prostředí?* 1. Vydání. Praha: C. H. Beck. 2012. ISBN 978-80-7400-224-3.

JAKUBÍKOVÁ, D. *Strategický marketing: Strategie a trendy – 2., rozšířené vydání.* Praha: Grada, 2013, 368 s. ISBN 978-80-247-4670-8.

KALOUDA, František. *Finanční řízení podniku.* Plzeň. Alleš Čeněk, 2009, 279 s. ISBN: 978-80-7380-174-8.

KOTLER, Philip. *Moderní marketing: 4. evropské vydání.* 1. vyd. Praha: Grada, 2007, 1041 s. ISBN 978-80-247-1545-2.

KUPČÁK, V. *Ekonomika lesního hospodářství.* Brno. Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně. 2003. ISBN 80-7157-734-0.

KUPČÁK, V. *Ekonomika lesního hospodářství.* 2. vyd. Brno. Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně. 2006. ISBN 80-7157-998-X.

KUPČÁK, V. *Rentabilita v podmínkách dřevozpracujícího podniku.* In PEJZL, J. Sborník odborných příspěvků z celostátního semináře Dřevařský průmysl v ČR. Brno: MZLU v Brně, LDF, Ústav základního zpracování dřeva, 2007, s. 83-95. ISBN 978-80-7375-098-5.

KUPČÁK, V. *Finanční účetnictví v lesním hospodářství.* Brno. Mendelova zemědělská a lesnická univerzita Brně. 2000. ISBN 80-7157-444-9.

LENOCH, J; HLAVÁČKOVÁ, P. *Ekonomický pohled na problematiku dřevostaveb v České republice.* In Zborník vedeckých prác Katedry ekonomie a ekonomiky ANNO

2015. Prešov: Univerzitná knožnica Prešovskej univerzity v Prešove, 2015, s. 96-110. ISBN 978-80-555-1351-5.

LENOCH, J. *Spokojenost uživatelů s bydlením v dřevostavbách*. Bulletin ADMD. 2015. Sv. 5, č. 1.

LIŠKA, L. 2012. *Historie panelových dřevostaveb*[online].[cit. 2018-01-21]. Dostupné z WWW:<http://stavba.tzb-info.cz/drevostavby/8545-historie-panelovych-drevostaveb>.

MIKOLÁŠ, Zdeněk. *Jak zvýšit konkurenceschopnost podniku: konkurenční potenciála dynamika podnikání*. 1. vyd. Praha: Grada, 2005, 198 s. ISBN 80-247 1277-6.

NEŠPOROVÁ, K. 2017. *Kolik, kde a jakých dřevostaveb se v roce 2016 postavilo (detailní statistiky)*[online]. [cit. 2018-02-08]. Dostupné z WWW: <https://www.drevostavitel.cz/clanek/statistika-drevostavby-2016>.

PORTER, Michael E. *Konkurenční výhoda: (jak vytvořit a udržet si nadprůměrný výkon)*. Praha: Victoria Publishing, 1993, 626 s. ISBN 80-856-0512-0.

PORTER, Michael E. *Konkurenční strategie*. Praha: Victoria Publishing, 1994. ISBN 80-85605-11-2.

POHLOUDEK, J. 2018. *Obstojí dřevostavby v nových výzvách?* Stavebnictví. 2018. 01-02. 58-59 str. ISSN 1802-2030.

RUSZCYK, G. *Architektura drewniana w polsce*. 1. edycja. Warszawa: Sport i Turystyka Muza S. A. 2009. ISBN 978-83-74956-23-9.

SLOVÁK, K. 2013. *Historie dřevostaveb: odjakživa reagují na trendy své doby*[online]. [cit. 2018-01-21]. Dostupné z WWW: <https://www.drevostavitel.cz/clanek/drevostavby-reaguji-na-trendy-doby>.

VALACH, J. *Finanční řízení podniku*. Praha: Ekopress, 1997. ISBN 80-901991-6-.

VODÁČEK, Leo. *Malé a střední podniky: konkurence a aliance v Evropské unii*. Vyd. 1. Praha: Management Press, 2004, 192 s. ISBN 80-726-1099-6.

ŽÍDKOVÁ, D., ROSOCHATECKÁ, E. *Ekonomika podniků*. Praha. Česká zemědělská univerzita v Praze. 2015. ISBN 978-80-213-1886-1.

ŽIVĚLOVÁ, I. *Finanční řízení podniku I*. Brno. Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně. 2001. 106 s. ISBN 80-7157-339-6.

Internetové zdroje:

ADMD. [online]. [cit.2018-04-5]. Dostupné z: <http://www.admd.cz/>

Český statistický úřad. [online]. [cit.2018-02-09]. Dostupné z: <http://www.czso.cz/>

Google. [cit.2018-04-5]. Dostupné z: <http://www.google.cz/>

OBCHODNÍ REJSTŘÍK FIREM. 2018. *RD Rýmařov s. r. o., Rýmařov IČO 18953581 - Obchodní rejstřík firem* [online]. [cit. 2018-02-25]. Dostupné z WWW:<https://rejstrik-firem.kurzy.cz/18953581/rd-rymarov-sro/>.

Reality Mix. [online]. [cit.2018-04-09]. Dostupné z: <http://www.realtymix.centrum.cz/>

RD Rýmařov, 2018. *Historie společnosti* [online]. [cit. 2018-02-22]. Dostupné z WWW:<https://www.rdrymarov.cz/historie-spolecnosti>.

Řadové domy u Plzně. [online]. [cit.2018-04-10]. Dostupné z: <http://www.radovedomyuplzne.cz/>

USPORNÉ DOMY. 2018. *Fotky dřevostaveb RD Rýmařov: Pokyny pro údržbu a čištění dřevostaveb RD Rýmařov_www.usponedomy.cz* [online]. [cit. 2018-02-22]. Dostupné z WWW:<http://www.usponedomy.cz/fotografie/slozka/831###>.

Vexta domy. [online]. [cit.2018-04-10]. Dostupné z: <http://www.vextadomy.cz/>

9. Seznam příloh

Příloha 1 – Vstupní údaje – Rozvaha.....	74
Příloha 2 – Vstupní údaje - Výkaz zisků a ztrát.....	75
Příloha 3 – kompletní horizontální analýza roky 2011 – 2013 (aktiva a pasiva).....	76
Příloha 4 – kompletní horizontální analýza roky 2141 – 2016 (aktiva a pasiva).....	77
Příloha 5 - kompletní horizontální analýza roky 2011 – 2013 (výkaz zisku a ztrát)....	78
Příloha 6 - kompletní horizontální analýza roky 2041 – 2016 (výkaz zisku a ztrát)....	79

10. Přílohy

Příloha 1 – Vstupní údaje – Rozvaha

105	ROZVAHA (tis. Kč)						
		2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Aktiva celkem	911 690	663 490	679 053	707 358	727 330	782 605
A	Pohledávky za upsaný vl. kapitál	0	0	0	0	0	0
B	Stálá aktiva	269 947	278 388	272 164	276 943	297 965	340 813
B.I.	nehmotný dlouhodobý majetek	15 326	13 947	13 946	13 946	17 456	21 406
B.II.	hmotný dlouhodobý majetek	234 191	238 600	225 528	225 433	230 516	271 122
B.III.	finanční investice	20 430	25 841	32 690	37 564	49 993	48 285
B.III.1.	z toho: podílové cenné papíry a vklady v podnicích s rozhodujícím vlivem	9 179	14 057	15 179	15 341	13 765	13 768
C	Oběžná aktiva	644 505	388 880	407 604	433 963	432 449	445 250
C.I.	zásoby	167 688	171 020	171 764	206 286	228 405	190 731
C.II.	dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	0	0
C.III.	krátkodobé pohledávky	127 935	192 548	226 102	212 258	191 303	231 041
C.IV.	finanční majetek	348 882	25 312	9 738	15 219	12 741	23 478
D	Ostatní aktiva	-2 762	-3 778	-715	-3 548	-3 084	-3 458
	Pasíva celkem	754 734	498 875	525 473	545 727	565 360	611 734
A	Vlastní kapitál	177 918	171 269	170 797	171 132	175 078	164 487
A.I.	základní kapitál	100 000	100 000	100 000	100 000	100 000	100 000
A.II.	kapitálové fondy	-2 240	-2 359	-1 218	-1 053	-1 390	-1 823
A.III.	fondy tvořené ze zisku	10 964	10 865	10 774	10 700	10 625	10 539
A.IV.	hosp. výsledek minulých let	54 338	61 765	62 763	61 241	61 486	49 790
A.V.	hosp. výsledek účet. období	14 856	998	-1 522	244	4 357	5 981
B	Cizí zdroje	576 816	327 606	354 676	374 595	390 282	447 247
B.I.	rezervy	0	0	0	0	0	0
B.II.	dlouhodobé závazky	9 378	9 320	9 200	8 892	8 601	46 939
B.III.	krátkodobé závazky	567 438	238 212	229 017	270 138	309 542	400 308
B.IV.	bankovní úvěry a výpomoci	0	80 074	116 459	95 567	72 139	57 000
B.IV.1.	z toho: dlouhodobé bank. úvěry	0	5 481	3 731	1 980	231	241
C	Ostatní pasíva	0	0	0	0	0	0

Příloha 2 – Vstupní údaje - Výkaz zisků a ztrát

105	VÝKAZ ZISKŮ A ZTRÁT (tis. Kč)	rok					
		2011	2012	2013	2014	2015	2016
I	Tržby za prodej zboží						
A	Nákl. vynaložené na prodané zboží						
II	Výkony	1 146 394	1 271 557	692 979	759 229	843 021	1 165 981
II.1.	z toho: tržby za prodej vl. výrobků a služeb	1 078 810	1 260 070	687 594	725 373	826 463	1 145 561
II.2.	Změny stavu vnitr.zás.vl.výroby	67 584	11 487	5 385	33 856	16 558	20 420
II.3.	Aktivace	0	0	0	0	0	0
B	Výkonová spotřeba	935 477	1 065 527	525 935	595 937	667 568	911 267
+	Přidaná hodnota	210 917	206 030	167 044	163 292	175 453	254 714
C	Osobní náklady	183 307	189 937	153 224	153 164	169 236	197 303
D	Deně a poplatky	1 517	1 994	2 070	1 910	1 937	2 034
E	Odpisy dl. nehm. a hm. majetku	9 997	9 479	9 064	8 937	7 152	7 961
III.	Tržby z prodeje dl. majetku a materiálu	397	1 874	1 835	1 466	1 437	1 121
F	Zůstatková cena prodaného dl. majetku a mater	2 541	1 307	1 229	985	1 267	695
G	Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti a komplex. nákl. příštích období	502	4 685	-3 318	345	-5 620	2 729
IV.	Ostatní provozní výnosy	711	2 793	1 732	6 919	9 762	10 157
H	Ostatní provozní náklady	-4 136	-2 872	8 786	1 060	2 528	1 973
V.	Převod provozních výnosů						
I	Převod provozních nákladů						
*	Provozní výsledek hospodaření	20 851	6 167	-444	5 276	10 152	12 457
VI.+VII.+VIII.+IX.+X	Výnosové úroky, Výnosy z cených papírů...	502	1 099	1 611	1 658	1 373	1 082
J+K+L+M+N	Nákladové úroky, Prodné cen papíry,...	1 014	1 506	2 233	3 076	2 031	1 697
O+P	Ostatní finanční náklady+ Převod finanč. nákl.	4 145	6 537	4 297	4 577	6 281	4 248
XI+XII.	Ostatní finanční výnosy+ Převod finanč. výnos.	1 922	2 404	4 419	1 323	1 043	285
*	Finanční výsledek hospodaření	-2 735	-4 540	-500	-4 675	-5 933	-4 578
Q	Daň z příjmu za běžnou činnost	3 289	723	341	-118	-224	1 898
**	Výsledek hospodaření za běžnou činnost	14 827	904	-1 285	719	4 443	5 981
XIII	Mimořádné výnosy	112	160	597	168	410	285
R+S+T	Mimořádné náklady+Daň z příjmů z mimoř. čin.	83	66	360	643	496	115
*	Mimořádný hosp. výsledek	29	94	-237	-475	-86	170
****	Hosp. výsledek za účet.období před zdaněním	18 145	1 721	-1 181	126	4 133	5 981

Příloha 3 – kompletní horizontální analýza roky 2011 – 2013 (aktiva a pasiva)

Rozvahové položky	2011	2012	Rozdíl	Rozdíl v %	2013	Rozdíl	Rozdíl v %
Aktiva celkem	911 690	663 490	248 200	27,22	679 053	232 637	25,52
Pohledávky za upsaný vl. kapitál	0	0	0	-	0	0	-
Stálá aktiva	269 947	278 388	-8 441	- 3,13	272 164	-2 217	- 0,82
nehmotný dlouhodobý majetek	15 326	13 947	1 379	9,00	13 946	1 380	9,00
hmotný dlouhodobý majetek	234 191	238 600	-4 409	- 1,88	225 528	8 663	3,70
finanční investice	20 430	25 841	-5 411	- 26,49	32 690	-12 260	- 60,01
z toho: podílové cenné papíry a vklady v podnicích s rozhodujícím vlivem	9 179	14 057	-4 878	- 53,14	15 179	-6 000	- 65,37
Oběžná aktiva	644 505	388 880	255 625	39,66	407 604	236 901	36,76
zásoby	167 688	171 020	-3 332	- 1,99	171 764	-4 076	- 2,43
dlouhodobé pohledávky	0	0	0	-	0	0	-
krátkodobé pohledávky	127 935	192 548	-64 613	- 50,50	226 102	-98 167	- 76,73
finanční majetek	348 882	25 312	323 570	92,74	9 738	339 144	97,21
Ostatní aktiva	-2 762	-3 778	1 016	- 36,78	-715	-2 047	74,11
			0	-		0	-
Pasíva celkem	754 734	498 875	255 859	33,90	525 473	229 261	30,38
Vlastní kapitál	177 918	171 269	6 649	3,74	170 797	7 121	4,00
základní kapitál	100 000	100 000	0	-	100 000	0	-
kapitálové fondy	-2 240	-2 359	119	- 5,31	-1 218	-1 022	45,63
fondy tvořené ze zisku	10 964	10 865	99	0,90	10 774	190	1,73
hosp. výsledek minulých let	54 338	61 765	-7 427	- 13,67	62 763	-8 425	- 15,50
hosp. výsledek účet. období	14 856	998	13 858	93,28	-1 522	16 378	110,25
Cizí zdroje	576 816	327 606	249 210	43,20	354 676	222 140	38,51
rezervy	0	0	0	-	0	0	-
dlouhodobé závazky	9 378	9 320	58	0,62	9 200	178	1,90
krátkodobé závazky	567 438	238 212	329 226	58,02	229 017	338 421	59,64
bankovní úvěry a výpomoci	0	80 074	-80 074	-	116 459	-116 459	-
z toho: dlouhodobé bank. úvěry	0	5 481	-5 481	-	3 731	-3 731	-
Ostatní pasíva	0	0	0		0	0	-

Příloha 4 – kompletní horizontální analýza roky 2014 – 2016 (aktiva a pasiva)

2014	Rozdíl	Rozdíl v %	2015	Rozdíl	Rozdíl v %	2016	Rozdíl	Rozdíl v %
707 358	204 332	22,41	727 330	184 360	20,22	782 605	129 085	14,15887
0	0	-	0	0	-	0	0	0
276 943	-6 996	- 2,59	297 965	-28 018	- 10,38	340 813	-70 866	-26,25182
13 946	1 380	9,00	17 456	-2 130	- 13,90	21 406	-6 080	-39,671147
225 433	8 758	3,74	230 516	3 675	1,57	271 122	-36 931	-15,769607
37 564	-17 134	- 83,87	49 993	-29 563	- 144,70	48 285	-27 855	-136,34361
15 341	-6 162	- 67,13	13 765	-4 586	- 49,96	13 768	-4 589	-49,994553
433 963	210 542	32,67	432 449	212 056	32,90	445 250	199 255	30,915974
206 286	-38 598	- 23,02	228 405	-60 717	- 36,21	190 731	-23 043	-13,741592
0	0	-	0	0	-	0	0	0
212 258	-84 323	- 65,91	191 303	-63 368	- 49,53	231 041	-103 106	-80,592488
15 219	333 663	95,64	12 741	336 141	96,35	23 478	325 404	93,270504
-3 548	786	- 28,46	-3 084	322	- 11,66	-3 458	696	-25,199131
	0	-		0	-		0	0
545 727	209 007	27,69	565 360	189 374	25,09	611 734	143 000	18,947073
171 132	6 786	3,81	175 078	2 840	1,60	164 487	13 431	7,5489832
100 000	0	-	100 000	0	-	100 000	0	0
-1 053	-1 187	52,99	-1 390	-850	37,95	-1 823	-417	18,616071
10 700	264	2,41	10 625	339	3,09	10 539	425	3,8763225
61 241	-6 903	- 12,70	61 486	-7 148	- 13,15	49 790	4 548	8,3698333
244	14 612	98,36	4 357	10 499	70,67	5 981	8 875	59,740172
374 595	202 221	35,06	390 282	186 534	32,34	447 247	129 569	22,462796
0	0	-	0	0	-	0	0	0
8 892	486	5,18	8 601	777	8,29	46 939	-37 561	-400,5225
270 138	297 300	52,39	309 542	257 896	45,45	400 308	167 130	29,453438
95 567	-95 567	-	72 139	-72 139	-	57 000	-57 000	0
1 980	-1 980	-	231	-231	-	241	-241	0
0	0	-	0	0	-	0	0	0

Příloha 5 - kompletní horizontální analýza roky 2011 – 2013 (výkaz zisku a ztrát)

Položky výkazu zisků a ztrát	2011	2012	Rozdíl	Rozdíl v %	2013	Rozdíl	Rozdíl v %
Tržby za prodej zboží							
Nákl. vynaložené na prodané zboží							
Výkony	1 146 394	1 271 557	-125 163	- 10,92	692 979	453 415	39,55
z toho: tržby za prodej vl. výrobků a služeb	1 078 810	1 260 070	-181 260	- 16,80	687 594	391 216	36,26
Změny stavu vnitr.zás.vl.výroby	67 584	11 487	56 097	83,00	5 385	62 199	92,03
Aktivace	0	0	0	-	0	0	-
Výkonová spotřeba	935 477	1 065 527	-130 050	- 13,90	525 935	409 542	43,78
Přidaná hodnota	210 917	206 030	4 887	2,32	167 044	43 873	20,80
Osobní náklady	183 307	189 937	-6 630	- 3,62	153 224	30 083	16,41
Deně a poplatky	1 517	1 994	-477	- 31,44	2 070	-553	- 36,45
Odpisy dl. nehm. a hm. majetku	9 997	9 479	518	5,18	9 064	933	9,33
Tržby z prodeje dl. majetku a materiálu	397	1 874	-1 477	- 372,04	1 835	-1 438	- 362,22
Zůstatková cena prodaného dl. majetku a mater	2 541	1 307	1 234	48,56	1 229	1 312	51,63
Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti a komplex. nákl. příštích období	502	4 685	-4 183	- 833,27	-3 318	3 820	760,96
Ostatní provozní výnosy	711	2 793	-2 082	- 292,83	1 732	-1 021	- 143,60
Ostatní provozní náklady	-4 136	-2 872	-1 264	30,56	8 786	-12 922	312,43
Převod provozních výnosů			0	-		0	-
Převod provozních nákladů			0	-		0	-
Provozní výsledek hospodaření	20 851	6 167	14 684	70,42	-444	21 295	102,13
Výnosové úroky, Výnosy z cených papírů...	502	1 099	-597	- 118,92	1 611	-1 109	- 220,92
Nákladové úroky, Prodné cen papíry,....	1 014	1 506	-492	- 48,52	2 233	-1 219	- 120,22
Ostatní finanční náklady+ Převod finanč. nákl.	4 145	6 537	-2 392	- 57,71	4 297	-152	- 3,67
Ostatní finanční výnosy+ Převod finanč. výnos.	1 922	2 404	-482	- 25,08	4 419	-2 497	- 129,92
Finanční výsledek hospodaření	-2 735	-4 540	1 805	- 66,00	-500	-2 235	81,72
Daň z příjmu za běžnou činnost	3 289	723	2 566	78,02	341	2 948	89,63
Výsledek hospodaření za běžnou činnost	14 827	904	13 923	93,90	-1 285	16 112	108,67
Mimořádné výnosy	112	160	-48	- 42,86	597	-485	- 433,04
Mimořádné náklady+Daň z příjmů z mimoř. čin.	83	66	17	20,48	360	-277	- 333,73
Mimořádný hosp. výsledek	29	94	-65	- 224,14	-237	266	917,24
Hosp. výsledek za účet.období před zdaněním	18 145	1 721	16 424	90,52	-1 181	19 326	106,51

Příloha 6 - kompletní horizontální analýza roky 2014 – 2016 (výkaz zisku a ztrát)

2014	Rozdíl	Rozdíl v %	2015	Rozdíl	Rozdíl v %	2016	Rozdíl	Rozdíl v %
759 229	387 165	33,77	843 021	303 373	26,46	1 165 981	-19 587	-1,70857489
725 373	353 437	32,76	826 463	252 347	23,39	1 145 561	-66 751	-6,18746582
33 856	33 728	49,91	16 558	51 026	75,50	20 420	47 164	69,78574811
0	0	-	0	0	-	0	0	0
595 937	339 540	36,30	667 568	267 909	28,64	911 267	24 210	2,587984526
163 292	47 625	22,58	175 453	35 464	16,81	254 714	-43 797	-20,7650403
153 164	30 143	16,44	169 236	14 071	7,68	197 303	-13 996	-7,63527852
1 910	-393	- 25,91	1 937	-420	- 27,69	2 034	-517	-34,0804219
8 937	1 060	10,60	7 152	2 845	28,46	7 961	2 036	20,36610983
1 466	-1 069	- 269,27	1 437	-1 040	- 261,96	1 121	-724	-182,367758
985	1 556	61,24	1 267	1 274	50,14	695	1 846	72,64856356
345	157	31,27	-5 620	6 122	1 219,52	2 729	-2 227	-443,625498
6 919	-6 208	- 873,14	9 762	-9 051	- 1 273,00	10 157	-9 446	-1328,55134
1 060	-5 196	125,63	2 528	-6 664	161,12	1 973	-6 109	147,7030948
	0	-		0	-		0	0
	0	-		0	-		0	0
5 276	15 575	74,70	10 152	10 699	51,31	12 457	8 394	40,25706201
1 658	-1 156	- 230,28	1 373	-871	- 173,51	1 082	-580	-115,537849
3 076	-2 062	- 203,35	2 031	-1 017	- 100,30	1 697	-683	-67,357002
4 577	-432	- 10,42	6 281	-2 136	- 51,53	4 248	-103	-2,48492159
1 323	599	31,17	1 043	879	45,73	285	1 637	85,17169615
-4 675	1 940	- 70,93	-5 933	3 198	- 116,93	-4 578	1 843	-67,3857404
-118	3 407	103,59	-224	3 513	106,81	1 898	1 391	42,29249012
719	14 108	95,15	4 443	10 384	70,03	5 981	8 846	59,66142848
168	-56	- 50,00	410	-298	- 266,07	285	-173	-154,464286
643	-560	- 674,70	496	-413	- 497,59	115	-32	-38,5542169
-475	504	1 737,93	-86	115	396,55	170	-141	-486,206897
126	18 019	99,31	4 133	14 012	77,22	5 981	12 164	67,03775145