

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR/-KA PRÁCE: Tomáš Tolde

NÁZEV PRÁCE: Rusko-čínská energetická bezpečnostní politika

OBOR STUDIA: Politologie

AUTOR/-KA POSUDKU: Mgr. et Mgr. Lukáš Tichý, Ph.D.

TYP POSUDKU: posudek oponenta

HODNOCENÍ PRÁCE:

1) Charakter tématu

Předkládaná bakalářská práce se zabývá bilaterálními vztahy mezi Ruskou federací a Čínskou lidovou republikou v sektoru energetiky. Hlavním cílem práce je podle autora „zjistit, jaký je aktuální stav spolupráce po podpisu smlouvy v oblasti dodávek plynu a ropy: proč stále existují bariéry bránící hladkým obchodním stykům těchto zemí navzdory tomu, že podmínky k nim se zdají být oboustranně velmi výhodné“ (str. 3). Práce pak podle autora hledá odpovědi na otázky: „jaké faktory vedly k uzavření této smlouvy; co se touto smlouvou změnilo a jaké jsou vyhlídky na úspěšnou budoucí spolupráci v oblasti energetiky. Dále se ptá, jaké je světové dění v energetické politice s dopadem na Rusko-čínské vztahy“ (str. 3). Časový rámec práce je určen uzavřením smlouvy v roce 1996 o strategickém partnerství dosud, vzhledem k prvním pokusům o vzájemnou spolupráci.

Připomínku mám k samotnému cíli práce, který je podle mého názoru příliš obecný: „zjistit, jaký je aktuální stav spolupráce po podpisu smlouvy v oblasti dodávek plynu a ropy“. Stejně tak mám připomínku k časovému rámci práce, který mi na bakalářskou práci přijde až příliš dlouhý. Přínosem práce by podle mého názoru bylo, pokud by se autor zaměřil pouze na kratší časový úsek.

2) Teoreticko-metodologické zakotvení

V teoretické rovině je práce založena na konceptu energetické bezpečnosti. V rámci debaty o energetické bezpečnosti se autor dále zabývá dvěma hlavními konkurenčními přístupy, a to strategickým a tržním. V neposlední řadě se pak autor věnuje energetické bezpečnosti spotřebitele

a producenta. Nicméně není úplně jasné, k čemu tento teoretický rámec autorovi slouží, protože s ním v práci již dále nepracuje. To znamená, že zde nedošlo k propojení teoretického rámce s empiricko-analytickou částí práce.

V metodologické rovině pak autor trochu vágně deklaruje, že hlavní metodou bude „empirická analýza vzájemných vztahů“ (str. 4). Metodologický rámec práce pak již autor dále nespecifikuje.

3) Struktura práce

Struktura bakalářské práce, která je členěna do pěti částí, je logická a kapitoly na sebe jasně navazují. Struktura úvodu, kde byl stanoven cíl práce, definovány výzkumné otázky, vymezen teoretický a metodologický rámec a zhodnoceny jednotlivé kapitoly, odpovídá kritériím kladeným KPOL na úvod bakalářské práce. Následně v první části autor stručně popisuje koncept energetické bezpečnosti. Druhá a třetí část je věnována pohledu do energeticko-politické historie Ruska a Číny a nejdůležitějším milníkům, které jsou důležité pro pochopení rusko-čínských vztahů. Čtvrtá část práce pak analyzuje hlavní témata mezinárodní spolupráce mezi Ruskem a Čínou a důležité historické momenty určující společnou politiku. Poslední, pátá část se pak věnuje nejnovějšímu vývoji energeticko-bezpečnostních vztahů Ruska a Číny. V závěru, jehož struktura splňuje všechny nezbytné požadavky KPOL, autor shrnul dosažené výsledky.

4) Práce se zdroji

K práci se zdroji mám jednu poznámku, která se týká odkazování na literaturu. Ne vždy se zdroje používané v práci shodují se seznamem literatury. Např. na str. 37 je odkaz na zdroj Tichý, 2009, ale již není uveden v seznamu literatury apod.

5) Formální stránka

Po formální stránce splňuje práce všechny náležitosti a kritéria, která jsou na práci tohoto typu obecně kladena, především je třeba ocenit správné odkazování na literaturu. Bakalářská práce se vyznačuje i slušnou úpravou textu.

Na druhou stranu velkou slabinou této jinak zajímavé práce je její stylistická úroveň. Řada vět je v práci napsána kostrbatě a ne zcela ideálně poskládaná. V řadě případů pak tyto věty, a následně i celé odstavce, na sebe ideálně nenavazují. Zároveň práce trpí řadou překlepů a gramatických chyb, např. již v samotném názvu práce je chyba „Rusko-Čínská energetická bezpečnostní politika“, kdy správně by mělo být malé „č“.

6) Ostatní

Nemám žádné připomínky.

7) Závěr

I přes výše zmíněné nedostatky bakalářskou práci Tomáše Toldeho **doporučuji k obhajobě.**