

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Lenka Davidová				
Název práce	Studenti s tělesným postižením a majoritní společnost v Janských Lázních a blízkém okolí				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.				
Oponent práce	doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 54 stran textu, 11 foto v textu, 7 grafů v textu					
Obrazová příloha	0	tabulky	3 v textu	přílohy	5
Použitá literatura (počet)	28	položek z toho www.odkazů 9			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Cílem bylo v teoretické části pojednat o zájmových aktivitách studentů Obchodní akademie Janské Lázně, tj. studentů škol, které jsou pod tento název zahrnuty; v praktické části pak rozebrat přípravu akcí a míru vlastní aktivity studentů na nich, jakož i reakce občanů města a okolí.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Aktivizace studentů dočasně pobývajících v OAJL formou samostatné výchovné činnosti a prolnutí této činnosti do občanského života stálých obyvatel místa s pouhými cca 700 obyvateli je nápad hodný uznání: zvláště když existence této vzdělávací instituce byla pro vnější zájmy po roce 1989 ohrožena. Popis realizace zdejších nápadů by mohl sloužit jako inspirace i jiným školám a zařízením.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce			ne
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano, 1 slov.		
Přiměřená odborná terminologie práce		ano	

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>			ne
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>			ne
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>			ne
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>		ano s výhradou	

Představit jakým způsobem volnočasové aktivity OAJL proluly do veřejnosti, se autorce podařilo. Takové „Velikonoční dělanky“, „Dětský ples“ a „Vánoční akademie“ jsou svým pojetím ojedinělé.

Výzkumné šetření na toto téma se ale nepovedlo. Výsledek musel být předem jasný, jestliže návštěvníci školy a účastníci školních akcí dostali otázky, zda mají povědomost o OAJL, jejich žácích a volnočasových aktivitách těchto žáků. To byli sympatizanti. Co však lidé v tak malém městě a správním obvodu, kteří výstavbu školy a její existenci nepodporovali, anebo prostě ji jen nenavštívili? V tomto ohledu cíl naplněn nebyl, proto ta výhrada.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>		ano s výhradou	
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>		ano s výhradou	
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

U citací a odkazů chybí strana citovaného díla. Není vhodné užívat ani v závorce termín „lidé s handicapem“ ve smyslu „lidé s postižením“ a doporučuji věnovat též větší pozornost pravopisu odborných termínů, viz „dystrofie“.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Autorka při výkladu vzdělávacích trendů vychází ze znění šk. z. č. 561/2004 Sb. a opomenula zejména jeho novelu č. 82/2015 Sb. (pravda, na s. 41 ji letmo zmiňuje) s důležitým § 16 a následné vyhlášky. Tyto dokumenty zásadně pozměnily speciální vzdělávání. Dokonce školy při nemocnicích, sanatoriích a léčebnách byly v těchto dokumentech opomenuty.

Členění studentů dle „dominujícího“ postižení je přežilé. Respektujeme totiž, že i těžké postižení tělesné (pohybové) nemusí mít tak vážné edukační důsledky, jako postižení méně závažné; dále syndromy jako je (D)MO se projevují řadou poruch, takže je otázka, která z nich je „dominující“. Autorka si při třídění studentů dle vad neujasnila jejich medicínské charakteristiky a ani jejich edukační důsledky. Příklad: vykazuje zvlášť případy myopatie (1), Duchenneovy muskulární dystrofie (1), kongenitální myopatie (1), svalové dystrofie (2), ač je lze i pro náš účel sloučit do jedné kategorie svalových onemocnění. OAJL měla předchůdkyni, dokonce světově známou pro léčbu dětské obrny, takže ta by si rozhodně zasloužila jistou pozornost v historických exkurzech. Očekával jsem také podrobnější vypsání bojů o záchranu školy v devadesátých letech minulého století. Není to nic pro danou práci podstatného, ale přejímání odkazů na dávnější historii „z druhé ruky“ je vždy ošidné: Boleslav I. rozhodně nezaložil žádný útulek. (Anebo se autorka přepsala?)

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

1. Vysvětlíte, jakým způsobem se studenti vzdělávají v tzv. fiktivních firmách a jak funguje projekt Think Big?
2. Zájem o kroužky je nerovnoměrný. Jak je to např. s „aktivním čtením“?
3. Zaznamenáváte i nepříznivé postoje místní (a blízké okolní) veřejnosti vůči současné instituci OAJL? Jestliže ano, jak na ně škola reaguje?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Navrhuji hodnocení D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení