

Pedagogická fakulta Univerzita Hradec Králové

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Člověk ve střetu s Bohem. Transkulturní reaktura románů Alberta Camuse

Jméno autora: Jiřina Wolfová

Předmět a cíl práce: Práce má dobře formulovaný název, který navozuje existenciální téma s ohledem na otázky filosoficko-teologické i transkulturní. Náročnost jeho zpracování je však značná. Kolegyně Jiřina Wolfová tak ve své práci představuje myšlení Alberta Camuse a jeho literární tvorbu. Snaží se o postihnoutí významu této tvorby ve vztahu k aktuálním společenským tématům, k jejímu transkulturnímu potenciálu, ale i o její uvedení do kontextu některých stěžejních témat křesťanského myšlení. Oponent se domnívá, že tyto cíle přesahují možnosti bc. práce. Na druhou stranu oceňuje odvahu autorky pokusit se takto širokou problematiku otevřít.

Argumentační linie: Práce má strukturovaný úvod. V prvních kapitolách přehledně uvádí do Camusova myšlení a poměrně přímočaře i do jeho literární tvorby. Tu vnímá jako projev autorova myšlenkového světa, proto v něm může vidět ilustraci filosofických východisek. Když tedy představuje literární tvorbu Alberta Camuse, předkládá její popis, ale zároveň ji zařazuje do odpovídajících ideových rámců. Ačkoliv oponent vnímá limity daného přístupu k umění, přesto se mu jeví tato část práce jako čtivá, přehledná a celkem zdařilá.

Závažnější nedostatky však spatřuje v kapitolách, které se ve druhé části práce snaží Camusovo dílo kontextualizovat. V 5. kapitole jsou předloženy úvahy týkající se toho, jak může Camusovo dílo rezonovat v různých kulturách a jak může inspirovat snahu o překračování hranic kultur. Tyto úvahy však nejsou dostatečně zdůvodněny, působí spíše jako výčet hypotéz. Zde se možná projevuje limit zvoleného přístupu k umělecké literatuře. Pokud je vnímána jako svědectví o části našeho aktuálního světa (ilustruje myšlení A. Camuse a dokládá dobový kontext), pak je třeba její výpovědi „přiřadit“ k jednotlivým prvkům nebo problémům našeho světa (různým kulturním okruhům, současným krizím apod.). To však vyznívá nepřesvědčivě a nezdůvodněně, pokud to není opřeno o podrobné studium (např. jak je Camusovo dílo skutečně reflektováno autory, kteří se zabývají problematikou jednotlivých kulturních okruhů nebo aktuálními společenskými a politickými problémy). V 5. a 6. kapitole se však objevuje pouze jeden odkaz na literaturu. Pokus o srovnání Camusova myšlení s křesťanským poselstvím se opírá o jediný zdroj, kterým je aktualizační překlad Bible „Slovo na cestu“. Celá tato část se oponentovi nejeví jako zdařilá.

Jazyková a formální úroveň: Jazyková úroveň je podle názoru oponenta dostačující. Kromě již uvedených nedostatků týkajících se odkazování k literatuře působí z formálního hlediska neobvykle uvádění odstavců samostatným „nadpisem“ (slovním spojením ukončeným dvojtečkou, např. s. 26).

Celkové hodnocení: Oponent se domnívá, že závažnější nedostatky ve druhé části práce lze přičítat příliš širokému vymezení tématu. Oceňuje přehledné a čtivé zpracování části první. Zde je podle jeho názoru práce akceptovatelná.