

Historický ústav FF UHK

Posudek diplomové práce

Název práce: Gymnasium v Rychnově nad Kněžnou v letech 1918 - 1948

Autor práce: Bc. Petr Málek

Studijní obor: N 7504 Učitelství pro střední školy

Vedoucí práce: PhDr. Jiří Štěpán, PhD.

Oponent práce: Mgr. Irena Kapustová

Hodnocení práce:

Diplomová práce studenta Petra Mála je členěna na devět kapitol včetně Úvodu a Závěru. V Úvodu autor vytyčuje hlavní cíl („úkol“, str. 7) celé práce („zpracovat historii gymnázia v daném období“) a naznačuje další strukturu DP. Jsou zde specifikovány také zdroje, které zpracovával. Autor neuvádí metody práce, ani nejsou specifikovány otázky, které mají být v práci řešeny.

Celá práce je převážně výčtem událostí či chronologickou transkripcí pramenů bez ambice jednotlivé jevy nebo komplexní situaci zhodnotit. Chybí začlenění vývoje dané instituce do celospolečenského dění, popř. alespoň komparace s celkovou situací ve školství. (vliv Malého školského zákona 1922, Zákona o Jednotné škole 1948 na život gymnázia v Rychnově nad Kněžnou, protektorátní omezení,...). Některé zmiňované události by si zasloužily širší úhel pohledu alespoň v poznámce pod čarou (např. zatýkání pedagogů za II. světové války, profesori před MLS v HK, kap.8). Do příloh popř. poznámek pod čarou by bylo vhodné zpracovat medailonky významných osobností, které školu navštívily či jsou s gymnáziem jinak spojeny (prof. Absolon, str. 70, Guth – Jarkovský, Zdeněk Nejedlý, str. 90).

V diplomové práci se objevují občasné gramatické chyby (např. výslechy svědků probíhalí, str. 94), častěji chyby stylistické, které narušují kontext vět (např. vsuvka, která není oddělena čárkami, formulace vedoucí ke špatnému pochopení podstaty výpovědi), hovorové obraty („zkraje března“, str.23) nebo v kontrastu s tím zastaralý styl původního zdroje (...*projevu se zhostil před všemi studenty...*, str.43). Používání různých slovesných časů (préz./perf.) v jednom odstavci vede k narušení kontinuity a smysluplnosti textu. Pro současnou jazykovou normu zastaralý výraz „*GYMNASIUM*“ se objevuje jak v názvu práce, tak v názvech kapitol i v průběhu celé DP. Nová Pravidla ČJ i Akademická příručka ČJ již uvádějí pouze zdomácnělé slovo gymnázium.

Formální stránka práce z větší části odpovídá požadavkům na tento typ práce (viz výnosy děkana PdF). U doslovných citací však není použita kurzíva, nejsou dobře odlišitelné od parafrázovaného textu. Často jsou citovány obsáhlé bloky textu (např. téměř celá strana 86 je citována). Pramenná základna je vzhledem k typu práce dostatečná, v pořádku je i poznámkový aparát a odkazy. Vzhledem k chronologicky popísnému charakteru práce není uvedena literatura. Jako jediné dílo v rámci použité literatury diplomant uvádí v archivu uložené Dějiny rychnovského gymnasia od autora/badatele? Taranta, které nebylo knižně vydáno. Adekvátnost zařazení této publikace je tedy sporná.

Přílohy A - C představují stavební plány budovy, příloha D je fotografie třídy z roku 1926. Do příloh by bylo vhodné zařadit i některé ze Zápisů schůzí či Výročních zpráv vypsané záležitosti, které jsou součástí textu DP → např. sběr bylin, papíru atd. a jeho bodové ohodnocení za kilogram surovin (str. 70). Do poznámek pod čarou bych doporučila uvést informace typu: data vymezující vánoční prázdniny (str. 43).

Rejstříky v závěru práce (jmenný i věcný) zcela chybí.

| Hodnoticí kritéria | Hodnocení |
|---|-----------|
| Objevnost a originalita tématu | D |
| Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce | E |
| Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost | E |
| Adekvátnost vyvozených závěrů | E |
| Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát | D |
| Celkové hodnocení práce | E |

Pozn.: Pro hodnocení se používá vysokoškolské klasifikace, tedy: A - B - C - D - E - F.

Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Náměty k obhajobě:

1. Možné jiné aspekty zpracování vybraného tématu/ struktury práce
2. Použité metody
3. Absence odborné literatury
4. Vhodnost volby klíčových slov v anotaci DP
5. Absence rejstříků
6. Stylistické a gramatické nedostatky, zastaralé výrazy (odůvodnit použití v názvech i textu)

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis vedoucí práce:

9.1. 2016

Mgr. Irena Kapustová