

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Bc. Kateřina Janatová**

Název práce: **Mezigenerační solidarita v rodině při péči o seniora v regionu Kutnohorsko**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Volba tématu je v souladu s výzkumným zaměřením ÚSP UHK. Zaměřuje se na mezigenerační solidaritu. Cílem je posouzení trendu týkajícího se upřednostňování institucionální či rodinné péče o seniora. Autorka pak zužuje zkoumání problematiky v zájmu naplnitelnosti cíle jak na konkrétní region tak ještě na pouze středně příjmovou kategorii obyvatelstva.

Hodnocení struktury práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Pečlivý přístup autorky a její vysoká samostatnost v tvorbě závěrečné práce se promítají i do struktury práce, která nepostrádá nic podstatného.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Teoretická část textu obsahuje logická témata v logickém uspořádání. Oceňuji zařazení východisek jako je „sendvičová generace“. Vzhledem k magisterské úrovni textu bych však ocenil větší hloubku práce se zvolenými koncepty, resp. větší polemiku. Takto se některá východiska jeví jako fakt přijímaný nekriticky (např. v kap. rodina a její funkce).

Hodnocení metodické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Volba kombinace rozhovorů a studia dokumentů je vhodná a navíc má takto diplomová práce automaticky přesah i do praxe sociální politiky na lokální úrovni (komunitní plánování služeb).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Závěry a zjištění jsou prezentovány přehledně a srozumitelně. Např. v rámci DC3 (viz s. 64) se jeví námět posilovat odlehčovací služby pro seniory. Byla v této pasáži nějak zachycena ve výzkumu i problematika domácí hospicové péče?

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

viz výše

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Práce splňuje formální náležitosti.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Práce svým zaměřením na podmínky v konkrétní lokalitě automaticky avizuje aplikační rovinu svých zjištění. Bohužel závěry neobsahují jasně formulovaná doporučení pro praxi lokální politiky služeb. Tyto závěry musí autor vyčíst z celého textu postupně.

Další připomínky:

nejsou

Otázky k obhajobě:

- Považuje autorka zjištění (dle s. 55 dole) za ojedinělé, nebo vyjadřuje model mezigenerační solidarity do budoucna? „... její rodiče pro ní nechtějí být přítěží a ona sama bude ráda, když se o ní její děti nebudou muset starat“.

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhověl/a

Odůvodnění:

Vzhledem k pečlivému a samostatnému přístupu autorky ke zpracování závěrečné práce se přikláním i přes drobné výtky v posudku k celkovému hodnocení výborně.

V Hradci Králové 31. 3. 2015

Podpis