

# Posudek ~~vedoucí(ho)~~ / oponentky(ta)<sup>1</sup> bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Janatová Kateřina

Název práce: Mezigenerační solidarita v rodině při péči o seniora v regionu Kutnohorsko

~~Vedoucí/~~oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** a) výborně ~~b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující~~

## Odůvodnění:

Teoretická část práce se věnuje problematice péče o seniora, konkrétně mezigenerační solidaritě v rodině při péči o seniora.

Cílem práce je: „Identifikovat, zda rodiny v regionu Kutnohorsko upřednostňují rodinou či institucionální péči o seniora v návaznosti na trendy v mezigenerační solidaritě v rodině při péči o seniora u středně příjmových rodin s dětmi.“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Hlavní cíl je rozpracován do třech dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce a také sociální politiky.

**Hodnocení struktury práce:** a) výborně ~~b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující~~

## Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitele ÚSP UHK č. 4/2012. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

**Hodnocení teoretické části práce:** ~~a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující~~

## Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Na konci každé z kapitol obsahuje shrnutí, ze kterého je zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, ale pouze zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

**Hodnocení metodické části práce:** a) výborně ~~b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující~~

## Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila metodu dotazování a techniku strukturovaného rozhovoru s otevřenými otázkami doplněná o metodu analýzy dokumentů. Popis této metody, resp. techniky v práci chybí.

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle. Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (otázek). Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (str. 48). Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující také uvádí velmi stručnou reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** a) výborně ~~b) velmi dobře~~ ~~c) dobře~~ ~~d) nevyhovující~~

**Odůvodnění:**

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky (s výjimkou výtky směřující k chybějícímu popisu metody analýzy dokumentů)

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

a) výborně ~~b) velmi dobře~~ ~~c) dobře~~ ~~d) nevyhovující~~

**Odůvodnění:**

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části, ale nechybí ani závěrečná diskuse chybí a potvrzení některých teoretických východisek (viz. str. 65). Studující kriticky reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální i etické.

**Hodnocení formální stránky práce:** a) výborně b) velmi dobře ~~c) dobře~~ ~~d) nevyhovující~~

**Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobnou výtku mám k čtenějším překlepům.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

a) výborně ~~b) velmi dobře~~ ~~c) dobře~~ ~~d) nevyhovující~~

**Odůvodnění:**

Práce má velký potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální politiky.

**Další připomínky:**

**Otázky k obhajobě:**

Popište prosím, jakým způsobem jste prováděla analýzu dokumentů.

**Celkové zhodnocení práce:**

**a) výborně   ~~b) velmi dobře~~   ~~c) dobře~~   ~~d) nevyhověl/a~~**

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

**Datum, místo** 30. 4. 2015, Hradec Králové

**Podpis**