

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora:	David Menci
Název práce:	Negativní aspekty hraní videoher se zaměřením na hráčskou komunitu
Vedoucí práce:	PaedDr. Bc. Martin Knytl, MBA, MCS
Oponent práce:	Mgr. Dagmar El-Hmoudová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální, spadá do studovaného programu
Zaměření práce:	teoreticko-empirické (kvantitativní charakter) v rozsahově nevyváženém poměru
Rozsah:	odpovídající (35 stran od <i>Úvodu</i> po <i>Závěr</i> + 1 příloha)

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** vyhovující, ze strany autora nedošlo k pochybení;
- **použité zdroje:** 39 zdrojů, odpovídající počet;
- **odkazování na zdroje v textu:** víceméně odpovídá zvolené citační metodě (harvardský styl); některé odkazy jsou nepřesné nebo také chybí;
- **bibliografické citace:** spíše průměrné; není dodržena jednotná úprava u citací tištěných i elektronických zdrojů (některé citace nejsou kompletní).

Obsahová stránka práce:

- struktura práce naplňuje tematické zaměření BP, jednotlivé kapitoly rozebírají vybrané aspekty vyskytující se při gamingu (výjimkou je např. podkap. 2.3);
- vybrané části textu neobsahují odkaz na zdroj, nabízí se tedy otázka, zdali se jedná o autorský text nebo o parafrázovaný text bez uvedeného zdroje (např. s. 10–12)
- oceňuji práci se zahraničními zdroji;
- empirická část by si zasloužila mírně upravenou strukturu, přičemž metodologie je možná až příliš zestručnělá;
- velikost výzkumného souboru je velmi nízká, ale ještě akceptovatelná;
- cíl uvedený na s. 30 se mírně odlišuje od cíle avizovaného v *Úvodu*;
- vyhodnocení výsledků je čistě deskriptivní, zasloužilo by větší analytický rozměr;
- vyhodnocení H1 je sporné – Neurčil by aritmetický průměr lepší vyhodnocení?;
- podkapitolu 5.4 bohužel nepovažuji za zcela zdařilou.

Formální stránka práce: většinou vyhovuje formálním náležitostem a typografickým zásadám; nedostatky jsou občasné („jednoznaky“ na konci řádků; nadpis na s. 7 je jiným fontem; nekompletní *Obsah*; vybrané podkapitoly jsou velmi krátké – např. 1.3, 2.1–2.4, 3.1–3.3; nedůslednost v odsazování textu)

Jazyková, gramatická a stylistická úroveň práce: odpovídající, vyskytují se menší nedostatky (formulační neobratnosti)

Využitelnost v praxi: měla by být předmětem diskuse u obhajoby

Cíl práce: stanoven nepřesně v *Úvodu*, kde se mj. nacházejí dva cíle – pro teoretickou část a výzkumné šetření

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Doplňte cíl celé práce.
- Mohou být Vámi zmiňované negativní aspekty hraní videoher považované za novodobou herní kyberkriminalitu?

Celkové zhodnocení:

Bakalářská práce se zabývá aktuálními jevy, které dozajista otevírají nová témata v rámci studia sociální patologie. Autor práce vymezil všechny důležité termíny (opřel se také o zahraniční zdroje, což je velké

plus), nicméně je na škodu, že text zcela nenaplnuje rozsahové požadavky. Empirické šetření splňuje základní požadavky, avšak výsledky by si zasloužily hlubší analýzu. Student přistupovala k práci zodpovědně, konzultovala v případě potřeby.

Výsledné hodnocení:

Datum: 2. 6. 2024

Martin Knytl
vedoucí práce