



Insolvenční řízení z pohledu věřitele

Diplomová práce

Studijní program:

N0413A050007 Podniková ekonomika

Studijní obor:

Management podnikových procesů

Autor práce:

Bc. Kateřina Jilemnická

Vedoucí práce:

prof. Ing. Ivan Jáč, CSc.

Katedra podnikové ekonomiky a managementu





Zadání diplomové práce

Insolvenční řízení z pohledu věřitele

Jméno a příjmení: **Bc. Kateřina Jilemnická**
Osobní číslo: E19000481
Studijní program: N0413A050007 Podniková ekonomika
Specializace: Management podnikových procesů
Zadávající katedra: Katedra podnikové ekonomiky a managementu
Akademický rok: **2020/2021**

Zásady pro vypracování:

1. Právní úprava a základní pojmy insolvenčního řízení.
2. Fáze insolvenčního řízení.
3. Druhy věřitelských nároků (přihlášené x nepřihlášené, zajištěné x nezajištěné).
4. Role věřitelů v insolvenčním řízení.
5. Odpisy a opravné položky k pohledávkám za dlužníky v insolvenčním řízení.
6. Výběr tří společností v insolvenčním řízení (konkurz, reorganizace, oddlužení), analýza věřitelských nároků.

Rozsah grafických prací:
Rozsah pracovní zprávy:
Forma zpracování práce:
Jazyk práce:

65 normostran
tištěná/elektronická
Čeština



Seznam odborné literatury:

- HÁSOVÁ, Jiřina a Tomáš MORAVEC, 2013. *Insolvenční řízení*. V Praze: C.H. Beck. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-459-9.
- GOODE, Royston Miles, 2011. *Principles of corporate insolvency law*. 4th ed. London: Sweet & Maxwell. ISBN 978-0-414-04787-7.
- *Insolvenční právo 2017: insolvenční zákon 2017 – velká novela, předpisy o insolvenčních správcích, nové prováděcí vyhlášky*, 2017. [Praha]: Idolo. Praktické příručky (Idolo). ISBN 978-80-905660-4-0.
- KOZÁK, Jan, 2018. *Insolvenční zákon: komentář*. 4. vydání. Praha: Wolters Kluwer. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-932-9.
- MARŠÍKOVÁ, Jolana, 2014. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnický*. 3., aktualiz. vyd. Praha: Linde Praha. Praktická právnická příručka. ISBN 978-80-7201-939-7.
- SMOLÍK, Petr, 2016. *Oddlužení v právním řádu ČR*. V Praze: C.H. Beck. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-617-3.
- PROQUEST. 2020. *Databáze článků ProQuest* [online]. Ann Arbor, MI, USA: ProQuest. [cit.2019-09-26]. Dostupné z: <http://knihovna.tul.cz>

Vedoucí práce:

prof. Ing. Ivan Jáč, CSc.
Katedra podnikové ekonomiky a managementu

Datum zadání práce:

1. listopadu 2020

Předpokládaný termín odevzdání:

31. srpna 2022

doc. Ing. Aleš Kocourek, Ph.D.
děkan

L.S.

prof. Ing. Miroslav Žižka, Ph.D.
vedoucí katedry

V Liberci dne 1. listopadu 2020

Prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci jsem vypracovala samostatně jako původní dílo s použitím uvedené literatury a na základě konzultací s vedoucím mé diplomové práce a konzultantem.

Jsem si vědoma toho, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, zejména § 60 – školní dílo.

Beru na vědomí, že Technická univerzita v Liberci nezasahuje do mých autorských práv užitím mé diplomové práce pro vnitřní potřebu Technické univerzity v Liberci.

Užiji-li diplomovou práci nebo poskytnu-li licenci k jejímu využití, jsem si vědoma povinnosti informovat o této skutečnosti Technickou univerzitu v Liberci; v tomto případě má Technická univerzita v Liberci právo ode mne požadovat úhradu nákladů, které vynaložila na vytvoření díla, až do jejich skutečné výše.

Současně čestně prohlašuji, že text elektronické podoby práce vložený do IS/STAG se shoduje s textem tištěné podoby práce.

Beru na vědomí, že má diplomová práce bude zveřejněna Technickou univerzitou v Liberci v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.

Jsem si vědoma následků, které podle zákona o vysokých školách mohou vyplývat z porušení tohoto prohlášení.

Bc. Kateřina Jilemnická

Údaje o diplomové práci

Osobní číslo: E19000481
Jméno a příjmení: Bc. Kateřina Jilemnická
Studijní program: N0413A050007 Podniková ekonomika
Specializace: Management podnikových procesů
Zadané téma: Insolvenční řízení z pohledu věřitele
Stav práce: Rozpracovaná práce

Datum zadání: 1. listopadu 2020
Plánované datum odevzdání: 31. srpna 2022
Datum odevzdání:

Údaje o kvalifikační práci

1. Hlavní téma

Insolvenční řízení z pohledu věřitele

2. Hlavní téma v angličtině

Insolvency proceedings from the creditor's point of view

3. Název dle studenta

Insolvenční řízení z pohledu věřitele

4. Název dle studenta v angličtině

Insolvency proceedings from the creditor's point of view

5. Souběžný název

6. Podnázev

7. Anotace (krátký popis práce)

Tato diplomová práce se zaměřuje na insolvenční řízení z pohledu věřitelů, kdy se zaměřuji na jednotlivé nároky věřitelů ve vybraných společnostech, které mají řešen úpadek oddlužením, konkursem a reorganizací. Tato práce je rozdělena do dvou částí. V první části se zaměřuji na teorii vybraného tématu, vysvětlení základních pojmů a souvislostí, popis jednotlivých forem úpadku a věřitelské nároky v rámci insolvenčního řízení. Druhá část – praktická část, obsahuje popis řešení jednotlivých forem úpadků na skutečných společnostech. Nároky, které v rámci řízení věřitelé uplatnili. A následně jsem provedla porovnání nároků věřitelů mezi jednotlivými formami úpadku, které jsem podrobně zpracovala.

8. Klíčová slova (odděluje čárkou)

Insolvenční řízení, věřitel, pohledávky, věřitelské nároky

9. Anotace v angličtině (krátký popis práce)

This graduation theses focuses on insolvency proceedings from the point of view of creditors, when I focus on individual claims of creditors in selected companies, which have been solved by bankruptcy, bankruptcy and reorganization. This work is divided into two parts. In the first part I focus on the theory of selected topic, explanation of basic terms and connections, description of individual forms of bankruptcy and creditor claims in insolvency proceedings. The second part – the practical part, contains a description of the solution of individual forms of bankruptcy on real companies. Claims claimed by the creditors in the proceedings. And then I made a comparison of the creditors' claims between the different forms of bankruptcy I worked out in detail.

10. Anglická klíčová slova (odděluje čárkou)

Insolvency proceedings, Creditor, Receivables, Creditor claims

11. Přílohy volně vložené

NE

12. Přílohy vázané v práci

grafy, tabulky

Údaje o diplomové práci

Osobní číslo: **E19000481**
Jméno a příjmení: **Bc. Kateřina Jilemnická**
Studijní program: **N0413A050007 Podniková ekonomika**
Specializace: **Management podnikových procesů**
Zadané téma: **Insolvenční řízení z pohledu věřitele**
Stav práce: **Rozpracovaná práce**

Datum zadání: **1. listopadu 2020**
Plánované datum odevzdání: **31. srpna 2022**
Datum odevzdání:

13. Rozsah práce

142 s.+přílohy (41 690 znaků).

14. Jazyk práce

CZ

15. Záznam průběhu obhajoby

16. Zásady pro vypracování

1. Právní úprava a základní pojmy insolvenčního řízení.
2. Fáze insolvenčního řízení.
3. Druhy věřitelských nároků (přihlášené x nepřihlášené, zajištěné x nezajištěné).
4. Role věřitelů v insolvenčním řízení.
5. Odpisy a opravné položky k pohledávkám za dlužníky v insolvenčním řízení.
6. Výběr tří společností v insolvenčním řízení (konkurz, reorganizace, oddlužení), analýza věřitelských nároků.

17. Seznam doporučené literatury

- HÁSOVÁ, Jiřina a Tomáš MORAVEC, 2013. *Insolvenční řízení*. V Praze: C.H. Beck. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-459-9.
- GOODE, Royston Miles, 2011. *Principles of corporate insolvency law*. 4th ed. London: Sweet & Maxwell. ISBN 978-0-414-04787-7.
- *Insolvenční právo 2017: insolvenční zákon 2017 – velká novela, předpisy o insolvenčních správcích, nové prováděcí vyhlášky*, 2017. [Praha]: Idolo. Praktické příručky (Idolo). ISBN 978-80-905660-4-0.
- KOZÁK, Jan, 2018. *Insolvenční zákon: komentář*. 4. vydání. Praha: Wolters Kluwer. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-932-9.
- MARŠÍKOVÁ, Jolana, 2014. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávníky*. 3., aktualiz. vyd. Praha: Linde Praha. Praktická právní příručka. ISBN 978-80-7201-939-7.
- SMOLÍK, Petr, 2016. *Oddlužení v právním řádu ČR*. V Praze: C.H. Beck. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-617-3.
- PROQUEST. 2020. *Databáze článků ProQuest* [online]. Ann Arbor, MI, USA: ProQuest. [cit.2019-09-26]. Dostupné z: <http://knihovna.tul.cz>

18. Osoby VŠKP

Vedoucí práce: **prof. Ing. Ivan Jáč, CSc.**
Katedra podnikové ekonomiky a managementu

Elektronická forma kvalifikační práce

Zatím není přiložen žádný soubor s elektronickou formou práce...

Posudky kvalifikační práce

Posudek(y) oponenta:

Údaje o diplomové práci

Osobní číslo: **E19000481**
Jméno a příjmení: **Bc. Kateřina Jilemnická**
Studijní program: **N0413A050007 Podniková ekonomika**
Specializace: **Management podnikových procesů**
Zadané téma: **Insolvenční řízení z pohledu věřitele**
Stav práce: **Rozpracovaná práce**

Datum zadání: **1. listopadu 2020**
Plánované datum odevzdání: **31. srpna 2022**
Datum odevzdání:

Hodnocení vedoucího:

Soubor s průběhem obhajoby:

Potvrzuji správnost vložených údajů a potvrzuji plnou shodu elektronické verze s odevzdávanou listinnou verzí VŠKP.

Datum:

Podpis:

Anotace

Tato diplomová práce se zaměřuje na insolvenční řízení z pohledu věřitelů, kdy se zaměřuji na jednotlivé nároky věřitelů ve vybraných společnostech, které mají řešen úpadek oddlužením, konkursem a reorganizací. Tato práce je rozdělena do dvou částí. V první části se zaměřuji na teorii vybraného tématu, vysvětlení základních pojmů a souvislostí, popis jednotlivých forem úpadku a věřitelské nároky v rámci insolvenčního řízení. Druhá část – praktická část, obsahuje popis řešení jednotlivých forem úpadků na skutečných společnostech. Nároky, které v rámci řízení věřitelé uplatnili. A následně jsem provedla porovnání nároků věřitelů mezi jednotlivými formami úpadku, které jsem podrobně zpracovala.

Klíčová slova

Insolvenční řízení, věřitel, pohledávky, věřitelské nároky

Annotation

This graduation theses focuses on insolvency proceedings from the point of view of creditors, when I focus on individual claims of creditors in selected companies, which have been solved by bankruptcy, bankruptcy and reorganization. This work is divided into two parts. In the first part I focus on the theory of selected topic, explanation of basic terms and connections, description of individual forms of bankruptcy and creditor claims in insolvency proceedings. The second part – the practical part, contains a description of the solution of individual forms of bankruptcy on real companies. Claims claimed by the creditors in the proceedings. And then I made a comparison of the creditors' claims between the different forms of bankruptcy I worked out in detail.

Keywords

Insolvency proceedings, Creator, Receivables, Creditor claims

Poděkování

Touto formou bych velice ráda poděkovala panu prof. Ing. Ivanu Jáčovi, CSc. za jeho cenné a hodnotné rady, vstřícné jednání a čas, který mi věnoval při vedení této závěrečné práce. Děkuji také rodině za velikou podporu a toleranci v průběhu celého studia.

Obsah

Seznam tabulek	12
Seznam grafů	13
Úvod	14
1 Právní úprava a základní pojmy insolvenčního řízení	15
1.1 Základní pojmy	16
1.1.1 Insolvenční řízení	16
1.1.2 Incidenční spory	16
1.1.3 Osoba s dispozičním oprávněním.....	17
1.1.4 Majetková podstata.....	18
1.1.5 Insolvenční správce	18
1.1.6 Úpadek.....	19
1.1.7 Insolvenční návrh podaný věřitelem § 105	20
2 Fáze insolvenčního řízení	22
2.1 Insolvenční návrh.....	22
2.1.1 Oznámení o zahájení insolvenčního řízení § 101	22
2.1.2 Rozhodnutí o úpadku.....	23
2.1.3 Oznámení o vydání rozhodnutí o úpadku.....	23
2.2 Fáze průběhu insolvenčního řízení	23
2.2.1 Fáze návrhová.....	23
2.2.2 Fáze rozhodovací	23
2.2.3 Fáze realizační	28
3 Druhy věřitelských nároků	29
3.1 Uplatňování pohledávek od § 165 Insolvenčního zákona	29
3.1.1 Přihláška k pohledávce	29
3.2 Skupiny pohledávek.....	30
3.2.1 Zajištěná pohledávka	30

3.2.2	Nezajištěné pohledávky	31
3.2.3	Pohledávky za majetkovou podstatou	31
3.2.4	Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou	32
3.2.5	Pohledávky vyloučené ze způsobů řešení úpadku.....	33
3.2.6	Pohledávky podřízené.....	33
3.2.7	Pohledávka podmíněná.....	34
3.2.8	Pohledávka vykonatelná	34
3.3	Přezkum přihlášených pohledávek	34
3.4	Popření přihlášených pohledávek	35
3.4.1	Popření pohledávky	35
3.4.2	Účinky popření pohledávky § 196.....	36
3.4.3	Popření nevykonatelné pohledávky insolvenčním správcem § 198	36
3.4.4	Popření vykonatelné pohledávky insolvenčním správcem § 199.....	37
3.4.5	Popření pohledávky přihlášeným věřitelem § 200	37
4	Role věřitelů v insolvenčním řízení	40
4.1	Role věřitelů.....	40
4.1.1	Zajištěný věřitel	40
4.2	Věřitelské orgány	41
4.2.1	Schůze věřitelů § 47	41
4.2.2	Svolání schůze věřitelů § 48.....	42
4.2.3	Věřitelský výbor	43
4.2.4	Zástupce věřitelů.....	44
5	Odpisy a opravné položky k pohledávkám za dlužníky v insolvenčním řízení ...	46
5.1	Zákon o daních z příjmů	46
5.2	Zákon o rezervách.....	46
5.3	Zákon o dani z přidané hodnoty	47
5.4	Ostatní dopady povolení reorganizace.....	49

5.5	Odlišnosti v konkursu	49
6	Praktická část – výběr 3 společností v insolvenčním řízení (oddlužení splátkovým kalendářem, konkurs, reorganizace), analýza věřitelských nároků	51
6.1	Úpadek formou oddlužení plněním splátkového kalendáře.....	51
6.1.1	Oddíl A – Řízení do úpadku	51
6.1.2	Oddíl B – Řízení po úpadku	52
6.1.3	Oddíl C – Incidenční spory	59
6.1.4	Oddíl P – Přihlášky	60
6.2	Úpadek spojen s prohlášením konkursu	66
6.2.1	Oddíl A – Řízení do úpadku	66
6.2.2	Oddíl B – Řízení po úpadku	67
6.2.3	Oddíl C – Incidenční spory	74
6.2.4	Oddíl P – Přihlášky	76
6.3	Úpadek spojen s povolením reorganizace.....	81
6.3.1	Oddíl A – Řízení do úpadku	81
6.3.2	Oddíl B – Řízení po úpadku	82
6.3.3	Oddíl C – Incidenční spory	103
6.3.4	Oddíl P – Přihlášky	114
7	Analýza věřitelských nároků	127
	Závěr	138
	Seznam použité literatury	140
	Zákony, vyhlášky a nařízení	141
	Internetové zdroje	142
	Přílohy	143

Seznam tabulek

Tabulka 1 Přehled přihlášených věřitelů a poměr úhrady jejich pohledávek.....	53
Tabulka 2 Přihlášení pohledávky a jejich popření insolvenčním správcem.....	54
Tabulka 3 Přihlášené pohledávky a podíl jejich uhrazení v rámci úpadku	56
Tabulka 4 Nové uspokojení věřitelských nároků dle přihlášených pohledávek	58
Tabulka 5 Celková míra uspokojení věřitelů v oddlužení splátkovým kalendářem.....	59
Tabulka 6 Přehled uspokojení pohledávek věřitelů v průběhu oddlužení v Kč v letech.....	63
Tabulka 7 Celková výše uspokojení pohledávek přihlášených věřitelů v Kč	65
Tabulka 8 Přehled přihlášených věřitelů a jejich pohledávek vyjádřených v Kč.....	68
Tabulka 9 Výdaje z majetkové podstaty vyjádřeno v Kč.....	70
Tabulka 10 Neuspokojené pohledávky před rozvrhem vyjádřeno v Kč	71
Tabulka 11 Návrh na uspokojení věřitelů v rozvrhu vyjádřeno v Kč i v %.....	72
Tabulka 12 Výdaje z majetkové podstaty v Kč – oprava insolvenčním správcem	73
Tabulka 13 Skupiny věřitelů a výše přihlášených pohledávek.....	94
Tabulka 14 Seznam věřitelů s uplatněním pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávkou jim postavenou na roveň v Kč	98
Tabulka 15 Rozdělení skupin věřitelů jejich typu v reorganizačním plánu	101
Tabulka 16 Rozdělení pohledávek v Kč.....	102
Tabulka 17 Míra uspokojení věřitelů v rámci úpadku v %	102
Tabulka 18 Přehled incidenčních sporů společnosti KARA Trutnov, a.s.	112
Tabulka 19 Rozdělení žalovaného u incidenčních sporů	131
Tabulka 20 Důvody podaných incidenčních žalob.....	132
Tabulka 21 Výsledky incidenčních sporů podle typu úpadku.....	133
Tabulka 22 Celkový výše přihlášených, popřených a zjištěných pohledávek ve zkoumaných úpadcích.....	134

Seznam grafů

Graf 1 Souhrn uhrazených ročních částek na pohledávky věřitelů v jednotlivých letech v Kč	64
Graf 2 Počet přihlášených zajištěných věřitelů v úpadcích	128
Graf 3 Přihlášky věřitelů v jednotlivých úpadcích	129
Graf 4 Přehled počtu incidenčních sporů	130
Graf 5 Porovnání míry uspokojení věřitelů ve zkoumaných úpadcích – varianta 1.....	136
Graf 6 Porovnání míry uspokojení věřitelů ve zkoumaných úpadcích – varianta 2.....	137

Úvod

V této diplomové práci se budu věnovat tématu Insolvenční řízení z pohledu věřitele, kdy se zaměřím na veškeré nástrahy, které na věřitele v celém průběhu úpadku čekají. Tato práce je rozdělena do dvou hlavních částí, a to na teoretickou část a na praktickou část.

V první části se zaměřím především na hlavní definice, jež se v tomto tématu objevují, právní úpravy Insolvenčního zákona. Na průběh insolvenčního řízení, budou níže uvedeny a popsány jednotlivé typy insolvenčního řízení a způsoby úpadku z pohledu věřitele. Co vše musí věřitel podniknout, když vstupuje do insolvenčního řízení, aby vymohl svou pohledávku.

Ve druhé části, praktické části, jsem si vybrala tyto 2 společnosti KFIR, spol. s.r.o., KARA Trutnov, a.s. a fyzickou osobu – paní Evu Novákovou (rozenou Šinkovou) – oddlužení plněním splátkového kalendáře, kde jsem podrobně prostudovala průběh jejich insolvenčního řízení z pohledu věřitele a zaměřila se na jednotlivé typy věřitelů, jež jsou přihlášení do insolvenčního řízení a na jejich celkové postavení v řízení. Cílem této diplomové práce je zaměřit se na věřitele a porovnat jejich postavení, možnosti a povinnosti v rámci oddlužení, konkursu a reorganizace, a to u výše uvedených společností a fyzické osoby. Cílem je porovnání a vyhodnocení mezi nimi navzájem na konkrétních příkladech z praxe.

1 Právní úprava insolvenčního řízení

Insolvenční řízení je upraveno zákonem č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení neboli jinými slovy Insolvenční zákon. Tento zákon nabyl účinnosti dne 1. 1. 2008 a vystřídal tak předcházející právní úpravu, jež byla v zákoně č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání. Dále je v rámci řízení upravena pozice insolvenčních správců, kdy je jejich funkce obsažena v zákoně č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích.

Nelze vycházet pouze z Insolvenčního zákona, ale je třeba respektovat vyhlášky a další zvláštní předpisy, které se pojí k tomuto tématu. Jedná se o předpisy obchodního práva, živnostenského práva, občanského práva a mnoha dalších, jako příklad mohu zmínit např. vyhlášku č. 312/2007 Sb. o obsahu a dalších náležitostech zkoušek insolvenčních správců nebo vyhlášku č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona.

Insolvenční zákon lze rozdělit do 3 částí, kdy v první části je obsažena Obecná část, ve druhé části jsou Způsoby řešení úpadku a ve třetí části jsou Společná ustanovení. Jelikož je Obecná část a Společná ustanovení – tedy část první a třetí, společná pro část druhou, je velice důležité, aby byly všechny tři části Insolvenčního zákona propojeny a nejednalo se v případě úpadku pouze podle jedné vybrané části, neboť by mohlo dojít k neshodám a zbytečným nedorozuměním v důsledku chybné terminologie a nedostatků potřebných informací. (Hásová, Moravec, 2013, str. 1–6)

Vývoj postavení věřitelů

Insolvenční zákon, jež se stal účinným od 1. 1. 2008, přinesl mnoho změn, a to především tu, že pozice věřitele byla posílena. Zajištění a nezajištění věřitelé prosazují svá práva především na schůzích věřitelů či formou zástupce věřitele, a to pomocí hlasování, kdy hlasuje každý sám za sebe. Zásluhu na to má také nárůst odpovědnosti členů věřitelského výboru, jednotlivých věřitelů i jejich statutárních orgánů. Dalším důležitým právem je nyní změna insolvenčního správce po přezkumném jednání, k němuž může dojít pouze za předpokladu, že s tímto návrhem souhlasí alespoň polovina věřitelů, jež jsou přihlášení to daného insolvenčního řízení.

Mezi další změnu patří výše uspokojení zajištěných věřitelů, jež mají právo na celých 100 % pohledávky. Toto je výhodně především pro banky, které se převážně staví na stranu zajištěných věřitelů. (Hásová, Moravec, 2013, str. 1–6)

Z hlavních cílů změny v insolvenčním řízení bylo urychlení doby trvání. Dříve byla klasická délka trvání insolvenčního řízení devět let dle Konkursního zákona, jenž platil před Insolvenčním zákonem. Problémem byly především solidně stanovené časové limity pro určité stádia insolvenčního řízení. Novinkou je tedy zavedení termínů o způsobu řešení úpadku, tedy pokud jsou tyto zákonné lhůty dodržovány, je možné zkrátit dobu trvání úpadků, avšak potíží je v tom, že tyto časové termíny nejsou pro soudy, a tudíž toto řízení není dostatečně efektivní a rychlé, jak se na začátku předpokládalo. (Hásová, Moravec, 2013, str. 4-6)

1.1 Základní pojmy

1.1.1 Insolvenční řízení

Jedná se o soudní proces, jež probíhá u insolvenčního soudu a předmětem tohoto řízení je možný úpadek dlužníka nebo blížící se úpadek, tedy možnost, že dlužník není schopen hradit své závazky věřitelům a dostává se buď do platební neschopnosti, nebo předlužení. Cílem insolvenčního řízení je nalezení možnosti a formy řešení úpadku. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon)

1.1.2 Incidenční spory

Tyto incidenční spory jsou způsobeny v průběhu insolvenčního řízení a jsou vymezeny v Insolvenčním zákoně v § 159. V níže uvedených incidenčních sporech lze pokračovat i po ukončení insolvenčního řízení kromě sporů na základě odpůrčí žaloby a další spory, které zákon označí jako spory incidenční, a to je možné u všech typů úpadku. Mezi insolvenční spory dle zákona lze řadit:

- a) spory o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek,
- b) spory o vyloučení věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty z majetkové podstaty nebo o vydání výtěžku zpeněžení podle § 225 odst. 5,
- c) spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela,

- d) spory na základě odpůrčí žaloby,
- e) spory o náhradu škody na majetkové podstatě vzniklé porušením povinností insolvenčním správcem,
- f) spory o platnost smluv, kterými došlo ke zpeněžení majetkové podstaty prodejem mimo dražbu,
- g) spory o určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo závazků dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem,
- h) další spory, které zákon označí jako spory incidenční.

V případě jiných sporů, jež nejsou uvedeny výše, nelze uplatnit incidenční spory a po ukončení insolvenčního řízení nejde v incidenčních sporech pokračovat. Výjimkou jsou spory uvedeny v § 159 odstavci 1 písm. a) až c) a e) až g), neboť v těchto případech lze v incidenčních sporech i nadále pokračovat. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 160 - § 164)

Návrh na zahájení incidenčního sporu je velmi podobný žalobě, a tudíž je o něm projednáno a rozhodnuto v rámci insolvenčního řízení. V případě, kdy by rozhodnutí o incidenčním sporu mohlo vést k prodloužení insolvenčního řízení, bude tento spor jinému soudci insolvenčního soudu. Návrh incidenčního sporu je třeba podat ve stanovené lhůtě, jež je v insolvenčním zákoně uvedena. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon)

1.1.3 Osoba s dispozičním oprávněním

Osobou s dispozičním oprávněním lze charakterizovat jako osobu, jež má právo manipulovat s majetkovou podstatou během insolvenčního řízení. Určení této osoby je velmi důležité po celý průběh insolvenčního řízení z důvodu charakteristiky práv a povinností, platnosti právních úkonů, které musí tato osoba vykonávat.

Pokud není v Insolvenčním zákoně stanoveno jinak, je osobou s dispozičním oprávněním chápán dlužník, a to v době od povolení úpadku až do vyhlášení úpadku. Insolvenční správce se osobou s dispozičním oprávněním stává v momentě schválení úpadku konkursem, avšak po skončení konkursu tato povinnost opět přechází na dlužníka. (Hásová, Moravec, 2013, str. 9)

1.1.4 Majetková podstata

Majetková podstata je obsažena v Hlavě VI Insolvenčního zákona. Jedná se o takový majetek, jenž je určen k uspokojení věřitelů dlužníka. V případě, že návrh na insolvenční řízení bylo podáno věřitelem, je do majetkové podstaty zahrnut pouze majetek, který dlužník vlastní, a to k okamžiku předběžného opatření. Toto opatření je vydáno insolvenčním soudem a tím zčásti nebo úplně omezí dlužníkovi nakládat s jeho majetkem, který v současné době vlastní. Stejně tak jako se to týče i majetku, který dlužník nabude v průběhu insolvenčního řízení.

Majetkovou podstatu tvoří především: peněžní prostředky; věci movité a nemovité; podnik; soubor věcí a věci hromadné; vkladní knížky, vkladní listy a jiné formy vkladů; akcie, směnky, šeky nebo jiné cenné papíry; obchodní podíl atd. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 205 - § 206)

1.1.5 Insolvenční správce

Jedná se o osobu, jež se účastní insolvenčního řízení. Insolvenčním správcem může být fyzická osoba, která má dostatečná oprávnění, aby tuto činnost vykonávala, dále jím může být také veřejná obchodní společnost či zahraniční obchodní společnost, která má totožné ručení společníku jako veřejná obchodní společnost a jež je založena na právu členského státu EU, členských států Dohody o evropském hospodářském prostoru. Tyto zahraniční společnosti musí mít rovněž dostatečná oprávnění vykonávat tuto činnost jako insolvenční správce. (Hásová, Moravec, 2013, str. 24)

Insolvenční správce se jmenuje ze seznamu insolvenčních správců, jenž je veden Ministerstvem spravedlnosti. Pokud by měl jmenovaný insolvenční správce vážný důvod, je možné toto jmenování odmítnout. V případě, že jmenování insolvenční správce přijme, musí na své náklady uzavřít smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu, jež by se mohla vytvořit v rámci výkonu jeho funkce nebo funkcí jeho zaměstnanců po celou dobu trvání insolvenčního řízení. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, §21 - § 24)

1.1.6 Úpadek

Úpadek může mít 2 podoby:

1) Neschopnost plnit peněžité závazky

Je to moment, kdy dlužník již není schopný hradit své závazky, a to v případě, že:

- Má více věřitelů
- Má peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti
- Tyto závazky není schopen plnit (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 3)

Podmínkou je, že výše zmíněné znaky musí věřitel splňovat zároveň. Poslední kritérium, kdy je chápáno, že je dlužník v úpadku, je splněno dle Insolvenčního zákona tehdy, když:

- dlužník zastavil platby podstatné části svých peněžních závazků, nebo
- dlužník je neplní pod dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo
- není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníkovi výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo
- nesplnil povinnost předložit insolvenčnímu soudu požadované dokumenty. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon)

2) Předlužení

Jedná se o okamžik, kdy je dlužník již předlužen a zjišťuje se na straně dlužníka.

Předlužení v případě, že:

- má více věřitelů a zároveň
- součet jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku (Smolík, 2016, str. 53)

Podle novely zákona od 1. 7. 2017 může být insolvenční návrh podán, jak samotným dlužníkem, tak i jeho věřitelem a po podání návrhu může započít insolvenční řízení. Návrh je většinou zveřejněn v insolvenčním rejstříku do 2 hodin, jež je dostupný na webových stránkách veřejnosti.

Podání návrhu na insolvenčního řízení a následně samotné insolvenční řízení má několik nezanedbatelných vlivů, jak na dlužníka, tak i na věřitele. Tyto účinky platí pouze do doby, než je dlužník v insolvenci či nikoliv a lze je chápat 2 způsoby:

- 1) ochrana dlužníka před věřiteli (automatické moratorium), jehož cílem je poskytnout možnost zjistit, zdali je dlužník v insolvenční, je poskytnout možnost zjistit, zdali je dlužník v insolvenční,

Při zahájení insolvenčního řízení mohou:

- a) věřitelé uplatňovat své pohledávky vůči dlužníkovi pouze v souladu s insolvenčním zákonem
 - b) být práva spojená se zajištěním pohledávek zřízena pouze v souladu s insolvenčním zákonem
 - c) ačkoli je možné nařídit exekuci na majetek dlužníka, není možné takto nařízenou exekuci vykonávat.
- 2) ochrana práv dlužníka disponovat s jeho majetkem a závazky, jehož cílem je chránit věřitele před snižováním či znehodnocením majetku dlužníka.

Dlužník nesmí po zahájení řízení dělat tyto činnosti:

- a) disponovat s jeho aktivy, za předpokladu, že takováto dispozice by významně změnila strukturu nebo hodnotu těchto aktiv a
- b) platit své dluhy, poskytnout zajištění pro takovéto dluhy nebo změnit podmínky splácení dluhů, pokud by byly rozporu s insolvenčním zákonem (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon)

1.1.7 Insolvenční návrh podaný věřitelem § 105

V případě, že návrh na insolvenční řízení podává věřitel, musí dokázat, že dlužník není schopný hradit své závazky, kdy je třeba dokázat, že dlužník má jeho pohledávku již po splatnosti a zároveň je třeba přidat přihlášku do insolvenčního řízení. V případě, že věřitel, jenž podal insolvenční návrh je právnická osoba, která vede buď účetnictví, nebo daňovou evidenci, musí doložit svou pohledávku buď s uznáním dlužníka s jeho ověřeným podpisem; vykonatelným rozhodnutím; notářským zápisem se svolením k vykonatelnosti; exekutorský zápisem se svolením k vykonatelnosti, potvrzením auditora dle zvláštního zákona, soudního znalce nebo daňového poradce. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon § 105)

V případě, kdy je navrhovatelem insolvenčního řízení zahraniční právnická osoba nebo fyzická osoba, jež nemá bydliště nebo sídlo v ČR, je možné pohledávku doložit také dokladem, který je úředně ověřený nebo je vydaným cizím státem.

Věřitelé musí své pohledávky přihlásit do insolvenčního řízení, a to od doby, kdy je návrh na insolvenční řízení zveřejněn v insolvenčním rejstříku, jež je volně k dispozici. Lhůta pro zveřejnění na insolvenčním rejstříku bývá 2 hodiny, avšak nejpozdější termín je do 30 dní. Lhůta pro přihlášení pohledávek do insolvenčního řízení nesmí být kratší než 30 dní a zároveň nesmí být stanovena delší než 60 dní.

Předběžné posouzení insolvenčního návrhu podaného věřitelem je upravena § 100a Insolvenčního zákona. V tomto paragrafu je obsaženo, že v případě, kdy má insolvenční soud jakékoliv pochybnosti o podání návrhu řízení úpadku ze strany věřitele, může se rozhodnout, že tento návrh ani ostatní dokumenty nezveřejní v insolvenčním rejstříku. Toto rozhodnutí je nutné vykonat nejpozději do konce následujícího pracovního dne od podání insolvenčního návrhu. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, §100a)

Pro podání věřitelského insolvenčního návrhu jsou stanoveny rozšiřující podmínky a zálohy na náklady, viz níže:

- věřitel musí doložit, že má proti dlužníkovi splatnou pohledávku, kterou musí přiložit k insolvenčnímu návrhu, a to formou přihlášky pohledávky
- věřitel musí zaplatit zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 50 000 Kč (návrh proti právnické osobě, která je podnikatelem) nebo 10 000 Kč (návrh proti právnické osobě, která není podnikatelem nebo proti fyzické osobě)
- věřitel musí zaplatit soudní poplatek za podání návrhu ve výši 2 000 Kč. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 108)

2 Fáze insolvenčního řízení

2.1 Insolvenční návrh

Insolvenční návrh může být podán, jak dlužníkem, věřitelem, Českou národní bankou, která může podat insolvenční návrh na finanční instituci nebo insolvenčním správcem v hlavním řízení. (Hásová, Moravec, 2013, str. 65)

V případě, že je návrh podán dlužníkem musí k návrhu přiložit také několik dokumentů, mezi které patří seznam svého majetku včetně svých pohledávek a dluhů, v tomto seznamu musí pohledávky jednotlivě popsány a musí být vyjádřena jejich dobytnost; seznam svých závazků s uvedením svých věřitelů, v seznamu závazků musí být podrobně vyjádřeny všechny závazky, jež dlužník má, musí být vyčísleny výše a splatnosti jednotlivých závazků; seznam zaměstnanců a v neposlední řadě listiny, které dokládají úpadek nebo hrozící úpadek. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 1033 - § 105)

Pokud je insolvenční návrh podán věřitelem, je potřeba, aby doložil, že má vůči dlužníkovi pohledávku. V případě, že je dlužník právnickou osobou, dokládá tuto skutečnost navrhovatel, jenž vede účetnictví nebo daňovou evidenci, a to uznáním dlužníka s ověřeným podpisem nebo vykonatelným rozhodnutím nebo notářským zápisem se svolením k vykonatelnosti nebo exekutorským zápisem se svolením k vykonatelnosti nebo potvrzením auditora, soudního znalce nebo daňového poradce a to tak, že navrhovatel o pohledávce, kterou má k dlužníkovi účtuje. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon)

2.1.1 Oznámení o zahájení insolvenčního řízení § 101

Zahájení insolvenčního řízení je oznámeno vyhláškou, jež zveřejní insolvenční soud na insolvenčním rejstříku, a to nejpozději do 2 hodin, kdy mu byl doručen návrh podaný dlužníkem či byl učiněn záznam do spisu podle § 100a odst. 5. Ve vyhlášce o oznámení zahájení insolvenčního řízení musí být obsaženy tyto náležitosti:

- Označení insolvenčního soudu, který ji vydal,
- Označení insolvenčního navrhovatele,
- Údaj o okamžiku jejího zveřejnění v insolvenčním rejstříku,
- Jméno a příjmení osoby, která ji podala,
- Den vydání. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon)

2.1.2 Rozhodnutí o úpadku

Rozhodnutí o úpadku dlužníka vydá insolvenční soud za předpokladu, že zjistí bližící se úpadek dlužníka nebo skutečnost, že už v úpadku je. V rozhodnutí o úpadku nesmí chybět např. tyto náležitosti: výrok o zjištění úpadku; výrok o ustanovení insolvenčního správce; výzvu věřitelům, aby do 2 měsíců přihlásili své pohledávky; výrok, aby dlužník odevzdal soupis své majetkové podstaty (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 136)

2.1.3 Oznámení o vydání rozhodnutí o úpadku

Oznámení o vydání rozhodnutí o úpadku informuje insolvenční soud:

- a) Orgán, který vede obchodní nebo jiný rejstřík, v němž je dlužník zapsán,
- b) Finanční úřad, v jehož obvodu má dlužník sídlo, je-li právnickou osobou, jinak finanční úřad, v jehož obvodu má dlužník bydliště; místo toho vyrozumí jiný finanční úřad, o němž je mu známo, že je správcem daně dlužníka,
- c) Krajskou pobočku Úřadu práce, v jejímž obvodu má dlužník, který je zaměstnavatelem, sídlo nebo bydliště, je-li dlužníkem fyzická osoba, která nemá sídlo,
- d) Příslušný orgán sociálního zabezpečení,
- e) Obecný soud dlužníka. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 139)

2.2 Fáze průběhu insolvenčního řízení

Je možné říci, že insolvenční řízení je možno rozdělit do 3 fází:

- Fáze návrhová
- Fáze rozhodovací
- Fáze realizační

2.2.1 Fáze návrhová

Fáze mezi podáním insolvenčního návrhu a vydáním rozhodnutí o úpadku, v průběhu, které insolvenční soud zjišťuje, zdali je dlužník v úpadku.

2.2.2 Fáze rozhodovací

Fáze mezi rozhodnutím o úpadku a rozhodnutím o volbě metody řešení úpadku, v průběhu, které insolvenční soud rozhoduje, jakým způsobem bude insolvenční řízení řešeno. V této fázi lze povolit úpadek oddlužením, konkursem nebo reorganizací.

Způsoby řešení úpadku jsou jmenovány v Insolvenčním zákoně v § 4.

Hlavními způsoby řešení úpadku jsou u firem tyto:

1. konkurs

Jedná se o postup, kdy je vyhověno pohledávám jednotlivých věřitelů principem poměru ze zpeněženého majetku dlužníka. Zpeněžením majetkové podstaty dlužníka je míněno prodání či převedení veškerého majetku, který spadá do majetkové podstaty dlužníka do okamžiku podání návrhu na konkurs nebo nabytí během rozhodnutí o úpadku, a to na finanční hodnotu – peníze. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon § 244 - § 298) K zpeněžení majetkové podstaty může dojít několika způsoby, mezi které patří veřejná dražba, prodej movitých věcí a nemovitostí, prodej majetku mimo dražbu nebo dražbou provedenou soudním exekutorem. Způsob zpeněžení majetkové podstaty musí souhlasit věřitelský výbor a následně o něm rozhodne insolvenční správce. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 284)

Ta část pohledávek, jež je nad výši poměru, jež má být uspokojena, tedy ta část, která nebude uhrazena po skončení insolvenčního řízení nezanikají. Kontrolu nad společností přebírá insolvenční správce, jenž se stará o majetek dané společnosti, a následně po ukončení insolvenčního řízení konkursem dochází k likvidaci a smazání společnosti z obchodního rejstříku. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 246)

Zde mohou věřitelé uplatnit práva jen způsobem, jež je upraven insolvenčním zákonem. Toto platí i pro věřitele, kteří se nepřihlásili do insolvenčního řízení. Jestliže byl majetek, který byl postihnut zajištěným právem již prodán, zpeněžení tohoto majetku patří do majetkové podstaty dlužníka a v případě, že již má tuto peněžní hodnotu nabyvatel již u sebe, je povinen ji vydat insolvenčnímu správci a ten z ní uhradí zajištěné věřitele. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 248)

2. Reorganizace upraveno v Hlavě II Insolvenčního zákona

Podstatou reorganizace, je změna struktury společnosti, k zachování provozu a následné postupné upokojujování pohledávek jednotlivých věřitelů, kdy je sestaven reorganizační plán, který musí společnost řádně plnit a jeho plnění je kontrolováno jak soudem, tak věřiteli.

Podmínky reorganizace jsou následující:

- 1) Lze tuto metodu použít pouze pro podnikatelské subjekty

- 2) Nelze tuto metodu použít, pokud obrat dlužníka za poslední účetní období nepřesáhl aspoň 50 mil. Kč a zaměstnává méně než 50 zaměstnanců v hlavním pracovním poměru.
- 3) Nelze použít reorganizaci u právnických osob v likvidaci, obchodníky s cennými papíry nebo osoby oprávněnými k obchodování na komoditní burze. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 316)

Výjimkou je předpřipravená reorganizace, kdy je dlužník schopen do 15 dní od podání insolvenčního návrhu předložit soudu reorganizační plán, jenž je schválen aspoň polovinou, jak zajištěných, tak nezajištěných věřitelů. V tomto případě je možné schválit insolvenční řízení reorganizací.

1.1 Reorganizační plán upraven v § 316 až § 338 Insolvenčního zákona

Reorganizační plán vymezuje právní postavení dotčených osob v důsledku povolené reorganizace, a to na základě opatření sledujících ozdravení provozu dlužníkovy podniku a uspořádání vzájemných vztahů mezi dlužníkem a jeho věřiteli.

Reorganizační plán se předkládá insolvenčnímu soudu. Po jeho předložení nesmí nikdo až do zprávy o reorganizačním plánu vyvíjet činnost směřující k jeho přijetí nebo odmítnutí. Předkladatel je povinen zdržet se všech činností, které jsou v rozporu s reorganizačním plánem nebo které jinak ovlivňují jeho splnění.

V reorganizačním plánu se lze odchýlit od ustanovení tohoto zákona, pokud jde o uspokojení věřitelů včetně zajištěných věřitelů a věřitelů, jimiž jsou společníci a členové dlužníka uplatňující pohledávku vyplývající z jejich účasti ve společnosti nebo v družstvu, o nakládání s majetkovou podstatou a o závazky dlužníka po skončení insolvenčního řízení.

Další průběh reorganizace nesmí být v rozporu s reorganizačním plánem, pokud nedošlo stanoveným způsobem k jeho změně.

Přednostní právo sestavit reorganizační plán má dlužník, i když návrh na povolení reorganizace podal některý přihlášený věřitel. Může jej předložit současně s návrhem na povolení reorganizace anebo ve lhůtě 120 dnů od rozhodnutí o povolení reorganizace.

Tuto lhůtu může insolvenční soud na návrh dlužníka přiměřeně prodloužit, nejdéle však o 120 dnů.

Nemá-li dlužník právo přednostně sestavit reorganizační plán nebo zaniklo-li mu toto právo rozhodnutím insolvenčního soudu, může o tom, kdo má přednostní právo sestavit reorganizační plán, rozhodnout schůze věřitelů. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 316 - § 323)

1.2 Reorganizační plán obsahuje vždy:

- a) rozdělení věřitelů do skupin, s určením, jak bude nakládáno s pohledávkami věřitelů v jednotlivých skupinách,
- b) určení způsobu reorganizace,
- c) určení opatření k plnění reorganizačního plánu, zejména z hlediska nakládání s majetkovou podstatou, a s určením osob, které s ní mohou nakládat, včetně rozsahu jejich práv k nakládání s ní,
- d) údaj o tom, zda bude pokračovat provoz dlužníkovy podniku nebo jeho části a za jakých podmínek,
- e) uvedení osob, které se budou podílet na financování reorganizačního plánu nebo převezmou některé dlužníkovy závazky anebo zajistí jejich splnění, včetně určení rozsahu, v němž jsou ochotny tak učinit,
- f) údaj o tom, zda a jak reorganizační plán ovlivní zaměstnanost v dlužníkově podniku, a o opatřeních, která mají být v tomto směru uskutečněna,
- g) údaj o tom, zda a jaké závazky vůči věřitelům bude mít dlužník po skončení reorganizace. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 338)

V reorganizačním plánu musí být též uvedeno, jak je zajištěno splnění pohledávek, ohledně kterých dosud nebyl skončen incidenční spor, a pohledávek vázaných na odkládací podmínku, jaká je výše částky určené k uspokojení těchto pohledávek pro každou skupinu věřitelů, do které byly zařazeny, a jaká je celková výše částky určené k uspokojení těchto pohledávek podle reorganizačního plánu.

Věřitelé mohou stejně jako u konkursu rozhodnout o přijetí reorganizačního plánu na schůzi věřitelů, která se svolává pouze za tímto účelem. Změnou oproti konkursu je, že zde hlasují jednotlivé skupiny věřitelů, které jsou stanoveny reorganizačním plánem. Věřitelé

v jednotlivých skupinách hlasují, zda přijmou daný návrh reorganizačního plánu či nikoliv. V případě, že věřitel je v několika skupinách musí hlasovat v každé skupině zařazené pohledávky. O přijetí reorganizačního plánu lze rozhodnout také mimo schůzi věřitelů, a to za předpokladu, že hlasují písemně na základě Hlasovacího lístku po zahájení insolvenčního řízení nebo před zahájením insolvenčního řízení též hlasují písemnou formou pomocí Hlasovacího lístku, kdy je toto rozhodnutí doručeno dlužníkovi do lhůty, kterou on sám stanovil kvůli tomuto účelu a tato lhůta nemůže být kratší než 15 dní. Dalším předpokladem hlasování o přijetí reorganizačního plánu je, že věřitelé měli veškeré potřebné informace, které by měli být následně obsaženy v reorganizačním plánu. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 334 - § 337)

Hlasy věřitelů, jenž byli získány mimo schůzi věřitelů jsou následně připočítány k hlasům, jež byli získány na plánované schůzi věřitelů a následně je vydáno rozhodnutí o přijetí či zamítnutí reorganizačního plánu. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 344 – § 347)

Práva věřitelů zanikají účinností schváleného reorganizačního plánu, a to platí i pro věřitele, kteří se do insolvenčního řízení nepřihlásili. Tato podmínka platí také pro třetí osoby k majetku, jenž náleží do majetkové podstaty dlužníka. Dotčena nejsou práva věřitelů k spoludlužníkům a ručitelům dlužníka, neboť tato práva nejsou reorganizačním plánem ovlivněna. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 356)

3. Oddlužení

Způsob úpadku formou oddlužení je upraven v Insolvenčním zákoně v Hlavě V, tedy od § 389 a dále. Tato forma úpadku je možná, jak pro právnické osoby, které nejsou chápány jako podnikatel a jenž nemá dluhy z podnikání, tak i pro fyzické osoby, které též nemají dluhy z podnikání. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 389) Insolvenční řízení je zahájeno podáním Návrhu na povolení oddlužení, které musí obsahovat: označení dlužníka a osob oprávněných za něho jednat, údaje o očekávaných příjmech dlužníka v následujících 5 letech, údaje o příjmech dlužník za poslední 3 roky, návrh způsobu oddlužení nebo sdělení, že dlužník takový návrh nevznáší. V České republice jsou možné jen dvě varianty oddlužení, a to formou zpeněžení majetkové podstaty a plněním splátkového kalendáře. Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 356)

2.2.3 Fáze realizační

Fáze, která následuje po rozhodnutí o volbě metody řešení úpadku (rozhodnutí o reorganizaci, oddlužení nebo konkursu)

V této fázi, pokud je úpadek dlužníka řešen reorganizací, navrhuje dlužník společně s insolvenčním správcem návrh reorganizace, který předkládá věřitelskému výboru ke schválení. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 356)

3 Druhy věřitelských nároků

Úpadku se účastní přihlášení věřitelé, věřitelé s pohledávkami za majetkovou podstatou a věřitelé jim na roveň postavení.

Při reorganizaci se za věřitele dlužníka považují i společníci a členové dlužníka. Za pohledávku těchto osob se považuje právo vyplývající z jejich účasti ve společnosti nebo v družstvu, platí však, že výše pohledávky vyplývající z účasti společníka nebo člena dlužníka ve společnosti nebo v družstvu je rovna nule. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon)

3.1 Uplatňování pohledávek od § 165 Insolvenčního zákona

3.1.1 Přihláška k pohledávce

Pokud chce věřitel uplatnit svou pohledávku, je třeba, aby ji přihlásil podáním přihlášky, jež se následně uspokojí, podléhá způsobu řešení úpadku dlužníka. Pokud není stanoveno zákonem jinak, je v první řadě umořována jistina pohledávky, následně úroky, úroky z prodlení, a nakonec náklady, jež jsou spojené s uplatněním této pohledávky. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 165)

Věřitelé přihlašují své pohledávky, a to až do chvíle uplynutí lhůty stanovené rozhodnutím o úpadku. Jakmile jsou pohledávky přihlášeny později, než je stanovená lhůta, insolvenční soud k těmto pohledávkám nepřihlíží a tím pádem nejsou uspokojovány v rámci insolvenčního řízení. Přihlašují se i pohledávky, jež již byli vymáhány výkonem rozhodnutí či exekučním příkazem. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 173)

Věřitel, který přihlásil svou pohledávku do insolvenčního řízení může kdykoliv v jeho průběhu tuto pohledávku vzít zpět. Pokud takto věřitel učiní, insolvenční soud vezme na vědomí zpětvzetí přihlášky pohledávky věřitele a uvědomí věřitele, dlužníka a insolvenčního správce doručením rozhodnutí o této skutečnosti. Konec účasti věřitele v insolvenčním řízení nastává okamžikem nabytí právní moci rozhodnutí o zpětvzetí přihlášené pohledávky dlužníkem. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 184)

Veškeré přihlášky přezkoumává insolvenční správce, a to dle všech dodaných dokladů, jež byly doručeny, dle účetnictví dlužníka nebo daňové evidence. Následně je dlužník správcem vyzván, aby se k přihlášeným pohledávkám vyjádřil. V případě, že není možné přihlášku pohledávky řádně přezkoumat z důvodu vady nebo neúplnosti, je insolvenční správce povinen vyzvat věřitele, aby své přihlášky opravili či doplnili chybějící informace a poradí jim, jak toto učinit. Doplnění přihlášek trvá ve lhůtě 15 dnů, pokud není stanovena delší lhůta. Pokud by věřitel svou pohledávku ve stanovené lhůtě neopravil nebo nedoplnil, pak správce tyto přihlášky předkládá insolvenčnímu soudu, aby rozhodl, že se k těmto pohledávkám nebude přihlížet v rámci insolvenčního řízení. O tomto rozhodnutí je následně věřitel vyrozuměn. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 188)

3.2 Skupiny pohledávek

3.2.1 Zajištěná pohledávka

Pohledávka je zjištěná, pokud splňuje tyto náležitosti:

- a) jestliže ji nepopřel insolvenční správce ani žádný z přihlášených věřitelů,
- b) jestliže ji nepopřel insolvenční správce a insolvenční soud odmítl její popření přihlášeným věřitelem,
- c) jestliže insolvenční správce nebo přihlášený věřitel, který ji popřel, vezme své popření zpět, nebo
- d) rozhodnutím insolvenčního soudu ve sporu o její pravost, výši nebo pořadí.

Vykonatelná pohledávka je zjištěna také tehdy, jestliže insolvenční správce nepodal včas žalobu o její popření nebo byla-li taková žaloba zamítnuta anebo řízení o ní skončilo jinak než rozhodnutím ve věci samé. Výsledek sporu o pravost, výši nebo pořadí pohledávky poznamená insolvenční soud v upraveném seznamu pohledávek. Učiní tak i bez návrhu. Rozhodnutí insolvenčního soudu o pravosti, výši nebo pořadí pohledávek jsou účinná vůči všem procesním subjektům. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon)

Zajištěná pohledávka se uspokojuje v rozsahu jejího zajištění z práva pohledávky, majetkové hodnoty či jiné majetkové hodnoty, kterými byla pohledávka věřitele zajištěna. Důležitá informace pro pořadí uspokojení pohledávky je datum jejího vzniku. V případě, že je hodnota pohledávky věřitele po znaleckém posudku nižší než hodnota zajištění, pak se částka nad toto zajištění považuje za nezajištěnou pohledávku. Zajištěné pohledávky dalších

věřitelů s pozdějším datem přijetí tedy s pozdějším pořadím, se v tomto případě stávají nezajištěnými pohledávkami v plném rozsahu. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon)

3.2.2 Nezajištěné pohledávky

O těchto pohledávkách lze hovořit jako o nepřednostních pohledávkách. Tyto pohledávky se přihlašují do insolvenčního řízení pomocí přihlášky a jejich vznik byl před zahájením insolvenčního řízení. Tyto pohledávky jsou v rámci řízení uspokojovány poměrně, a to platí pro všechny typy řešení úpadku. (Maršíková, 2017, str. 77)

K této skupině se může též zařadit část zajištěných pohledávek, jak bylo zmíněno výše, a to v případě, že hodnota zajištěné pohledávky je dle posudku znalce nižší než zajištěné a část, jež přesahuje zajištění, se stává nezajištěnou pohledávkou věřitele. V praxi je většina pohledávek nezajištěných (Maršíková, 2017, str. 77)

3.2.3 Pohledávky za majetkovou podstatou

Jedná se o pohledávky, jež vznikly až po zahájení insolvenčního řízení či po vyhlášení moratoria. Všechny tyto pohledávky za majetkovou podstatou budou uspokojeny v plné výši, a to kdykoliv po rozhodnutí o úpadku. Jedná se o tyto pohledávky:

- a) náhrada hotových výdajů a odměna předběžného správce, to neplatí, byl-li předběžný správce ustanoven insolvenčním správcem,
- b) náhrada nutných výdajů a odměna likvidátora dlužníka za součinnost poskytnutou předběžnému správci nebo insolvenčnímu správci,
- c) náhrada nutných výdajů a odměna členů a náhradníků věřitelského výboru,
- d) náhrada zálohy na náklady insolvenčního řízení, jestliže ji v souladu s rozhodnutím insolvenčního soudu zaplatila jiná osoba než dlužník,
- e) pohledávky věřitelů vzniklé za trvání moratoria ze smluv podle § 122 odst. 2,
- f) pohledávky věřitelů z úvěrového financování. (Zákon č. 182/2006 Sb, Insolvenční zákon, § 168)

Následně sem patří také pohledávky, které vznikly až po rozhodnutí o úpadku a k těm patří například následující:

- a) hotové výdaje a odměna insolvenčního správce,
- b) náhrada nutných výdajů a odměna likvidátora, osoby v postavení obdobném postavení likvidátora a odpovědného zástupce za činnost prováděnou po rozhodnutí o úpadku,
- c) náhrada nutných výdajů a odměna likvidátora, osoby v postavení obdobném postavení likvidátora a odpovědného zástupce za činnost prováděnou po rozhodnutí o úpadku,
- d) náhrada hotových výdajů a odměna znalce ustanoveného insolvenčním soudem za účelem ocenění majetkové podstaty,
- e) úroky dle § 171 odst. 4,
- f) náhrada hotových výdajů osob, které poskytly insolvenčnímu správci součinnost,
- g) daně, poplatky a jiná obdobná peněžitá plnění, pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na veřejné zdravotní pojištění, pohledávky vzniklé opravou výše daně u pohledávek za dlužníkem v insolvenčním řízení podle zákona upravujícího daň z přidané hodnoty. (Zákon č. 182/2006 Sb, Insolvenční zákon, § 168)

3.2.4 Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou

Jedná se o pohledávky, které se nepřihlašují do insolvenčního řízení pomocí přihláškou pohledávky, ale hlásí se osobě s dispozičním oprávněním. Jsou upraveny v Insolvenčním zákoně v § 169 a jedná se například o:

- a) Pracovněprávní pohledávky dlužníkových zaměstnanců, pokud zákon ohledně některých z nich nestanoví jinak,
- b) Pohledávky věřitelů na náhradu škody způsobené na zdraví,
- c) Pohledávky věřitelů na výživném ze zákona,
- d) Pohledávky věřitelů vzniklé za trvání moratoria vyhlášeného před zahájením insolvenčního řízení ze smluv dle § 122 odst. 2, bylo-li insolvenční řízení zahájeno ve lhůtě 1 roku od zániku moratoria. (Zákon č. 182/2006 Sb, Insolvenční zákon, § 169)

Tyto pohledávky lze nazvat za pohledávky přednostní a jsou uspokojovány průběžně v rámci insolvenčního řízení, a to v nejlepším případě ve lhůtě splatnosti pohledávek. (Maršíková, 2017, str. 77)

3.2.5 Pohledávky vyloučené ze způsobů řešení úpadku

Tyto pohledávky se neuspokojují v žádném ze tří typů úpadku. Může se jednat o následující typy pohledávek:

- a) úroky, úroky z prodlení a poplatky z prodlení z pohledávek přihlášených věřitelů, vzniklých před rozhodnutím o úpadku,
- b) úroky, úroky z prodlení a poplatky z prodlení z pohledávek přihlášených věřitelů, které se staly splatné až po rozhodnutí o úpadku,
- c) pohledávky věřitelů z darovacích smluv,
- d) náklady účastníků řízení vzniklé jim účastí v insolvenčním řízení nebo také smluvní pokuty, a to v případě, že právo na uplatnění vzniklo po rozhodnutí o úpadku. (Zákon č. 182/2006 Sb, Insolvenční zákon, § 170)

Jestliže je pohledávka brána za pohledávku vyloučenou ze způsobu řešení úpadku znamená to, že se tato pohledávka uspokojovat nebude v žádné výši, ale neznámá to, že by se jednalo o popření této pohledávky. Tyto pohledávky lze uplatnit či moci vymáhat po skončení insolvenčního řízení pouze při úpadku konkursem. V případě, že bude insolvenční řízení řešeno oddlužením či reorganizací, tak tyto pohledávky při ukončení úpadku zanikají. (Maršíková, 2017, s. 77)

3.2.6 Pohledávky podřízené

Pohledávkami podřízenými jsou chápány ostatní pohledávky, jež lze v rámci insolvenčního řízení uspokojit. K těmto pohledávkám náleží také pohledávky společníků nebo členů ve společnosti nebo družstvu dlužníka, kdy jejich pohledávka vyplývá z účasti v těchto institucích, dále také pohledávka z podřízeného dluhopisu. Podřízené pohledávky jsou uspokojovány až po uspokojení jiné pohledávky či ostatních pohledávek, jež byly přihlášeny do insolvenčního řízení dlužníka a jsou uspokojovány dle předem stanovené či domluvené míry jejich podřízenosti. Pokud uspokojení není předem stanoveno, jsou pohledávky umořovány poměrně. V rámci insolvenčního řízení se jako poslední uspokojují pohledávky společníků nebo členů dlužníka ve společnosti nebo družstvu a umořují se také poměrně. Evidenci pohledávek společníků a členů družstva dlužníka se nahlašují insolvenčnímu správci, který o nich vede evidenci. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 172)

3.2.7 Pohledávka podmíněná

Jedná se o pohledávku, u které je její vznik, změna či zánik spojen s určitou podmínkou. Může jít například o situaci, kdy má dlužník ručitele své pohledávky a její existence leží na tom, zda bude věřiteli ručitel plnit místo dlužníka. Následně si může ručitel takovouto pohledávku přihlásit do insolvenčního řízení. (Slovníček insolvenčních pojmů, 2021)

3.2.8 Pohledávka vykonatelná

Vykonatelnou pohledávkou se myslí pohledávka, jež je věřitelem vymáhána pomocí soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce. Jedná se především o pohledávky, jež jsou pravomocným rozhodnutím soudu, pravomocným rozhodčím nálezem, pravomocným rozhodnutím správního orgánu, notářským zápisem, ve kterém dlužník uznal svůj dluh a svolil k jeho vykonatelnosti. (Slovníček insolvenčních pojmů, 2021)

Může jít také o zajištěnou pohledávku, jestliže insolvenční správce nepodá zavčasu žalobu o jejím popření, nebo v případě, že tato žaloba byla zamítnuta. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 201 odst. 2)

3.3 Přezkum přihlášených pohledávek

Přezkoumání přihlášených pohledávek je obsaženo v § 190 - § 191 Insolvenčního zákona a děje se tomu tak na přezkumném jednání nařízeném insolvenčním soudem. Termín a místo konání přezkumného jednání určí insolvenční soud v rozhodnutí o úpadku. Dlužníku a insolvenčnímu správci doručí insolvenční soud předvolání k přezkumnému jednání do vlastních rukou, s poučením o nezbytnosti jejich účasti. Není-li dále stanoveno jinak, může se insolvenční správce na své nebezpečí a na své náklady dát zastoupit při přezkumném jednání jinou osobou zapsanou do seznamu insolvenčních správců. Přezkoumání pohledávek při přezkumném jednání se děje podle seznamu přihlášených pohledávek. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 190 - § 191)

Pohledávky přihlášené jako podmíněné osobami se nezařazují na přezkumné jednání po dobu, po kterou v insolvenčním řízení uplatňuje vůči dlužníku přihlášenou pohledávku věřitel. Jde o pohledávky, které zajišťují věci, práva pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty třetích osob. Při přezkumném jednání se pokládá za vykonatelnou každá přihlášená

pohledávka, ohledně které věřitel prokáže, že se stala vykonatelnou nejpozději ke dni rozhodnutí o úpadku. Při přezkumném jednání nelze považovat vykonatelnou pohledávku za nevykonatelnou z důvodů, pro které byla popřena. V pochybnostech rozhodne o tom, zda se pohledávka považuje pro účely jejího přezkoumání za vykonatelnou, do skončení přezkumného jednání insolvenční soud. Učiní tak usnesením, které se nedoručuje a proti němuž není přípustný opravný prostředek. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 179 - § 182a)

3.4 Popření přihlášených pohledávek

Pravost, výši a pořadí všech přihlášených pohledávek mohou popírat insolvenční správce, dlužník a přihlášení věřitelé. Lze to však vzít zpět. Insolvenční správce může při přezkumném jednání změnit stanovisko, které zaujal k jednotlivým pohledávkám v seznamu přihlášených pohledávek.

Není-li dále stanoveno jinak, nemá popření pohledávky dlužníkem vliv na její zjištění. Jeho účinkem však vždy je, že pro pohledávku, kterou dlužník popřel co do její pravosti nebo výše, není v rozsahu popření upravený seznam přihlášených pohledávek exekucním titulem. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 192)

Věřitel může až do skončení přezkumného jednání, dokud jeho pohledávka není zjištěna, měnit výši přihlašované pohledávky. Jestliže v důsledku této změny není možné přezkoumat přihlášenou pohledávku při nařízeném přezkumném jednání, nařídí insolvenční soud zvláštní přezkumné jednání. Věřitel je však povinen uhradit ostatním věřitelům na jejich žádost náklady, které jim vznikly v souvislosti s jejich účastí na zvláštním přezkumném jednání. (Zákon č. 182/2006 Sb, Insolvenční zákon, § 192 odst.4)

3.4.1 Popření pohledávky

Při popření pohledávky může jít o:

- a) **popření její pravosti** – znamená, že pohledávka nevznikla, již zcela zanikla anebo že se zcela promlčela (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 193);
- b) **popření výše pohledávky** – znamená, že dlužníkův závazek je nižší než přihlášená částka, ten, kdo popírá výši pohledávky, musí současně uvést, jaká je ve skutečnosti výše pohledávky (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 194);

- c) **popření pořadí pohledávky** – je, že pohledávka má méně výhodné pořadí, než je pořadí uvedené v přihlášce pohledávky, nebo je-li popíráno právo na uspokojení pohledávky ze zajištění a ten, kdo popírá pořadí pohledávky, musí současně uvést, v jakém pořadí má být pohledávka uspokojena (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 195).

3.4.2 Účinky popření pohledávky § 196

Popření výše pohledávky nemá vliv na její pořadí. Popření pořadí pohledávky nemá vliv na pravost nebo výši pohledávky. Popření práva na uspokojení pohledávky ze zajištění má však u zajištěného věřitele, který může tuto pohledávku vůči dlužníku uspokojit pouze z majetku poskytnutého k zajištění, tytéž účinky jako popření pravosti pohledávky, a bylo-li toto právo popřeno jen zčásti, tytéž účinky jako popření výše pohledávky.

Výsledek přezkumného jednání zapíše insolvenční správce do seznamu přihlášených pohledávek. Takto upravený seznam tvoří součást zápisu o přezkumném jednání. Věřitelům, kteří o to požádají, vydá insolvenční soud z tohoto seznamu výpis. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 196)

Věřitele, jehož nevykonatelná přihlášená pohledávka byla popřena při přezkumném jednání, poučí insolvenční správce nebo insolvenční soud při přezkumném jednání o dalším postupu. Věřitele, který se přezkumného jednání nezúčastnil, o tom insolvenční správce písemně vyrozumí, a to i tehdy, je-li popření uvedeno v upraveném seznamu přihlášených pohledávek.

3.4.3 Popření nevykonatelné pohledávky insolvenčním správcem § 198

Věřitelé nevykonatelné pohledávky, která byla popřena insolvenčním správcem, mohou uplatnit své právo žalobou na určení u insolvenčního soudu do 30 dnů od přezkumného jednání. Zato lhůta však neskončí dříve než uplynutím 15 dnů od doručení vyrozumění.

Žalobu podávají vždy proti insolvenčnímu správci. Nedojde-li žaloba ve stanovené lhůtě insolvenčnímu soudu, k pohledávce popřené co do pravosti se nepřihlíží. Pohledávka popřená co do výše nebo pořadí je v takovém případě zjištěna ve výši nebo pořadí uvedeném

při jejím popření. V žalobě může žalobce uplatnit jako důvod vzniku popřené pohledávky pouze skutečnosti, které jako důvod vzniku této pohledávky uplatnil nejpozději do skončení přezkumného jednání, a dále skutečnosti, o kterých se žalobce dozvěděl později proto, že mu kupující ze smlouvy o prodeji podniku nebo jeho části neoznámil včas převzetí dlužníkovu závazku.

Vyjde-li v průběhu řízení o žalobě najevo, že popřená pohledávka je pohledávkou vykonatelnou, není to důvodem k zamítnutí žaloby, žalovaný je však v takovém případě povinen prokázat důvod popření. (Zákon č. 182/2006 Sb, Insolvenční zákon, § 198)

3.4.4 Popření vykonatelné pohledávky insolvenčním správcem § 199

Insolvenční správce, který popřel vykonatelnou pohledávku, podá do 30 dnů od přezkumného jednání u insolvenčního soudu žalobu, kterou své popření uplatní proti věřiteli, který vykonatelnou pohledávku přihlásil. Lhůta je zachována, dojde-li žaloba nejpozději posledního dne lhůty soudu.

Jako důvod popření pravosti nebo výše vykonatelné pohledávky přiznané pravomocným rozhodnutím příslušného orgánu lze uplatnit jen skutečnosti, které nebyly uplatněny dlužníkem v řízení, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí. Důvodem popření však nemůže být jiné právní posouzení věci.

V žalobě může žalobce proti popřené pohledávce uplatnit pouze skutečnosti, pro které pohledávku popřel. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 199)

3.4.5 Popření pohledávky přihlášeným věřitelem § 200

Věřitel je oprávněn písemně popřít pohledávku jiného věřitele. Popření pohledávky musí mít stejné náležitosti jako žaloba podle občanského soudního řádu a musí z něj být patrné, zda se popírá pravost, výše nebo pořadí pohledávky. Popření pohledávky lze učinit pouze na formuláři, jehož náležitosti stanoví prováděcí právní předpis. Podobu formuláře zveřejní ministerstvo způsobem umožňujícím dálkový přístup. Tato služba nesmí být zpoplatněna.

K popření pohledávky přihlášeným věřitelem se přihlíží, jen obsahuje-li podání všechny náležitosti a je-li doručeno insolvenčnímu soudu nejpozději 3 pracovní dny přede dnem

konání přezkumného jednání o popřené pohledávce. Po uplynutí této lhůty již nelze měnit uplatněný důvod popření. K popření pohledávky učiněnému ve formě, která v době konání přezkumného jednání o popřené pohledávce vyžaduje jeho písemné doplnění, předložení jeho originálu, případně předložení písemného podání shodného znění, se nepřihlíží. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 200)

Dospěje-li insolvenční soud k závěru, že k popření pohledávky přihlášeným věřitelem se nepřihlíží, odmítne je rozhodnutím, které může vydat jen do skončení přezkumného jednání o popřené pohledávce. Toto rozhodnutí se doručuje zvlášť věřiteli, který popřel pohledávku, věřiteli popřené pohledávky, dlužníku a insolvenčnímu správci. Osobou oprávněnou k podání odvolání proti tomuto rozhodnutí je pouze věřitel, který popřel pohledávku. Jestliže insolvenční soud popření pohledávky neodmítne, považuje se podání, jímž přihlášený věřitel popřel pohledávku, od rozhodnutí o způsobu řešení úpadku, nejdříve však po uplynutí 10 dnů od skončení přezkumného jednání, za žalobu, kterou tento věřitel uplatnil u insolvenčního soudu své popření vůči věřiteli, který pohledávku přihlásil.

Jako důvod popření pravosti nebo výše vykonatelné pohledávky přiznané pravomocným rozhodnutím příslušného orgánu lze uplatnit jen skutečnosti, které nebyly uplatněny dlužníkem v řízení, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí. Důvodem popření však nemůže být jiné právní posouzení věci. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 200)

Pohledávkou nedotčenou reorganizačním plánem je i pohledávka, u které v důsledku prodlení dlužníka došlo ke ztrátě sjednané výhody splátek, jestliže reorganizační plán:

- a) stanoví splatnost jistiny včetně úroků stejně jako před prodlením dlužníka,
- b) nemění žádná další práva spojená s pohledávkou, s výjimkou práv věřitele spojených s účinky zahájení insolvenčního řízení nebo s již nastalým prodlením dlužníka,
- c) stanoví, že všechny splátky jistiny a úroku, které měl dlužník zaplatit před svým prodlením do dne účinnosti reorganizačního plánu, budou uhrazeny neprodleně po účinnosti reorganizačního plánu. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon)

Pohledávkou nedotčenou reorganizačním plánem je pohledávka, jejíž výši, splatnosti ani další její vlastnosti a práva s ní spojená reorganizační plán nemění, nebo pohledávka, o které věřitel písemně uznal, že není reorganizačním plánem dotčena.

Odůvodněnost a vhodnost rozdělení věřitelů do jednotlivých skupin posoudí insolvenční soud při schvalování reorganizačního plánu. Na základě návrhu dotčeného věřitele nebo předkladatele reorganizačního plánu může insolvenční soud rozhodnout o zařazení věřitele do jiné skupiny. Učiní tak před schválením reorganizačního plánu. Proti jeho rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

4 Role věřitelů v insolvenčním řízení

Věřitel

Jedná se o fyzickou osobu nebo právnickou, která má pohledávku vůči dlužníkovi. Věřitel přihlašuje do insolvenčního řízení pohledávky pomocí přihlášky pohledávek a mohou mít v průběhu insolvenčního řízení velký vliv na jeho průběh, protože se jejich postavení v průběhu času velice změnilo a jejich postavení posílilo. Jejich vliv je prováděn formou věřitelských orgánů, mezi které patří schůze věřitelů, věřitelský výbor a zástupce věřitelů (Hásová, Moravec, 2013, str. 16)

4.1 Role věřitelů

Navrhovatel – podat návrh

V kapitole 2 Fáze insolvenčního řízení jsem již definovala Návrh podaný věřitelem a náležitosti, jež by tento návrh měl mít. Nyní bych se k této oblasti chtěla vrátit. Pokud je věřitel fyzická osoba, musí být v návrhu označen jménem, příjmením a bydliště.

Skupiny věřitelů

Pro potřeby určení rozsahu uspokojení zjištěných pohledávek a hlasování věřitelů o přijetí reorganizačního plánu se věřitelé dlužníka při reorganizaci rozdělují do skupin, a to tak, aby v každé skupině byli věřitelé se zásadně shodným právním postavením a se zásadně shodnými hospodářskými zájmy. Rozdělení věřitelů do jednotlivých skupin obsahuje reorganizační plán, v němž se vždy uvede, podle jakých kritérií k rozdělení věřitelů došlo.

4.1.1 Zajištěný věřitel

Tito věřitelé přihlašují své pohledávky do insolvenčního řízení, kdy se v přihlášce musí dovolat svého zajištění a uvést veškeré okolnosti, které prokáží listinami, jež se tohoto týkají. Toto se týká i zajištěných věřitelů, kteří mohou uspokojit svou pohledávku pouze z majetku poskytnutého k zajištění. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 166)

Samostatnou skupinou v reorganizaci jsou zejména tyto:

- a) každý zajištěný věřitel

Zajištěný věřitel je ten, který má svou pohledávku zajištěnou majetkem, jenž spadá do majetkové podstaty. A to zejména zástavním právem, zadržovacím právem,

omezením převodu nemovitosti, zajišťovacím převodem práva nebo postoupením pohledávky zajištění.

- b) společníci a členové dlužníka,
- c) věřitelé, jejichž pohledávky nejsou reorganizačním plánem dotčeny.

4.2 Věřitelské orgány

Věřitelské orgány jsou vymezeny v Insolvenčním zákoně v Díle 4 § 46 - § 68

4.2.1 Schůze věřitelů § 47

Tomuto orgánu náleží jmenovat i odvolat členy věřitelského výboru, dále jmenují náhradníka nebo zástupce odvolaného člena. K další pravomoci tohoto orgánu patří rozhodování o tom, jestli stávající věřitelský výbor zůstane ve své funkci či zda bude zvolen nový.

Schůze věřitelů si Usnesením vyhraduje pole působnosti ostatních věřitelských orgánů a toto Usnesení je schváleno a přijato v případě, kdy pro něj hlasovala většina přítomných věřitelů nebo řádně zastoupených věřitelů. Tato většina věřitelů musí být tvořena nejméně dvěma třetinami hlasů a je počítána dle výše jejich pohledávek.

Tento orgán je svoláván a řízen insolvenčním soudem, jenž ho svolává z vlastního podmětu nebo na základě návrhu insolvenčního správce, věřitelského výboru.

Lze svolat věřitelskou schůzi také 2 věřiteli, jestliže výše jejich pohledávek činí nejméně desetinu všech přihlášených pohledávek. Tento způsob svolání schůze věřitelů lze provést pouze u způsobu řešení úpadku konkursem a reorganizací. U způsobu řešení úpadku oddlužení se tato forma nepoužívá, ale je zde jiná možnost svolání schůze věřitelů, a to že ji svolá více než polovina všech přihlášených věřitelů a výše jejich pohledávek, jež jsou počítány § 49 odst. 1, musí být větší než polovina.

Schůze věřitelů je insolvenčním soudem svolána nejpozději do 30 dní poté, co bylo požádáno o její svolání. Je možné navrhnout i jiný pozdější termín, ale ten musí být schválen předem. Schůze věřitelů se může zúčastnit insolvenční správce, dlužník, přihlášení věřitelé a státní zastupitelství. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon)

4.2.2 Svolaání schůze věřitelů § 48

Oznámení o svolání zveřejňuje insolvenční soud vyhláškou, jež je zobrazena v insolvenčním rejstříku. V této vyhlášce musí být uveden předmět jednání, místo jednání a termín konání schůze.

V rámci schůze věřitelů může být projednáván pouze předmět jednání, jež byl uveden ve vyhlášce, kterou zveřejnil insolvenční soud. Další předmět jednání může být projednán pouze za předpokladu, že se dostaví všichni věřitelé a nepočítá se věřitel, který hlasuje písemně. K prvním předmětům jednání patří stanovení věřitelského výboru, zpráva insolvenčního správce o dosavadní činnosti či zpráva věřitelského výboru o dosavadní činnosti nebo o způsobu úpadku dlužníka, pokud o této skutečnosti již nerozhodl insolvenční soud.

V případě, že by nějaký věřitel opětovně vznesl nedůvodný návrh na svolání věřitelské schůze, má povinnost ostatním věřitelům na jejich žádost zaplatit vzniklé náklady, které jsou spojené s účastí na schůzi věřitelů. Insolvenční soud rozhodně o zaplacení paušální částky ve výši 5 000, - Kč tomuto věřiteli za náklady spojené s projednáním nedůvodného návrhu na svolání schůze věřitelů. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon)

4.2.2.1 Hlasovací právo

Hlasovací právo je obsaženo v Insolvenčním zákoně v § 49 - § 53. V této části je stanoveno, že pro platnost Usnesení schůze věřitelů je třeba většina hlasů přítomných věřitelů a řádně zastoupených věřitelů. Hlas se počítá podle výše přihlášené pohledávky jednotlivých věřitelů, kdy na 1, - Kč pohledávky náleží 1 hlas. V případě, že u jedné pohledávky máme více věřitelů, je potřeba, aby se dohodli, v jaké výši dílu pohledávky bude každý z nich uplatňovat. Pokud by se nedomluvili, získává každý stejnou výši dílu pohledávky. Hlas mají všichni přítomní věřitelé a lze hlasovat i písemnou formou, kdy je potřeba podat „Hlasovací lístek“, který musí obsahovat pouze daný procesní úkon, ze kterého je nepochybně patrné, jak by věřitel hlasoval. „Hlasovací lístek“ musí být úředně ověřen kvůli platnosti podpisu. Pokud „Hlasovací lístek“ neobsahuje všechny náležitosti, k jeho hlasům se nepřihlíží. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 49 - § 53)

4.2.2.2 Rozhodnutí o hlasovacím právu

Hlasovat mohou i věřitelé, jejichž pohledávka byla popřena, a to pouze v rozsahu popření a za předpokladu, že schůze věřitelů dá souhlas s tím, že tyto věřitelé mohou hlasovat.

V případě, že schůze věřitelů nesvolí ponechat hlasovací právo věřitelům, jejichž pohledávka byla popřena, rozhodne o jejich hlasovacím právu insolvenční soud dle § 52 odst. 2 Insolvenčního zákona. To, že schůze věřitelů nepřizná hlasovací právo věřitelům, jejich pohledávka byla popřena, neznamená, že tyto věřitelé přicházejí o své hlasovací právo. Toto právo jim i nadále zůstává. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon)

4.2.2.3 Přezkum hlasovacího práva

Hlasovací právo projednává insolvenční soud u jednotlivých věřitelů zvlášť. Pokud věřitel chce, aby insolvenční soud rozhodl, jinak než, jak je stanoveno dle seznamu přihlášených pohledávek, musí podat návrh, a to nejpozději do 7 dní před konáním schůze věřitelů. Lhůta 7 dní pro podání návrhu neskončí dříve než 5 dní po zveřejnění přihlášených pohledávek v insolvenčním rejstříku. Veškeré dokumenty a důkazy, které jsou důležité pro rozhodnutí o míře hlasovacího práva, je třeba dodat insolvenčnímu soudu nejpozději 2 dny před konáním schůze věřitelů. O této skutečnosti budou věřitelé informováni ve vyhláše o svolání schůze věřitelů. Proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání ani jiné v opravné prostředky a toto rozhodnutí se nevztahuje na následné schůze věřitelů. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon)

4.2.3 Věřitelský výbor

Vykonává ostatní úkony věřitelských orgánů, jež nejsou v působnosti schůze věřitelů. Jeho činnost má za cíl chránit zájmy věřitelů jakožto celku a společně s insolvenčním správcem se snaží přispět k naplnění cílů insolvenčního řízení. Je svoláván věřiteli na jejich popud nebo na základě rozhodnutí soudu.

Činnost věřitelského výboru spočívá:

- a) dohlíží na činnost insolvenčního správce,
- b) poskytuje insolvenčnímu správci podporu při jeho činnosti,
- c) uděluje insolvenčnímu správci nebo dlužníku s dispozičními oprávněními souhlas k uzavírání smluv o úvěrovém financování,

- d) schvaluje průběžně výši a správnost hotových výdajů insolvenčního správce a nákladů spojených s udržováním a správou majetkové podstaty,
- e) může nahlížet do dlužníkovy účetnictví nebo evidence vedené podle zvláštního právního předpisu,
- f) může rozhodnout o ověření řádné účetní závěrky nebo mimořádné účetní závěrky auditorem,
- g) může nahlížet do dlužníkových písemností ve stejném rozsahu jako insolvenční správce,
- h) plní úkoly stanovené tímto zákonem nebo uložené mu insolvenčním soudem,
- i) je oprávněn podávat insolvenčnímu soudu návrhy týkající se průběhu insolvenčního řízení, včetně návrhů na uložení procesních sankcí. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 58)

Volba členů a náhradníků věřitelského výboru

Věřitelský výbor volí z přihlášených věřitelů předsedu, který bude řídit a svolávat schůze věřitelů. Členem věřitelského výboru se může stát jakýkoliv přihlášený věřitel, který se jmenováním do věřitelského výboru souhlasí. Nelze, aby se členem věřitelského výboru nebo náhradníkem člena věřitelského výboru stala osoba, (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 62 - § 65)

4.2.4 Zástupce věřitelů

Jedná se o další z věřitelských orgánů, jenž se může zvolit místo věřitelského výboru, pokud není volba věřitelského výboru povinná. Veškerá ustanovení, která platí pro věřitelský výbor, platí také pro zástupce věřitelů a jeho náhradníků. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 68)

Usnesení schůze věřitelů o způsobu řešení úpadku upraveno v § 150 - § 152 Insolvenčního zákona

V případě, že dlužník je podnikatelem a je možné rozhodnout o úpadku dle § 149 Insolvenčního zákona, může schůze věřitelů, jež je svolaná rozhodnutím o úpadku také schválit usnesení o způsobu úpadku, a to formou konkursu nebo reorganizací. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 150) Usnesení schůze věřitelů může schválit usnesení o

úpadku dlužníka pouze v případě, že pro jeho návrh hlasovala alespoň polovina všech přítomných zajištěných věřitelů a polovina přítomných nezajištěných věřitelů, anebo pro návrh usnesení hlasovalo 90 % přítomných věřitelů, kdy jsou hlasy počítány podle výše přihlášených pohledávek. V případě, že se schůze věřitelů účastní jen zajištění nebo nezajištění věřitelé, je usnesení schváleno pouze za předpokladu, že den před konáním schůze pro tento návrh hlasovala nejméně polovina všech přítomných hlasujících věřitelů. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, §151)

Společný zájem věřitelů

Jedná se o takový zájem, jenž je dominující než zájem jednotlivých věřitelů. Jedná se například o to, že jeho cílem je, aby zvolený způsob úpadku byl pro věřitele lepší, výnosnější a spravedlivější než ostatní způsoby úpadku. Snahou je tedy dosáhnout lepšího uspokojení pro všechny přihlášené věřitele než pro jednotlivce.

5 Odpisy a opravné položky k pohledávkám za dlužníky v insolvenčním řízení

5.1 Zákon o daních z příjmů

Daňově uznatelným nákladem je podle § 24 odst. 2 písm. y) bod Zákona o daních z příjmů hodnota přihlášené a následně i zjištěné pohledávky, avšak v insolvenčním řízení neuspokojené pohledávky, a to včetně DPH, na základě výsledků insolvenčního řízení, pokud bylo o pohledávce při jejím vzniku účtováno do výnosů a bylo možné k této pohledávce tvořit opravné položky podle Zákona o rezervách. Dle tohoto paragrafu je řečeno, že výdaje jež jsou vynaloženy na dosažení, zajištění a udržení příjmů, mezi které patří i hodnota pohledávky nebo pořizovací cena postoupené pohledávky u kterých je možné uplatnit opravné položky či u pohledávek, u kterých to nelze, neboť splatnost je kratší 18 měsíců a výše pohledávky je vyšší než 200 000,- Kč a u kterých nebylo zahájeno soudní nebo správní řízení, za dlužníkem u něhož soud zrušil konkurs, neboť majetek dlužníka není postačující, a pohledávka byla poplatníkem přihlášena u insolvenčního soudu a tím pádem měla být vypořádána z majetkové podstaty, nebo u dlužníka, který je v úpadku nebo jemuž úpadek hrozí na základě výsledků insolvenčního řízení. (Zákon č. 586/1992 Sb., Zákon o daních z příjmů, § 24 odst. 2 písm. y)

5.2 Zákon o rezervách

Dle Zákona o rezervách č. 593/1992 Sb. může poplatník podle § 7 tvořit rezervu na opravy hmotného majetku, jenž je výdajem na dosažení, zajištění a udržení příjmů, pokud je doba odepisování stanovena zákonem o daních z příjmů 5 a více let, pokud poplatník prochází reorganizací nebo oddlužením podle zvláštního právního předpisu a jehož vlastnické právo ke hmotnému majetku, ke kterému je rezerva tvořena, nebylo v průběhu řízení ani jeho pravomocným ukončením dotčeno. Rezervu nelze u hmotného majetku vytvářet, pokud vlastnické právo má poplatník, který má úpadek formou konkursu dle zvláštního právního předpisu. (Zákon č. 593/1992 Sb., Zákon o rezervách, § 7) Podmínky pro tvorbu opravné položky jsou:

1. Pohledávka byla věřitelem přihlášena u soudu nebo byla dlužníkem uvedena v seznamu jeho závazků.

2. Opravná položka byla vytvořena (tzn. Zaučtována a uplatněna v daňovém přiznání) ve zdaňovacím období, kdy byla pohledávka přihlášena nebo uvedena na seznamu.
3. Pohledávka nevznikla z titulů uvedených v § 2 odst. 2 Zákona o rezervách.
4. O pohledávce bylo při jejím vzniku účtováno do zdanitelných výnosů.

Dle § 8 Zákona o rezervách č. 593/1992 Sb. Lze tvořit opravnou položku k pohledávkám za dlužníky v insolvenčním řízení, jež jsou výdajem na dosažení, zajištění a udržení příjmů. Tyto opravní pohledávky mohou tvořit poplatníci, kteří vedou účetnictví a lze je tvořit až do výše rozvahové hodnoty nepromlčených pohledávek přihlášených u soudu při zahájení insolvenčního řízení do konce lhůty stanovené soudem či do konce lhůty, která je stanovena insolvenčním zákonem. (Zákon č. 593/1992 Sb., Zákon o rezervách, § 8)

Pokud je dlužníkovi povolena reorganizace, místo přihlášky pohledávky stačí, že dlužník uvede pohledávku věřitele v seznamu dluhů. U oddlužení stačí, když soud vydá zároveň rozhodnutí o úpadku včetně rozhodnutí o povolení oddlužení v období, kdy se podává daňové přiznání, stačí, když budou pohledávky řádně přihlášeny. Pohledávky, které jsou vyloučeny nelze tvořit opravné pohledávky.

Opravné položky, které věřitel vytvořil, zanikají v souvislosti s výsledkem insolvenčního řízení nebo v případě, že je pohledávka popřena věřitelem, dlužníkem, samotným věřitelem. (Zákon č. 593/1992 Sb., Zákon o rezervách, § 8)

5.3 Zákon o dani z přidané hodnoty

V § 42 odst. 8 je uvedeno, že opravu nelze provést, pokud den, jenž je zdanitelným plněním realizované dnem, kdy nastaly skutečnosti rozhodné pro provedení opravy základu daně; dnem schválení reorganizačního plánu v případě, že k opravě základu daně dochází z důvodu změny výše základu daně na základě tohoto plánu; dnem zrušení rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu v případě, že k opravě základu daně dochází z důvodu změny výše základu daně na základě tohoto zrušení, nebo dnem přeměny reorganizace v konkurs v případě, že k opravě základu daně dochází z důvodu změny výše základu daně na základě této přeměny, a když tento den nastane po uplynutí 3 let do konce zdaňovacího období, ve kterém vznikl nárok priznat daň. Lhůta pro opravu základu daně se pozastaví po

dobu soudního nebo rozhodčího řízení v souvislosti se zbožím nebo službou, které byly předmětem původního uskutečněného zdanitelného plnění, pokud toto řízení má vliv na výši základu daně. V případě insolvenčního řízení lhůta pro opravu základu daně neběží ode dne zahájení řízení do dne schválení reorganizačního plánu. (Zákon č. 235/2004 Sb., Zákon o dani z přidané hodnoty, § 42)

Věřitel může opravit základ daně u nedobytné pohledávky, a to pouze v těchto případech:

- a) *pohledávka ze zdanitelného plnění je vymáhána v exekučním řízení podle exekučního řádu, ve kterém nebyla dosud zcela vymožena, a od vydání prvního exekučního příkazu v tomto řízení uplynuly nejméně 2 roky; opravu základu daně nelze provést, pokud exekuci není možné provést z důvodu stanoveného právním předpisem upravujícím jiné řízení než exekuční řízení podle exekučního řádu,*
- b) *pohledávka ze zdanitelného plnění byla vymáhána v exekučním řízení podle exekučního řádu a tato exekuce skončila zastavením pro nemajetnost dlužníka,*
- c) *se dlužník nachází v insolvenčním řízení, věřitel přihlásil svoji pohledávku ze zdanitelného plnění nejpozději ve lhůtě stanovené rozhodnutím soudu o úpadku, tato pohledávka byla zjištěna a v insolvenčním řízení se k ní přihlíží a insolvenční soud*
 1. *rozhodl o prohlášení konkursu na majetek dlužníka nebo o přeměně reorganizace v konkurs,*
 2. *schválil oddlužení a ze zprávy pro oddlužení je zřejmé, že pohledávka ze zdanitelného plnění nebude zcela nebo zčásti uspokojena, nebo*
 3. *zastavil insolvenční řízení z důvodu zamítnutí, odmítnutí nebo zpětvzetí návrhu na povolení oddlužení, neschválení oddlužení nebo zrušení schváleného oddlužení, pokud je z těchto rozhodnutí zřejmé, že majetek dlužníka je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující,*
- d) *došlo ke smrti dlužníka a z výsledků skončeného řízení o pozůstalosti je zřejmé, že pohledávka ze zdanitelného plnění nebude zcela nebo zčásti uspokojena; v případě likvidace pozůstalosti musí být pohledávka ze zdanitelného plnění uvedena v seznamu pohledávek, a pokud jde o pohledávku, která se zjišťuje, musí se jednat o pohledávku ze zdanitelného plnění, která je zjištěna,*
- e) *bylo zahájeno a dosud neskončilo řízení podle písmen a) až d), věřitel uplatnil svá procesní práva směřující k uspokojení pohledávky, ale dosud nenastaly všechny skutečnosti rozhodné pro provedení opravy základu daně podle písmen a) až d)*

a uplynulo 5 let od konce zdaňovacího období, ve kterém se uskutečnilo zdanitelné plnění. (Zákon č. 235/2004 Sb., Zákon o dani z přidané hodnoty, § 46)

Lhůta po uplynutí 3 let od konce zdaňovacího období, ve kterém se uskutečnilo plnění nebo došlo k převzetí celkového díla, či bylo poskytováno dílčí plnění, neběží po dobu insolvenčního řízení, ve kterém se věřitel domáhá uspokojení pohledávky či od zahájení likvidace dlužníka do zahájení insolvenčního řízení, pokud se věřitel v řízení o likvidaci dlužníka domáhá uspokojení pohledávky a v průběhu likvidace je zjištěn úpadek dlužníka. Věřitelem pro účely daně z přidané hodnoty je chápán plátc, jenž uskutečnil plnění vůči jinému plátc, z něhož mu vznikla povinnost přiznat daň; který daň z tohoto plnění přiznal; který neobdržel úplatu nebo její část za toto plnění a jehož právo na plnění z pohledávky nezaniklo. (Zákon č. 235/2004 Sb., Zákon o dani z přidané hodnoty, § 46 odst. 5, odst. 6)

V případě, že se jedná o opravu základu daně nedobytné pohledávky, se provede oprava z neobdržené úplaty zdanitelného plnění. Jestliže nebyla pohledávka v rámci přezkoumání přihlášených pohledávek zjištěna v hodnotě, jež měla při svém vzniku, oprava daně se provádí z hodnoty, která byla zjištěna v rámci přezkumného jednání. (Zákon č. 235/2004 Sb., Zákon o dani z přidané hodnoty, § 46a)

5.4 Ostatní dopady povolení reorganizace

Rozhodnutím o povolení reorganizace se splatnost pohledávek vrací do původních termínů. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon, § 329 odst. 3) Věřitel v rámci reorganizace získá plnění nejméně stejné hodnoty s plněním, které by zřejmě obdržel, kdyby byl dlužníkův úpadek řešen konkursem. Pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na úroveň postavené budou věřiteli uhrazeny ještě před předložením reorganizačního plánu ke schválení soudem nebo budou uhrazeny ihned poté, co se reorganizační plán stane účinným. Zanikají práva všech věřitelů vůči dlužníkovi, nestanoví-li reorganizační plán jinak. Zanikají pohledávky, které se v insolvenčním řízení neuspokojují, a to již přijetím reorganizačního plánu. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon)

5.5 Odlišnosti v konkursu

Věřitelé mohou své pohledávky uplatnit jen způsobem uvedeným v Insolvenčním zákoně. Předpokladem pro uspokojení pohledávky je její řádné přihlášení do insolvenčního řízení ve

lhůtě insolvenčním soudem stanovené. Následně se na schůzi věřitelů jednalo, zda tyto podmínky přijmou a tím schválí reorganizační plán, který dlužník předložil. Věřitelé plán schválili a následně bylo zveřejněno Usnesení o schválení reorganizačního plánu dlužníka soudem. (Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon)

6 Praktická část – výběr 3 společností v insolvenčním řízení (oddlužení splátkovým kalendářem, konkurs, reorganizace), analýza věřitelských nároků

V praktické části této diplomové práce se budu zabývat analýzou věřitelských nároků v rámci úpadku zvolených společností a fyzické osoby. Porovnáím jednotlivé přihlášené věřitele a jejich pohledávky a nároky v rámci oddlužení, konkursu a reorganizace.

V první řadě se budu zabývat úpadkem formou oddlužení, kdy jsem si vybrala paní Evy Novákové (rozené Šinkové), nar. 22. 7. 1975, spisová značka KSCB 44 INS 6167/2016 vedená u Krajského soudu v Českých Budějovicích, následně se zaměřím na společnost KFIR, spol. s.r.o., IČ: 42195136, spisová značka KSHK 45 INS 11085/2010 vedená u Krajského soudu v Hradci Králové, která měla povoleno oddlužení formou konkursu a jako poslední se zaměřím na společnost KARA Trutnov, a.s. spisová značka KSHK 42 INS 2125/2021 vedená u Krajského soudu v Hradci Králové, která měla úpadek povolen formou reorganizace.

6.1 Úpadek formou oddlužení plněním splátkového kalendáře

Pro svou praktickou část, kdy se budu zabývat oddlužením plněním splátkového kalendáře, jsem si na Insolvenčním rejstříku vybrala úpadek paní Evy Novákové (rozené Šinkové), nar. 22. 7. 1975, spisová značka KSCB 44 INS 6167/2016 vedená u Krajského soudu v Českých Budějovicích.

6.1.1 Oddíl A – Řízení do úpadku

Insolvenční návrh byl podán dlužnicí samotnou a vyhláška o zahájení insolvenčního řízení byla zveřejněna dne 15. 3. 2016. V návrhu uvedla dlužnice, že eviduje své závazky vůči 9 věřitelům, a to v celkové výši cca 2 595 000,- Kč. Dále zde byl soupis majetku dlužnice a přehled očekávaných příjmů, které pobírá u zaměstnavatele PROAUTO-CZ s.r.o. a také informaci o uzavřené smlouvě o důchodu s Milošem Novákem ve výši 2 000,- Kč. Dlužnice

také k návrhu přiložila seznam závazků a exekučních příkazů, které jsou vůči ní vedeny. Ve vyhlášece o zahájení insolvenčního řízení soud vyzval věřitele, aby podali u insolvenčního soudu přihlášky svých pohledávek. Dne 29. 4. 2016 bylo zveřejněno opatření, kdy soud určil paní Novákové insolvenčního správce Kancelář správců v.o.s. Téhož dne bylo vydáno Usnesené o povolení řízení úpadku oddlužením. V tomto Usnesení KSCB 44 INS 6167/2016-A-9 soud jsou vyzváni věřitelé, kteří se ještě nepřihlásili do insolvenčního řízení, aby se do 30 dnů od zveřejnění usnesení přihlásili. Také je zde uvedeno „*Věřitelé se dále vyzývají, aby neprodleně sdělili insolvenčnímu správci, jaká zajišťovací práva uplatní na věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových právech dlužnice. Pokud tak neučiní, má se za to, že právo na uspokojení přihlašované pohledávky ze zajištění v insolvenčním řízení uplatněno nebylo.*“ (Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 29. 4. 2016, sp. zn. KSCB 44 INS 6167/2016-A-9, publikován na Insolvenčním rejstříku). Téhož dne nařídil soud přezkumné jednání a schůzi věřitelů, které bylo stanoveno na 20. 6. 2016 v 13:15 hod. Na nařízeném jednání budou na schůzi věřitelů probány tyto body:

- *zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti (§ 48 odst. 2 IZ),*
- *volba věřitelského výboru, popřípadě zástupce věřitelů (§ 48 odst. 2 a § 68 odst. 1 IZ),*
- *rozhodnutí věřitelů o eventuálním odvolání dosavadního insolvenčního správce z funkce a ustanovení správce nového (§ 29 odst. 1 IZ),*
- *rozhodnutí věřitelů o způsobu oddlužení.* (Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 29. 4. 2016, sp. zn. KSCB 44 INS 6167/2016-A-9, publikován na Insolvenčním rejstříku).

6.1.2 Oddíl B – Řízení po úpadku

Dne 09. 06. 2016 byl zveřejněn Seznam přihlášených pohledávek. V tomto seznamu bylo přihlášeno 13 věřitelů, mezi které patří O2 Czech Republic a.s.; Kooperativa pojišťovna, a.s., ŠkoFIN s.r.o., ČEVAK, a.s., SECAPITAL S.á.r.l., Reiffeisenbank, a.s., Bohemia Factoring, s.r.o., Jiří a Zuzana Vorlovi, Finanční úřad pro Jihočeský kraj. Mezi exekutory byli přihlášeni tito 4: Mgr. Petr Polanský, Mgr. Petr Jaroš, Mgr. Zuzana Sobíšková a JUDr. Dalimil Mika, LL.M. Pohledávky byly přihlášeny v celkové výši 2 483 585,72 Kč. Dlužnice popřela pohledávky v celkové výši 40 837,50 Kč. Celková částka přihlášených pohledávek do insolvenčního řízení, se kterými dlužnice souhlasila, byla 2 442 748,22 Kč.

Přehled jednotlivých přihlášených pohledávek uvádím níže v Tabulce 1 Přehled přihlášených věřitelů a poměr úhrady jejich pohledávek.

Tabulka 1 Přehled přihlášených věřitelů a poměr úhrady jejich pohledávek

Pořadí věřitelů	Název věřitele	Výše pohledávky	Typ pohledávky	Poměr úhrady pohledávky v %	Poměr úhrady pohledávky v Kč
1.	Mgr. Petr Polanský	7 865,00 Kč	Nezajištěná	0,32 %	25,17 Kč
2.	Mgr. Petr Jaroš	7 865,00 Kč	Nezajištěná	0,32 %	25,17 Kč
3.	Jiří a Zuzana Vorlovi	682 066,50 Kč	Nezajištěná	27,46 %	187 295,46 Kč
4.	ČEVAK, a.s.	21 318,00 Kč	Nezajištěná	0,86 %	183,33 Kč
5.	Finanční úřad pro Jihočeský kraj	15 493,00 Kč	Nezajištěná	0,62 %	96,06 Kč
6.	ŠkoFIN s.r.o.	6 505,98 Kč	Nezajištěná	0,26 %	16,92 Kč
7.	Koooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group	5 251,00 Kč	Nezajištěná	0,21 %	11,03 Kč
8.	O2 Czech Republic a.s.	9 191,14 Kč	Nezajištěná	0,37 %	34,01 Kč
9.	JUDr. Dalimil Mika, LL.M.	9 135,50 Kč	Nezajištěná	0,37 %	33,80 Kč
		7 865,00 Kč	Nezajištěná	0,33 %	25,95 Kč
10.	Mgr. Zuzana Sobišková	8 107,00 Kč	Nezajištěná	0,32 %	25,94 Kč
11.	Bohemia Faktoring, s.r.o.	764 924,99 Kč	Nezajištěná	30,80 %	235 596,90 Kč
12.	Raiffeisenbank, a.s.	835 194,58 Kč	Nezajištěná	33,63 %	280 875,94 Kč
13.	SECAPITAL, S.á.r.l.	102 803,03 Kč	Nezajištěná	4,14 %	4 256,05 Kč
Celkem		2 483 585,72 Kč	X	100,00 %	708 501,72 Kč

Zdroj: vlastní zpracování

Jak je z Tabulky 1 zřejmé, tak nejvíce upokojeny budou pohledávky od věřitele Raiffeisenbank, a.s. ve výši 33,63 %, dále Mgr. Zuzana Sobišková ve výši 30,80 % a jako třetí nejvýše uspokojeným věřitelem je Jiří a Zuzana Vorlovi. Čtvrtým nejvíce uspokojeným věřitelem je společnost SECAPITAL, S.á.r.l., který měl přihlášenou pohledávku ve výši 102

8030,03 Kč a jeho uspokojení by mělo být 4,14 %. Ostatní věřitelé s malými pohledávkami jsou uspokojeny v rozmezí 0,21 % - 0,86 %.

V Tabulce 2 je zobrazen stav přihlášených pohledávek a výše, které insolvenční správce popřel. Jak můžeme v níže uvedené tabulce vidět, tak jsou popřené pohledávky exekutorů, a to v plné výši. Částka popřených pohledávek tedy činí 40. 837,50 Kč.

Dne 17. 6. 2016 byl zveřejněn upravený seznam přihlášených pohledávek, kdy byla zcela popřena pohledávka společnosti SECAPITAL, S.á.r.l. a to z důvodu promlčení pohledávky. O tyto finanční prostředky byla ponížena celková částka přihlášených pohledávek dlužnice.

Tabulka 2 Přihlášení pohledávky a jejich popření insolvenčním správcem

Pořadí věřitelů	Název věřitele	Výše pohledávky	Popřeno	Zjištěno
1.	Mgr. Petr Polanský	7 865,00 Kč	7 865,00 Kč	0,00 Kč
2.	Mgr. Petr Jaroš	7 865,00 Kč	7 865,00 Kč	0,00 Kč
3.	Jiří a Zuzana Vorlovi	682 066,50 Kč	0,00 Kč	682 066,50 Kč
4.	ČEVAK, a.s.	21 318,00 Kč	0,00 Kč	21 318,00 Kč
5.	Finanční úřad pro Jihočeský kraj	15 493,00 Kč	0,00 Kč	15 493,00 Kč
6.	ŠkoFIN s.r.o.	6 505,98 Kč	0,00 Kč	6 505,98 Kč
7.	Koooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group	5 251,00 Kč	0,00 Kč	5 251,00 Kč
8.	O2 Czech Republic a.s.	9 191,14 Kč	0,00 Kč	9 191,14 Kč
9.	JUDr. Dalimil Míka, LL.M.	9 135,50 Kč	9 135,50 Kč	0,00 Kč
		7 865,00 Kč	7 865,00 Kč	0,00 Kč
10.	Mgr. Zuzana Sobíšková	8 107,00 Kč	8 107,00 Kč	0,00 Kč
11.	Bohemia Factoring, s.r.o.	764 924,99 Kč	0,00 Kč	764 924,99 Kč
12.	Raiffeisenbank, a.s.	835 194,58 Kč	0,00 Kč	835 194,58 Kč
13.	SECAPITAL, S.á.r.l.	102 803,03 Kč	102 803,03 Kč	0,00 Kč
Celkem		2 483 585,72 Kč	140 640,53 Kč	2 339 945,19 Kč

Zdroj: *Vlastní zpracování*

Protokol o schůzi věřitelů byl na insolvenčním rejstříku zveřejněn dne 27. 06. 2016. Schůze věřitelů se konala dne 20. 06. 2016, kdy byly projednány body, jež jsem již výše zmínila. Bylo rozhodnuto, že prozatímní věřitelský výbor nebude jmenován. Bylo tak rozhodnuto nejen pro nepřítomnost věřitelů, ale také proto, že o něj dlužnice nepožádala a insolvenční správce ho nepožaduje. Dále se rozhodlo o tom, že insolvenční správce i nadále zůstane ve své funkci. Posledním bodem je rozhodnutí o způsobu oddlužení, kdy bylo navrženo schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře. Po prozkoumání všech příjmů dlužnice se odhaduje splnění úhrady ve výši 35 %, a proto byl tento návrh schválen.

Dne 26. 09. 2016 vydal insolvenční soud Usnesení o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře, kde bylo uvedeno poměrné rozvržení úhrady pohledávek mezi nezajištěné věřitele, viz aktualizovaná Tabulka 3, ve které je uveden přehled přihlášených věřitelů a poměr úhrady pohledávek, která byla částečně zobrazena v Usnesení KSCB 44 INS 6167/2016-B-6. Dlužnice bude po dobu 5 let hradit pohledávky v rozsahu přednostní pohledávky po odečtení stálých plateb určených insolvenčnímu správci.

Tabulka 3 Přihlášené pohledávky a podíl jejich uhrazení v rámci úpadku

Pořadí věřitelů	Název věřitele	Přihlášeno celkem v Kč	Podíl z celkové částky v %	Podíl z celkové částky v Kč
2.	Mgr. Petr Jaroš – popřena co do pravosti	7 865,00 Kč	0,33 %	25,95 Kč
3.	Jiří a Zuzana Vorlovi	359 066,50 Kč	28,95 %	197 458,25 Kč
4.	ČEVAK, a.s.	21 318,00 Kč	0,90 %	191,86 Kč
5.	Finanční úřad pro Jihočeský kraj	15 493,00 Kč	0,66 %	102,25 Kč
6.	ŠkoFIN s.r.o.	6 505,98 Kč	0,28 %	18,22 Kč
7.	Koooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group	5 251,00 Kč	0,23 %	12,08 Kč
8.	O2 Czech Republic a.s.	9 191,14 Kč	0,39 %	35,85 Kč
10.	Mgr. Zuzana Sobíšková	8 107,00 Kč	0,34 %	27,56 Kč
11.	Bohemia Factoring, s.r.o.	764 924,99 Kč	32,47 %	248 371,14 Kč
12.	Raiffeisenbank, a.s.	835 194,58 Kč	35,45 %	296 076,48 Kč
Celkem		2 355 917,19 Kč	100,00 %	742 319,65 Kč

Zdroj: *Vlastní zpracování*

Dále je v Usnesení KSCB 44 INS 6167/2016-B-6 uvedeno, že dlužnice pobírá mzdu od zaměstnavatele PROAUTO – CZ s.r.o., kde pracuje, jak na hlavní pracovní poměr, tak i na dohodu o provedení práce. Na základě smlouvy o důchodu má dlužnice sjednané finanční příspěvky ve výši 4.000,- Kč od pana Miloše Nováka a 3 000,- Kč od paní Gabriely Svěchtové.

Srážky ze mzdy z hlavního pracovního poměru byly stanoveny ve stejném rozsahu, v jakém mohou být prováděny při výkonu rozhodnutí nebo při přednostní pohledávce. Mzda z dohody o provedení práce měla být zasílána v plné výši insolvenčnímu správci, který provede stanovené srážky a nezabavitelnou část tohoto příjmu vyplatí dlužnici.

Jak bylo uvedeno výše v Tabulce 2 Přihlášení pohledávky a jejich popření insolvenčním správcem, tak byly v průběhu insolvenčního řízení popřeny některé pohledávky. Na průběh a odůvodnění bych se nyní podívala podrobněji. Pohledávka Mgr. Petra Jaroše ve výši 7 865,- Kč byla insolvenčním správcem popřena co do pravosti. Jelikož řízení o žalobě, jež je vedeno kvůli popření této pohledávky pod sp. zn. 43 ICm 2559/2016 není v době vydání usnesení o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře skončeno, byla pohledávka zařazena do splátkového kalendáře. Částky srážek na tuto pohledávku budou deponovány na účtu insolvenčního správce, dokud nebude skončeno řízení žaloby na popření pohledávky. V případě, že by pohledávka byla popřena, budou deponované srážky na tuto pohledávku rozděleny mezi zbylé věřitele dle splátkového kalendáře.

Dle výše zmíněného je vidět, že v rámci insolvenčního řízení byly přihlášeny pouze nezajištěné pohledávky v celkové částce 2 355 917,19 Kč.

Dne 8. 6. 2021 zaslal insolvenční správce Krajskému soudu v Českých Budějovicích novou tabulku s úpravou přerozdělení poměrů uspokojení zbývajících výší přihlášených pohledávek z důvodu částečného zpětvzetí přihlášky u věřitele Jiřího a Zuzany Vorlových. Více je popsáno v Oddílu P – Přihlášky, kde jsou popsány jednotlivé úkony při podání přihlášek daných pohledávek v rámci insolvenčního řízení. Vyhláška o této změně byla zveřejněna téhož dne na insolvenčním rejstříku. Pro upřesnění bude nové schéma přerozdělení uspokojení nezajištěných věřitelů uvedeny v Tabulce 4.

Tabulka 4 Nové uspokojení věřitelských nároků dle přihlášených pohledávek

Pořadí věřitelů	Název věřitele	Zůstatková částka v Kč	Nový podíl uspokojení v %	Podíl z celkové částky v Kč
2.	Mgr. Petr Jaroš	5 420,45 Kč	0,39 %	20,97 Kč
3.	Jiří a Zuzana Vorlovi	158 773,94 Kč	17,66 %	28 043,61 Kč
4.	ČEVAK, a.s.	14 692,05 Kč	1,05 %	154,06 Kč
5.	Finanční úřad pro Jihočeský kraj	10 677,55 Kč	0,76 %	81,37 Kč
6.	ŠkoFIN s.r.o.	4 483,82 Kč	0,32 %	14,35 Kč
7.	Koooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group	3 618,91 Kč	0,26 %	9,35 Kč
8.	O2 Czech Republic a.s.	6 334,40 Kč	0,45 %	28,64 Kč
10.	Mgr. Zuzana Sobíšková	5 587,23 Kč	0,40 %	22,28 Kč
11.	Bohemia Faktoring, s.r.o.	527 175,04 Kč	37,63 %	198 360,15 Kč
13.	Raiffeisenbank, a.s.	575 603,80 Kč	41,08 %	236 478,76 Kč
Celkem		1 312 367,19 Kč	100,00 %	463 213,54 Kč

Zdroj: *Vlastní zpracování*

Dne 4. 10. 2021 bylo insolvenčnímu soudu doručena zpráva o splnění oddlužení dlužnice Evy Novákové. Tato skutečnost byla zveřejněna o den později, tedy 5. 10. 2021. Ve zprávě o splnění oddlužení je uvedeno, že dlužnice po dobu insolvenčního řízení uhradila celkem 34,22 % svých závazků, což činí 784 528 Kč. Byla zde i stanovena odměna po dobu trvání oddlužení ve výši 59 895 Kč a výše hotových výdajů ve výši 11 979 Kč.

Výši celkových zjištěných pohledávek, které byly v rámci úpadku uhrazovány jsou uvedeny v tabulce v Příloze 1. Ještě zde uvedu v Tabulce 5 konečnou výši zjištěných pohledávek, jejich celkové uspokojení po dobu insolvenčního řízení a následně celkovou míru uspokojení věřitelů.

Tabulka 5 Celková míra uspokojení věřitelů v oddlužení splátkovým kalendářem

Výše zjištěných pohledávek	2 032 917,19 Kč
Výše uspokojených pohledávek	784 528,00 Kč
Celková míra uspokojení věřitelů	38,59 %

Zdroj: Vlastní zpracování

6.1.3 Oddíl C – Incidenční spory

Během insolvenčního řízení paní Novákové byl soudem projednáván pouze jeden incidenční spor. Tento incidenční spor byl vznesen 11. 7. 2016 insolvenčním správcem dlužnice proti Mgr. Petru Jarošovi, soudnímu exekutorovi. Spor byl veden proto, že přihlášená pohledávka soudního exekutora Mgr. Jaroše, byla insolvenčním správcem na přezkumném jednání dne 20. 6. 2016 popřena z důvodu nedoložení jsočnosti pohledávky. Z důvodu, že žalovaný Mgr. Jaroš nedoložil doklady potvrzující existenci pohledávky z titulu náhrady nákladů exekučního řízení č. j. 129 EX 4561/14. Žalobce požaduje Rozsudek soudu, kde bude uvedeno, že žalovaný nemá vůči dlužnici pohledávku ve výši 7 865,- Kč a dále, aby žalovaný uhradil náhradu za náklady řízení.

Dne 1. 8. 2016 vydal soud usnesení, kde vyzývá žalovaného, aby se v dané lhůtě 30 dnů vyjádřil ve věci výše zmíněné žaloby. V případě, že by se žalovaný nevyjádřil ve stanovené lhůtě, bude soud oprávněn rozhodnout ve prospěch žalobce. O dva dny později zaslal žalovaný soudu písemné vyjádření, ve kterém uvádí, že přihlášenou pohledávku zařazenou v Oddílu P pod položkou P2 - 2 upravil a chtěl ji uplatnit jako nevykonatelnou pohledávku. Tuto opravu učinil do dne 20. 6. 2016, kdy se konalo přezkumné jednání, a proto považuje jednání insolvenčního správce za neopodstatněné a žádá o zamítnutí žaloby soudem. Dne 4. 8. 2016 byla zaslána předvolání oběma zúčastněným stranám, aby se dne 21. 9. 2016 dostavili k jednání soudu.

Dne 5. 9. 2016 bylo soudu zasláno doplněné vyjádření žalovaného, kde příkládá exekuční příkaz č. j. 129 EX 4561/14, který byl vydán na mzdu dlužnice. Proto je toho názoru, že mu vznikl nárok na náhradu nákladů exekuce a svůj názor podkládá judikaturou Ústavního soudu. O deset dní později, tedy 15. 9. 2016 bylo na insolvenčním rejstříku zveřejněno zpětvzetí žaloby o rozhodnutí pravosti přihlášené pohledávky. Žalobce vzal zpět svou žalobu z důvodu nové judikatury Ústavního soudu, kterou ve svém vyjádření uvedl žalovaný Mgr. Petr Jaroš, soudní exekutor. Žalobce tedy žádá soud o vydání Usnesení, které by nařídilo

zastavení řízení žalovy na určení přihlášené pohledávky pod číslem P2, dále, že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení a v neposlední řadě, aby se neuskutečnilo jednání nařízené soudem na 21. 9. 2016.

Vyrozumění o odročení řízení, které bylo stanoveno na 21. 9. 2016, na neurčito, bylo zveřejněno insolvenčním soudem dne 20. 9. 2016, a to z důvodu rozhodnutí o zpětvzetí žaloby o určení přihlášené pohledávky. Posledním zápisem v incidenčních sporech je usnesení o zastavení řízení č. j. 43 ICm 2559/2016-15 vyhotovené 26. 9. 2016, čímž vyhověl žádosti žalobce o zpětvzetí žaloby a zastavení tohoto řízení.

6.1.4 Oddíl P – Přihlášky

Záznamy o přihlášení pohledávek jsou uvedeny v insolvenčním rejstříku u dlužnice v Oddílu P – Přihlášky. V této části jsou uvedeny veškeré změny, jež věřitelé provedou při podávání přihlášek či jejich změn. Mezi tyto změny patří také zpětvzetí přihlášené pohledávky, kterou v rámci tohoto oddlužení provedl pouze jeden věřitel. Níže budou podrobněji popsány změny a úkony konané u jednotlivých přihlášených pohledávek.

První pohledávka pod pořadovým číslem P1 byla vyhotovena 2. 5. 2016 Mgr. Petrem Polanským, soudním exekutorem. Soudní exekutor požadoval uhradit náklady exekuce vedené proti dlužnici, a to ve výši 7 865,- Kč i přesto, že na pohledávce nebyla před zahájením insolvenčního řízení vymožena žádná částka. Dalším zápisem u této pohledávky je vyjádření insolvenčního správce ze dne 19. 7. 2016, ve kterém soudu zasílá oznámení o popření pohledávky, ke kterému došlo na přezkumném jednání, jež se konalo dne 20. 6. 2016. Důvodem popření bylo, že věřitel neprokázal, že by vymohl nějakou částku v rámci exekučního řízení, a proto mu nevznikl nárok na náklady exekuce a odměnu soudního exekutora, kterou požadoval. Z tohoto důvodu insolvenční správce popřel celou výši přihlášené pohledávky, zato dlužnice uznává pohledávku v plné výši. O 3 dny později, tedy 22. 9. 2016 bylo soudem vydáno usnesení, ve kterém odmítá přihlášku pohledávky věřitele Mgr. Petra Polanského, soudního exekutora, čímž jeho účast na tomto insolvenčním řízení končí. Soud takto rozhodl, jelikož věřitel, ve stanovené lhůtě 30 dnů od konání přezkumného jednání, nepodal žalobu proti popření pohledávky.

Pod pořadovým číslem P2 byla dne 2. 5. 2016 přihlášena pohledávka Mgr. Petra Jaroše, soudního exekutora v celkové výši 7 865,- Kč. Dne 23. 6. 2016 byl soudu zaslán dopis s doplněním přihlášky, kdy věřitel uvedl, že se jedná o nevykonatelnou pohledávku. Průběh celého řízení u této pohledávky je podrobně popsán v Oddílu C – Incidenční spory.

Pohledávkou P3 je pohledávka přihlášená dne 5. 5. 2016 manželi Jiřím a Zuzanou Vorlovými, kdy přihlašují pohledávku vzniklou smlouvou o půjčce, která byla uzavřena mezi paní Novákovou a jejím bývalým manželem panem Šinkou. Jelikož ani jeden z dlužníků – paní Nováková ani její bývalý manžel, neuhradili manželům Vorlovým žádnou částku, tak se obrátili s přihláškou svých dvou pohledávek do insolvenčního řízení, kde byla dlužná částka vyčíslena na 682 065,50 Kč. Dne 17. 2. 2021 bylo na insolvenčním rejstříku zveřejněno částečné zpětvzetí přihlášené pohledávky, tento dokument byl zaslán právním zástupcem manželů Vorlových, ve kterém je uvedeno, že bývalý manžel dlužnice pan Šinka uhradil dne 15.7.2019 svou část pohledávky ve výši 323 000,- Kč. Soud vydal následně dne 26. 4. 2021 usnesení, ve kterém bere na vědomí částečné zpětvzetí pohledávky P3 ve výši 323 000,- Kč. V souvislosti s uhrazením této částky pokračují věřitelé v insolvenčním řízení s přihlášenou pohledávkou ve výši 359 066,50 Kč.

Přihláška P4 byla soudu doručena 11. 5. 2016, jejím věřitelem je společnost ČEVAK a.s. Důvodem dlužné pohledávky bylo neuhrazené vodné a stočné včetně nákladů exekučního řízení, které bylo proti dlužnici vedeno. Celková výše pohledávky byla stanovena na 21 318,- Kč. Další pohledávka P5 od věřitele Finanční úřad pro Jihočeský kraj byla soudu doručena dne 18. 5. 2016 datovou schránkou. Věřitel přihlásil pohledávku ve výši 15 493,- Kč z důvodu neuhrazení daně z nemovitosti a úroků z prodlení, kterou měla dlužnice uhradit. Věřitel ŠkoFIN s.r.o. má pohledávku zařazenou pod pořadovým číslem P6 a přihlášenou v celkové výši 6 505,98 Kč z důvodu neuhrazení finančního vyrovnání při předčasném ukončení leasingu a úroku z prodlení, který měla dlužnice věřiteli uhradit. Přihláška této pohledávky byla zveřejněna dne 20. 5. 2016 na insolvenčním rejstříku. O pět dní později dne 25. 5. 2016 byla zveřejněna přihláška pohledávky P7, kterou do insolvenčního řízení podala Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group. Přihláška je podána ve výši 5 251,- Kč z důvodu neuhrazení pojistného u pojistné smlouvy a následně kapitalizovaného úroku a nákladů řízení, které vznikly při soudním řízení při vymáhání této pohledávky.

Příhláška pohledávky P8 byla zaslána formou datové schránky dne 24. 5. 2016 věřitelem O2 Czech Republic a.s. Věřitel přihlásil svou pohledávku ve výši 9 191,14 Kč. V této částce je zahrnuta, jak pohledávka za telekomunikační služby, které dlužnice věřiteli neuhradila, tak i úrok z prodlení a soudní poplatek. Dne 16. 6. 2016 bylo soudu zasláno doplnění přihlášky, a to o požadovanou smlouvu, dle které vznikla vymáhaná pohledávka.

Devátým věřitelem, který přihlásil pohledávku P9 dne 27.5.2016 do insolvenčního řízení byl JUDr. Dalimil Mika, LL.M. Tento věřitel eviduje vůči dlužnici pohledávku ve výši 9 135,50 Kč na základě exekučního řízení č. j. 120 EX 1422/14. Skoro o měsíc později, dne 23.6.2016, zaslal soudní exekutor JUDr. Mika, LL.M. soudu vyrozumění o zpětvzetí přihlášky pohledávky do insolvenčního řízení. Dalším dokladem zveřejněným u této pohledávky je vyrozumění insolvenčního správce o popření pohledávky, ke kterému došlo na přezkumném jednání konaného dne 20. 6. 2016. Důvod byl uveden ten, že soudní exekutor nevymohl žádnou finanční částku za dobu trvání exekučního řízení, a tudíž mu nevznikl nárok na náklady exekučního řízení. Toto vyrozumění bylo odesláno věřiteli dne 30. 6. 2016 a soudu dne 18. 7. 2016 i s dopisem a doručenkou o tomto oznámení věřiteli. Následně dne 22.9.2016 vydal soud usnesení o vzatí na vědomí zpětvzetí přihlášky P9 věřitelem JUDr. Dalimilem Mikou, LL.M.

U přihlášky P10 a P11 je uveden pouze jeden záznam, a to pouze přihlášky pohledávek do insolvenčního řízení, které byly zveřejněny téhož dne, a to 1. 6. 2016. Pod P10 je uveden věřitel Mgr. Zuzana Sobišková, soudní exekutorka, která vymáhá částku 8 107,- Kč z důvodu exekučního řízení 180 EX 11614/14. Věřitelem číslo 11 je společnost Bohemia Factoring, s.r.o., který přihlásil svou pohledávku do insolvenčního řízení ve výši 764 924,99 Kč. Jedná se o nezaplacený úvěr a úroky z prodlení včetně soudních nákladů a nákladů spojených s exekučním řízením.

Pohledávku P12 přihlásil dne 26.5.2016 do insolvenčního řízení opět JUDr. Dalimil Mika, LL.M. Jedná se opět o náklady exekuce v souvislosti s exekučním řízením proti dlužnici ve výši 7 865,- Kč. Dne 23. 6. 2016 zaslal věřitel soudu vyrozumění o zpětvzetí přihlášky pohledávky v rámci insolvenčního řízení. Dne 22. 9. 2016 bylo soudem vydáno usnesení o zpětvzetí přihlášky pod pořadovým číslem P12 a tím končí účast věřitele v daném insolvenčním řízení. U přihlášky pohledávky P13, kde je věřitelem společnost Reiffeisenbank a.s. je stejný postup jako u přihlášek P10 a P11. Je u ní zveřejněn pouze záznam s přihláškou,

kde je uveden vznik pohledávky a tím je nesplacení úvěrové smlouvy. Pohledávka je stanovena na 835 194,58 Kč.

Následující pohledávka označována P14 byla podána dne 27. 5. 2016 věřitelem SECAPITAL S.á.r.l. I nyní se jedná o pohledávku vzniklou nesplacením úvěru, který měla dlužnice. Věřitel stanovil výši pohledávky včetně smluvního úroku a poplatků na částku 102 803,03 Kč. Insolvenční správce tuto pohledávku popřel dne 20. 6. 2016 na přezkumném jednání co do pravosti z důvodu promlčení pohledávky. Z tohoto důvodu bylo poté vydáno soudem usnesení o odmítnutí přihlášky věřitele, neboť se proti tomuto věřitel neodvolal a nepodal ve stanovené lhůtě žalobu.

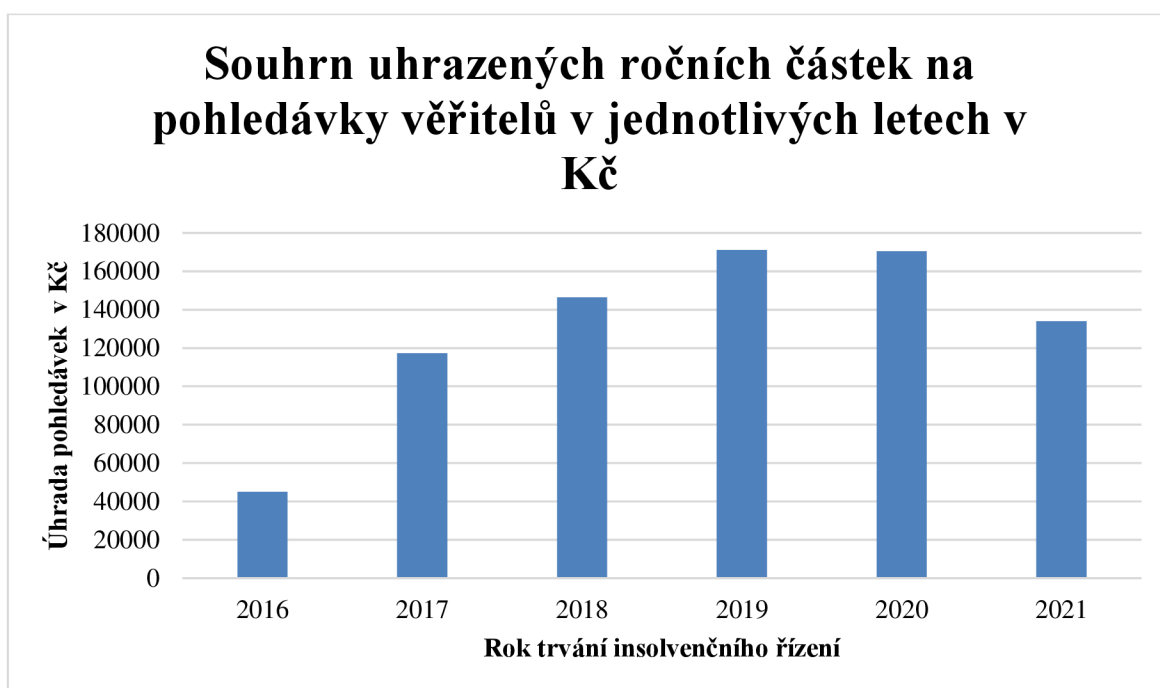
Velmi podobný je postup i při posledních dvou přihlášených pohledávkách P15 a P16. Obě přihlášky byly zveřejněny na insolvenčním rejstříku dne 12. 12. 2019. Věřitel u P15 i P16 je JUDr. Juraj Podkonický, Ph.D., který uplatňoval pohledávky vzniklé z nákladů exekučních řízení 067 EX 1863/16 a 067 EX 2361/16 a obě ve výši 7 865,- Kč.

Tabulka 6 Přehled uspokojení pohledávek věřitelů v průběhu oddlužení v Kč v letech

Věřitel	2016	2017	2018	2019	2020	2021	06/2021 – nový poměr uspokojení v Kč
2.	150,54	391,53	488,88	571,35	569,49	219,81	300,47
3.	13 056,41	33 958,90	42 401,35	49 554,58	49 369,40	11 951,92	11 300,19
4.	408,10	1 061,42	1 325,29	1 548,88	1 542,90	595,83	814,41
5.	296,56	771,36	963,12	1 125,58	1 121,50	433,02	591,91
6.	124,56	323,99	404,51	472,77	470,68	181,84	248,56
7.	100,52	261,45	326,47	381,53	380,00	146,77	200,59
8.	175,93	457,59	571,32	667,70	665,43	256,89	351,14
10.	155,18	403,61	503,97	588,98	586,87	226,58	309,72
11.	14 642,51	38 084,23	47 552,29	55 574,53	55 366,99	21 379,47	29 222,92
13.	15 987,69	41 582,92	51 920,80	60 680,10	60 452,74	23 343,50	31 907,46
Suma	45 098,00	117 297,00	146 458,00	171 166,00	170 526,00	58 735,63	75 247,37

Zdroj: *Vlastní zpracování*

Ve výše uvedené Tabulce 6 jsou zobrazeny roční splátky dlužnice na pohledávky přihlášených věřitelů. Je zde patrné, že roční splátky na jednotlivé pohledávky v průběhu let nemají velké výkyvy, a tudíž lze říci, že v průběhu insolvenčního řízení dlužnice neměnila zaměstnání a její příjem se nesnižoval. Nejvíce bylo sraženo ve 3 a 4 roce od zahájení insolvenčního řízení, tedy v letech 2019 a 2020. Srážky v těchto letech mají opravdu minimální rozdíl a lze z toho usoudit, že i příjmy dlužnice byly v těchto letech o trochu vyšší než na začátku insolvenčního řízení.



Graf 1 Souhrn uhrazených ročních částek na pohledávky věřitelů v jednotlivých letech v Kč

Zdroj: Vlastní zpracování

V Grafu 1 jsou znázorněny splátky na pohledávky věřitelů v jednotlivých letech oddlužení. Tento údaj byl také znázorněn v předcházející Tabulce 1, ale pro lepší přehlednost je zobrazen i v grafické podobě. Jak je patrné, tak nejnižší úhrada pohledávek věřitelů byla v roce 2016, což je začátek insolvenčního řízení. Nelze, ale srovnávat rok 2016 a také rok 2021, neboť zde nejsou vyobrazeny srážky ze mzdy za celý kalendářní rok, ale pouze po jeho část. Rok 2016 nám ukazuje míru uspokojení pohledávek za 3 měsíce, kdy bylo insolvenční řízení schváleno. Zato rok 2021 je již na konci insolvenčního řízení a jsou zde zahrnuty srážky za 9 měsíců do doby skončení insolvenčního řízení. Pokud bychom tyto dva roky sečetli, dostali bychom podobnou výši úhrady pohledávek věřitelů, která byla sražena v období 2017-2020.

Ze zpracování informací v níže uvedené Tabulce 7 lze vyčíst, že výše splátek se řídí výší poměru uspokojení, která byla uvedena v Usnesení o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře. Nejvíce byla uspokojena pohledávka věřitele Raiffeisenbank, a.s. ve výši 285 875,21 Kč. Druhým nejvíce uspokojeným věřitelem se stala společnost Bohemia Factoring, s.r.o. a to ve výši 261 822,94 Kč. Třetí nejvýše uspokojenou pohledávkou v celkové výši 211 592,75 Kč byla pohledávka manželů Jiřího a Zuzany Vorlových. Ostatní věřitelé neměli kvůli vyšším přihlášených pohledávek takovou míru uspokojení, ale přece jen se jim část dlužných pohledávek vrátila. Nejnižší částku obdržela společnost Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group v celkové výši 1 797,33 Kč, jelikož její pohledávka měla nejmenší výši. Druhé nejnižší uspokojení pohledávky měla společnost ŠkoFIN s.r.o. ve výši 2 226,91 Kč.

Tabulka 7 Celková výše uspokojení pohledávek přihlášených věřitelů v Kč

Název věřitele	Celková výše uspokojení v Kč
Mgr. Petr Jaroš	2 692,07 Kč
Jiří a Zuzana Vorlovi	211 592,75 Kč
ČEVAK, a.s.	7 296,83 Kč
Finanční úřad pro Jihočeský kraj	5 303,05 Kč
ŠkoFIN s.r.o.	2 226,91 Kč
Koooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group	1 797,33 Kč
O2 Czech Republic a.s.	3 146,00 Kč
Mgr. Zuzana Sobíšková	2 774,91 Kč
Bohemia Faktoring, s.r.o.	261 822,94 Kč
Raiffeisenbank, a.s.	285 875,21 Kč

Zdroj: *Vlastní zpracování*

6.2 Úpadek spojen s prohlášením konkursu

Pro zpracování své diplomové práce jsem si vybrala úpadek řešený formou konkursu u společnosti KFIR, spol. s.r.o., IČ: 42195136, spisová značka KSHK 45 INS 11085/2010 vedená u Krajského soudu v Hradci Králové.

6.2.1 Oddíl A – Řízení do úpadku

Návrh na insolvenční řízení byl podán dne 24. 9. 2010 věřitelem Ing. Krčmou, který měl vůči dlužníkovi KRIF, spol. s.r.o. pohledávku, o které bylo již dříve soudně rozhodnuto dne 25. 5. 2004 pod číslem jednacím 34 Cm 139/2003-5 u Krajského soudu v Hradci Králové. V příloze tohoto dopisu byl přiložen výše zmíněný rozsudek, výpis z katastru nemovitostí, ve kterém byl uveden majetek dlužníka a také přihláška pohledávky věřitele. V neposlední řadě bylo v Návrhu na insolvenční řízení uveden fakt, že dlužník má závazky vůči Finančnímu úřadu, Okresní správě sociálního zabezpečení, Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky a mnoho dalších závazků, jež vyplývají z výpisu katastru nemovitostí, kde jsou uvedena zástavní práva věřitelů. Dle zjištěných skutečností se věřitel Ing Krčma, jenž je také insolvenčním navrhovatelem, domnívá, že společnost KRIF, spol. s.r.o. již dlouho v úpadku a jeho závazky přesahují 5 000 000,- Kč bez příslušenství, a proto žádá insolvenční soud v Hradci Králové, aby vydal usnesení o úpadku dlužníka a od výše zmíněných institucí vyžádal jejich pohledávky vůči dlužníkovi. Ještě téhož dne, kdy byl podán Návrh insolvenčního řízení, byla soudem zveřejněna Vyhláška o zahájení insolvenčního řízení, kdy soud vyzývá všechny věřitele, aby přihlásili své pohledávky do insolvenčního řízení ve stanovené lhůtě.

Dne 4. 10. 2010 byl insolvenční navrhovatel vyzván, aby doplnil insolvenční návrh přiložením přihlášky pohledávky, plnou moc právního zástupce, doložení, jak dlužník pohledávku částečně uhradil a jak se domáhal uhrazení zbytku pohledávky. V případě, že by tyto skutečnosti nebyly doloženy, byl by Návrh insolvenčního řízení zamítnut. Následně sdělovali státní instituce výše dlužných částek, jež evidují vůči dlužníkovi a vyjádření dlužníka, kde sepisoval své pohledávky a závazky vůči dodavatelům, státním institucím, pojišťovnám, zaměstnancům a odběratelům. Ve vyjádření navrhovatele, které bylo zveřejněno dne 6. 12. 2010, je uvedeno, že dlužné částky, kterou uvedl dlužník, nesouhlasí s pohledávkami, jež uvedly státní instituce. A to tak, že celková částka, kterou dlužník má vůči státním institucím je vyšší než 13 mil. Kč, a proto navrhuje, aby byl dlužníkovi

prohlášen konkurs. Toho dne byl doručen soudu také dokument, kde se věřitel PTÁČEK-velkoobchod, a.s. připojuje k návrhu insolvenčního řízení pana Ing. Krčmy se svou pohledávkou ve výši 737 410,- Kč. Svou pohledávku již do insolvenčního řízení přihlásil. Následně byl věřitel PTÁČEK-velkoobchod, a.s. vyzván soudem, aby předložil a doplnil všechny skutečnosti do insolvenčního návrhu.

Dne 18. 2. 2011 se k Návrhu insolvenčního řízení připojil bývalý zaměstnanec dlužníka, který eviduje vůči dlužníkovi pohledávku za nevyplacené mzdy za měsíce 06,09,10/2010 a cestovné za měsíce 08,09,10/2010 v celkové výši 75 572,47 Kč, kde v příloze také doložil tyto skutečnosti. Z vyjádření dlužníka je patrné, že s výší pohledávky nesouhlasí a uvádí částku 74 274,- Kč. Následně bylo Nařízeno jednání, jehož se měli zúčastnit všichni účastníci řízení a kde se projednávali pohledávky navrhovatelů. Dle Protokolu o jednání byla pohledávka navrhovatele Ing. Krčmy postoupena společnosti RENTUM, s.r.o., ale navrhovatel o tomto ujednání nemá žádné informace.

Usnesení o úpadku spojené s prohlášením konkursu bylo zveřejněno na insolvenčním rejstříku dne 24. 3. 2011. Soud vyzývá věřitele, kteří se ještě nepřihlásili, aby tak učinili, dále stanovuje přezkumné jednání k přezkumu pohledávek na 10. 5. 2011 a následně po tomto jednání je svolána schůze věřitelů, kde se bude rozhodovat o hlasovacích právech věřitelů, volbou věřitelského orgánu, zpráva insolvenčního správce o jeho činnosti a rozhodnutí věřitelů o odvolání současného správce a zvolení nového.

6.2.2 Oddíl B – Řízení po úpadku

Mezi prvními záznamy v tomto oddíle je seznam přihlášených pohledávek a soupis majetkové podstaty dlužníka. Vzhledem k tomuto faktu jsem v Tabulce 8 jsem zobrazila Přehled přihlášených věřitelů do insolvenčního řízení společnosti KRIF, spol. s.r.o. a vyčíslené výše pohledávek jednotlivých věřitelů. Dále jsem uvedla v tabulce informaci, jakou částku pohledávky popřel insolvenční správce v rámci jednotlivých přezkumných jednáních, a následně v jaké výši byla pohledávka uznána. Tyto informace jsou uvedeny v Oddílu P – Přihlášky a také v Seznamu přihlášených pohledávek, který byl insolvenčním správcem zaslán soudu.

Tabulka 8 Přehled přihlášených věřitelů a jejich pohledávek vyjádřených v Kč

Název věřitele	Počet pohledávek	Výše přihlášených pohledávek v Kč	Popřena výše pohledávky správcem v Kč	Uznaná částka pohledávky správcem v Kč
CRAMO s.r.o.	1	10 988,00	0,00	10 988,00
Královehradecká provozní, a.s.	1	6 128,00	0,00	nepřihlíží se
PTÁČEK-velkoobchod, a.s.	3	737 410,35	0,00	737 410,35
Ing. Karel Krčma	1	93 188,55	0,00	93 188,55
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.	1	32 162,84	0,00	32 162,84
PLYNOSPOL, spol. s.r.o.	1	114 432,90	10 000,00	104 432,90
Bosch Termotechnika s.r.o.	1	58 877,28	0,00	58 877,28
Aleš Hronovský	1	1 834,00	0,00	1 834,00
MATEP s.r.o.	1	199 819,00	0,00	199 819,00
IZOLACE HK s.r.o.	6	377 595,96	0,00	377 595,96
Promat s.r.o.	1	3 002,24	0,00	3 002,24
GIENGER CENTRON, s.r.o.	1	435 707,40	32 982,00	402 725,40
kominSOS, s.r.o.	3	22 269,00	0,00	22 269,00
GEA LVZ, a.s.	2	204 765,80	0,00	204 765,80
Mgr. Kamil Košina	1	7 800,00	0,00	7 800,00
Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR	2	108 153,00	0,00	108 153,00
MSP automatik, s.r.o.	4	94 814,20	0,00	94 814,20
Vojenská zdravotní pojišťovna ČR	10	863 687,00	0,00	863 687,00
KASTT, spol. s.r.o.	1	151 859,00	151 859,00	0,00
Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců, bank, pojišťoven a stavebnictví	6	296 942,00	0,00	296 942,00
Východočeský plynárenský, a.s.	1	12 863,00	0,00	12 863,00
Suchánek Milan, JUDr.	1	4 200,00	0,00	4 200,00
Telefónica O2Czech Republic, a.s.	2	4 550,45	0,00	4 550,45
VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA ČR	11	1 417 528,00	75 000,00	1 342 528,00

Český průmyslová zdravotní pojišťovna	3	262 720,00	39 874,44	222 845,56
BENZINA, s.r.o.	2	17 852,55	0,00	17 852,55
FINANČNÍ ÚŘAD V HRADCI KRÁLOVÉ	323	2 426 160,00	0,00	2 426 160,00
ČESKÁ SPRÁVA SOCIÁLNÍHO ZABEZPEČENÍ	9	3 719 641,00	0,00	3 719 641,00
Komerční banka, a.s.	3	216 595,25	0,00	216 595,25
TRIKER, spol. s.r.o.	58	2 591 878,36	0,00	2 591 878,36
Celkem	461	14 495 425,13	309 715,44	14 179 581,69

Zdroj: *Vlastní zpracování*

V Protokolu o schůzi věřitelů ze dne 10. 5. 2011 je uvedeno, že u popřených pohledávek, jejichž výše jsou uvedeny v Tabulce 8, budou věřitelé insolvenčním správcem vyrozuměni písemně. Pouze u věřitele Česká průmyslová zdravotní pojišťovna byla popřená výše částky 39 874,44 Kč a bude podána žaloba na popření částky pohledávky insolvenčním správcem v zákonné lhůtě.

V tabulce pod Přílohou 2 Druh přihlášené pohledávky vyjádřené v Kč jsem znázornila výše zajištěných a nezajištěných pohledávek věřitelů, jež byly přihlášeny do insolvenčního řízení. Tato tabulka byla převzata ze zveřejněného souboru Seznam přihlášených pohledávek na insolvenčním rejstříku ze dne 19.10.2011. Z výše uvedených údajů v tabulce je patrné, že jediní zajištění věřitelé jsou Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Finanční úřad v Hradci Králové a Česká správa sociálního zabezpečení, a to v celkové výši 5 515 825,- Kč. Je tedy patrné, že zajištění věřitelé jsou pouze státní instituce. Zbylí věřitelé mají nezajištěné pohledávky ve výši 8 979 600,13 Kč. Jako zástupce zajištěných věřitelů byla jmenována Česká správa sociálního zabezpečení.

Na zvláštním přezkumném jednání, které se uskutečnilo dne 11. 10. 2011, bylo rozhodnuto, že pohledávka věřitele pana Ing. Krčmy se bude od téže chvíle brát za zajištěnou pohledávku. Tedy v rámci tohoto úpadku je celková výše pohledávek zajištěných věřitelů 5 609 013,55 Kč a výše nezajištěných věřitelů 8 886 411,58 Kč. V rámci řízení, kdy byla v dražbách zpeněžována majetková podstata dlužníka, byly soudu doručovány žádosti od bývalých zaměstnanců dlužníka, kteří se domáhali uspokojení svých nevyplacených mezd a

žádali insolvenčního správce o vyjádření, jak byla zpeněžena majetková podstata dlužníka a kdy budou jejich pohledávky uhrazeny. Dne 31. 3. 2014 bylo zveřejněno Usnesení o uspokojení zajištěného věřitele, kteří byli uspokojeni z prodeje majetkové podstaty dlužníka, a to v celkové výši 1 718 460,- Kč. Částka ve výši 103 631,- Kč byla poukázána Finančnímu úřadu v Hradci Králové a zbylá částka 1 614 829,- Kč náležela České správě sociálního zabezpečení.

Dne 7. 4. 2016 podal insolvenční správce soudu Konečnou zprávu dlužníka. V Konečné zprávě je vyúčtováno zpeněžení majetkové podstaty ve výši 3 172 426,02 Kč a ostatní příjmy ve výši 646 230,58 Kč. Celkový příjem ze zpeněžení majetkové podstaty činí 3 818 656,60 Kč. Výdaje z majetkové podstaty byly vyobrazeny v Tabulce 9 a celkové výdaje činily 2 922 384,00 Kč.

Tabulka 9 Výdaje z majetkové podstaty vyjádřeno v Kč

Druh pohledávky	Výdaje v Kč
Pohledávky za majetkovou podstatou vzniklé po zahájení insolvenčního řízení nebo po vyhlášení moratoria	0,00
Pohledávky za majetkovou podstatou vzniklé po rozhodnutí o úpadku	434 526,00
Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou	769 398,00
Pohledávky zajištěných věřitelů	1 718 460,00
Celkem	2 922 384,00

Zdroj: *Vlastní zpracování*

Dále byla v Konečné zprávě uvedena výše neuspokojených pohledávek v rámci insolvenčního řízení, které jsem přehledně uvedla v Tabulce 10, kde jsou pohledávky rozděleny podle jejich druhu. Jedná se o částky věřitelů, které zanikají skončením insolvenčního řízení a věřitelé je musí správně zaúčtovat a vykázat ve svém účetnictví.

Tabulka 10 Neuspokojené pohledávky před rozvrhem vyjádřeno v Kč

Druh pohledávky	Částka
Pohledávky za majetkovou podstatou vzniklé po zahájení insolvenčního řízení nebo po vyhlášení moratoria	-
Pohledávky za majetkovou podstatou vzniklé po rozhodnutí o úpadku	365 040,20
Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou	769 398,00
Pohledávky zajištěných věřitelů	-
Celkem	1 134 438,20

Zdroj: *Vlastní zpracování*

Mezi věřitele uvedených v rozvrhu měla být podle Konečné zprávy rozdělena částka 593 953,40 Kč. A byl zde uveřejněn i Návrh na uspokojení věřitelů v rozvrhu, který je znázorněn v Tabulce 11 včetně poměru uspokojení pohledávek vyjádřeném v %. Z této tabulky můžeme vyčíst, že nejlépe uspokojení věřitelé budou ti, jejich pohledávky jsou vysoké. Tedy k nejlépe uspokojeným věřitelům patří TRIKER, spol. s.r.o. s částkou 143 513,82 Kč, na druhé pozici Finanční úřad v Hradci Králové s uhrazenou pohledávkou ve výši 122 861,68 Kč. Mezi věřitele, kteří obdrželi nejnižší částku úhrady pohledávek patří pan Hronovský s částkou 101,55 Kč a společnost Promat s.r.o. s úhradou pohledávky v celkové výši 166,24 Kč.

Tabulka 11 Návrh na uspokojení věřitelů v rozvrhu vyjádřeno v Kč i v %

Název věřitele	Výše pohledávky	Úhrada	Uspokojení pohledávky v %
CRAMO s.r.o.	10 988,00	608,41	5,54
PTÁČEK-velkoobchod, a.s.	737 410,35	40 830,84	5,54
Ing. Karel Krčma	93 188,55	5 159,90	5,54
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.	32 162,84	1 780,88	5,54
PLYNOSPOL, spol. s.r.o.	104 432,90	5 782,51	5,54
Bosch Termotechnika s.r.o.	58 877,28	3 260,07	5,54
Aleš Hronovský	1 834,00	101,55	5,54
MATEP s.r.o.	199 819,00	11 064,10	5,54
IZOLACE HK s.r.o.	377 595,96	20 907,71	5,54
Promat s.r.o.	3 002,24	166,24	5,54
GIENGER CENTRON, s.r.o.	402 725,40	22 299,14	5,54
kominSOS, s.r.o.	22 269,00	1 233,05	5,54
GEA LVZ, a.s.	204 765,80	11 338,00	5,54
Mgr. Kamil Košina	7 800,00	431,89	5,54
Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR	108 153,00	5 988,50	5,54
MSP automatik, s.r.o.	94 814,20	5 249,92	5,54
Vojenská zdravotní pojišťovna ČR	863 687,00	47 822,85	5,54
Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců, bank, pojišťoven a stavebnictví	296 942,00	16 441,85	5,54
Východočeský plynárenský, a.s.	12 863,00	712,23	5,54
Suchánek Milan, JUDr.	4 200,00	232,56	5,54
Telefónica O2Czech Republic, a.s.	4 550,45	251,96	5,54
Všeobecná zdravotní pojišťovna	1 417 528,00	78 489,35	5,54
Český průmyslová zdravotní pojišťovna	229 885,05	12 728,87	5,54
BENZINA, s.r.o.	17 852,55	988,51	5,54
Finanční úřad v Hradci Králové	2 218 898,00	122 861,68	5,54
Česká správa sociálního zabezpečení	489 983,00	27 130,64	5,54
Komerční banka, a.s.	118 770,02	6 576,37	5,54
TRIKER, spol. s.r.o.	2 591 878,36	143 513,82	5,54
Celkem	10 726 875,95	593 953,40	5,54

Zdroj: *Vlastní zpracování*

Na základě zveřejnění tohoto rozvržení úhrady pohledávek v Konečné zprávě vypracované insolvenčním správcem, byly podány čtyři Námitky proti konečné zprávě od věřitelů, a to převážně od bývalých zaměstnanců dlužníka. Námitky proti konečné zprávě byly zveřejněny na insolvenčním rejstříku ve dnech 20. 4. 2016, 21.4.2016 a 25.4.2016. Od pana Šolce, který žádá o uplatnění pohledávky ve výši 75 572,47 Kč namísto 36 158,- Kč, jež byla uvedena v rozvržení úhrady nevyplacených mezd zaměstnancům dlužníka. Následující žádost byla od paní Frydrychové, která žádala o uplatnění pohledávky za nevyplacené odstupné ve výši tří průměrných platů, ale svou pohledávku v Konečné zprávě insolvenčního správce nikde nenalezla. Dalším věřitelem, který podal námitku, byl Finanční úřad, jež postrádal v Konečné zprávě údaje o výši daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty, a tudíž považuje tuto zprávu za nesprávnou. Jako poslední podala námitku Vojenská zdravotní pojišťovna ČR, jež si nárokuje pohledávku za majetkovou podstatou, která vznikla po rozhodnutí o úpadku, a to za neodvedení zdravotního pojištění za zaměstnance dlužníka ve výši 2 365,- Kč.

K těmto námitkám insolvenční správce přihlédl a opravil Konečnou zprávu, která byla zveřejněna dne 6. 6. 2016. Výdaje za majetkovou podstatou se změnilы následovně – viz Tabulka 12 – Výdaje z majetkové podstaty v Kč – oprava insolvenčním správcem.

Tabulka 12 Výdaje z majetkové podstaty v Kč – oprava insolvenčním správcem

Druh pohledávky	Výdaje v Kč
Pohledávky za majetkovou podstatou vzniklé po zahájení insolvenčního řízení nebo po vyhlášení moratoria	0,00
Pohledávky za majetkovou podstatou vzniklé po rozhodnutí o úpadku	436 891,00
Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou	1 294 227,00
Pohledávky zajištěných věřitelů	1 718 460,00
Celkem	3 449 578,00

Zdroj: vlastní zpracování

Po úpravě výdajů za majetkovou podstatou se částka finančních prostředků, které jsou určeny k rozdělení mezi věřitele, v rozvrhu změnila z částky 593 953,40 Kč na částku 67 188,60 Kč. Následně soud zaslal vyrozumění bývalým zaměstnancům dlužníka, že jejich

námítky byly akceptovány v aktualizované Konečné zprávě. Finanční úřad, který též podal námítku, ji vzal zpět, neboť insolvenční správce dodatečně podal všechna daňová tvrzení. Dne 20. 9. 2016 bylo insolvenčním soudem zveřejněno Usnesení o konečné zprávě. Proti tomuto usnesení byla vznesena námítka ze strany věřitele Triker, a.s., že insolvenční správce opomenul největšího věřitele, a tudíž dochází k jeho poškození. Insolvenční správce zaslal soudu Návrh na rozvrhové usnesení, kde mezi věřitele bude rozdělena částka 67 188,60 Kč a bude uhrazeno 0,63 % jejich pohledávek.

Po zveřejnění usnesení o konečné zprávě, bylo nařízeno Zvláštní přezkumné jednání ohledně uznání pohledávky MSP automatik, s.r.o. ve výši 11 906,- Kč, která byla soudem uznána. Tudíž bylo upraveno Návrh na rozvrhové usnesení, kdy byly pohledávky věřitelů uhrazeny ve výši 0,0054 % - viz Příloha 2. Usnesení o zrušení konkursu bylo zveřejněno 18. 8. 2017 a 23. 10. 2017 bylo zveřejněno Usnesení o zproštění funkce správce po skončení řízení.

6.2.3 Oddíl C – Incidenční spory

V rámci insolvenčního řízení byli vůči dlužníkovi podány čtyři žaloby řešené formou incidenčních sporů, kde první 3 byly podány insolvenčním správcem a poslední byla podána věřitelem. První incidenční spor byl podán dne 7. 6. 2011 vůči České průmyslové zdravotní pojišťovně, kdy byla podána žaloba na popření pravosti a výše vykonatelné pohledávky. Věřitel přihlásil do insolvenčního řízení svou pohledávku ve výši 262 720,- Kč a na přezkumném jednání, které proběhlo 10.5.2011 byla popřena částka 39 874,44 Kč, neboť se jednalo již o promlčenou část pohledávky. Zbylá část pohledávky ve výši 137 931,56 Kč byla věřitelem a insolvenčním správcem uznána. Jelikož byla tato část pohledávky přihlášená mezi vykonatelné, podal insolvenční správce žalobu na popření vykonatelné pohledávky ve stanovené lhůtě pro tyto žaloby. V Rozsudku insolvenčního soudu, který byl zveřejněn 6.9.2013 byla žaloba insolvenčního správce zamítnuta, neboť věřitel podal písemné vyjádření o tom, že tato pohledávka byla již řešena soudně, kdy bylo specifikováno penále. Dlužník podepsal věřiteli dohodu o uznání dluhu zde 26. 2. 2007 a v rámci předchozího správního řízení nevznesl dlužník žádné námítky vůči promlčení části pohledávky, a tudíž je soud toho názoru, že nelze vznášet námítku na promlčení již pravomocně přiznaných penále, neboť toto insolvenčnímu správcovi nenáleží. Tato žaloba byla postoupena odvolání ze strany žalobce – tedy insolvenčního správce, a odvolací soud rozhodl, že se žaloba zamítá pro předčasnost, neboť insolvenční správce nepostupoval řádně,

neboť nebylo správně uvedeno, zda je důvodem popření pravosti a výše pohledávky, nebo jen výše anebo jen pravost této pohledávky. Proto bylo nařízeno, aby žalovaný odstranil tyto vady ze seznamu přihlášených pohledávek, aby bylo zřejmé jeho stanovisko, a následně bude postoupeno novému přezkumnému jednání.

Druhý incidenční spor podán proti GIENGER CENTRON, s.r.o. byl podán též dne 7. 6. 2011 ohledně popření výše vykonatelné pohledávky. Věřitel přihlásil do insolvenčního řízení svou pohledávku ve výši 435 707,40 Kč a v rámci přezkumného jednání ze dne 10. 5. 2011 byla popřena insolvenčním správcem částka 32 982,- Kč z důvodu uhrazení pohledávky dlužníkem. Dlužník v tomto řízení popřel částku pohledávky ve výši 29 000,- Kč. Z dodaných výpisů z účtu bylo doloženo, že dlužník uhradil 29 000,- Kč věřiteli a zbylá částka, jež byla vyčíslena insolvenčním správcem 3 982,- Kč je úrok z prodlení, jež správce popírá. A tudíž se insolvenční správce domnívá, že výše uvedená část pohledávky není přihlášena právem do řízení. Dne 18. 6. 2012 byl soudem vydán rozsudek, kde je uvedeno, že část této pohledávky ve výši 32 982,- Kč není přihlášena po právu do insolvenčního řízení. Tento výrok byl odůvodněn tím, že věřitel GIENGER CENTRON, s.r.o. uznal výši zaplacené pohledávky dlužníkem a navrhl rozhodnout rozsudkem pro uznání bez nařízení jednání, k čemuž soud přihlédl.

Třetí incidenční spor byl podán také 7. 6. 2011 proti Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky na popření pořadí vykonatelné pohledávky. Věřitel přihlásil do insolvenčního řízení své pohledávky vůči dlužníkovi v celkové výši 1 417 528,- Kč z čehož byla zajištěná pohledávka v částce 828 080,- Kč a nezajištěná pohledávka v částce 589 448,- Kč. Insolvenční správce na přezkumném jednání konaného dne 10. 5. 2011 popřel část pohledávky co do pořadí ve výši 75 000,- Kč, jakožto pohledávku č. 10, neboť tato část není zajištěnou pohledávkou. Toto bylo zjištěno při přezkumu přihlášky pohledávky, protože se jedná o penále a je to takto uvedeno i v Usnesení Okresního soudu v Hradci Králové číslo jednací 33 E 83/2010-13 ze dne 16. 6. 2010, kdy byla zástavní práva věřitele zapisována do listu vlastnictví. Usnesením číslo jednací 45 Icm 1433/2011–30 (KSHK 45 INS 11085/2010) ze dne 9. 2. 2012 se řízení tohoto incidenčního sporu zastavuje, neboť věřitel vzal dne 25. 1. 2012 zpět pohledávku č. 10 v plném rozsahu.

Poslední incidenční spor v tomto řízení byl podán dne 14. 6. 2011 věřitelem KASTT, spol. s.r.o. proti insolvenčnímu správci a dlužníkovi a byl o určení pravosti popřené nevykonatelné

pohledávky. Věřitel přihlásil do insolvenčního řízení svou pohledávku ve výši 151 859,- Kč jakožto smluvní pokutu ze smlouvy o dílo. Správce i dlužník v rámci přezkumného jednání dne 10. 5. 2011 tuto pohledávku popřeli co do pravosti z důvodu neexistence práva na tuto smluvní pokutu, protože dlužník předal dílo řádně a včas. Věřitel, který podal žalobu, dokládá v přílohách smlouvu, stavební deník, korespondenci o tom, že dlužník nepředal a nedokončil dílo dle způsobu, jenž byl předem dohodnut, a ve smlouvě byla dohodnuta smluvní pokuta ve výši 2 000,- Kč za každý den prodlení. Věřitel si tedy nárokuje částku 568 000,- Kč za 284 dní, jenž je dílo v prodlení a žádá soud, aby vydal rozhodnutí, v němž bude tato pohledávka uznána za platnou. Dne 4. 12. 2012. incidenční soud vydal Usnesení o zastavení řízení, jelikož věřitel předložil dohodu o narovnání ze dne 29. 10. 2012, jež byla uzavřena s dlužníkem, a tudíž vzal zpět svou žalobu v plné výši.

6.2.4 Oddíl P – Přihlášky

Věřitel pan Ing. Krčma, který podal insolvenční návrh vůči dlužníkovi KRIF, spol. s.r.o., zaslal dne 11. 10. 2011 soudu dopis, kde bere částečně zpět pohledávku v částce 172 450,- Kč. Důvodem podání částečného zpětvzetí pohledávky není úhrada této částky dlužníkem, neboť věřitel žádnou částku neobdržel, a pokud ji dlužník zaplatil třetí osobě, tak ta nebyla řádně zplnomocněna jednat za věřitele a ani od třetí osoby žádnou částku věřitel neobdržel. I přes to, že věřitel podává tento návrh, je toho názoru, že pohledávka je v původní výši 265 638,55 Kč. Insolvenční správce chce zpět vzatou částku pohledávky popřít v rámci zvláštního přezkumného jednání a věřitel nechce komplikovat průběh řízení možným incidenčním sporem, bere tuto část pohledávky zpět a žádá soud, aby zbylá část pohledávky ve výši 93 188,55 Kč byla insolvenčním správcem uznána jako nezajištěná pohledávka. Soud o tomto zpětvzetí pohledávky a uznání části pohledávky vydal Usnesení č. j. KSHK 45 INS 11085/2010 – P4-3/celk.1 dne 31. 1. 2014 a uvedl, že pan Ing. Krčma zůstává pro insolvenční řízení účastníkem pro pohledávku v celkové výši 93 188,55 Kč.

V této části přihlášek byl dne 4. 5. 2011 zaslán dopis ohledně doplnění přihlášky pohledávky společnosti Plynospol, spol. s.r.o. Následně bylo dne 24. 5. 2011 zasláno věřiteli vyrozumění o popření pohledávky insolvenčním správcem ve výši 10 000,- Kč. Bylo takto rozhodnuto na přezkumném jednání dne 10. 5. 2011. Věřitel může proti tomuto rozhodnutí podat žalobu na určení u insolvenčního soudu, pokud takto neučiní, nebude k popřené části pohledávky

brán v rámci insolvenčního řízení zřetel. Na základě těchto podkladů vydal insolvenční soud dne 31. 1. 2014 Usnesení o částečném odmítnutí přihlášky ve výši 10 000,- Kč.

Věřitel se přihlásil do insolvenčního řízení s pohledávkou ve výši 114 432,90 Kč a nyní byla tato zajištěná pohledávka snížena o částku 10 000,- Kč, která byla popřena. Věřitel ve stanovené lhůtě nepodal žádnou žalobu na určení popřené pohledávky, tudíž soud rozhodl o částečném odmítnutí přihlášky a vyrozumívá věřitele, že je pořád účastníkem řízení pro přihlášenou pohledávku v celkové výši 104 432,90 Kč.

Dalším Usnesení o částečném odmítnutí přihlášené pohledávky bylo vůči věřiteli GIENGER CENTRON, s.r.o., proti kterému byl ze strany insolvenčního správce veden spor, jak jsem popisovala výše. V usnesení je uvedeno, že se přihláška odmítá v rozsahu popřené pohledávky ve výši 32 982,- Kč, a tudíž je v rámci insolvenčního řízení přihlášená pohledávka pouze v částce 402 725,40 Kč. Bylo tomu takto rozhodnuto na přezkumném jednání, které se konalo 10. 5. 2011.

Věřitel GEA LVZ, a.s. zaslal v průběhu řízení dvě opravy přihlášené pohledávky, neboť u jejich pohledávky č. 2 byl chybně vyplněn formulář, kde původně bylo vyplněno, že jde o zajištěnou pohledávku a následně byla opravena na nezajištěnou majetkem dlužníka, kdy byla první oprava doručena soudu dne 29. 4. 2011 pro částku 130 000,40 Kč za kupní smlouvu a druhá 5. 5. 2011, ve které je již pohledávka uvedena jen jako nezajištěná ve výši 52 693,- Kč na náklady řízení. Dne 19. 7. 2016 sdělil věřitel soudu, změnu názvu na GEA Heat Exchangers a.s.

Dne 9. 10. 2014 bylo vydáno Usnesení o změně osoby věřitele, které se pojilo k věřiteli panu Zámečnickovi, jenž uplatňoval pohledávku za neuhrazené mzdy a tyto pohledávky spadli do dědického řízení z důvodu úmrtí věřitele dne 22. 5. 2014. Proto bylo vydáno usnesení, že v řízení pokračuje dědička paní Miluše Zámečnicková, jež nabývá 100% podílu pohledávky vůči dlužníkovi, kdy se takto rozhodlo v rámci dohody dědiců věřitele.

Další změnou v průběhu řízení ze strany věřitelů bylo částečné zpětvzetí pohledávky č. 9 věřitele Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky ve výši 43 687,- Kč ze dne 11. 5. 2011 a dne 8. 7. 2011 bylo zveřejněno usnesení, jež bere tuto změnu na vědomí, a tudíž má věřitel v insolvenčním řízení přihlášenou pohledávku pouze ve výši 863 687,- Kč.

Dne 31. 1. 2014 bylo zveřejněno Usnesení o odmítnutí přihlášky věřitele KASTT, spol. s.r.o., která vedla incidenční spor proti insolvenčnímu správci a dlužníkovi, kdy byl tento spor nakonec zamítnut. V usnesení se zamítá přihláška pohledávky věřitele, neboť jak již bylo vysvětleno v rámci popisu incidenčního sporu, tak věřitel vzal zpět svou pohledávku v plné výši, neboť byla podepsána dohoda o narovnání, tudíž již věřitel není účastníkem insolvenčního řízení dlužníka KRIF, spol. s.r.o.

U věřitele Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky byla v insolvenčním rejstříku zveřejněno dne 15. 11. 2011 doplnění přihlášené pohledávky, kde dokládají soudní usnesení, ve kterém bylo rozhodnuto o zástavním právu dlužníka z důvodu nedoplatků pro VZP ČR, kdy celková výše všech zajištěných pohledávek činí 562 335,- Kč. Je zde uvedena informace, že usnesení sp. Zn. 33E 109/2010, které bylo opraveno, obsahuje již správné údaje a byla v něm uvedena chyba písaře, a tím pádem došlo k popření pořadí pohledávky věřitele ve výši 75 000,- Kč. Dne 25. 1. 2012 zaslal insolvenční správce soudu zpětvzetí popření pohledávky v plném rozsahu ve zmíněné výši 75 000,- Kč, neboť bylo dodáno opravené usnesení, ve kterém došlo k chybě při zápisu. Následně soud vydal dne 19. 2. 2014 Usnesení, kde soud výše uvedenou pohledávku uznává jako vykonatelnou a zajištěnou. VZP ČR má v rámci insolvenčního řízení přihlášené pohledávky v celkové výši 1 417 528,- Kč.

Jako další následovalo Usnesení, které se týkalo uznání zajištěné pohledávky věřitele Česká průmyslová zdravotní pojišťovna ve výši 39 874,44 Kč. Popření této části pohledávky bylo řešeno v rámci incidenčního sporu, jenž byl dále řešen Vrchním soudem v Praze, jenž rozhodl, že pohledávka se zamítá pro předčasnost a popřená část je tedy vykonatelná po právu. Následkem tohoto Usnesení vydaného Vrchním soudem v Praze č. j. 45 Icm 1429/2011-47 zaslal věřitel Krajskému soudu v Hradci Králové žádost o částečné zpětvzetí přihlášené pohledávky ve výši 39 874,44 Kč, protože chce snížit riziko nezdaru při dalším podání incidenční žaloby. Tento návrh následně soud schválil Usnesením KSHK 45 INS 11085/2010 – P30-5/celk.1 ze dne 4. 3. 2014. Dne 9. 7. 2014 podal insolvenční správce žádost o zpětvzetí přihlášené pohledávky ve výši 7 039,49,- Kč a zbylé pohledávky věřitele, které byly přihlášeny, jsou zajištěné. Insolvenční soud vydal Usnesení, kde tuto pohledávku bere za zajištěnou.

Další důležitou změnou z pohledu věřitelů v rámci insolvenčního řízení byla změna osoby věřitele, kdy bylo vydáno Usnesení o této změně dne 20. 4. 2016, kdy se bude účastnit insolvenčního řízení společnost UNIPETROL RPA, s.r.o. místo původního věřitele BENZINA, s.r.o., neboť proběhla fúze formou sloučení s právním nástupcem společností UNIPETROL RPA, s.r.o. Nástupce tuto skutečnost dosvědčil výpisem z obchodního rejstříku.

Finanční úřad podal v rámci řízení čtyři opravy a doplnění přihlášených pohledávek, kde byly původně uvedeny dva variabilní symboly a následně se určil pouze jeden. Dále byly zaslány přílohy platebních výměrů na úroky z prodlení k přihlášeným pohledávkám a daňová přiznání. Také byly provedeny změny v přihlášených pohledávkách věřitelem, kdy se původní částky 54 900,- Kč na pohledávky v pořadí č. 39, č. 41, č. 42 změnilly na nulové. A jako poslední změnou byly úpravy jednotlivých přihlášených pohledávek věřitelem, kdy se jejich výše upřesňovaly.

Komerční banka v rámci řízení podala doplnění přihlášek pohledávek, kdy v prvním doplnění byly uvedeny srážky, jež byly provedeny z účtu dlužníka po zahájení insolvenčního řízení a věřitel je deponoval na vnitřním aplikačním účtu v celkové výši 615 393,98 Kč. Tato celková částka nebyla odeslána na exekuce, ale jak jsem již výše zmínila, byla deponována u věřitele, který následně vyzval insolvenčního správce, aby mu sdělil číslo účtu, kam tuto částku zaslat. Finanční prostředky byly odeslány na účet správce dne 19. 4. 2011. V rámci těchto plateb byla odeslána i částka 97 825,23 Kč, která neměla být sražena dlužníkovi, a proto věřitel požadoval vrácení této částky a jako další krok bylo zpětvzetí přihlášené pohledávky v této výši, které bylo soudu doručeno dne 23. 1. 2012. Dne 7. 3. 2012 vydal soud usnesení o zpětvzetí části pohledávky věřitele, kde též byly vyčísleny přihlášené pohledávky na 118 770,02 Kč.

Jako poslední změnou v insolvenčním řízení dlužníka KRIF, spol. s.r.o. bylo podání částečného zpětvzetí přihlášky pohledávek věřitele TRIKER, spol. s.r.o. dne 6. 5. 2011, jenž bylo takto činěno na základě výzvy insolvenčního správce. Po úpravě promlčených pohledávek uplatnil věřitel pohledávky ve výši 2 591 878,- Kč a všechny přílohy byly soudu odeslány na CD. Dne 23. 6. 2011 byl věřitel kontaktován správcem, že zasláné CD s přílohami neobsahuje všechny podklady přihlášených pohledávek, a proto bylo věřitelem

zaslané nové CD, které již mělo obsahovat veškeré potřebné doklady. O těchto změnách, kdy věřitel vzal zpět část přihlášených pohledávek, rozhodl soud dne 31. 1. 2014.

6.3 Úpadek spojen s povolením reorganizace

Jako poslední jsem si pro analýzu úpadku spojeného s povolením reorganizací vybrala společnost KARA Trutnov, a.s., IČ: 25272314, spisová značka KSHK 42 INS 2125/2021 vedená u Krajského soudu v Hradci Králové.

6.3.1 Oddíl A – Řízení do úpadku

Insolvenční návrh byl doručen Krajskému soudu v Hradci Králové dne 08. 02. 2021 dlužnicí, který je zároveň navrhovatelem insolvenčního řízení, což je společnost KARA Trutnov, a.s. Tato firma má sídlo K Továrně 84, Bohuslavice, 541 01 Trutnov. A je zapsaná v obchodním rejstříku vedeném též u Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl B, vložka 1676.

Dlužnice podává soudu insolvenční návrh dlužníka včetně příloh, mezi které patří např. výpis z obchodního rejstříku dlužníka, seznamu majetku, zaměstnanců a závazků dlužníka, výpisy z bankovních účtů dlužníka, evidenci peněžních prostředků v pokladnách a dále např. nájemní smlouvy včetně souvisejících faktur.

V návrhu společnost KARA Trutnov, a.s. uvádí, že se nachází v úpadku, protože má více věřitelů, má peněžní závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a není schopná plnit závazky věřitelů. Dále je v insolvenčním návrhu představena podnikatelská činnost dlužnice, dále je rozebírán úpadek dané společnosti. Dlužnice uvádí, že ke dni 25. 1. 2021 eviduje dluhy minimálně k 150 věřitelům a výše těchto dluhů je vyšší než 245 mil. Kč, 580 tis. EUR a 47 tis. USD.

Vyhláška o zahájení insolvenčního řízení byla zveřejněna soudem téhož dne jako byl zveřejněn insolvenční návrh dlužnicí, tedy dne 8. 2. 2021. Ve vyhlášce soud vyzývá věřitele, jež chtějí uplatnit své pohledávky, aby podali přihlášku do insolvenčního řízení.

Dne 10. 2. 2021 bylo zveřejněno Opatření o určení osoby insolvenčního správce, kterým soud stanovil Ing. Lukáše Vlašaného. Usnesení o úpadku dlužnice KARA Trutnov, a.s. bylo zveřejněno též 10. 2. 2021. V Usnesení KSHK 42 INS 2125/2021-A-6/celk.3 se vyzývají věřitelé, kteří se ještě nepřihlásili do insolvenčního řízení, aby tak učinili do 2 měsíců od tohoto usnesení, tj. do 12. 4. 2021. Dále soud nařídil datum přezkumného jednání na 31. 5. 2021 v 10:00 hod, kde budou přezkoumány přihlášené pohledávky jednotlivých věřitelů. Po

ukončení přezkumného jednání soud nařídil svolání schůze věřitelů, kde se bude projednávat např. rozhodnutí věřitelů o způsobu řešení úpadku, zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a volba věřitelského orgánu a mnoho dalšího.

6.3.2 Oddíl B – Řízení po úpadku

První záznam v Oddílu B – Řízení po úpadku je zveřejněn dne 10. 2. 2021 a je to Předvolání k přezkumnému jednání a schůzi věřitelů, které nařídil Krajský soud v Hradci Králové téhož dne. Jak bylo již výše zmíněno, předmětem schůze věřitelů jsou tyto body:

- *rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů, jejichž pohledávka byla při přezkumném jednání popřena,*
- *volba věřitelského orgánu,*
- *zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti,*
- *rozhodnutí věřitelů o potvrzení správce ve funkci, případně o jeho odvolání z funkce a ustanovení nového insolvenčního správce,*
- *rozhodnutí věřitelů o způsobu řešení úpadku.*

(Zdroj: *Předvolání k přezkumnému jednání a schůzi věřitelů ze dne 10. 2. 2021*, sp. zn. KSHK 42 INS 2125 / 2021, publikován na *Insolvenčním rejstříku*)

Dne 15. 2. 2021 byl soudu doručen od věřitele Česká spořitelna, a.s. Návrh na jmenování prozatímního věřitelského výboru a Návrh na vydání předběžného opatření. V zaslaném dokumentu se věřitel dožaduje, aby zboží, které společnost KARA Trutnov, a.s. vykázala, bylo řádně spravováno, jelikož hodnota zásob nesouhlasí se stavem uvedeným v auditované účetní závěrce dlužnice k 31. 12. 2019 a není tam započítána reálná cena zboží, jelikož není uvedena marže prodejce neboli dlužníka. Věřitel Česká spořitelna, a.s. se domnívá, že pokud zboží nebude řádně spravováno, mohlo by dojít k znehodnocení zboží a dále je třeba zjistit stav a rozsah majetkové podstaty dlužnice. Návrh na přijetí mimořádných opatření věřitel odůvodnil také tím, že mu byl zaslán mail od dlužnice, ve kterém se zmiňuje, že díky své platební neschopnosti není řádně zabezpečit fungování skladu, kde jsou uloženy zásoby zboží, tzn., je třeba tuto situaci řešit obratem a co nejrychleji, aby nedošlo k poškození zboží a zachování hodnoty zásob pro jejich následný prodej. Dalším důvodem je zboží a majetek dlužnice uložených na prodejnách, které jsou v prostorách třetích osob, tudíž se věřitel domnívá, že by mohlo dojít k jeho poškození či zadržení zboží.

V důsledku těchto informací, které má věřitel Česká spořitelna, a.s. k dispozici navrhuje soudu, aby jmenoval prozatímní věřitelský výbor, který by pomáhal v tomto ohledu insolvenčnímu správci a žádá, aby se stal jedním z členů prozatímního věřitelského výboru.

Dne 18. 2. 2021 bylo na insolvenčním rejstříku zveřejněn Návrh na jmenování prozatímního věřitelského výboru a Souhlas s členstvím v prozatímním věřitelském výboru od věřitele Ing. Zdeňka Rintha. Ve svém návrhu souhlasí s tím, aby se stal jedním z členů prozatímního věřitelského výboru, a to kvůli tomu, že svou pohledávku řádně přihlásil do insolvenčního řízení věřitel.

Insolvenční správce doručil soudu své vyjádření k předběžnému opatření dne 18. 2. 2021, čímž reagoval nejen na výzvu soudu, ale také na vyjádření obou návrhů věřitelů. Ve svém stanovisku uvedl, že insolvenční řízení bylo zahájeno před pár dny, tudíž od dlužnice stále sbírá veškeré podklady pro vyhodnocení výše majetkové podstaty a že je brzy na to jí přesně stanovit. Dlužnice má insolvenčnímu správci dodat veškeré dokumenty včetně účetnictví do 25. 2. 2021 a řádně se správcem spolupracuje. Insolvenční správce si je, ale vědom rizik, které uvedl věřitel Česká spořitelna, a.s. a bude se těmito riziky zabývat i kdyby nebylo soudem nařízeno předběžné opatření.

O den později 19. 2. 2021 bylo zveřejněno vyjádření věřitele Ing. Pavla Bednáře se souhlasem se jmenováním do prozatímního věřitelského výboru z důvodu přihlášení své pohledávky ve výši 500,- Kč a také jelikož se jedná o bývalého finančního ředitele dlužnice a daňového poradce. Z toho důvodu věřitel nabízí insolvenčnímu správci podporu v daňových oblastech a přípravou mezitímní účetní závěrky.

Ještě téhož dne 19. 2. 2021 bylo soudem zveřejněno Usnesení o jmenování prozatímního věřitelského výboru, jejichž členové jsou již výše zmíněni. Pro přehlednost je nyní ještě vypíšu: Česká spořitelna, a.s., Ing. Zdeněk Rinth, Ing. Pavel Bednář.

Dne 22.2.2021 vydal krajský soud v Hradci Králové Usnesení o návrhu na vydání předběžného opatření, kdy je uloženo společnosti KARA Trutnov, a.s., aby:

- *právní jednání týkající se zásob zboží s výjimkou zpeněžení zásob v rámci běžného obchodního styku,*

- *právní jednání týkající se předmětů duševního a průmyslového vlastnictví dlužnice,*
- *právní jednání, jimiž se dlužnice vzdává práv či jimiž ukončuje nebo mění smlouvy, jejichž je stranou,*
- *právní jednání směřující k ukončení povolení či licenci souvisejících s provozem obchodního závodu dlužnice, nebo k jejich změně a*
- *provádění plateb z účtů dlužnice či v hotovosti, pokud výše platby (či několika souvisejících plateb) přesahuje v každém jednotlivém případě částku 50 000 Kč nebo ekvivalent v jiné měně,*
- *činila jen s předchozím souhlasem insolvenčního správce.*

(Zdroj: Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. 2. 2021, sp. zn. KSHK 42 INS 2125 / 2021, publikován na Insolvenčním rejstříku)

Dne 16. 3. 2021 bylo zveřejněno sdělení o zápisu z jednání prozatímního věřitelského výboru. Během jednání byl stanoven předseda prozatímního věřitelského výboru, jímž se stala Česká spořitelna, a.s. Za tohoto věřitele bude jednat JUDr. Hradil. Dalším bodem byla zpráva o stavu společnosti KARA Trutnov, a.s. a stav majetkové podstaty. V rámci tohoto bodu byly dlužníci předloženy zprávy ohledně zboží na centrálním skladu, zaměstnancích, zásobách – na prodejnách, pojištění a cash – flow. Společnost KARA Trutnov, a.s. byla vyzvána, aby předložila kompletní seznam zásob a doplnila účetnictví a tyto dokumenty předala insolvenčnímu správci a členům prozatímního věřitelského výboru. Dále bylo diskutováno o možném způsobu řešení úpadku dlužnice, a to nejpravděpodobněji způsobem konkursem.

O tři dny později 19. 3. 2021 bylo soudem zveřejněno sdělení věřitele FAMITO, spol. s.r.o., který se chce stát novým členem prozatímního věřitelského výboru místo Ing. Pavla Bednáře, jehož přihlášená pohledávka ve výši 500,- Kč byla uhrazena věřitelem FAMITO, spol. s.r.o. jako třetí osobou se souhlasem dlužníka.

Dne 21. 3. 2021 zaslal soudu své vyjádření Ing. Pavel Bednář, který nesouhlasí s vyjádřením věřitele FAMITO, spol. s.r.o. a sděluje tedy soudu, že mu nebylo formálně doručeno oznámení o splnění dluhu. Částka 500,- Kč byla vrácena zpět na účet odesílateli, jelikož byly dle jeho vyjádření připsané bez právního důvodu. Dalším důvodem byla skutečnost, že nebyla uzavřena smlouva o cesi dané pohledávky a jediný, kdo je oprávněný navrhnout

změnu v osobě věřitele je pouze daný věřitel a tento převod je potřeba dodat veřejnou listinou či úředně ověřenou listinou s ověřenými podpisy. Ing. Bednář vyjádřil své pochybnosti ohledně protiprávního jednání společnosti FAMITO, spol. s.r.o., resp. Jejího jednatele p. Podraského, jenž má jednat i se skupinou kolem p. Rintha – člena prozatímního věřitelského výboru, který chce pomoci společnosti KARA Trutnov, a.s. s její platební neschopností, a to poskytnutím úvěru, které chce předložit insolvenčnímu soudu. Ing. Bednář chce podat návrh na účast Státního zastupitelství v rámci tohoto insolvenčního řízení z důvodu pochybností o ovlivnění insolvenčního řízení ze strany FAMITO, spol. s.r.o. a p. Rintha.

Dne 24. 3. 2021 zaslal věřitel FAMITO, spol. s.r.o. návrh na ukončení účasti věřitele Ing. Pavla Bednáře v insolvenčním řízení a jmenování sebe místo něj do prozatímního věřitelského výboru z důvodů, které byly výše popsány. O den později věřitel FAMITO, spol. s.r.o. zaslal soudu požadované doklady o úhradě dluhu věřitele Ing. Pavla Bednáře. Těmi doklady jsou: doručka datové zprávy ze dne 18. 3. 2021, kopie e-mailu adresovaná Ing. Bednářovi ze dne 18. 3. 2021 a dále potvrzení o provedení platby ze dne 18. 3. 2021 a z 25. 3. 2021. Vyvrací tedy zprávu pana Ing. Bednáře, že nebylo oficiálně zasláno doručení o uhrazení dluhu a na vysvětlení uvedl, že při zaslání platby dne 18.3.2021 byla uvedena zpráva pro příjemce „platba pohledávky za KARA Trutnov“.

Dne 30. 3. 2021 byl na insolvenčním rejstříku zveřejněn Návrh na povolení reorganizace zasláný soudu dlužnicí KARA Trutnov, a.s. V návrhu je uveden způsob reorganizace, který dlužnice navrhuje. Jednotlivá opatření jsou:

- *Zrušení všech stávajících akcií Dlužníka a s tím spojený zánik účasti současného jediného akcionáře Dlužníka doprovázené snížením základního kapitálu na nulu.*
- *V totožný okamžik vznik nových akcií a s tím spojené zvýšení základního kapitálu. Všechny nové akcie upíše Natland Pohledávková V. s.r.o., IČO: 107 07 484 („Zajištěný věřitel“) a nová výše základního kapitálu bude odpovídat hodnotě zajištění zajištěné části pohledávek Zajištěného věřitele, a to jak těch přihlášených, tak i těch za majetkovou podstatou.*
- *Zajištěná část pohledávky Zajištěného věřitele bude kapitalizována oproti pohledávce Dlužníka na splacení emisního kursu nových akcií a Zajištěný věřitel se tak stane novým jediným akcionářem Dlužníka.*

- *Dále dojde k restrukturalizaci pohledávek nezajištěných věřitelů Dlužníka. Výše plnění nezajištěným věřitelům bude vyšší než částka, kterou by obdrželi v konkursu. Výplata uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů bude financována z provozního zisku Dlužníka nebo vypořádacího úvěru poskytnutého Zajištěným věřitelem, případně kombinací obou způsobů.*
- *Pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené budou průběžně hrazeny z provozního výsledku hospodaření Dlužníka.*
(Zdroj: *Návrh na povolení reorganizace ze dne 29. 3. 2021, sp. zn. KSHK 42 INS 2125 / 2021, publikován na Insolvenčním rejstříku*)

Podáním návrhu na reorganizaci chce společnost KARA Trutnov, a.s. dosáhnout toho, že po ukončení insolvenčního řízení bude společnost schopná provozu a nebude donucena, vzhledem k úpadku, masově propouštět své zaměstnance. Také si chce udržet své zákazníky i dodavatele, což by nebylo možné, pokud by byl úpadek dlužnice řešen konkursem. Přílohou návrhu na reorganizaci je též seznam struktury vztahů mezi osobami, kam patří ovládaná osoba, ovládající osoby, osoby ovládající osobou ovládanou a ostatní ovládané osoby.

Téhož dne 30. 3. 2021 byly soudem zveřejněny dvě usnesení. V prvním Usnesení vyzývá soud insolvenčního správce, aby se na schůzi věřitelů, jež se bude konat dne 31. 5. 2021, předložil zprávu o svém dosavadním působení ve funkci insolvenčního správce a přednesl, zda je návrh dlužnice KARA Trutnov, a.s. ohledně způsobu řešení úpadku formou reorganizace vhodný. V druhém Usnesení jmenoval insolvenční soud věřitele FAMITO, spol. s.r.o. jako člena prozatímního věřitelského výboru a zároveň, že je uvedeno, že účast věřitele Ing. Bednáře byla ukončena v rámci insolvenčního řízení i v prozatímním věřitelském výboru z důvodu uhrazení pohledávky, kterou přihlásil do insolvenčního řízení.

Dne 6. 4. 2021 byl soudu zaslán Návrh na zrušení předběžného opatření vydaného dne 22. 2. 2021. Mezi důvody pro podání návrhu na zrušení patří především změna věřitele, jenž podal Návrh na vydání předběžného opatření. Nástupce daného věřitele společnost Natland Pohledávková V s.r.o. vyjádřil svůj souhlas ohledně zrušení předběžného opatření. Dalším důvodem bylo vyjádření bývalého předsedy představenstva pana Bc. Mičky, že není schopen zajistit řádné fungování skladu. Současný předseda představenstva je pan Ing. Zdeněk Rinth, jenž má možnost zajistit chod skladu v Trutnově. K třetímu důvodu patří

návrh Ing. Zdeňka Rintha, který chce poskytnout úvěrové financování dlužnici do výše 50 mil. Kč, v případě, že by s tím prozatímní věřitelský výbor a insolvenční správce souhlasili. Téhož dne, kdy bylo soudu zasláno vyjádření insolvenčního správce, který souhlasí se zrušením předběžného opatření, jelikož pominuly důvody, pro které bylo nařízeno. Také bylo zasláno vyjádření věřitele Natland Pohledávková V. s.r.o., jenž žádá soud o zrušení předběžného opatření z výše uvedených důvodů, které byly popsány.

Insolvenční soud vydal dne 8. 4. 2021 Usnesení, ve kterém sdělil, že ruší předběžné opatření, které omezuje dispoziční oprávnění společnosti KARA Trutnov, a.s.

O den později 9. 4. 2021 podal insolvenční správce Návrh na nařízení předběžného opatření, jelikož se dozvěděl, že pan Ing. Rinth byl odvolán z postu předsedy představenstva. Vzhledem k této informaci a dalším informacím, které do tohoto dne předložil pan Ing. Rinth v rámci věřitelského výboru, se insolvenční správce domnívá, že může být ohrožen normální chod společnosti KARA Trutnov, a.s., resp. Normální správa majetku dlužnice v důsledku výkonu dispozičního oprávnění. Dále se domnívá, že může být ohroženo vykonávání funkce člena statutárního orgánu společnosti, vzhledem k rychlým změnám ve jmenování předsedy představenstva společnosti KARA Trutnov, a.s.

Téhož dne byla soudu zaslána zpráva od věřitele a zároveň předsedy prozatímního věřitelského výboru Natland Pohledávková V. s.r.o. o zápisu z jednání prozatímního věřitelského výboru, které se konalo dne 8. 4. 2021. Předmětem projednání na jednání prozatímního věřitelského výboru bylo např. potvrzení volby předsedy prozatímního věřitelského výboru, kterým se stala společnost Natland Pohledávková V. s.r.o. a to z toho důvodu, že změn, které v předcházejících dnech nastaly. Dalším bodem bylo projednávání odvolání předsedy představenstva pana Ing. Rintha. Ten sdělil, že ještě neobdržel písemné odvolání, ani nebyla změna zapsána doposud do obchodního rejstříku a požádal insolvenčního správce, aby zjistil, kdo ho nahradil ve funkci. Ve třetím bodě programu se řešila hospodářská situace společnosti KARA Trutnov, a.s. V rámci tohoto bodu se řešilo, že bývalý předseda představenstva Ing. Rinth neobdržel od svého předchůdce Bc. Míčky žádné podklady a dosud se mu nepodařilo všechny sehnat. Přednesl své pochybnosti o určitých zakázkách, které měly být poskytnuty osobami spjatými s jediným akcionářem dlužnice a zda vůbec byly činnosti provedeny. Dále se řešili starosti ohledně nájemného třetích osob, kde dlužnice prodává své zboží, jelikož některé smlouvy byly již vypovězeny, ale jiné nikoliv. Proto se nyní řeší vzhledem k pandemické situaci a vysokých cen nájmu

jejich snížení, což by vedlo i ke snížení celkových nákladů společnosti KARA Trutnov, a.s. Také se řeší majetek dlužnice, který je uložen na prodejnách a skutečnost, že dlužnice nemá dostatek finančních prostředků pro vyplacení dlužných mezd ani mezd za 03/2021. Čtvrtým bodem programu bylo projednání a odsouhlasení opětovného nařízení předběžného opatření, jímž by bylo omezeno dispoziční právo dlužnice. Návrh podal soudu již insolvenční správce a všichni členové prozatímního věřitelského výboru s návrhem souhlasí, aby dlužnice nemohla vůbec disponovat s majetkovou podstatou. Mezi poslední bod, který byl projednáván na schůzi prozatímního věřitelského výboru, byl návrh, aby se do insolvenčního řízení zapojilo státní zastupitelství. Tento bod byl všemi členy prozatímního věřitelského výboru jednomyslně schválen.

Následně byl dne 9. 4. 2021 doručen insolvenčnímu soudu Návrh na nařízení předběžného opatření předsedou prozatímního věřitelského výboru, ve kterém žádají o úplné omezení dispozičních oprávnění dlužnice. Důvody byly řečeny již výše, kdy se projednávaly na schůzi prozatímního věřitelského výboru. Pro přehlednost ještě v rychlosti zde některé uvedu. Patří sem nečekané odvolání pana Ing. Rintha z postu předsedy představenstva společnosti KARA Trutnov, a.s. a byl nahrazen Bc. Mičkou, čímž vznikly důvody pro nařízení předběžného opatření, které prvotně navrhl věřitel Česká spořitelna a.s. Vzhledem k návratu Bc. Mičky do představenstva společnosti KARA Trutnov, a.s., nastává znemožnění úpadku reorganizací dlužnice, které též ohrožuje uspokojení přihlášených věřitelů do insolvenčního řízení. Důvodem je neschopnost Bc. Mičky podat plán úpadku dlužníka a dodat potřebné dokumenty. Proto byl jmenován členem představenstva pan Ing. Rinth, který předložil návrh na reorganizaci a nabídl dlužnici úvěrové financování, které mělo být následně členy prozatímního věřitelského výboru schváleno. Před plánovanou schůzí prozatímního věřitelského výboru konanou dne 8. 4. 2021 volal pan Bc. Mička panu Ing. Rinthovi, že ho odvolává z funkce člena představenstva společnosti KARA Trutnov, a.s. Svůj záměr Bc. Mička, ohledně odvolání Ing. Rintha z funkce člena představenstva, nesdělil nikomu ani insolvenčnímu správci. Tímto jednáním Bc. Mička ohrozil možnost úpadku reorganizací i míru uspokojení věřitelů, a to z několika důvodů, kterým je v první řadě nedostatek finančních prostředků dlužnice. Dalším faktem je, že si Bc. Mička zaslal v únoru 50 % své výplaty, byť svou mzdu ostatní zaměstnanci neobdrželi. Následně si chtěl doplatit zbytek výplaty, v čemž mu zabránil právě pan Ing. Rinth.

Z těchto důvodů se členové prozatímního věřitelského výboru domnívají, že Bc. Mička jedná protiprávně a snaží se zahlazovat za svým jednáním stopy, a pokud bude Bc. Mička členem představenstva společnosti KARA Trutnov, a.s. a bude mít, byť omezené dispoziční právo k majetkové podstatě dlužnice, tak budou nezajištění věřitelé uspokojeni nulovou částkou. Důvodů a důkazů ohledně protiprávnímu jednání pana Bc. Mičky je uvedeno ve zprávě více a jsou podloženy dokumenty a na základě těchto argumentů žádají členové prozatímního věřitelského výboru úplné omezení dispozičních práv k majetkové podstatě dlužnice.

Dne 13. 4. 2021 vydal soud Usnesení o vydání předběžného opatření na základě vyhodnocení dodaných dokumentů od insolvenčního správce a předsedy prozatímního věřitelského výboru. O den později 14. 4. 2021 bylo zveřejněno sdělení dlužnice zastoupeného Bc. Mičkou, ve kterém vysvětluje podrobnosti ohledně odvolání pana Ing. Rintha z postu předsedy představenstva společnosti KARA Trutnov, a.s. a veškeré potřebné souvislosti s tím spojené.

Pan Ing. Rinth zaslal dne 13. 4. 2021 e-mail insolvenčnímu správci, členům prozatímního věřitelského výboru a dlužnici KARA Trutnov, a.s. se sdělením, že vzhledem k výše uvedeným událostem není přesvědčen o správnosti poskytnout úvěrové financování, ale že stále doufá, že se situace vyřeší a úvěrové financování bude moci poskytnout vzhledem k dlouhodobým dobrým vztahům s dlužnicí, jelikož chce zachovat provoz společnosti na území České republiky. Pan Ing. Rinth ochotný úvěrové financování poskytnou pouze za předpokladu, že dispoziční právo k majetkové podstatě dlužnice bude výslovně v rukách insolvenčního správce.

K těmto událostem se dne 15. 4. 2021 vyjádřil bývalý věřitel Ing. Bendář, který nesouhlasí s jednáním Ing. Rintha, jelikož se domnívá, že si chce pomoci společností Natland Pohledávková V. s.r.o. podmanit dlužnici KARA Trutnov, a.s. Dále také uvádí, že provedl dva předpoklady průběhu hospodaření dlužnice v roce 2021 a 2022 a vzhledem k výpočtům a předpokladům je dle jeho názoru řešení úpadku reorganizací nesmysl, neboť by bylo pro věřitele výhodnější, aby byl úpadek řešen konkursem. Dále chce přednést insolvenčnímu správci a osobě s dispozičním oprávněním svůj návrh ohledně odkupu ochranné známky Kara ve výši min. 55 mil. Kč. Tímto návrhem chce dosáhnout vyššího uspokojení přihlášených věřitelů, než jakého by se dočkali v rámci reorganizace.

Na základě zveřejnění tohoto vyjádření byly soudu zaslány další přípisy věřitelů, kteří se vyjadřují na situaci mezi Bc. Mičkou a Ing. Rinthem. Celá situace se začíná mezi členy prozatímního věřitelského výboru a věřiteli vyhrocovat, a to i vzhledem k úvěrovému financování podniku, ke kterému kvůli těmto neshodám nedošlo.

Dne 19.4.2021 vydal soud Usnesení, ve kterém vyzval správce, aby do 30.4.2021 předložil insolvenčnímu soudu kompletní seznam přihlášených pohledávek a zprávu o hospodářském stavu dlužnice včetně postoje ke způsobu řešení jejího úpadku. Dále se stanovuje nové datum přezkumného jednání, jež se bude konat 10. 5. 2021 a po jejím skončení se bude konat schůze věřitelů, jejímž předmětem mají být tyto body:

- *rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů, jejichž pohledávka byla při přezkumném jednání popřena,*
- *volba věřitelského orgánu,*
- *zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a vyjádření k vhodnosti navrženého způsobu řešení úpadku,*
- *rozhodnutí věřitelů o potvrzení správce ve funkci, případně o jeho odvolání z funkce a ustanovení nového insolvenčního správce,*
- *rozhodnutí věřitelů o způsobu řešení úpadku,*
- *rozhodnutí o návrhu na odnětí přednostního práva dlužnice sestavit reorganizační plán a o pověření jiné osoby k sestavení reorganizačního plánu,*
- *určení osoby znalce k ocenění majetkové podstaty podle § 153 odst. 2 zák. č. 182/2006 Sb.*

(Zdroj: Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové o změně termínu konání přezkumného jednání a schůze věřitelů ze dne 19. 4. 2021, sp. zn. KSHK 42 INS 2125 / 2021, publikován na Insolvenčním rejstříku)

Dne 26. 4. 2021 bylo na insolvenčním rejstříku zveřejněn Návrh na povolení reorganizace ze strany věřitelů. Tento návrh podává předseda prozatímního věřitelského výboru z důvodu nečinnosti předsedy představenstva dlužnice Bc. Mičky. Věřitel se shoduje s body reorganizačních opatření, které představila v původním Návrhu na reorganizaci společnost KARA Trutnov, a.s. Předseda prozatímního věřitelského výboru žádá, aby právo na předložení reorganizačního plánu bylo pouze v rukách věřitele a nikoliv dlužníka a jestliže

bude tato podmínka schválena na schůzi věřitelů, jež se koná 10. 5. 2021, tak v zákonné lhůtě předloží insolvenčnímu soudu reorganizační plán, který je dle jeho názoru pro věřitele výhodnější než konkurs dlužnice.

Dne 30. 4. 2021 bylo doručeno zpětvzetí návrhu na povolení úpadku reorganizací dlužnicí, jelikož čeká do 10. 5. 2021 na vyjádření schůze věřitelů, jakým způsobem bude dlužnici povolen úpadek a díky zaplacení mezd pomocí předsedy prozatímního věřitelského výboru disponuje dostatečnými finančními prostředky na provoz do této schůze. O 5 dní později, tedy 5. 5. 2021 bylo doručeno vyjádření Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, že vstupuje do insolvenčního řízení dlužnice KARA Trutnov, a.s.

Dne 10. 5. 2021 se konalo přezkumné jednání pohledávek, kdy byly přezkoumány všechny přihlášené pohledávky do insolvenčního řízení a věřitelé či insolvenční správce byli obeznámeni, pokud druhá strana popírá danou pohledávku. Veškeré tyto kroky jsou uvedeny v zápisu z přezkumného jednání, které bylo zveřejněno na insolvenčním rejstříku o den později. Dále se konala schůze věřitelů, kde se hlasovalo o právech věřitelů, dále o volbě věřitelského orgánu, kdy se věřitelé domluvili, že by chtěli zrušit prozatímní věřitelský výbor. Dále se věřitelé dohodli, že se věřitelský výbor bude skládat dohromady z 3 členů, kdy se bude jednat o jednoho zajištěného věřitele a dva nezajištěné věřitele. Bylo tedy odhlasováno, že věřitelský výbor se bude skládat z věřitele Natland Pohledávková V. s.r.o., FAMITO s.r.o. a Pennybelts s.r.o. Předposledním bodem schůze věřitelů bylo rozhodnutí o způsobu úpadku dlužnice, kdy zúčastnění věřitelé hlasovali pro reorganizaci. Poslední bod schůze bylo rozhodnutí o tom, že reorganizační plán bude moci vyhotovit i dlužnice, jelikož vzala svůj návrh zpět. Dále bylo schváleno, že předložený reorganizační plán věřitelem je připuštěn a je přijat. Téhož dne bylo soudem vydáno Usnesení o schválení úpadku společnosti KARA Trutnov, a.s. formou reorganizace.

Dne 17. 5. 2021 zaslal soudu předseda věřitelského výboru věřitel Natland Pohledávková V. s.r.o. zprávu o působení nově zvoleného věřitelského výboru, ve kterém uvádí, že se věřitelský výbor usnesl na odvolání pana Bc. Mičku jako člena představenstva dlužnice a jmenuje do této pozice Ing. Rintha. Dále uvádí, že dne 12. 5. 2021 byla uzavřena smlouva o poskytnutí úvěrového financování do výše 50 mil. Kč ze strany Ing. Rintha a smlouva o zastavení ochranných známek společnosti KARA Trutnov, a.s.

V průběhu insolvenčního řízení byl několikrát zveřejněn upravený seznam přihlášených pohledávek z důvodu podání uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou věřitelem Česká republika – Úřad práce České republiky, věřitelem Olympia Brno s.r.o. a věřitelem Euro MAX Prešov, s.r.o. Naposledy aktualizovaný seznam přihlášených pohledávek byl zveřejněn na insolvenčním rejstříku dne 31. 8. 2021. Podrobnější informace i pohledávkám budou uvedeny v Oddílu P – Přihlášené pohledávky.

Dne 2. 9. 2021 se konala schůze věřitelů, na které projednávali znalecký posudek, který byl předložen ustanoveným znalcem PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o. Znalec ocenil majetek dlužnice KARA Trutnov, a.s. v hodnotě 80 541 000,- Kč a věřitelé tento vypracovaný posudek na schůzi schválili. Téhož dne bylo vydáno Usnesení o ceně majetkové podstaty, kdy její část ve výši 40 853 000,- Kč bude uplatněna na uspokojení zajištěných pohledávek.

Dne 8. 9. 2021 byl na insolvenčním rejstříku zveřejněn Reorganizační plán dlužnice navržený věřitelem Natland Pohledávková V. s.r.o. V reorganizačním plánu je popsán průběh insolvenčního řízení dlužnice, důvody úpadku a popis podnikání. Dále je zde sepsán majetek, rozdělení věřitelů do skupin, opatření pro splnění reorganizačního plánu. Níže se tedy podíváme především na rozdělení věřitelů do skupin a pohledávek, které jsou uvedeny v reorganizačním plánu.

V reorganizačním plánu jsou věřitelé rozděleni do 5 skupin:

- 1) *Zajištěný věřitel č. 98 NPV. Tvoří samostatnou skupinu A1 (§ 337 odst. 2 písm. A) InsZ);*
- 2) *Zajištěný věřitel č. 158 AIR – SEA Slovakia s.r.o. tvoří samostatnou skupinu A2 (§ 337 odst. 2 písm. A) InsZ);*
- 3) *Ostatní, jinde neuvedení nezajištění věřitelé tvoří skupinu B, jelikož u nich není s ohledem na zásadně shodné právní postavení a zásadně shodné hospodářské zájmy důvod je jinak dále rozdělovat;*
- 4) *Současný akcionář Dlužníka tvoří skupinu C (§ 335 odst. 1 a § 337 odst. 2 písm. B) InsZ);*
- 5) *Zákazníci Dlužníka – spotřebitelé s pohledávkami vyplývajícími z nákupu zboží nebo poukazů Dlužníka tvoří jako věřitelé nedotčení reorganizačním plánem samostatnou skupinu D, a to bez ohledu na to, zda své pohledávky*

přihlásili či nikoli, neboť pro úspěšné provedení reorganizace a další pokračování závodu Dlužníka a generování kladného hospodářského výsledku je nezbytné udržení klientely, což by jinak bylo ohroženo

(Zdroj: Reorganizační plán ze dne 3. 9. 2021, sp. zn. KSHK 42 INS 2125 / 2021, publikován na Insolvenčním rejstříku)

Další kapitolou jsou Pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky postavené jim na roveň. Tyto pohledávky nejsou zařazeny mezi výše uvedené skupiny věřitelů, protože se uspokojují v průběhu insolvenčního řízení dle data jejich splatnosti a převážně do celé výše. Pohledávky za majetkovou podstatou a jim postavené na roveň jsou v rámci tohoto insolvenčního řízení rozděleny do dvou skupin. Zaprvé na nesporné pohledávky, kam patří především pohledávka z Provozního úvěru ve výši 25 mil. Kč, jejíž splatnost je prodloužena do konce roku 2023, což vypovídá o tom, že bude uhrazena až po skončení reorganizačního plánu. K dalším pohledávkám v této skupině patří např. odměna insolvenčního správce, náklady spojené s udržováním a správnou majetkové podstaty dlužnice, pracovněprávní pohledávky zaměstnanců společnosti KARA Trutnov, s.r.o., daně, poplatky či pohledávky věřitelů, které vzniknou v průběhu reorganizace. Zadruhé na sporné pohledávky, kam patří pohledávky, u nichž je rozpor v pravosti, výši či pořadí. Tyto pohledávky nemusí být uhrazeny po skončení reorganizace, ale až na základě rozhodnutí orgánu veřejné moci a budou hrazeny z provozních výnosů dlužnice nebo z Provozního úvěru.

Účinky a opatření pro schválení reorganizace jsou shrnuty do tří kategorií – Změna kapitálové struktury dlužnice a jejích stanov, financování reorganizačního plánu a restrukturalizace pohledávek nezajištěných věřitelů a plná úhrada pohledávek nedotčených reorganizačním plánem. Změnou kapitálové struktury dlužnice je prioritně myšleno snížení základního kapitálu na nulovou hodnotu, stornování již vydaných akcií a poté emise nových akcií v hodnotě 40 853 000,- Kč, které budou patřit pouze věřiteli Natland Pohledávková V. s.r.o., čímž se stane jediným akcionářem. Reorganizace bude financována z více zdrojů, mezi které patří příplatek od nového akcionáře Natland Pohledávková V. s.r.o., jímž budou hrazeny pohledávky ostatních věřitelů do výše 23 mil. Kč. Transformace kapitálové struktury společnosti KARA Trutnov, a.s. bude dotována připsáním nových akcií akcionáři, čímž budou dotovány zajištěné pohledávky daného věřitele. Zbylé pohledávky budou financovány Provozním úvěrem nebo z výnosů dlužnice. Je zde rozepsán předpoklad, v jaké výši či poměru by měly být uspokojeny jednotlivé skupiny věřitelů. Skupina A1 bude

uspokojena v plné výši 40 853 000,- Kč a pohledávka zanikne následkem jejího zápočtu na splacení emisního kurzu nových akcií. Pohledávka věřitele ve Skupině A2 ve výši 442 876,40 Kč je řešena v rámci incidenčního sporu, ale pokud by byla uznána, bude v plné výši uhrazena z Příplatku poskytnutým věřitelem Natland Pohledávková V. s.r.o. V případě, že by pohledávka byla z části popřena, bude uhrazena poměrně, jako úhrada pohledávek věřitelů ve skupině B. Pohledávky věřitelů ve skupině B, budou následně restrukturalizovány, což znamená, že jejich výše bude snížena s posunutím jejich splatností a budou hrazeny maximálně do výše restrukturalizované částky. Výše pohledávek, které budou převyšovat výši restrukturalizovaných pohledávek, tímto zanikají. Celková výše přihlášených pohledávek věřitelů ve skupině B činí 231 897 604,92 Kč. Na restrukturalizované pohledávky bude použit Příplatek ve výši 22 245 954,79 Kč, což předpokládá upokojení věřitelů v poměru mezi 9,59 % až 12,54 %, pokud by se již nezjistily nové pohledávky. Pokud by byl úpadek společnosti KARA Trutnov, a.s. řešen konkursem, bylo by uspokojení této skupiny věřitelů ve výši od 6,90 % do 9,01 %. Současný akcionář dlužnice, který je ve skupině C neobdrží žádné plnění své pohledávky z důvodu zániku akcií. Zato věřitelé ve skupině D, kteří nejsou dotčeni reorganizačním plánem, budou uspokojeni do výše 100 %.

Pro přehlednost jsem zanesla údaje ohledně výše pohledávek jednotlivých skupin a podskupin věřitelů do Tabulky 13, ve které je uvedena i předpokládaná míra uspokojení, dle předneseného reorganizačního plánu. Jak již bylo výše zmíněno, první dvě skupiny věřitelů – A1 a A2, patří mezi zajištěné a z tohoto důvodu je celá jejich zjištěná část pohledávek uspokojena v plném rozsahu.

Tabulka 13 Skupiny věřitelů a výše přihlášených pohledávek

Skupina věřitele	Celková výše pohledávek v Kč	Předpoklad uspokojení v %
A1 – Natland Pohledávková V. s.r.o.	40 853 000,00	100,00 %
A2 – AIR-SEA Slovakia s.r.o.	442 876,40	100,00 %
B – Ostatní nezajištění věřitelé	231 897 604,92	9,59 % - 12,54 %
i) Nepodmíněné pohledávky	177 379 401,16	
ii) Ostatní (popřené, nepřezkoumané, podmíněné)	54 518 203,76	

C – Současný akcionář Dlužnice	148 500,00	0,00 %
D – Zákazníci Dlužnice	311 168,81	100,00 %
i) Zjištěné a nepodmíněné pohledávky	214 596,47	
ii) Ostatní	96 572,34	
- popřené pohledávky, o nichž je veden incidenční spor	29 000,00	
- popřené pohledávky, o nichž není veden incidenční spor	18 100,00	
- dosud neprozkoumané pohledávky	42 472,34	
- podmíněné pohledávky	7 000,00	

Zdroj: *Vlastní zpracování*

Dne 7. 9. 2021 bylo soudu doručeno vyznění od věřitele CENTRUM ČERNÝ MOST, a.s. o vyznění uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň ve výši 47 293,83 Kč, jež vznikla po zahájení insolvenčního řízení dlužnice.

Dne 10. 9. 2021 nařídil insolvenční soud zvláštní přezkumné jednání formou schůze věřitelů na den 25. 10. 2021, kde budou věřitelé hlasovat o přijetí předloženého reorganizačního plánu předsedou věřitelského výboru. O týden později 17. 9. 2021 soud vydal Usnesení, ve kterém schvaluje zprávu o reorganizačním plánu, kterou předložil dne 15. 9. 2021 předseda věřitelského výboru věřitel Natland Pohledávková V. s.r.o.

Dne 15. 9. 2021 byla též zaslána zpráva insolvenčnímu soudu ohledně činnosti věřitelského výboru, ve kterém se zabývají pohledávkami, které nebyly dlužnici zaplacené od odběratelů, kteří jsou v tomto insolvenčním řízení v pozici věřitelů. Dále se řeší neúčinné právní úkony věřitele C2H Support s.r.o., které byly zasílány měsíční platby za řízení cash – flow a poradenství ohledně optimální kapitálové struktury, ale v dodaných podkladech nebyly žádné oficiální informace ohledně tohoto kontraktu. Věřitelský výbor zvažuje variantu, aby insolvenční správce dlužnice podal odpůřčí žalobu, jelikož se může jednat o platby, které byly provedeny bez přiměřeného protiplnění. Jelikož je věřitel C2H Support s.r.o. v úpadku, nebude možné ani při úspěchu žaloby tyto platby vydat do majetkové podstaty dlužnice, a jako varianta vymáhání těchto plateb by bylo, je vymáhat po osobách, které jednotlivé platby schvalovaly.

O tři dny později 18. 10. 2021 byl zaslán návrh věřitele C2H RETAIL HOLDING, s.r.o., prostřednictvím jeho insolvenčního správce AZAM – insolvency, v.o.s., o přiznání hlasovacího práva. Svůj návrh odůvodnil věřitel tím, že se společností KARA Trutnov, a.s. představují koncern, a tudíž je na schůzi věřitelů vyřazen z hlasování. Jelikož byl návrh na reorganizační plán podán věřitelem, domnívá se navrhovatel, že mu náleží právo hlasovat o schválení či odmítnutí reorganizačního plánu, a proto žádá o přidělení hlasovacího práva. O tři dny později od podání návrhu na přidělení hlasovacího práva vzal navrhovatel svůj návrh zpět.

Dne 21. 10. 2021 byla soudem zveřejněna nabídka Ing. Benýška na odkup majetkové podstaty dlužnice KARA Trutnov, a.s. Dle vyjádření znalce byla majetková podstata dlužnice stanovena na částku 80 541 000,- Kč a Ing. Benýšek nabízí 103 880 845,- Kč jako kupní cenu za majetkovou podstatu výše uvedené společnosti. V následujících dnech se k tomuto návrhu vyjadřují někteří věřitelé, že souhlasí s návrhem na reorganizaci dlužnice a tato nabídka jejich názor nemění.

Dne 25. 10. 2021, kdy bylo stanoveno zvláštní přezkumné jednání, ohledně projednání reorganizačního plánu na schůzi věřitelů, bylo přítomnými věřiteli odsouhlaseno, že s reorganizačním plánem a předpokladem uspokojení svých pohledávek souhlasí. Další sdělení věřitelského výboru bylo zasláno soudu 3. 11. 2021, kdy se projednávala nabídka Ing. Benýška a návrh Ing. Bednář na zamítnutí reorganizačního plánu. Věřitelský výbor zde zastává názor, že reorganizační plán nabízí vyšší uspokojení přihlášených věřitelů, než kdyby byl úpadek řešen konkursem, který preferuje Ing. Bednář. Co se týče nabídky odkupu majetkové podstaty Ing. Benýškem, tak byla věřitelským výborem zamítnuta, neboť není specifikováno, koho a v jakém rozsahu ho zavazuje. Věřitelský výbor si není jistý finančními prostředky, které nabízí Ing. Benýšek, jelikož v návrhu nejsou uvedené žádné záruky financování. Dalším důvodem pro zamítnutí návrhu na odkup majetkové podstaty je ten, že v rámci povolení reorganizace není tato varianta možná. Byla provedena i studie pro přijetí nabídky koupě majetkové podstaty dlužnice, že není pro věřitele výhodnější než reorganizační plán, a to minimálně o 3,9 mil. Kč v rámci uspokojení pohledávek přihlášených věřitelů.

Téhož dne 3. 11. 2021 zaslal soudu Ing. Bednář doplnění návrhu na zamítnutí reorganizačního plánu, ve kterém uvádí, že konkurs je pro nezajištěné věřitele výhodnější

z důvodu vyššího uspokojení pohledávek než při povolení reorganizace a jako druhý důvod uvádí, že předseda věřitelského výboru se snaží podvodným jednáním získat majetek společnosti KARA Trutnov, a.s. do svého vlastnictví pod reálnou hodnotou majetku.

Dalším závažným důvodem je skutečnost, že jsou věřitelům nabídnuty ekonomické výhody, jež nejsou nikde formálně uveřejněny, a proto věřitelům nikterak nevadí nižší uspokojení pohledávek v rámci reorganizačního plánu. Tuto skutečnost prý uznal věřitel Pennybelts, s.r.o. na schůzi věřitelů.

Dále bylo soudu doručeno doplnění návrhu na odkup majetkové podstaty dlužníka od Ing. Benýška, který žádal insolvenčního správce o dodání podrobných informací pro důkladnější posouzení finanční situace podniku. Insolvenční správce tyto žádosti předal dlužníkovi a věřitelskému výboru, jelikož on není osoba s dispozičním oprávněním a má vykonávat pouze dohled nad úkony dlužníka. I přes to vše, neobdržel Ing. Benýšek žádné podklady ani sdělení ke svému požadavku. Je také toho názoru, že se majetek společnosti KARA Trutnov, a.s. neustále mění a již není ve stejné výši jako při vyhotovení znaleckého posudku, a proto je ochotný výši své nabídky zvednout. O dva dny později 5. 11. 2021 zaslal osudu opět Ing. Benýšek vyjádření, že věřitelský výbor i insolvenční správce zásadně odmítají racionálně projednat jeho návrh na odkoupení majetku dlužnice, neboť s ním nikdo nezapočal žádná jednání, aby získali lepší přehled o jeho úmyslech. Uvádí také, že pokud by s ním kdokoliv započal jednání, dozvěděli by se, že by poskytnuté úvěrové financování dlužnice převzal či uhradil nad stanovenou nabídnutou kupní cenou za majetek dlužnice, a tudíž by věřitelé získali lepší míru uspokojení svých pohledávek, a to o částku 29 212 274,- Kč, než nabízí reorganizační plán.

Dne 8. 11. 2021 vydal insolvenční soud v Hradci Králové Usnesení o schválení reorganizačního plánu, který byl soudu na začátku září 2021 předložen. Na tuto skutečnost reagoval Ing. Bednář dne 10. 11. 2021, který se odvolal k Vrchnímu soudu v Praze, kde žádá odvolání usnesení o schválení reorganizačního plánu. Téhož dne zaslal vyjádření soudu insolvenční správce, ve kterém je obsažen souhlas dlužnice se zaplacením jejich dluhů třetí osobou. Dlužnice poskytla souhlas panu Raškovi, MBA, LL.M. k zaplacení dluhů vůči věřiteli Ing. Bednáři a věřiteli DRŽIK SERVIS S.R.O. ve výších, které jsou aktuální v den splnění dluhu. V příloze tohoto vyjádření jsou uvedeny dopisy, jež byly oficiálně odeslány výše uvedeným věřitelům, čímž po uhrazení jejich pohledávek končí jejich účast v insolvenčním řízení společnosti KARA Trutnov, a.s.

Reakce věřitele Ing. Bednáře na sebe nenechala dlouho čekat a již druhý den bylo soudu zasláno vyjádření s nesouhlasem ukončení jeho účast v insolvenčním řízení, a to z důvodu nedoručení oznámení o splnění dluhu či připsání platby na jeho účet. Dokumenty zveřejněné na insolvenčním rejstříku podněcují pouze postoupení dané pohledávky. Je si tedy jist, že nebyly naplněny zákonné podmínky pro ukončení jeho účasti v insolvenčním řízení. Dále poukazuje na skutečnost, že Ing Rinth a pan Raška, MBA, LL.M. se opakovaně snaží ukončit jeho působení v insolvenčním řízení. Stejný postup byl uskutečněn i proti druhému věřiteli, který podal odvolání proti znaleckému posudku, kde se této záležitostí věnuje Vrchní soud v Praze.

Dne 18. 11. 2021 se k tomuto vyjádřil člen věřitelského výboru FAMITO, spol. s.r.o., který předkládá, že se věřitelský výbor se ztotožňuje s postojem insolvenčního správce a jeho jednáním, kdy byly pohledávky postoupeny k úhradě třetí osobě. Ve vyjádření vyvrací teze Ing. Bednáře o tom, že nebyl o úhradě pohledávky informován, ani mu nebyla připsána platba, když byly doloženy veškeré podklady soudu, na které následně reagoval.

O den později 19. 11. 2021 vyzval soud všechny věřitele, kteří se přihlásili do insolvenčního řízení společnosti KARA Trutnov, a.s. s uplatněním pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávkou jim postavenou na roveň, aby do 30 dnů od vydání usnesení podali žalobu na určení pořadí uplatněné pohledávky. Soupis věřitelů, kterých se tato informace týče, jsem uvedla to Tabulky 14.

Tabulka 14 Seznam věřitelů s uplatněním pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávkou jim postavenou na roveň v Kč

Název věřitele	Výše pohledávky v Kč	Uhrazeno v Kč	Neuhrazená výše pohledávky v Kč
Česká republika – Úřad práce České republiky	31 780,00	31 780,00	0,00
Olympia Brno s.r.o.	32 347,95	0,00	32 347,95
Euro MAX Prešov, s.r.o.	45 234,52	0,00	45 234,52
Ingka Centres Česká republika s.r.o.	241 318,00	0,00	241 318,00
Atrium Palác Pardubice s.r.o.	149 477,74	4 495,57	144 982,17

Atrium Flóra a.s.	278 080,93	32 159,07	245 921,86
CENTRUM ČERNÝ MOST, a.s.	47 293,93	0,00	47 293,93
Klépierre Plzeň, s.r.o.	63 317,34	0,00	63 317,34
KLEPIERRE CZ s.r.o.	167 734,34	0,00	167 734,34
DBK PRAHA a.s.	176 839,78	0,00	176 839,78

Zdroj: vlastní zpracování

Dne 21. 11. 2021 bylo Vrchnímu soudu v Praze zasláno doplnění odvolání proti usnesení o schválení reorganizačního plánu společnosti KARA Trutnov, a.s. věřitelem Ing. Bednářem. V podstatě zde Ing. Bednář opakuje své důvody, které jsem již výše zmínila při jednotlivých popisech dodaných dokladů. Poukazuje na skutečnost, že předseda věřitelského výboru Natland Pohledávková V. s.r.o. nakládá s více než 2/3 hlasů, a tudíž pro ni není problém si cokoliv odhlasovat, dále poukazuje na jiné dva zájemce o koupi závodu ke dni vstupu do insolvenčního řízení, kdy se jejich cenové nabídky nacházely ve výši 150 mil. Kč. Dále uvádí skutečnost na odmítání nabídky odkupu majetku Ing. Benýškem, který by navýšil svou původní nabídku na cca 134 mil. Kč, čímž by byli věřitelé lépe uspokojeni. K následnému bodu patří čerpání úvěrového financování od Ing. Rintha, kde se odvolávající věřitel Ing. Bednář domnívá, že se jedná o snahu znemožnit přístup jiných institucí pro poskytnutí úvěrového financování a možnost ovládat firmu.

K podanému návrhu na odvolání usnesení o schválení reorganizačního plánu se vyjádřila nejen dlužnice, která s reorganizačním plánem souhlasí a neshledává v rámci jednání věřitelského výboru nic nepoctivého nebo protiprávního. Též se k tomuto vyjádřil věřitelský výbor, který je toho názoru, že by se odvolací řízení mělo zastavit, jelikož účast v insolvenčním řízení pro věřitele Ing. Bednáře, jenž podal odvolání, mezitím skončila z důvodu uhrazení jeho pohledávky. A je stejného názoru jako v předchozích zprávách, že nebylo prokázáno, že by věřitelé dosáhli vyššího uspokojení pohledávek, pokud by úpadek dlužnice byl řešen konkursem.

Vrchní soud v Praze celou záležitost projednal a prozkoumal veškeré náležitosti a dodané podklady a dne 20. 12. 2021 odvolací řízení zastavil, neboť nebylo prokázáno žádné pochybení při podání a schválení návrhu na reorganizační plán, jelikož účast Ing. Bednáře byla skutečně ukončena v rámci insolvenčního řízení.

Dne 3. 2. 2022 bylo zasláno sdělení dlužnice ohledně částečného zániku pohledávek věřitelů, kteří byli zařazeni do skupiny B, kvůli opravě základu daně z přidané hodnoty. Ve svém sdělení uvádí dlužnice, že uspokojení základního nároku věřitelů činí 9,604 %. Přehled přihlášených věřitelů ve skupině B a míra uspokojení jejich pohledávek je zanesen v přehledné tabulce uvedené pod Přílohou 4.

Dne 3. 3. 2022 vydal Vrchní soud v Praze Usnesení o zastavení odvolacího řízení ve věci zrušení usnesení schůze věřitelů ze dne 2. 9. 2021 na základě podnětu věřitele DRŽIK servis s.r.o. Věřitelský výbor se vyjádřil, že souhlasí se znaleckým posudkem a poukázal na fakt, že věřitel DRŽIK servis s.r.o. již ukončil účast v insolvenčním řízení dlužnice z důvodu uhrazení jeho pohledávky. To bylo také jedním z důvodů pro rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení.

Dne 18. 3. 2022 zaslala společnost KARA Trutnov a.s. insolvenčnímu soudu vyjádření o splnění podstatných částí reorganizačního plánu a vydání usnesení o této skutečnosti. Tato zpráva obsahuje výpisy z účtu dlužnice, výpis z obchodního rejstříku, současné stanovы dlužnice, přehled úhrad pohledávek věřitelů, přehled incidenčních sporů, souhlasy členů věřitelského výboru s podáním žádosti o vzetí na vědomí splnění reorganizačního plánu.

Dlužnice uvádí, že splnila podstatné části reorganizačního plánu, kam patří změna kapitálové struktury, kdy zrušila stávající akcie a vydala nové, dále změnu stanov společnosti a tyto informace byly zaneseny do obchodního rejstříku. Následuje popis uhrazení zjištěných a nepodmíněných pohledávek přihlášených věřitelů do insolvenčního řízení dle skupin rozdělení podle reorganizačního plánu. Pohledávka věřitele ve skupině A1 zanikla zápočtem pohledávky na splacení emisního kurzu nových akcií, čímž se věřitel Natland Pohledávková V. s.r.o. stává jediným akcionářem dlužnice. Pohledávka věřitele skupiny A2 není ke dni vyhotovení zprávy určena, jelikož incidenční spor o její výši nebyl ještě ukončen. Na zvláštním účtu je vytvořena rezerva na celou výši přihlášené pohledávky a bude se čekat na výsledek incidenčního sporu. Pohledávky věřitelů skupiny B byly restrukturalizovány a dle hlavního rozvrhu byly pohledávky v průběhu měsíce ledna 2022 uhrazeny, což je doloženo výpisy z účtu. Dlužnice nyní provedla dodatečný rozvrh pohledávek. Celkem bylo uhrazeno 17 164 310,88 Kč ze základního nároku pohledávek a na zbylé pohledávky, které dosud nebyly pravomocně zjištěny, zbývá částka 5 081 643,91 Kč. V současné době jsou pohledávky, které jsou předmětem incidenčních sporů přihlášeny ve výši 46 293 481,55 Kč.

Základní nárok věřitelů činí 9,604 % z této částky, což činí 4 446 025,97 Kč. Jak je z těchto čísel zřetelné, tak na účtu dlužnice je dostatečné množství finančních prostředků na úhradu základních nároků, tak i podmíněného nároku.

Ve skupině D byly přihlášeny pohledávky do výše 311 168,81 Kč, ale jelikož se jedná o zákazníky, tak nemuseli prozatím přihlásit své pohledávky, ale i přesto budou pohledávky zákazníků uspokojeny do výše 100 %. Dosud byla vyplacena na bankovní účty zákazníků částka 133 227,56 Kč a uspokojeno formou využití dárkových poukazů, a to ve výši 59 490,- Kč.

Zpráva o plnění reorganizačního plánu byla zveřejněna dne 25.3.2022 na insolvenčním rejstříku, ve kterém jsou uvedeny například informace ohledně výše přihlášených pohledávek do insolvenčního řízení a rozdělení věřitelů do skupin.

V Tabulce 15 jsou zobrazeny skupiny věřitelů podle rozdělení v reorganizačním plánu společnosti KARA Trutnov, a.s. a uveden typ věřitele, jestli se jedná o zajištěné věřitele nebo nezajištěné. Zde je patrné, že zajištění věřitelé jsou zastoupeni pouze ve skupině A1 a A2.

Tabulka 15 Rozdělení skupin věřitelů jejich typu v reorganizačním plánu

Skupiny věřitelů	Typ věřitele
A1	Zajištěný
A2	Zajištěný
B	Nezajištěný
C	Nezajištěný
D	Nezajištěný

Zdroj: Vlastní zpracování

V následné Tabulce 16 jsou uvedeny pohledávky rozdělené dle výše zajištění nebo naopak nezajištění a rozdělené podle průběhu insolvenčního řízení. Je zde uvedena celkový výše přihlášených pohledávek do úpadku dlužnice v celkové výši 268 687 877,- Kč. Po přezkumných jednáních byly zjištěny zajištěné pohledávky ve výši 115 924 176,- Kč

a nezajištěné pohledávky věřitelů ve výši 152 550 776,- Kč. Také je zde uvedena výše popřených pohledávek insolvenčním správcem nebo dlužnicí ve výši 49 266 130,- Kč.

Tabulka 16 Rozdělení pohledávek v Kč

Výše pohledávek	Celkem v Kč	Nezajištěné pohledávky v Kč	Zajištěné pohledávky v Kč
Přihlášené pohledávky	268 687 877,00	152 763 701,00	115 924 176,00
Výše přezkoumaných pohledávek	268 474 951,00	152 550 776,00	115 924 176,00
Popřené pohledávky	49 266 130,00	48 823 254,00	442 876,00
Zjištěné pohledávky	220 894 803,00	105 413 503,00	115 481 300,00

Zdroj: Vlastní zpracování

V Tabulce 17 je uvedena celková míra uspokojení věřitelů, kteří se se přihlásili do insolvenčního řízení KARA Trutnov, a.s. a je zde rozdělena pro přehlednost míra uspokojení stanovená reorganizačním plánem a následně skutečná míra uspokojení do skončení úpadku. V této tabulce může být matoucí uspokojení věřitele A1, kde je uvedeno procento uspokojení ve výši 35,38 %, i když bylo výše zmiňováno, že tato pohledávka bude uspokojena ve výši 100,00 %. Je to z toho důvodu, že věřiteli skupiny A1 bude uspokojena pohledávka ve výši emise nových akcií, které jsou ve výši 35,38 % celkové výše přihlášené pohledávky.

Jak již bylo výše sděleno, skupina věřitelů A2 není prozatím ke dni skončení reorganizace uspokojena vůbec, neboť není ukončen incidenční spor Vrchním soudem v Praze. Pro její uspokojení je vytvořena rezerva ve výši 100 % přihlášené výše pohledávky věřitele. Ve skupině věřitelů C byl bývalý akcionář společnosti KARA Trutnov, a.s., kdy se reorganizačním plánem akcie zrušily, a tudíž jeho pohledávka není uspokojována.

Tabulka 17 Míra uspokojení věřitelů v rámci úpadku v %

Skupiny věřitelů	Celková míra uspokojení stanovená reorganizačním plánem	Míra uspokojení od účinnosti reorganizačního plánu
A1	35,38 %	35,38 %
A2	100,00 %	0,00 %

B	9,59 %	9,604 %
C	0,00 %	0,00 %
D	100,00 %	100,00 %

Zdroj: Vlastní zpracování

Dne 1. 4. 2022 vydal soud Usnesení o vzetí na vědomí splnění podstatných částí reorganizačního plánu. Toto usnesení je vydáno na základě žádosti dlužnice a doručení zprávy od insolvenčního správce o průběhu plnění reorganizačního plánu. Poté bylo dne 6. 5. 2022 soudu zasláno vyúčtování odměny a nákladů od insolvenčního správce, které mu vznikly za dobu insolvenčního řízení. Insolvenční správce sděluje soudu celkovou částku odměny včetně DPH ve výši 2 397 010,- Kč. Dlužnice KARA Trutnov, a.s. hradila zálohově odměnu insolvenčního správce v průběhu insolvenčního řízení a celkem uhradila 2 387 330,- Kč. Rozdíl, který je třeba doplatit, činí 9 680,- Kč včetně DPH. Hotové výdaje jsou vyčísleny na částku 30 825,35 včetně DPH.

Posledním záznamem v Oddíle B – Řízení po úpadku bylo zveřejněno dne 24. 5. 2022 a jednalo se o Usnesení týkající se odměny a hotových výdajů insolvenčního správce, které na základě předložené zprávy a dokladů insolvenčního správce schválil. Dále soud uvolnil Ing. Vlašného z funkce insolvenčního správce.

6.3.3 Oddíl C – Incidenční spory

V rámci řešení úpadku společnosti KARA Trutnov, a.s. formou reorganizace bylo řešeno celkem sedmnáct incidenčních sporů. U několika z nich není ani po ukončení insolvenčního řízení rozhodnuto a stále se čeká na výsledek Vrchního soudu v Praze.

První záznam byl zveřejněn k prvnímu incidenčnímu sporu dne 7. 6. 2021, kdy věřitel AIR - SEA Slovakia s.r.o. podal žalobu o určení pořadí pohledávky v rámci insolvenčního řízení. Věřitel uvádí, že rozporuje popření insolvenčního správce na pořadí dílčích pohledávek č. 1 a č. 2, u dílčí pohledávky č. 1 insolvenční správce odkazuje datum pořadí na 11. 2. 2021, kdyto věřitel 4. 2. 2021 a to samé sdělují i u dílčí pohledávky č. 2. Věřitel argumentuje tím, že v přezkumných listech je uvedeno, že se jedná o zjištěnou pohledávku, ale je sporné pořadí a dále je u pohledávek uvedeno, že jsou nezajištěné majetkem dlužníka, což je dle názoru věřitele nedostatečné a nepřezkoumatelné. Věřitel požaduje, aby obě jeho dílčí pohledávky přihlášené do insolvenčního řízení byly evidovány jako zajištěné zadržovacím

právem k věcem, a to k určitému zboží majetku, které věřitel uvedl v žalobě. Usnesení č.j.: 70 Icm 1534/2021 o žalobě o určení pořadí pohledávky bylo vydáno 25. 6. 2021, kde se též věřitel AIR – SEA Slovakia s.r.o. vyzývá, aby uhradil soudní poplatek. Dne 27. 7. 2021 vydal soud další usnesení, kde vyzývá insolvenčního správce, aby se k žalobě vyjádřil. To insolvenční správce učinil dne 26. 8. 2021, kdy argumentuje, že zadržovací právo nemohlo vzniknout 4. 2. 2021, což by bylo před úpadkem dlužníka, dále se odvolává na to, že popření je odůvodněné, jelikož forma dovolávání se zajištění nemělo formální náležitosti. Insolvenční správce na závěr uvedl, že neuznává nároky podané v žalobě věřitelem a rád by, aby soud žalobu zamítl. Soudu bylo zasláno oznámení dne 15. 11. 2021 o tom, že došlo ke změně věřitele v konání insolvenčního řízení z věřitele AIR – SEA Slovakia s.r.o. na věřitele qji s.r.o. a původní věřitel žádá, aby soud jednal v rámci incidenčního sporu s novým věřitelem. O této skutečnosti vydal soud oficiální Usnesení dne 2. 12. 2021. Dalším Usnesením ze dne 27. 1. 2022 vyzval soud obě strany řízení, aby se vyjádřili, zda soud může rozhodnout o této věci bez nařízení jednání. S touto variantou obě strany řízení nesouhlasili a zaslali proto soudu své vyjádření s nesouhlasem. Věřitel, jímž se stala společnost qji s.r.o. dále žádá soud, aby v daném jednání bylo rozhodnuto nejdříve v 05/2021. Soud tedy nařídil jednání na 2. 5. 2022 a předvolal účastníky řízení, aby se k tomuto jednání dostavili. Dále soud předvolal zástupce společnosti KARA Trutnov, a.s. na výše uvedené jednání. Dne 14. 4. 2022 byl zaslán přípis soudu od právního zástupce dlužnice KARA Trutnov, a.s. o tom, že se s věřitelem, který podal incidenční žalobu, dohodli na mimosoudním vyrovnání a věřitel dne 8. 4. 2022 vzal zpět popření dílčích pohledávek č. 1 a č. 2. Zpětvzetí žaloby o určení pořadí pohledávky věřitelem qji s.r.o. bylo zveřejněno na insolvenčním rejstříku dne 3. 5. 2022. V návaznosti na toto sdělení vydal soud Usnesení o zastavení řízení dne 6. 5. 2022 a následně zaslali oba účastníci incidenčního řízení přípis, ve kterém se vzdávají odvolání k vydanému Usnesení.

Druhou incidenční žalobu podal věřitel Amarila s.r.o. dne 3. 6. 2021 proti insolvenčnímu správci a rozporuje výši pohledávky, kterou popřel správce v rámci přezkumného jednání. Insolvenční správce dospěl k názoru, že popřená část pohledávky vznikla, až po rozhodnutí o úpadku dlužnice s čímž věřitel nesouhlasí, a proto podává žalobu. Věřitel Amarila s.r.o. žádá, aby byla uznána celá výše jeho pohledávky v částce 374 749,87 Kč s příslušenstvím 4 361,70 Kč, a to na základě dodaných dokumentů prokazujících jeho nárok. Dne 27. 7. 2021 vydal soud Usnesení o zastavení řízení ve věci žaloby o určení výše pohledávky,

jelikož věřitel, který podal tuto žalobu, neuhradil v řádném termínu soudní poplatky ve výši 5 000,- Kč.

Třetí incidenční spor veden pod č. j.: 70 Icm 1567/2021 byl zaslán soudu 8. 6. 2021 od věřitele Galerie Šantovka a.s. proti insolvenčnímu správci z důvodu určení výše přihlášené pohledávky. V podstatě se jedná o stejný případ jako v předcházejícím incidenčním sporu, kdy insolvenční správce popřel část přihlášené pohledávky, neboť došel k názoru, že tato popřená část vznikla až po zahájení úpadku dlužnice. S tímto rozhodnutím věřitel Galerie Šantovka a.s. nesouhlasí a své pohledávky považuje za náležitě přihlášené do insolvenčního řízení. Dne 29. 7. 2021 vyzval v usnesení soud insolvenčního správce, aby se k podané žalobě vyjádřil, který tak učinil v zákonné lhůtě 15 dnů s tím, že dílčí pohledávky, které popřel, vznikly až po rozhodnutí o úpadku, a tudíž je nejde přezkoumat. Dne 17. 9. 2021 požádal žalobce v osobě věřitele Galerie Šantovka s.r.o. o prodloužení lhůty k vyjádření z důvodu porady s právním zástupcem. Jelikož insolvenční správce zaslal soudu 11. 2. 2022 částečné zpětvzetí popření pohledávek, které jsou předmětem tohoto jednání, tak se k tomuto vyjádřil věřitel a vzal žalobu zpět v plném rozsahu. Soud na tyto skutečnosti reagoval dne 11. 3. 2022 vydáním usnesení o zastavení řízení z výše uvedených důvodů.

Čtvrtá žaloba č.j.: 70 Icm 1576/2021–28 o určení existence pohledávky byla podána věřitelem SCHIN & MAJHDÚCH legal s. r. o. proti insolvenčnímu správci. Důvodem je popření existence pohledávky správcem, kdy věřitel popisuje vznik této pohledávky za poskytnuté služby dlužnici, a proto se domáhá o určení její existence. Žalovaný, insolvenční správce, argumentoval ve svém vyjádření, že dne 1. 9. 2021, že existenci pohledávky zamítl z důvodu vážných pochybností ohledně oprávněnosti věřitele, neboť smluvní vztah na dokumentech poukazují na společnost C2H Support s.r.o., nikoliv na věřitele SCHIN & MAJHDÚCH legal s. r. o. Usnesením ze dne 14. 9. 2021 vyzval soud obě strany řízení, aby se vyjádřili, zda může být rozhodnuto o této věci bez nařízení jednání. Věřitel podávající žalobu souhlasil s rozhodnutím bez nařízení jednání, zato insolvenční správce s tímto nesouhlasí. Soud tedy stanovil jednání na 22. 11. 2021 a vyzval obě strany řízení, aby se dostavili na toto jednání. Žalobce, tedy věřitel se z účasti na jednání omluvil a souhlasí, aby bylo rozhodnuto bez jeho účasti. Následně byl téhož dne vydán Rozsudek o zamítnutí žaloby na určení popřené pohledávky z důvodu, že smlouva o poskytnutí služeb byla mezi dlužnicí KARA Trutnov, a.s. a C2H Support s.r.o. Dodavatel C2H Support s.r.o.

mohl objednat služby u třetí osoby, ale nárok na odměnu je třeba vymáhat po zadavateli C2H Support s.r.o. nikoliv po dlužnici.

Pátá žaloba byla podána dne 9. 6. 2021 věřitelem Atrium Palác Pardubice s.r.o. opět proti insolvenčnímu správci na určení výše a pravosti pohledávek. Průběh je velice podobný jako u předchozích incidenčních sporů, v první řadě věřitel odůvodní podání žádosti, což je v tomto případě jeho nesouhlas s popřením dílčích pohledávek insolvenčním správcem, jelikož ten uvedl, že popřené části dílčích pohledávek vznikly opět až po rozhodnutí o úpadku dlužníka, své tvrzení o pravosti a výše pohledávek dokládá uzavřenými smlouvami a dalšími doklady. Insolvenční správce reagoval vyjádřením na žalobu dne 2. 9. 2021, kde zastává svůj prvotní názor o popření částí pohledávek z důvodu vzniku až po úpadku dlužníka, čím popřené výše pohledávek neexistují. Dále uvádí, že po přezkumném jednání insolvenční správce mohl opětovně zvážit některé nároky věřitele, a proto vezme zpět popřené části pohledávek, které jsou také předmětem v tomto sporu. Důsledkem těchto okolností žádá, aby se projednávaly pohledávky, u kterých zpětvzetí popření neučinil a u zbylých pohledávek doporučuje zamítnutí žaloby v celém rozsahu. Na toto odpověděl žalobce Atrium Palác Pardubice s.r.o., že souhlasí s vyjádřením o zpětvzetí popřených výši dílčích pohledávek, které přihlásil do insolvenčního řízení, ale odmítá u zbylých pohledávek jejich popření, za kterým si stojí insolvenční správce. Částečné zpětvzetí dílčí části popřených pohledávek bylo soudu doručeno dne 11. 1. 2022 insolvenčním správcem. Dne 14. 3. 2022 bylo soudu zasláno zpětvzetí žaloby, kde věřitel uvedl své důvody o stažení žaloby, mezi které patří zpětvzetí části přihlášených pohledávek insolvenčním správcem. Zbylé sporné výše pohledávek byly projednány na mimosoudních jednáních, kde se nesrovnalosti vysvětlily. Proto soud vydal usnesení o 4 dny později, dne 18. 3. 2022 o zatavení řízení.

Šestý incidenční spor veden mezi věřitelem Atrium Flóra a.s. a insolvenčním správcem a byl soudu zaslán dne 9. 6. 2021. Jedná se opět o žalobu na určení výše a pravosti pohledávky, kdy je průběh totožný s pátým incidenčním sporem. Věřitel odmítá stanovisko insolvenčního správce o popření částí dílčích pohledávek, které přihlásil do insolvenčního řízení a z tohoto důvodu také podává žalobu. Insolvenční správce argumentoval dne 2. 9. 2021, že popřel dílčí výše pohledávek, které vznikly až po rozhodnutí o úpadku dlužníka, tudíž tyto výše zanikají a některé dílčí části pohledávek po přezkumném jednání budou uznány a bude soudu zasláno zpětvzetí popření. Dne 21. 2. 2022 zaslal žalobce Atrium Flóra a.s. žádost o zpětvzetí

žaloby, jelikož insolvenční správce podal soudu zpětvzetí popření pohledávek u většiny v plném rozsahu a u poslední sporné v částečném rozsahu, proto bylo vydáno dne 2. 3. 2022 Usnesení o zastavení řízení.

Další incidenční spor byl veden mezi AZAM – insolvency, v.o.s., který je insolvenčním správcem věřitele C2H RETAIL HOLDING, s.r.o. a insolvenčním správcem Ing. Vlašaným z důvodu určení pravosti a výše pohledávky. Jedná se o pohledávky za poskytnuté zápůjčky, které žalobce dokládá smlouvami o zápůjčce a výpisy z banky o jejich provedení. Insolvenční správce uvedl, že na některé přihlášené pohledávky nebyly řádně zdokumentovány, tudíž vznikly pochybnosti ohledně jejího právního nároku. Na toto reagoval právní zástupce žalobce dne 10. 11. 2021, který zdůraznil, že věřitel předložil všechny listinné důkazy o provedených zápůjčkách a není tedy důvod k rozporu přihlášené výši pohledávky. Insolvenční správce ve svém vyjádření ze dne 12. 5. 2021 uvedl, v čem vidí rozpor, a to v ústních dohodách mezi členem představenstva dlužnice panem Mičkou, který byl ve shodě s věřitelem, a tudíž využili svého ovládajícího vlivu pro poskytování nevhodných zápůjček a bezúročných půjček, ke kterým nebyl oprávněný motiv. Věřitel, jenž podal žalobu, nesouhlasí s kompenzační námitkou, kterou ve svém vyjádření uvedl insolvenční správce a popírá dluh vůči dlužnici. Soud stanovil jednání na 8. 8. 2022, z kterého se oba účastníci jednání omluvili a požádali o odročené jednání ve vzájemné shodě a aby se konalo nejdříve v průběhu října 2022. Do doby, než proběhne nové jednání, stanovené na 10. 10. 2022 ve sporu mezi účastníky řízení, by soudu předložili výsledky z mimosoudních jednání, které mezi nimi v současné době probíhají.

Následuje spor mezi Ing. Arch. Lukášem Výtiskem a insolvenčním správcem ohledně určení výše přihlášené pohledávky za nákupní poukazy, kterou insolvenční správce popřel ve výši 29 000,- Kč, byť byla doložena fotodokumentace o jejich počtu. Žalovaný doručil soudu 15. 9. 2021 prohlášení, kde uvádí důvody popření výše pohledávky, mezi které patří názor, že výše pohledávky je nižší, než věřitel uvádí. Dále fakt, že nebylo dokázáno, že by věřitel vlastnil tyto poukazy, neboť nikde nebyl uveden soupis se sériovými čísly poukazů a jejich výší, které by prokázali jejich platnost. Věřitel reagoval na podnět žalovaného a zaslal soudu 30 ks dárkových poukazů, aby prokázal jejich existenci a platnost, kterou insolvenční správce rozporoval. Dne 18. 11. 2021 zaslal insolvenční správce soudu sdělení, že doložené poukazy nejsou vydané na jméno věřitele, a tak nelze prokázat, že jsou opravdu ve vlastnictví věřitele a že mu tímto vznikla pohledávka proti dlužnici. Po jednání, které bylo

nařízeno na den 17. 1. 2022, byl vydán Rozsudek č. j. 70 Icm 1582/2021–76, který určil žalobu na určení popřené pohledávky za podanou po právu, neboť bylo prokázáno, že věřitel skutečně eviduje pohledávku ve výši 30 000,- Kč vůči dlužnici za 30 ks nákupních poukazů.

Devátá žaloba byla podána dne 14. 6. 2021 na určení pravosti přihlášené pohledávky věřitele EPG Varyada Karlovy Vary s.r.o., který přihlásil do insolvenčního řízení své pohledávky na základě neuhrazeného nájemného a smluvních pokut. Insolvenční správce sdělil dne 22. 9. 2021 skutečnost, že v nájemní smlouvě je uvedeno, že pokud nájemce bude v platební neschopnosti nebo s ním bude zahájeno insolvenční řízení, je povinen uhradit smluvní pokutu za určené období. To se insolvenčnímu správci zdá jako protizákonné jednání, a proto popřel smluvní pokutu v rámci insolvenčního řízení dlužnice. Společnost KARA Trutnov, a.s. též zaslala své sdělení soudu, kde uvádí, že smluvní pokuta vznikla až po zahájení insolvenčního řízení a tato pohledávka se tedy neuspokojuje. Dne 19. 10. 2021 se věřitel EPG Varyada Karlovy Vary vyslovil s nesouhlasem vyjádření obou žalovaných a stále si nárokuje smluvní pokutu, kterou přihlásil do insolvenčního řízení. Soud vydal dne 14. 2. 2022 Rozsudek o zamítnutí podané žaloby, jelikož došel k názoru, že smluvní pokuta dle nájemní smlouvy nemohla vzniknout a stát se tak splatnou pro její vymáhání. S tímto rozhodnutím věřitel nesouhlasí a podává proti němu odvolání z důvodu chybného posouzení právní věci. Oba žalovaní se v zákonné lhůtě stanovené soudem k odvolání věřitele vyjádřili se shodným postojem i odůvodněním, kterým argumentovali již v předchozích sděleních, že pohledávka ve výši smluvní pokuty není účinná a žádají, aby byl rozsudek soudu prvního stupně potvrzen. Vrchní soud v Praze vydal dne 19. 5. 2022 Rozsudek, který potvrzuje původní Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14. 2. 2022 a vrací spis zpět soudu prvního stupně. Dne 6. 6. 2022 zaslal věřitel EPG Varyada Karlovy Vary s.r.o. Vrchnímu soudu v Praze zpětvzetí své žaloby v plném rozsahu a žádá o zastavení řízení. Jelikož již byl vydán Rozsudek, jenž vrací spis zpět k soudu prvního stupně a s jeho původním rozsudkem souhlasí, tak Krajský soud v Hradci Králové vydal nové Usnesení, ve kterém ruší svůj Rozsudek č. j. 70 Icm 1616/2021-55, tak i rozsudek Vrchního soudu v Praze č.j. 101 VSPH 279/2022-86 a následně řízení zastavuje.

Následná žaloba doručená dne 16. 6. 2021, v pořadí již desátá, je podána na určení pravosti a výše pohledávky věřitele UniCredit Fleet Management s.r.o. proti insolvenčnímu správci i dlužnici. Insolvenční správce na přezkumném jednání popřel pohledávku za nájem dopravního prostředku věřitele, s čímž nesouhlasí, a proto podává v zákonné lhůtě žalobu.

Dne 26. 8. 2021 podal věřitel doplnění žaloby, ve které bere částečné zpětvzetí své pohledávky, která je předmětem žaloby, proto chce uznat pouze poměrnou část ve výši 120 668,10 Kč, která je přihlášena do insolvenčního řízení po právu. Ani jeden z žalovaných neuznává nároky předložené věřitelem a odmítají podanou žalobu, jelikož předložené určité faktury o nájmu nespécifikují uvedené částky a také v jedné z faktur není jednoznačné, z čeho je počítána smluvní pokuta. Soud vydal dne 6. 1. 2022 Usnesení o částečném zastavení řízení, a to v rozsahu zpětvzetí přihlášené pohledávky věřitelem. Dlužnice KARA Trutnov, a.s. zaslala dne 24. 5. 2022 vyjádření o částečném zpětvzetí popření pohledávky, jelikož došlo ke smírnému řešení sporu mezi oběma účastníky. Ti se dohodli, že dlužnice vezme částečně zpět popření přihlášené pohledávky a věřitel vezme zpět incidenční žalobu na zbylou část pohledávky. O den později zaslal věřitel soudu zpětvzetí žaloby dle dohody o smíru s dlužnicí. O další 2 dny později 27. 5. 2022 soud vydal Usnesení o zastavení řízení o určení pravosti a výše pohledávky.

Další incidenční spor evidován dne 16. 6. 2021 pod značkou v insolvenčním rejstříku C11 je vedeno určení existence popřených pohledávek mezi věřitelem Ingka Centres Česká republika s.r.o. a dlužnicí s insolvenčním správcem. Žaloba byla podána, jelikož pohledávky byly popřeny a v záznamu o přezkumném jednání pohledávka není vůbec uvedena ani nijak blíže specifikována a není tedy zřejmé, kterých pohledávek se popření insolvenčním správcem týká. Skoro o třináct dní později bylo věřitelem doručeno vyrozumění o částečném zpětvzetí žaloby, neboť dospěl k názoru, že by se jednalo o neoprávněné obohacení ve výši zpětvzaté pohledávky věřitelem. Pro zbylou část pohledávky za nájem žádá uznání po právu. Insolvenční správce stále popírá existenci a výši pohledávek, které jsou předmětem řízení, jelikož věřitel řádně neprokázal jejich výši. Dlužnice se hájí tím, že nevznikl nárok na pohledávky z důvodu nedoložení výzvy k jejich úhradě na základě smluvních pokut. Usnesení o částečném zastavení řízení ve věci částečného zpětvzetí pohledávek věřitelem bylo zveřejněno dne 14. 1. 2022 na insolvenčním rejstříku. Následovala vyjádření obou žalovaných účastníků řízení, ve kterých argumentovali důvody pro nesouhlas s podanou žalobou. Dne 9. 5. 2022 soud vydal Usnesení, ve kterém je rozhodnutí rozděleno dle dílčích pohledávek. U pohledávky č. 1 se řízení zastavuje, pohledávek č. 5 – č. 11 se stanovuje, že po dobu insolvenčního řízení byly přihlášeny a vymáhány po právu. U pohledávek č. 12–22 se žaloba zamítá, u pohledávky č. 23 se též žaloba zamítá a u poslední pohledávky č. 24 se určuje, že po dobu trvání insolvenčního řízení byla přihlášena a vymáhána po právu.

Dvanáctá žaloba byla soudu zaslána 17. 12. 2021 věřitelem KLEPIERRE CZ s.r.o. proti insolvenčnímu správci o určení pořadí pohledávky za nájemné, kdy byly odmítnuty pohledávky vzniklé po rozhodnutí o úpadku a část přihlášených pohledávek za nájemné po dobu insolvenčního řízení by měly být zařazeny za pohledávky za majetkovou podstatou. O tomto byl vydán Rozsudek dne 28. 3. 2022, že přihlášené pohledávky za dlužné nájemné po dobu od rozhodnutí o úpadku do rozhodnutí o povolení reorganizace, spadají do skupiny pohledávek za majetkovou podstatou. S tímto Rozsudkem nesouhlasí žalovaný a podává dne 21. 4. 2022 odvolání. Daný spor projednal Vrchní soud v Praze a dospěl k rozhodnutí, že vydaný Rozsudek č. j. 42 Icm 3492/2021-93 Krajským soudem v Hradci Králové se potvrzuje.

Třináctá žaloba byla podána též dne 17. 12. 2021 o určení pořadí pohledávky věřitelem Klépierre Plzeň, s.r.o. Jako v předcházejícím sporu se jedná o určení pohledávek za majetkovou podstatou. Argumentace insolvenčního správce je totožná jako u žaloby věřitele KLEPPIERRE CZ s.r.o. a jelikož se jedná o stejný předmět žaloby, zaslala dlužnice dne 28. 4. 2022 návrh na přerušení řízení o incidenčním sporu. Svůj návrh odůvodnila tím, že by bylo dobré počkat na rozhodnutí soudu u věřitele KLEPPIERRE CZ s.r.o. S tímto návrhem soud souhlasil a přerušil řízení do doby, než bude ve věci incidenčního sporu č. 12 pravomocně rozhodnuto.

Další žalobu podal dne 20. 12. 2021 věřitel SNOWMANSPOUR s.r.o. proti insolvenčnímu správci o určení pořadí pohledávky. Důvodem vzniku přihlášek nevyklizení a nepředání nebytových prostor, které byly dlužnicí využívány i po ukončení nájemní smlouvy. Věřitel požaduje zařazení pohledávky do skupiny pohledávek za majetkovou podstatou, stejně jako věřitelé u předešlých dvou žalob. Insolvenční správce neuznává nároky, které chce uplatnit věřitel. I v tomto případě požádal insolvenční správce o přerušení řízení a vyčkání na rozhodnutí soudu v žalobě věřitele KLEPPIERRE CZ s.r.o. Dne 3. 5. 2022 vydal soud usnesení, ve kterém vyhověl žádosti insolvenčního správce a pozastavil řízení dané věci.

Patnáctou žalobu zaslal soudu dne 21. 12. 2021 věřitel Statutární město Brno, Městská část Brno-střed vůči insolvenčnímu správci o určení pořadí uplatněné pohledávky. I v tomto případě se jedná o zařazení pohledávky do skupiny pohledávek za majetkovou podstatou za nájemné. Věřitel zaslal dne 25. 3. 2022 žádost o zpětvzetí žaloby, což bylo potvrzeno usnesením soudu o zastavení řízení dne 28. 3. 2022. Insolvenční správce podal proti tomuto

usnesení odvolání. Ne z důvodu, že by nesouhlasil se zastavením řízení, ale nesouhlasí se skutečností, že má věřiteli zaplatit náhradu nákladů za řízení. Vrchní soud v Praze dne 11. 7. 2022 potvrdil usnesení Krajského soudu v Hradci Králové a upravil výši náhrady nákladů na řízení věřitele ještě o částku za odvolací řízení.

Předposlední žalobu podal věřitel Ing. Bednář dne 21. 12. 2021 na určení, že pohledávka stále trvá. Žaloba byla podána proti insolvenčnímu správci dlužnice, jelikož měla být pohledávka uhrazena třetí osobou, avšak podle tvrzení věřitele k této skutečnosti nedošlo. Soud dne 18. 2. 2022 vydal usnesení o zastavení řízení, jelikož věřitel neuhradil soudní poplatek za žalobu.

Poslední žalobu, v pořadí sedmnáctou, podal insolvenční správce dne 10. 2. 2022 proti věřiteli C2H Support s.r.o. a Ing. Bednáři ve věci určení neúčinnosti právního jednání a vydání plnění z něj. Tyto skutečnosti již byly výše při popisu Oddílu B – Řízení po úpadku, kdy insolvenční správce poukazuje na zarážející skutečnosti poskytování zápůjček a úvěrů a jednáních mezi C2H Support s.r.o. a Bc. Mičkou, který byl v pozici člena představenstva a zároveň akcionářem společnosti C2H Support s.r.o. Ing. Bednář byl finančním ředitelem dlužnice, ale i společnosti C2H Support s.r.o. a tudíž musel vědět, že obě společnosti směřují do úpadku a i přesto schvaloval faktury, které znevýhodňovaly věřitele. Dne 6. 4. 2022 zaslal věřitel Natland Pohledávková V. s.r.o. návrh na změnu žalobce v tomto řízení, kdy nastoupí na pozici žalobce místo insolvenčního správce, neboť bylo schváleno splnění reorganizačního plánu k 1. 4. 2022, čímž končí insolvenční řízení dlužnice. Oba žalovaní odmítají důvody, které přednesl původní žalobce, a žádají, aby byla žaloba soudem zamítnuta. Dne 26. 7. 2022 zaslal Ing. Bednář vyjádření soudu, ve kterém poukazuje na skutečnost, že společnost Natland Pohledávková V. s.r.o. zanikla fúzí s dlužnicí, tudíž již není v postavení věřitele, a tudíž by měla být z tohoto řízení vyloučena a řízení by tedy mělo být zastaveno. Soud vydal usnesení dne 1. 8. 2022 ohledně změny žalobce, kterým se tedy nyní stává dlužnice KARA Trutnov, a.s. Proti tomuto usnesení se odvolal Ing. Bednář k Vrchnímu soudu v Praze, kde zdůvodňuje odvolání tím, že společnost Natland Pohledávková V. s.r.o. nemohla vstoupit do probíhajícího řízení, jelikož již zanikla a tudíž chce, aby Vrchní soud v Praze toho řízení zastavil a zrušil usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, že se do pozice žalobce stanovuje KARA Trutnov, a.s.

V Tabulce 18 jsem uvedla všechny incidenční spory, které byly v rámci úpadku společnosti KARA Trutnov, a.s. řešeny. Jsou zde uvedeny důvody, proč byly žaloby proti insolvenčnímu správci a případně i dlužníci podány. K nejčastějšímu důvodu podání incidenční žaloby bylo určení výše pohledávky a určení pravosti pohledávky, kdy věřitelé rozporovali popření pohledávek insolvenčním správcem v rámci přezkumného jednání. Z této přehledné tabulky je patrné, že 5 incidenčních sporů bylo vyřešeno zpětvzetím žaloby věřiteli, kdy uznali oprávněné důvody popření výší pohledávek insolvenčním správcem. Byly také vydány dvě rozhodnutí Vrchním soudem v Praze, kdy dal soud zapravdu žalobcům a uznal nárok na uplatnění jejich pohledávek. Také jsou v současné době ještě dva incidenční spory stále řešeny Vrchním soudem v Praze a čeká se na další postupy.

Tabulka 18 Přehled incidenčních sporů společnosti KARA Trutnov, a.s.

Incidenční spory	Žalovaný	Důvod podání incidenční žaloby	Výsledek incidenčního sporu
C1	Insolvenční správce	Popření pořadí pohledávek	Zastaveno řízení – mimosoudní vyrovnání
C2	Insolvenční správce	Určení výše pohledávky	Zastaveno řízení – zpětvzetí žaloby věřitelem
C3	Insolvenční správce	Určení výše pohledávky	Zastaveno řízení – zpětvzetí žaloby věřitelem
C4	Insolvenční správce	Existence pohledávky	Rozsudek o zamítnutí žaloby
C5	Insolvenční správce	Určení výše a pravosti pohledávek	Zastaveno řízení – zpětvzetí žaloby věřitelem
C6	Insolvenční správce	Určení výše a pravosti pohledávek	Zastaveno řízení – zpětvzetí žaloby věřitelem
C7	Insolvenční správce	Určení výše a pravosti pohledávek	Spor stále probíhá
C8	Insolvenční správce	Určení výše pohledávky	Rozsudek, že pohledávka je po právu

C9	Insolvenční správce a dlužník	Určení pravosti pohledávky	Rozsudek o zamítnutí žaloby o určení pohledávky
C10	Insolvenční správce a dlužník	Určení výše a pravosti pohledávek	Zastaveno řízení – dohoda o smíru, částečné zpětvzetí věřitelem i insolvenčním správcem
C11	Insolvenční správce a dlužník	Určení výše a pravosti pohledávek	č. 1 – zastavení řízení
			č. 5-11 – určení pohledávek po právu po dobu insolvenčního řízení
			č. 12-22 – žaloba se zamítá
			č. 23 – žaloba se zamítá
			č. 24 – určení pohledávky po právu po dobu insolvenčního řízení
C12	Insolvenční správce	Určení pořadí uplatnění pohledávky	Rozsudek o zařazení pohledávky od rozhodnutí úpadku do rozhodnutí o povolení reorganizace do skupiny pohledávek za majetkovou podstatou
C13	Insolvenční správce	Určení pořadí uplatnění pohledávky	Řízení přerušeno
C14	Insolvenční správce	Určení pořadí uplatnění pohledávky	Řízení přerušeno
C15	Insolvenční správce	Určení pořadí uplatnění pohledávky	Zastavení řízení – zpětvzetí žaloby věřitelem
C16	Insolvenční správce	Určení, že pohledávka trvá	Zastaveno řízení – neuhrazení soudního poplatku
C17	Insolvenční správce	Určení neúčinnosti právního jednání a vydání plnění z něj	Soud stále probíhá

6.3.4 Oddíl P – Přihlášky

V rámci insolvenčního řízení společnosti KARA Trutnov, a.s. bylo podáno celkem 171 přihlášek. Přehled přihlášených věřitelů bude uveden v Příloze 5. Jelikož jsou v tomto Oddíle P – Přihlášky uvedeny veškeré změny, které provedou věřitelé v rámci insolvenčního řízení, tak i jednotlivé úkony a změny v rámci zpětvzetí přihlášky, částečného zpětvzetí pohledávky či odmítnutí přihlášené pohledávky, zaměřila bych se především na změny v přihláškách jednotlivých věřitelů. Přihlášky budou níže označovány P a číslem pořadí, následně bude uvedena přehledná tabulka se soupisem přihlášených pohledávek a změn, které se u nich staly.

U pohledávky P1 byla podána přihláška ve výši 6 590,- Kč za nákup bundy. V rámci přezkumného jednání popřela dlužnice pohledávku ve výši 100,- Kč, a tudíž je stanovena u P1 i dle usnesení soudu ze dne 14. 12. 2021 nová výše 6 490,- Kč, která bude věřitelem vymáhána. P2 byla přihlášena ve výši 2 500,- Kč za dárkové poukazy, které lze uplatnit na zboží společnosti KARA Trutnov, a.s. Usnesením ze dne 3. 6. 2021 se přihláška P2 odmítá, jelikož věřitel neodstranil vady z přihlášky, ke kterým ho vyzval insolvenční správce.

Věřitel Česká spořitelna, a.s. podala přihlášku P3 dne 11. 2. 2021 v celkové výši 166 691 246,48 Kč. Dne 19. 3. 2021 věřitel zaslal změnu přihlášky, čímž plně nahradil původní přihlášku pohledávek. V nové přihlášce zahrnul 4 pohledávky, které eviduje vůči dlužnici a výši pohledávek rozdělil na zajištěné ve výši 168 547 180,33 Kč a nezajištěné ve výši 1 879 740,- Kč. Dne 22. 3. 2021 byl soudu zaslán návrh na změnu osoby věřitele, jelikož byly pohledávky postoupeny Ing. Rinthovi, tudíž se z něj stává nový věřitel místo České spořitelny, a.s. Na konci března došlo k další změně v osobě věřitele, kdy pohledávka byla postoupena společnosti Natland Pohledávková V. s.r.o. V rámci přihlášky P3 došlo k poslední změně, která se uskutečnila dne 7. 5. 2021, kdy věřitel podal částečné zpětvzetí dílčí pohledávky ve výši 53 065 880,74 Kč ze zajištěné na nezajištěnou. Tudíž věřitel uplatňuje pohledávky v nových výších, a to pro nezajištěné pohledávky ve výši 54 945 620,77 Kč a pro zajištěné pohledávky ve výši 115 481 299,56 Kč.

P6 byla podána dne 17. 2. 2021 paní Sobolovou ve výši 7 490,- Kč, kdy nebylo zboží vráceno z opravy. Změnou u této přihlášky bylo zpětvzetí přihlášky v plném rozsahu věřitelkou dne 11. 1. 2022, jelikož dlužnice vydala věřitelce opravené zboží.

Přihláška P7 od Ing. Bruna, Ph.D. ve výši 5 000,- Kč byla podána 16. 2. 2021 na základě neuplatněných dárkových poukázek. Věřitel byl vyzván insolvenčním správcem, aby odstranil vady z přihlášky a jelikož k tomu nedošlo, vydal soud usnesení o odmítnutí přihlášky věřitele dne 3. 6. 2021.

U přihlášky P8 věřitele Ing. Rintha, podané dne 17. 2. 2021, došlo k úpravě přihlášky, která proběhla ještě téhož dne. Dalšími změnami u této pohledávky byla změna osoby věřitele, ke které došlo dvakrát, a to v první řadě z Ing. Rintha na věřitele Natland Pohledávková II. s.r.o. z důvodu postoupení pohledávky včetně příslušenství a následně došlo z toho samého důvodu ze změny věřitele Natland Pohledávková II. s.r.o. na Mgr. Tučka a to dne 13. 4. 2021.

P11 podal věřitel Ing. Bednáře ve výši 500,- Kč jako neuplatněnou poukázku, kterou následně postoupila dlužnice věřiteli FAMITO spol. s.r.o., čímž ukončila účast Ing. Bednáře v rámci insolvenčního řízení.

Postup u P12 je totožný jako například u P7, kdy věřitelka přihlásila pohledávky na základě poukázek ve výši 3 000,- Kč, a i přes výzvu insolvenčního správce na přezkumném jednání neodstranila v přihlášce vady, tak byla soudem její přihláška dne 14. 12. 2021 odmítnuta.

Přihlášku P13 podala dne 19. 2. 2021 Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví ve výši nezajištěné pohledávky 120 955,- Kč. Výše uvedený věřitel podal nejprve dne 23. 4. 2021 částečné zpětvzetí pohledávky ve výši 91 533,- Kč, a tudíž eviduje pouze pohledávku ve výši 29 422,- Kč. Dne 6. 5. 2021 podal věřitel OZP opět částečné zpětvzetí přihlášené pohledávky ve výši 4 662,- Kč, čímž uplatňuje pohledávku ve výši 24 760,- Kč.

Přihlášené pohledávky pod pořadovým číslem P14 byly přezkoumány na přezkumném jednání, kdy v dílčí pohledávce č. 1 dlužník popírá částku 4 000,- Kč a u dílčí pohledávky č. 4. 1 popírá insolvenční správce výši pohledávky 1 086,51 Kč z důvodu chybného výpočtu úroku z prodlení. Soud vydal usnesení dne 29. 10. 2021, ve kterém se přihlášky pohledávek

v popřené výši odmítají a věřitel je účastníkem insolvenčního řízení pouze v rozsahu přezkoumané výše pohledávek, která činí 4 349 323,49 Kč.

U přihlášky P16 opět došlo k popření její části, kdy byla věřitelem Česká pošta, s.p. přihlášená pohledávka ve výši 218 481,31 Kč a byla popřena na přezkumném jednání dílčí část pohledávky ve výši 6 000,- Kč, tudíž věřitelova pohledávka nyní činí 212 481,31 Kč.

Přihláška P17 byla v řádném termínu doplněna o skutečnosti, na které věřitele upozornil insolvenční správce dne 7. 4. 2021. Díky odstranění chyb z přihlášky, předešla věřitelka odmítnutí její přihlášky do insolvenčního řízení, jak se již několika věřitelům stalo.

K přihlášce P30 vydal dne 3. 6. 2021 soud usnesení o jejím odmítnutí, jelikož věřitelka Iveta Filová neodstranila ani přes výzvu insolvenčního správce vady z přihlášky, kterou podala dne 11. 3. 2021. Proto končí její účast v insolvenčním řízení dlužnice.

Odstranění vad z přihlášky P31 zaslal i věřitel Václav Janeček dne 14. 4. 2021, na základě výzvy insolvenčního správce dlužnice. Přílohou vyrozumění o odstranění vad je opravená přihláška pohledávky ve výši 10 000,- Kč za dárkové poukazy.

Dílčí pohledávka č. 1 u P32 věřitele Centro Zlín, a.s. byla popřena ve výši 14 400,- Kč insolvenčním správcem a u dílčí pohledávky č. 2 ve výši 1 696 404,93 Kč byla popřena, jak insolvenčním správcem, tak i dlužnicí. O této informaci informoval soud usnesením ze dne 29. 10. 2021, kdy tyto popřené části přihlášených pohledávek odmítá. Věřitel má po přezkumném jednání přihlášenou pohledávku ve výši 1 622 919,75 Kč.

Přihlášku P37 byla podána věřitelkou Simonou Švorcovou ve výši 1 500,- Kč dne 12. 12. 2021, ale jelikož při přezkumném jednání neprokázala věřitelka, že se jedná o vykonatelnou pohledávku, tak soud vydal dne 3. 5. 2021 usnesení, kde prohlašuje tuto pohledávku za nevykonatelnou.

Soud odmítl dne 3. 6. 2021 podanou přihlášku P41, z důvodu neodstranění vad z přihlášky ani po výzvě insolvenčního správce ze dne 12. 4. 2021, věřitele MUDr. Radka Pavla, který přihlásil pohledávku ve výši 5 490,- Kč za koženou bundu, kterou dal věřitel opravit. Mezi vady, které nebyly odstraněny, patří neuvedená výše jistiny a nedoložení nároku na vznik pohledávky.

Příhláška P44 byla přihlášena věřitelem FORUM Ústí s.r.o. ve výši 1 053 821,38 Kč. Během přezkumného jednání byla pohledávka v dílčích částech částečně popřena insolvenčním správcem ve výši 55 541,55 Kč. Výše nezajištěné pohledávky, která je věřitelem přihlášena do insolvenčního řízení činí 998 279,83 Kč po odečtení popřené části.

U věřitele Ing. Ploce, který má zaevidovanou přihlášku pohledávky P48 ve výši 10 000,- Kč, se událo několik událostí v rámci přihlášky. K první patří odstranění vad v přihlášce, kterou věřitel učinil na základě výzvy insolvenčního správce. Jelikož byla přihláška chybně opravena, vydal Krajský soud v Hradci Králové dne 3. 5. 2021 usnesení o zpětvzetí podané přihlášky věřitelem. Na to reagoval věřitel dne 10. 5. 2021 a podal odvolání k Vrchnímu soudu v Praze, že došlo k omylu a nechtěl vzít svou přihlášku zpět, ale jen opravit chyby, na které byl věřitel insolvenčním správcem upozorněn. Krajský soud v Hradci Králové vydal tedy nové usnesení dne 20. 5. 2021, kde uvádí, že nebere na vědomí zpětvzetí podané přihlášky P48 a věřitel je i nadále účastníkem insolvenčního řízení s pohledávkou ve výši 10 000,- Kč.

Věřitel Ing. Lysáček přihlásil do insolvenčního řízení po přihláškou P50 svou pohledávku ve výši 5 000,- Kč dne 16. 3. 2021, jelikož nemohl uplatnit dárkovou poukázku. Dne 7. 6. 2021 zaslal soudu sdělení o zpětvzetí své pohledávky v plném rozsahu, jelikož byla pohledávka uspokojena uplatnění dárkového poukazu v jedné z prodejen dlužnice, čímž jeho pohledávka zanikla.

U přihlášky P58 došlo k částečnému zpětvzetí pohledávky věřitelem, který původně přihlásil pohledávku ve výši 5 656,64 Kč. Dne 7. 10. 2021 podal sdělení o částečném zpětvzetí přihlášky pohledávky ve výši 838,68 Kč a nový výše pohledávky činí 4 817,96 Kč.

Věřitel Česká pošta, s.p. podal přihlášku evidovanou pod P62 na pohledávku ve výši 1 312,- Kč, kdy tuto pohledávku ve výši 1 200,- Kč popřel insolvenční správce na přezkumném jednání a věřitel se proto rozhodl pro částečné zpětvzetí přihlášky pohledávky v této výši, která byla zaslána soudu dne 31.5.2021. Výsledná pohledávka, kterou věřitel podal do insolvenčního řízení činí 112,- Kč.

Příhláška pohledávky P67 věřitelky Lucie Pancířové ve výši 5 000,- Kč z důvodu neuplatnění dárkového poukazu byla soudu doručena dne 24. 3. 2021. Dne 15. 2. 2022 byla

zaslána žádost věřitelky o zpětvzetí přihlášky pohledávky v plném rozsahu, neboť jí bylo umožněno uplatnit dárkový poukaz na prodejně dlužnice, čímž její pohledávka zanikla.

U přihlášky P72, věřitele Novo Plaza s.r.o., byla na základě přezkumného jednání popřena dílčí část pohledávky č. 1 ve výši 68 130,60 Kč insolvenčním správcem. Soud vydal usnesení dne 25. 1. 2022, ve kterém odmítá celou výši dílčí pohledávky č. 1 v částce 123 747,42 Kč z toho důvodu, že výše pohledávky po popření nečiní min 50 % původní výše, a tudíž ji soud odmítá celou.

U přihlášky P76 věřitele Vodafone Czech Republic a.s. ve výši 351 671,55 Kč došlo k částečnému popření insolvenčním správcem na přezkumném jednání ve výši 178 768,34 Kč, jelikož věřitel nedoložil řádně pohledávku do dne úpadku, a proto tuto poměrnou část insolvenční správce popřel. Usnesením ze dne 24. 1. 2022 soud odmítl přihlášku věřitele, jelikož výše nepopřené pohledávky činí méně než 50 % původní částky, a proto soud odmítl celou výši přihlášené pohledávky.

Pohledávka, evidovaná pod přihláškou P82 věřitelky Věry Vévodové, byla usnesením soudu ze dne 3. 5. 2021 přezkoumána za nevykonatelnou. Soud své rozhodnutí odůvodnil tím, že návrh insolvenčního správce o vykonatelnosti pohledávky je odůvodněný, jelikož věřitelka nedoložila jakýkoliv titul o vykonatelnosti.

U přihlášky P87 insolvenční správce popřel část pohledávky ve výši 1 984,40 Kč z celkové částky 5 313,11 Kč, jelikož vznikla věřiteli Liftago CZ, s.r.o. tato pohledávka až po úpadku dlužníka. O této skutečnosti rozhodl i soud dne 21. 12. 2021.

Další je P90 věřitele Radima Tomana, který přihlásil pohledávku ve výši 10 000,- Kč z důvodu neuplatněných dárkových poukazů. Tuto pohledávku popřel insolvenční správcem a přezkumném jednání, jelikož věřitel neprokázal dostatečně její pravost, následně soud vynesl usnesení o odmítnutí přihlášky z výše uvedeného důvodu dne 11. 3. 2022.

U přihlášky pohledávky P92 ve výši 339 773,03 Kč věřitele PAN EU Kotva Prague a.s., insolvenční správce popřel na přezkumném jednání část pohledávky ve výši 37 085,15 Kč. Dne 26. 10. 2021 bere své popření zpět, neboť byly věřitelem dodány další dokumenty

prokazující jeho nárok na celou výši pohledávky, a i o této skutečnosti vydal soud usnesení, kde se popřená výše pohledávky insolvenčním správcem stává zjištěnou pohledávkou.

Věřitel Daniel Kurfürst přihlásil do insolvenčního pohledávku pod P93 ve výši 6 490,- Kč za reklamaci bundy, která nebyla vyřízena. Dne 25. 1. 2022 věřitel zaslal soudu své zpětvzetí přihlášky pohledávky v plné výši, protože mu byla bunda předána dlužnicí.

P98 je přihláška věřitele 1Presta, s.r.o. ve výši 67 149,32 Kč. Insolvenční správce popřel část dílčích pohledávek věřitele ve výši 18 149,- Kč, jelikož věřitel neposkytl dostatek dokumentů podkládajících vznik nároku na pohledávku. Dne 13. 9. 2021 byla soudu doručena zpráva o návrhu na změně osoby věřitele u této přihlášky, kdy se z věřitele 1Presta, s.r.o. stává nový věřitel a tím je Ing. Petr Bednář. V usnesení soudu ze dne 24. 11. 2021 je uvedeno, že soud odmítá přihlášku v popřené výši 18 149,- Kč a ukončuje účast v insolvenčním řízení věřitele Ing. Bednáře pro zbylou část pohledávky ve výši 49 000,32 Kč, jelikož mu tuto částku poukázala třetí osoba na účet a je tedy uhrazená.

U pohledávky, ve výši 2 000,-Kč věřitelky paní Krejčí, DiS., vedenou pod přihláškou P100 insolvenční správce rozhodl, že ji popírá co do pravosti, jelikož je názoru, že tato pohledávka již zanikla. S tímto rozhodnutím se ztotožnil soud, který ve svém usnesení ze dne 14. 12. 2021 odmítl přihlášku pohledávky věřitelky v plné výši.

Věřitel Česká správa sociálního zabezpečení přihlásila svou pohledávku pod P101 do insolvenčního řízení ve výši 673 624,- Kč, tuto pohledávku insolvenční správce označil na nevykonatelnou, jelikož věřitel uplatňuje nárok vzniklý až po rozhodnutí o úpadku. Proto soud vydal usnesení dne 3. 5. 2021, že se jedná o nevykonatelnou pohledávku. Věřitelka zaslala zpětvzetí přihlášky dne 11. 6. 2021, kdy uvádí, že insolvenční správce popřel pohledávku ve výši 673 623 Kč a zjištěná pohledávka byla v částce 1,- Kč. S ohledem na tuto skutečnost bere věřitelka zpět svou přihlášku v plném rozsahu a ukončuje tím své působení v insolvenčním řízení.

Přihláška P105 ve výši 5 000,- Kč věřitelky Mgr. Surovcové byla soudem i insolvenčním správcem odmítnuta, jelikož přihlášená pohledávka již zanikla.

P105 podali dva věřitelé, jimiž je Hlavní město Praha a TRADE CENTRE PRAHA a.s. na pohledávku v částce 1 190 904,83 Kč. Insolvenční správce popřel části přihlášených pohledávek věřitelů ve výši 273 428,91 Kč z důvodu vzniku pohledávky po úpadku nebo chybného výpočtu úroku z prodlení. Soudem dne 10. 3. 2022 je uznána přihláška pohledávek ve výši 917 475,92 Kč a popřenou část přihlášených pohledávek soud odmítá.

K přihlášce P106 věřitele CPI East, s.r.o. vydal soud usnesení dne 29. 10. 2021, kde se ztotožňuje s insolvenčním správcem na popření dílčí pohledávky č. 1 ve výši 1 254,97 Kč, čímž účast věřitelky v roztahu přihlášky na dílčí pohledávku č. 1 končí. Nadále se věřitelka účastní insolvenčního řízení s přihlášenými pohledávkami ve výši 430 497,44 Kč.

Přihláška P107 byla soudem odmítnuta, jelikož nebyla podána v souladu s insolvenčním zákonem a věřitelka Galerie Šantovka a.s. ani po vyzvání soudem neopravila přihlášku. Proti tomuto usnesení se věřitelka odvolala k Vrchnímu soudu v Praze, jelikož zaslala přihlášku na novém formuláři a byla připojena k další přihlášce, kterou věřitelka zaslala soudu, a to pod evidenčním číslem P160-3. Proto není evidována nová přihláška pod P107, ale je přidružená k druhé přihlášce, kde jsou uvedeny obě pohledávky, které věřitelka po dlužnici vymáhá. Dne 7.3.2022 zaslala věřitelka Vrchnímu soudu v Praze vyjádření, ve kterém své odvolání beze v plném rozsahu zpět, neboť byla pohledávka zjištěna v rámci druhé přihlášky P160, a tudíž by se vymáhala dvakrát. Z tohoto důvodu žádá o zastavení odvolacího řízení, čemuž bylo vyhověno.

Přihláška věřitele SCHIN & MAJDÚCH legal s.r.o. vedená jako P109 ve výši 12 986,95 Kč, byla správcem popřena v plné výši z důvodu nevzniklého nároku na pohledávku, soud proto přihlášku odmítl dne 1. 3. 2022.

Ing. Bednář podal další přihlášku P110 na pohledávku ve výši 500,- Kč. Tuto pohledávku eviduje soud již pod P13. Jelikož věřitel neprokázal vznik této pohledávky jakožto nové pohledávky, označil ji insolvenční správce i soud za nevykonatelnou pohledávku a přihlášku tak odmítl usnesením ze dne 14. 12. 2021.

Dne 24. 1. 2022 bylo vydáno usnesení k přihlášce P111 věřitele Olympia Brno s.r.o. ohledně odmítnutí části dílčích pohledávek, které byly popřeny insolvenčním správcem z důvodu

jejich vzniku po schválení úpadku dlužnice, a to ve výši 152 409,99 Kč z celkové částky přihlášených pohledávek ve výši 1 167 738,60 Kč.

U přihlášky P112 je první část záznamů o průběhu přihlášky pohledávek věřitele stejný jako u P117. I zde bylo vydáno usnesení o odmítnutí části přihlášky ve výši popřených dílčích pohledávek ve výši 54 791,26 Kč z důvodu jejich vzniku po rozhodnutí o úpadku dlužnice. Druhá část se týče částečného zpětvzetí výše pohledávek ze strany věřitele, který výše pohledávek ponížil o složenou jistotu, kterou dlužnice uhradila, a tedy výše částečného zpětvzetí pohledávek činí 133 756,95 Kč. Věřitelka má po těchto zápočtech přihlášenou pohledávku ve výši 206 196,39 Kč v insolvenčním řízení proti dlužnici.

P113 byla uznána pouze ve výši 81,77 Kč. Věřitel přihlásil do insolvenčního řízení pohledávku ve výši 1 890,72 Kč, ale insolvenční správce popřel část pohledávky v částce 1 808,95 Kč z důvodu chybného převodu měny.

Následuje další odmítnutí přihlášky P114 v plném rozsahu, jelikož pohledávka věřitele Městská část Praha 1 vznikla až po rozhodnutí o úpadku dlužnice.

U přihlášky pohledávky P115 ve výši 185 954 Kč bylo soudem zveřejněno usnesení o zpětvzetí přihlášky věřitelem dne 1. 3. 2022, jelikož nastaly změny na účtu plátce, tedy dlužnice.

Pohledávka P117 ve výši 60 079,17 Kč byla po přihlášení věřitele postoupena třetí osobě, která ji uhradila, čímž účast věřitele DRŽÍK servis s.r.o. byla ukončena rozhodnutím soudu.

U přihlášky P118 věřitele Statutární město Brno, Městská část Brno-střed došlo k částečnému popření pohledávky insolvenčním správcem ve výši 150 916,92 Kč z důvodu vzniku pohledávky po rozhodnutí o úpadku. Věřitel uplatňuje v rámci úpadku dlužnice pohledávku ve výši 162 998,08 Kč.

Další věřitel, který přihlásil svou pohledávku P119 do insolvenčního řízení je Finanční úřad pro Královéhradecký kraj. Tento věřitel přihlásil pohledávku v částce 30 000,- Kč a dne 6. 5. 2021 vzal svůj návrh na přihlášku zpět.

U dalších přihlášek, které zde uvedu je stejný typ výsledku přihlášky a tou je částečné odmítnutí přihlášky z důvodu popření její části. Proto bych je popsala stručně všechny najednou. U věřitele DBK PRAHA a.s., který podal přihlášku P123 byla část pohledávek popřena z důvodu vzniku až po rozhodnutí o úpadku. Byla popřena celková částka dílčích pohledávek v částce 175 173,77 Kč a věřitel stále uplatňuje pohledávku ve výši 608 279,60 Kč. U přihlášky P124 bylo popřeno pouze 9 723,67 Kč z celkové pohledávky v částce 562 359,45 Kč. U třetí přihlášky, kterou je P125, kterou podal věřitel CGI Metropole, s.r.o. dne 12. 4. 2021 za pohledávky vzniklé za neuhrazené nájemné a úroků z prodlení v částce 2 049 076,32 Kč. U tohoto věřitele popřel insolvenční správce dílčí část pohledávky ve výši 94 318,81 Kč, a tudíž se k této výši pohledávky nepřihlíží. Insolvenční správce u přihlášky P126 v rámci přezkumného jednání popřel dílčí části pohledávek ve výši 116 100,54 Kč, protože tyto pohledávky vznikly až po rozhodnutí o úpadku dlužnice.

V přihlášce P127 insolvenční správce z celkové částky 239 146,04 Kč popírá část dílčích pohledávek ve výši 17 039,51 Kč z důvodu chybného kurzu pro přepočtení pohledávek.

U následující popsané přihlášky P130 došlo k částečnému popření dílčí pohledávky č. 1 věřitele CB Property Development, a.s. v plném rozsahu v částce 107 310,23 Kč, a proto bylo vydáno usnesení o tomto odmítnutí části přihlášky dne 2. 11. 2021. Nadále jsou pohledávky evidovány ve výši 191 688,31 Kč.

U věřitele Projekt Nisa, s.r.o. byly přihlášeny pohledávky ve výši 1 260 603,93 Kč pod P132. I zde insolvenční správce popřel část přihlášených pohledávek ve výši 349 818,76 Kč, po přezkoumání soudem byla popřená část zvýšena na 394 821,22 Kč, jelikož výše přihlášení dílčí pohledávky č. 4 po popření správcem by činila méně než 50 % původní částky, tak ji soud odmítl v celém rozsahu.

Přihláška Ing. Urbana vedená pod pořadovým číslem P136 ve výši 8 000,- Kč se odmítá, jelikož insolvenční správce i soud dospěli k názoru, že tato přihlášená pohledávka je již promlčená či zanikla.

Dílčí část přihlášky P137 věřitele CENTRUM ČERNÝ MOST a.s. částečně vzata zpět, jelikož věřitel vystavil opravný doklad za nájemné a zpět vzal část pohledávky ve výši 47 571,76 Kč. Stále je tedy účastníkem řízení pro pohledávky ve výši 1 023 763,78 Kč.

Následující přihláška P138 věřitele Futurum HK Shopping, s.r.o. byla též částečně popřena insolvenčním správcem o částku 19 210,60 Kč. O tuto částku byla přihláška věřitele odmítnuta, ale stále jsou přihlášeny pohledávky ve výši 1 227 995,12 Kč.

Přihlášky P140, P141 a P142 mají podobný průběh, neboť jejich část byla popřena insolvenčním správcem. U P140 byly přihlášeny pohledávky ve výši 928 193,- Kč a byla popřena částka 391 550,88 Kč z důvodu vzniku pohledávky po zahájení úpadku dlužníka. U P141 byla z celkové výše přihlášených pohledávek 663 537,97 Kč popřena dílčí část ve výši 7 942,96 Kč. Tudiž věřitel přihlášky P141 má přihlášenou pohledávku ve výši 655 595,01 Kč v insolvenčním řízení. U poslední přihlášky z těchto tří, je P142, u které byla popřena část dílčí pohledávky č. 1 ve výši 12 456,21 Kč insolvenčním správcem. Zůstává tedy účastníkem insolvenčního řízení pro uplatněné pohledávky ve výši 939 086,86 Kč.

Věřitel EPG Varyada Karlovy Vary s.r.o. provedl u své přihlášky P143 částečné zpětvzetí přihlášky pohledávek, kdy původní částka pohledávek byla 1 285 927,47 Kč a po částečném zpětvzetí činí 1 122 665,30 Kč.

Věřitelka paní Grzegorz podala přihlášku e-mailem bez elektronického podpisu a ve stanovené zákonné lhůtě nedodala přihlášku se všemi náležitostmi, soud rozhodl, že se k její přihlášce nebude přihlížet.

U přihlášky P149 insolvenční správce v rámci přezkumného jednání popřel pohledávku ve výši 44 359 999,- Kč, jelikož existenci pohledávky věřitel náležitě nedoložil a uznává pohledávku pouze ve výši 1,- Kč.

Další změny proběhly u přihlášky P150 věřitele UR P6 s.r.o., který přihlásil pohledávky za energie ve výši 8 070,50 Kč, následně se rozhodl vzít částečně zpět část dílčí pohledávky 2, jelikož část pohledávky vznikla až po rozhodnutí o úpadku. Proto požaduje věřitel pohledávku v upravené výši 7 502, 78 Kč. Soud dne 8. 12. 2021 vydal usnesení o zamítnutí dílčí pohledávky č.2 ve výši 315,61 Kč, tudíž věřitel uplatňuje v rámci úpadku pouze jednu pohledávku ve výši 7 187,27 Kč.

Následná pohledávka P151 byla věřitelem Ingka Centres Česká republika s.r.o. částečně vzata zpět v rozsahu 238 674,06 Kč, poté zaslal vyjádření insolvenční správce, který bere popření dílčí pohledávky ve výši 655 916,48 Kč, a tedy celková část zjištěné pohledávky věřitele činí 918 166,42 Kč. Dne 7. 3. 2022 bylo vydáno usnesení o změně věřitele na SNOWMANSPOORT s.r.o., která nyní vstupuje do insolvenčního řízení místo Ingka Centres Česká republika s.r.o.

Věřitel Ing. Arch. Výtisk podal přihlášku P152 ve výši 30 000,- Kč za dárkové poukazy, jelikož řádně nedoložil veškeré dokumenty, které by prokázali jejich existenci, tak insolvenční správce nepopřel pohledávku pouze ve výši 1 000,- Kč.

I u následující přihlášky pohledávky P153 insolvenční správce popřel část pohledávek v částce 144 811,97 Kč, jelikož jejich existence nebyla prokazatelně doložena věřitelem panem Junkem.

U dalšího věřitele je stejný důvod popření pohledávky, a to neprokázání její existence, přihláška P154 byla usnesením soudu dne 14. 12. 2021 odmítnuta.

Společnost UniCredit Fleet Management, s.r.o. po podání přihlášky pohledávky v částce 805 167,60 Kč, vzala zpět část pohledávky a nyní požaduje pouze 120 668,10 Kč.

Věřitel Atrium Palác Pardubice s.r.o. vzal v rámci úpadku dlužnice částečně zpět přihlášku pohledávky P156 ve výši 196 304,31 Kč. Poté insolvenční správce po opětovném přezkoumání pohledávek po doplnění dokumentů vzal zpět popření některých dílčích pohledávek, ale stále popírá pohledávky ve výši 177 399,21 Kč, a tudíž je zjištěná pohledávka věřitele ve výši 957 150,35 Kč. Dne 10.3.2022 insolvenční správce vzal opět zpět část popřených pohledávek a popírá jen částku 16 925,63 Kč. Výše pohledávky, která je požadována věřitelem činí 1 117 623,93 Kč.

Přihláška P157 věřitele Atrium Flóra a.s. byla částečně vzata zpět samotným věřitelem ve výši 184 024,83 Kč, dále vzala částečně zpět dílčí pohledávku ve výši 273 880,43 Kč. Následně vzal věřitel zpět dílčí pohledávku č. 15 v plném rozsahu, ale zato přihlašuje dílčí pohledávku č. 17 z důvodu neuhrazené faktury ve výši 244 260,28 Kč. Celková výše přihlášené pohledávky po těchto změnách činí 2 186 337,11 Kč. Insolvenční správce

nesouhlasí s přihlášením dílčí pohledávky č. 17 z důvodu pozdního podání přihlášky, a proto žádá soud, aby tuto přihlášku odmítl. Insolvenční správce následně dne 11.2.2022 zpětvzetí popření pohledávek z přezkumného jednání a prohlašuje výši zjištěné pohledávky věřitele ve výši 1 793 511,54 Kč.

Další částečné zpětvzetí přihlášky pohledávky proběhlo u P159, kdy byla přihlášená pohledávka ve výši 526 673,75 Kč a insolvenční správce popřel na přezkumném jednání část pohledávky ve výši 218 477,02 Kč. O tuto popřenou část pohledávky správcem následně věřitel podal návrh na částečné zpětvzetí přihlášky, a tudíž uplatňuje pouze 308 196,73 Kč.

Ke změně došlo i u přihlášky P160, kdy insolvenční správce podal dne 11. 2. 2022 zpětvzetí některých dílčích pohledávek věřitele Galerie Šantovka a.s. Nyní insolvenční správce popírá pohledávku ve výši 360 335,01 Kč a celková zjištěná pohledávka věřitele činí 1 146 054,42 Kč. Na základě těchto skutečností podává věřitel dne 7.3.2022 částečné zpětvzetí přihlášky pohledávky ve výši popřené pohledávky insolvenčním správcem.

Pod přihláškou P161 věřitel AIR – SEA Slovakia s.r.o. uplatnil zajištěnou pohledávku ve výši 1 996 527,40 Kč, následně podal částečné zpětvzetí přihlášky na dílčí pohledávky ve výši 1 553 651,- Kč, jelikož dlužnice tyto pohledávky v průběhu insolvenčního řízení uhradila věřiteli. Dne 17. 8. 2021 byla podána žádost ve změně věřitele, a to postoupení pohledávky společnosti qji s.r.o., tato žádost byla soudem 18.8.2021 zamítnuta z důvodu nedoložení a neprokázání postoupení pohledávky novému věřiteli. Následně bylo dodáno doplnění veškerých dokladů, které toto postoupení právně předložili na úředních listinách a soud dne 15. 9. 2021 vydal usnesení o schválení změny věřitele, čímž se společnost qji s.r.o. stává účastníkem úpadku dlužnice pro pohledávku ve výši 442 876,40 Kč.

Přihláška P162 ve výši 10 000,- Kč byla odmítnuta soudem, jelikož věřitel nedoložil přihlášku s podpisem v originálu na soud nebo s elektronickým podpisem, tudíž přihláška neobsahovala všechny náležitosti pro přijetí.

Věřitel Ing. Hlocký – ZERO II., s.r.o. podal přihlášku P163 ve výši 43 684,06 Kč, jehož výši pohledávek popřel insolvenční správce na přezkumném jednání, jelikož k plnění ze strany věřitele nedošlo. Proto soud přihlášku dne 11. 3. 2022 odmítl.

Příhláška pohledávek P164, P165, P167, P168 byla soudem odmítnuta, jelikož věřitelé podali přihlášku po zákonném termínu pro podání přihlášek, která byla stanovena na 12. 4. 2021.

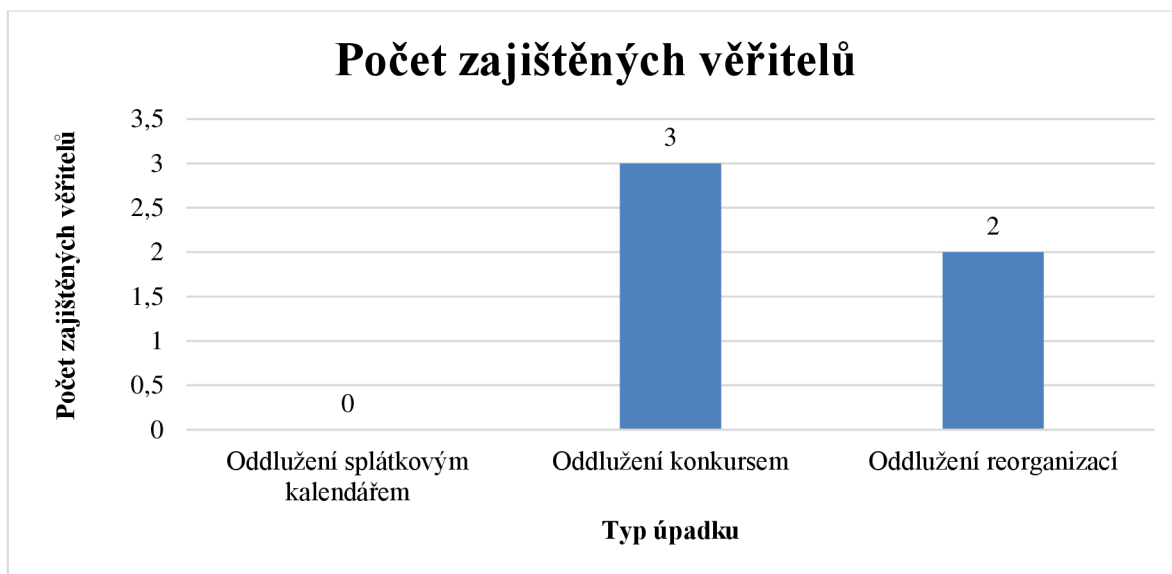
K přihlášce P169 soud nepřihlíží, jelikož byla zaslána soudu v příloze mailu bez elektronického podpisu a ani nebyl doručen originál.

7 Analýza věřitelských nároků

Na základě detailního prozkoumání průběhů všech tří způsobů úpadku, kdy jsem se zaměřila na činnosti jednotlivých věřitelů, a to od přihlášení pohledávek, změn přihlášených pohledávek až po zpětvzetí či částečné zpětvzetí pohledávek. Dále na průběhy incidenčních sporů, jež byly v průběhu insolvenčního řízení řešeny, jsem následně mohla typy úpadků porovnat mezi sebou.

V první řadě se zaměřím na typy věřitelů, kteří se přihlásili do insolvenčních řízení dlužníků. V praxi je nejběžnější a nejčastější, že většina věřitelů, kteří se hlásí do insolvenčního řízení, ať už do jakékoliv formy úpadku, jsou nezajištění věřitelé. Proto jsem se rozhodla uvést i tyto fakta do přehledných grafů a tabulek, kde se nejprve zaměřím na zajištěné věřitele a následně na nezajištěné.

V Grafu 2 je uveden počet zajištěných věřitelů, kteří se přihlásili v rámci insolvenčních řízení. Jak je zde patrné, tak nejvíce zajištěných věřitelů se přihlásilo do konkursu. Zajištění věřitelé jsou převážně státní instituce, což je v tomto případě přesné, neboť se u úpadku konkursem jedná o zajištěné věřitele v podobě Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Finančnímu úřadu v Hradci Králové, a nakonec Česká správa sociálního zabezpečení. Celková částka zajištěných pohledávek u konkursu činí 5 515 825,- Kč. U reorganizace patří mezi zajištěné věřitele Natland Pohledávková V. s.r.o., která se stala jediným akcionářem společnosti KARA Trutnov, a.s. a druhým zajištěným věřitelem je AIR – SEA Slovakia s.r.o. U reorganizace činí částka zajištěných pohledávek 115 924 175,96 Kč.



Graf 2 Počet přihlášených zajištěných věřitelů v úpadcích

Zdroj: Vlastní zpracování

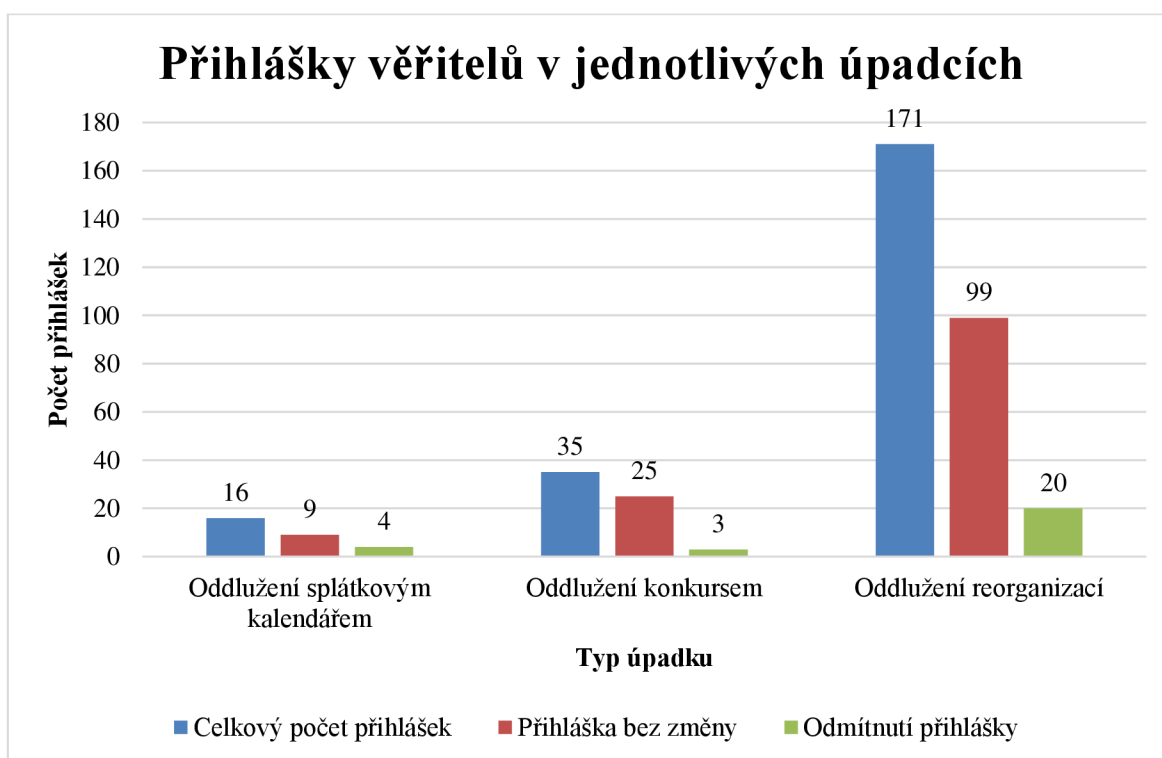
Jednotlivé přihlášky jsou podrobně popsány u každého typu úpadku v Oddíle P – Přihlášky. V Grafu 3 jsem se snažila pro přehlednost uvést celkové číslo přihlášek, které byly v daném úpadku podány. Zde je opravdu zřetelné, že v rámci reorganizace bylo podáno nejvíce přihlášek věřitelů. Je to zcela samozřejmé, jelikož společnost KARA Trutnov, a.s. měla mnoho závazků, a to nejen k dodavatelům, ale také ke svým zákazníkům, jelikož se jedná o zavedenou společnost na trhu.

Když se podíváme na přihlášky u oddlužení splátkovým kalendářem, tak na to, že se jedná o pohledávky u fyzické osoby, není jich zrovna málo. V praxi bývá počet přihlášek u tohoto typu oddlužení kolem 10 věřitelů, kam převážně patří bankovní instituce, exekutoři a jiné fyzické osoby.

Dále jsem v Grafu 3 zobrazila počet přihlášek, u kterých nedošlo k žádné změně ve formě částečného zpětvzetí přihlášky nebo úplného zpětvzetí přihlášky. Jediné změny, které u těchto přihlášek proběhly doplnění, které byly uskutečněny na základě výzvy insolvenčního správce nebo na podnět věřitele. I zde převažuje počet u reorganizace, ale pokud číslo vyjádříme v procentech, tak je na tom nejlépe oddlužení konkursem, které mělo přihlášky beze změny ve výši 71,43 %. Reorganizace byla na druhém místě s poměrem 57,89 % a poslední dopadlo oddlužení splátkovým kalendářem s 56,25 % přihlášek beze změny.

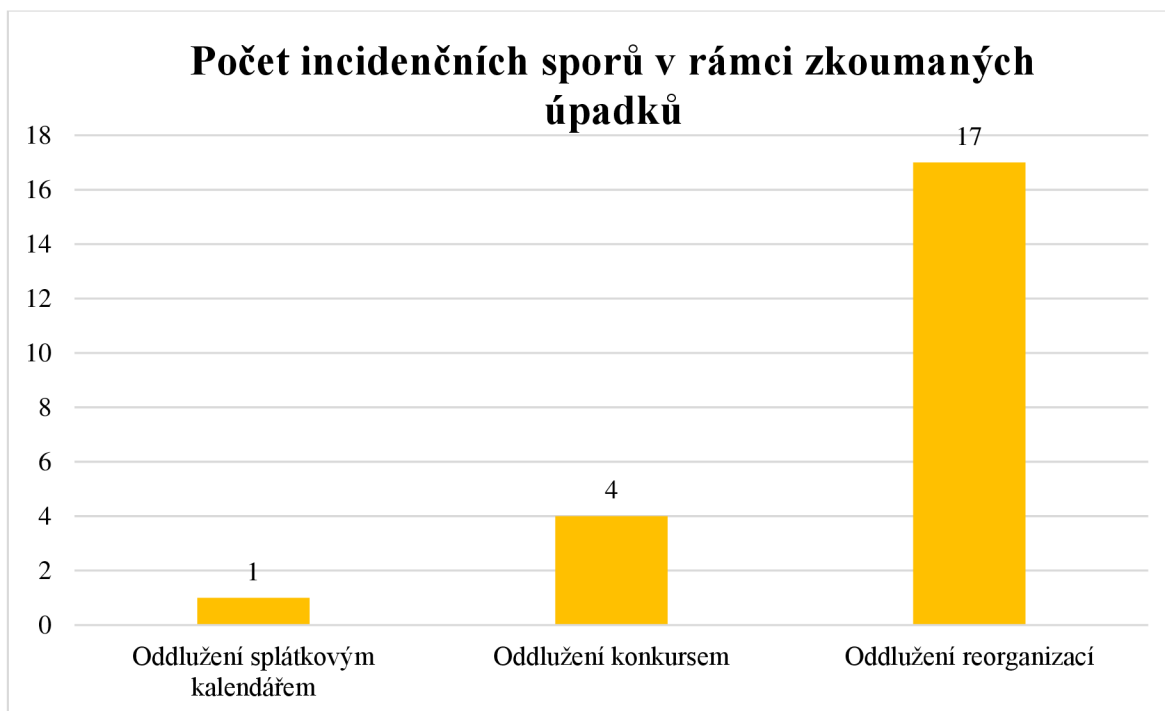
Z těchto vytěžených čísel je vidět, že rozdíl mezi úpadkem konkursu a úpadku splátkovým kalendářem není zas tak veliký, jak se na první pohled zdá.

Naopak tomu je u přihlášek, které byly odmítnuty, a to z jakéhokoliv důvodu. Podle čísel uvedených v Grafu 3 je patrné, že nejvíce odmítnutých přihlášek věřitelů bylo u oddlužení formou reorganizace v počtu 20 přihlášek, a to především z důvodu, že věřitelé nedoplňli své přihlášky nebo včas neodstranily chyby, které přihlášky obsahovaly. U oddlužení konkursem jsou odmítnuté přihlášky v počtu 3 a u oddlužení splátkového kalendáře byly odmítnuty 4 přihlášky. Když tyto údaje vyjádříme v procentech k celkovému počtu podaných přihlášek, tak u oddlužení splátkovým kalendářem je počet odmítnutých přihlášek ve výši 25 % z celkového počtu přihlášek, u oddlužení formou reorganizace jde o 11,70 % a u oddlužení konkursem se jedná o 8,57 %.



Graf 3 Přihlášky věřitelů v jednotlivých úpadcích

Zdroj: vlastní zpracování



Graf 4 Přehled počtu incidenčních sporů

Zdroj: Vlastní zpracování

V rámci zkoumání věřitelských nároků, byly také prozkoumávány incidenční žaloby věřitelů. Zde je opět největší číslo u oddlužení reorganizací, kdy bylo řešeno celkem 17 incidenčních sporů, u konkursu byly pouze 4 incidenční žaloby a u splátkového kalendáře byl řešen pouze jeden incidenční spor.

I když byly incidenční spory řešeny jednotlivě v Oddílech C – Incidenční spory, podívala bych se na porovnání u jednotlivých úpadků, proti komu byly žaloby podány, důvody pro podání žalob a následně výsledek těchto sporů. Nejdříve jsem se zaměřila, proti komu byly žaloby podány, tedy, kdo se nachází v pozici žalovaného, kdy jsou data uvedena v podrobné Tabulce 19. V pozici žalovaného se objevil věřitel pouze u oddlužení splátkovým kalendářem a konkursem. U reorganizace byli v pozici žalovaného pouze insolvenční správce nebo v kombinaci s dlužníkem. Lze tedy říci, že u těchto oddlužení splátkovým kalendářem a konkursem podávali žaloby insolvenční správci, kteří nesouhlasili s přihlášenými pohledávkami. Většinou se v praxi setkáváme spíše s variantami, které jsou u úpadku reorganizací, kdy jsou žaloby podávány nejčastěji věřiteli, kteří nesouhlasí s popřením svých pohledávek insolvenčním správcem nebo dlužníkem.

Tabulka 19 Rozdělení žalovaného u incidenčních sporů

Žalovaný	Splátkový kalendář	Konkurs	Reorganizace
Věřitel	1	3	0
Insolvenční správce	0	1	8
Insolvenční správce a dlužník	0	0	3

Zdroj: Vlastní zpracování

Při analýze zjišťování důvodů, proč byly podány incidenční žaloby, bylo zjištěno 11 různých důvodů. Tyto důvody jsou uvedeny v Tabulce 20. Převážně se jedná v podstatě o dva stejné důvody, a to určení výše a pravost pohledávky. Jen je to u konkursu ze strany insolvenčního správce a u reorganizace se jedná o pohled ze strany věřitele. V obou případech nesouhlasí žalobce s postojem žalovaného, kdy jeden nebo druhý popírá výši či pravost přihlášené pohledávky do insolvenčního řízení.

U reorganizace se nejvíce objevuje jako důvod podání incidenční žaloby určení výše a pravosti pohledávek věřitelů a druhým nejčastějším důvodem je určení pořadí uplatnění pohledávky. V těchto případech věřitelé rozporují rozhodnutí insolvenčního správce, kdy popírá určitou výši jejich pohledávek v rámci přezkumného jednání.

Tabulka 20 Důvody podaných incidenčních žalob

Důvod žaloby	Splátkový kalendář	Konkurs	Reorganizace
Určení pravosti	1	0	1
Popření pravosti a výše pohledávky	0	1	0
Popření výše pohledávky	0	1	0
Popření pořadí pohledávky	0	1	1
Určení pravosti popření pohledávky	0	1	0
Určení výše pohledávky	0	0	3
Existence pohledávky	0	0	1
Určení výše a pravosti pohledávek	0	0	5
Určení pořadí uplatnění pohledávky	0	0	4
Určení, že pohledávka trvá	0	0	1
Určení neúčinnosti právního jednání a vydání plnění z něj	0	0	1
Celkem	1	4	17

Zdroj: Vlastní zpracování

Jako poslední se v rámci incidenčních sporů zaměřím na analýzu výsledků incidenčních žalob, které byly v rámci insolvenčních řízení řešeny. Jelikož výsledky těchto incidenčních sporů hodně ovlivňují výše přihlášených pohledávek věřitelů a následně i jejich uspokojení, je to velice důležitý faktor, kterým je třeba se zabývat a v rámci analýzy věřitelských nároků ho analyzovat.

V přehledné Tabulce 21 jsou uvedeny výsledky řízení incidenčních sporů v rámci jednotlivých úpadků, které byly předmětem analýzy. Je zde patrné, že výsledky řízení se moc často neopakují, jelikož nároky věřitelů se zkoumají podrobně dle dodaných podkladů pro určení nároku na uplatnění jejich pohledávek v rámci insolvenčního řízení.

Pokud bychom sečetli čísla uvedená ve sloupci u reorganizace, dostali bychom číslo 20, což neodpovídá počtu incidenčních sporů, který byl pouze 17. Rozdíl je daný tím, že u incidenčního sporu C11 bylo u dílčích pohledávek rozhodnuto zvlášť a každý s odlišným výsledkem. U vyhodnocení je zde možné vidět shodu výsledků pouze

u reorganizace, kdy se některé výsledky opakují, a to převážně z důvodu, že věřitelé přihlásili pohledávky i za dobu po rozhodnutí o úpadku společnosti KARA Trutnov, a.s., čímž dochází k jejich zamítnutí.

Tabulka 21 Výsledky incidenčních sporů podle typu úpadku

Výsledek incidenčního sporu	Splátkový kalendář	Konkurs	Reorganizace
Zastavení řízení – zpětvzetí insolvenčním správcem	1	1	-
Rozsudek o zamítnutí žaloby pro předčasnost	-	1	-
Rozsudek, že pohledávka není přihlášena po právu	-	1	-
Zastavení řízení – zpětvzetí žaloby věřitelem, dohoda o narovnání	-	1	-
Zastavení řízení – mimosoudní vyrovnání	-	-	1
Zastavení řízení – zpětvzetí žaloby věřitelem	-	-	5
Rozsudek o zamítnutí žaloby	-	-	3
Stále probíhá	-	-	2
Rozsudek, že pohledávka je po právu	-	-	1
Rozsudek o zamítnutí žaloby o určení pohledávky	-	-	1
Zastaveno řízení – dohoda o smíru, částečné zpětvzetí věřitelem i insolvenčním správcem	-	-	1
Rozsudek o zařazení pohledávky od rozhodnutí úpadku do rozhodnutí o povolení reorganizace do skupiny pohledávek za majetkovou podstatou	-	-	1
Řízení přerušeno	-	-	2
Zastaveno řízení – neuhrazení poplatku	-	-	1
Rozsudek o určení pohledávky po právu po dobu insolvenčního řízení	-	-	2

Zdroj: Vlastní zpracování

V Tabulce 22 je pro přehlednost zpracovaná celková výše přihlášených pohledávek do insolvenčních řízení. Velký rozdíl mezi výšemi pohledávek mezi oddlužením konkursem a reorganizací proti oddlužení splátkového kalendáře je především v tom, že oddlužení splátkového kalendáře je vedeno u fyzické osoby. Zbylé dva typy oddlužení jsou vedena u právnických osob, u nich je zřejmé, že výše přihlášených pohledávek bude podstatně vyšší než u splátkového kalendáře, protože mají závazky vůči svým dodavatelům, případně státu a bankovním institucím či třetím osobám za nájemné apod.

Když se zaměříme na popřené pohledávky v rámci insolvenčních řízení, je z tabulky patrné, že v každém insolvenčním řízení byly správcem nebo dlužníkem popřeny určité výše pohledávek. Popřenou výši pohledávek jsem pro analýzu vyjádřila také v procentech a ze získaných čísel, je nejvyšší popřená výše pohledávek u konkursu vyjádřena 26,00 %, což je opravdu docela vysoká hodnota. U reorganizace jsou popřené pohledávky ve výši 18,34 % a nejméně popřených pohledávek bylo u splátkového kalendáře ve výši 5,78 %.

Z těchto získaných hodnot je možné vyvodit závěr, že díky nejnižšímu popření pohledávek u oddlužení splátkovým kalendářem, je do insolvenčního řízení přihlášena vyšší částka pohledávek věřitelů a tím je možné uhradit v rámci úpadku vyšší částku věřitelům než u ostatních typů oddlužení, kde věřitelé měli popřenou poměrně vyšší část svých pohledávek, a tudíž jejich pohledávky jsou pro uplatnění nižší.

Tabulka 22 Celková výše přihlášených, popřených a zjištěných pohledávek ve zkoumaných úpadcích

Pohledávky	Splátkový kalendář	Konkurs	Reorganizace
Výše přihlášených pohledávek	2 483 585,72 Kč	14 495 425,13 Kč	268 687 877,00 Kč
Výše popřených pohledávek	143 640,53 Kč	3 768 549,18 Kč	49 266 130,00 Kč
Zjištěné pohledávky	2 339 945,19 Kč	10 726 875,95 Kč	220 894 803,00 Kč

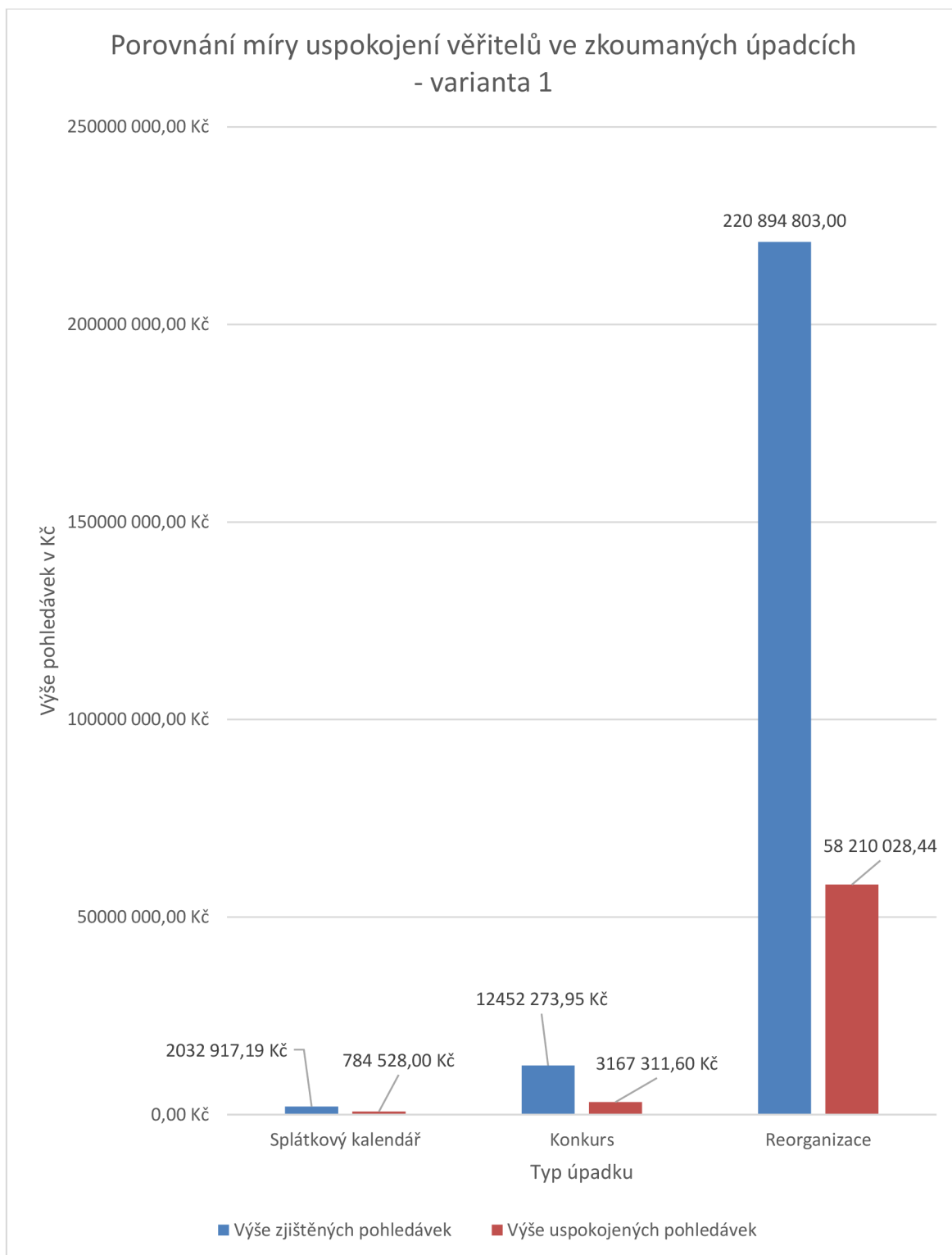
Zdroj: Vlastní zpracování

V poslední analýze věřitelských nároků se budu zabývat porovnáním míry uspokojení pohledávek věřitelů v rámci zkoumaných úpadků. Tuto analýzu rozdělím na uspokojení ke dni skončení reorganizačního plánu společnosti KARA Trutnov, a.s., a tedy i ke dni skončení úpadku, a po skončení úpadku reorganizací. Je tomu tak z důvodu, že v reorganizačním plánu společnosti KARA Trutnov, a.s. jsou uvedeny finanční částky, které mají být

věřitelům uhrazeny, ale ke skončení úpadku je věřitelům vyplacena pouze část, neboť se čeká na pravomocné rozhodnutí incidenčních sporů, aby se mohli pohledávky uhradit. Dlužnice deponuje tyto částky na zvláštním účtu a čeká na rozhodnutí soudu.

Proto bych v první řadě uvedla získaná data do Grafu 5, kde je zobrazena první varianta uspokojení věřitelů, a to ke dni skončení úpadku společnosti KARA Trutnov, a.s. Jak je z Grafu 5 patrné, uhrazená částka věřitelům v oddlužení splátkovým kalendářem je 784 528,- Kč, u oddlužení konkursem činí tato částka 3 167 311,60 Kč a u oddlužení reorganizací částka dosahuje výše 58 210 028,44 Kč.

Jelikož nám samotná tato čísla nic neřeknou, vyjádřila jsem uspokojení též v procentech, což dává již přehlednější informaci o míře uspokojení věřitelů v rámci jednotlivých typů úpadku. U oddlužení splátkovým kalendářem je míra uspokojení 38,59 %, což je nejvíce ze všech tří zkoumaných úpadků. S druhým nejvyšším uspokojením je oddlužení reorganizací, kdy uspokojení věřitelských nároků dosahuje 26,35 % a jako poslední je oddlužení konkursem s 25,44 %.



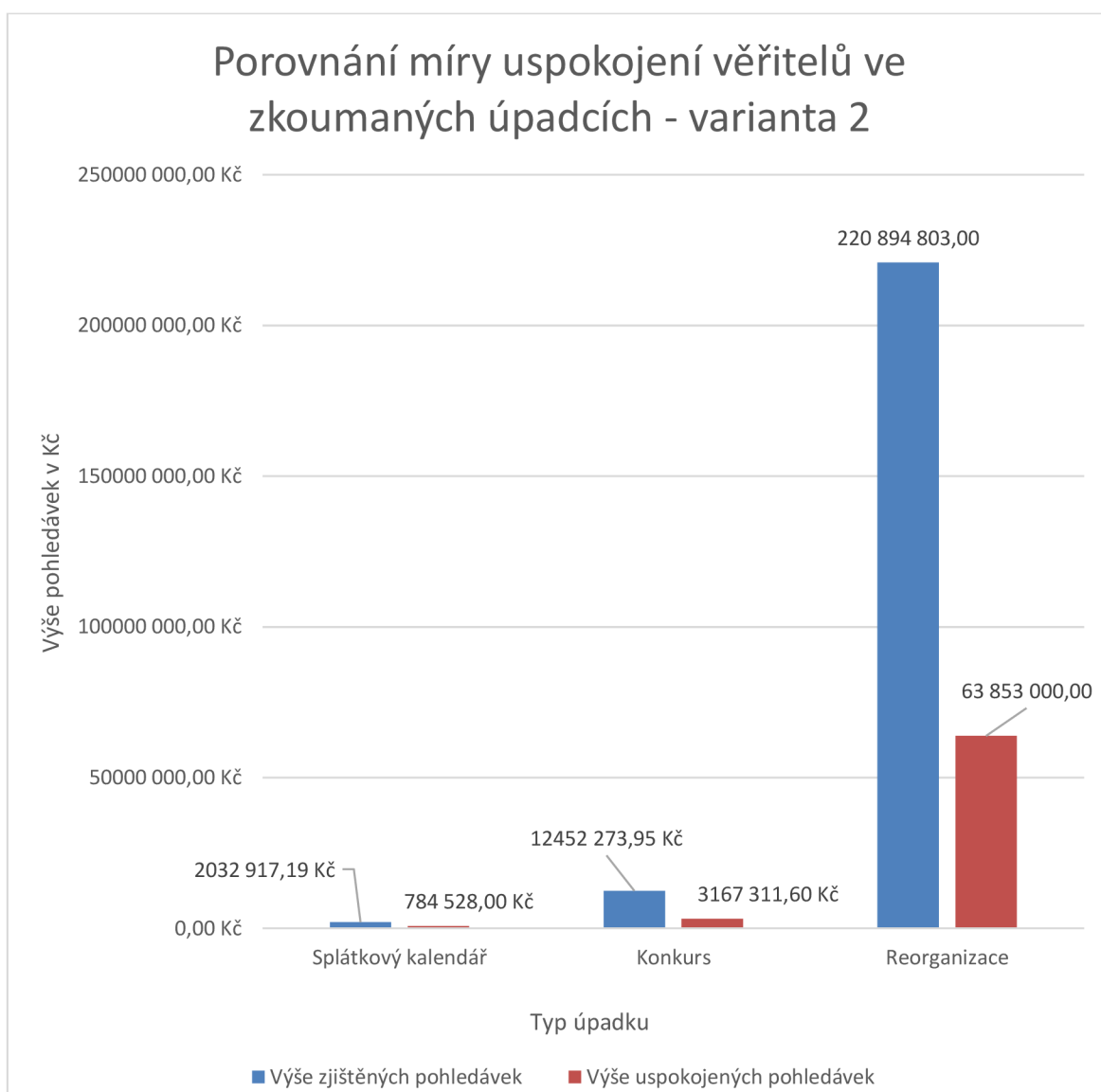
Graf 5 Porovnání míry uspokojení věřitelů ve zkoumaných úpadcích – varianta 1

Zdroj: Vlastní zpracování

Druhá varianta je tedy se započtením celých částek určených pro uhrazení věřitelských nároků stanovených reorganizačním plánem společnosti KARA Trutnov, a.s., který byl insolvenčním soudem schválen. Jak již bylo výše zmíněno, je to z toho důvodu, že ještě

nejsou ukončeny všechny incidenční žaloby a společnost KARA Trutnov, a.s. deponuje nevyplacené částky pro nezajištěné i zajištěné věřitele na zvláštním účtu, který byl pro tuto skutečnost zřízen.

Jak je ze získaných dat patrné, výše uspokojení se u věřitelů u úpadku reorganizací zvýší o deponované částky. Míra uspokojení tedy zůstává u oddlužení splátkovým kalendářem stejná, a to ve výši 38,59 %, u oddlužení reorganizací se zvyšuje na 28,91 % a poslední je opět oddlužení konkursem s 25,44 %.



Graf 6 Porovnání míry uspokojení věřitelů ve zkoumaných úpadcích – varianta 2

Zdroj: Vlastní zpracování

Závěr

Diplomová práce se zaměřila na analýzu insolvenčního řízení z pohledu věřitelů, kdy byly porovnávány nároky věřitelů v jednotlivých typech insolvenčního řízení, kterými byl splátkový kalendář, konkurs a reorganizace. Jelikož je každé insolvenční řízení jedinečné a chování věřitelů se opravdu liší, chtěla jsem touto analýzou poukázat na jednotlivé odlišnosti, které se v rámci úpadku řeší. V praxi se totiž většinou zaměřujeme na dlužníka a jeho nároky, ale už se tolik nemluví o nárocích věřitelů, kteří jsou pro insolvenční řízení stěžejní, a kteří hodně ovlivňují celý jeho průběh.

Cílem teoretické části bylo uvést do povědomí jednotlivé pojmy, které se k insolvenčnímu řízení vztahují a řádně je vysvětlit a popsat. Také rozdělit jednotlivé náležitosti insolvenčního návrhu, bez kterého nelze úspěšně vstoupit do insolvenčního řízení. Další velkou kapitolou byly druhy věřitelských nároků a specifikace jednotlivých skupin pohledávek, které mohou v rámci insolvenčního řízení věřitelé přihlásit.

V rámci praktické části jsem se již věnovala podrobnému popisu průběhu jednotlivých insolvenčních řízení, a to především se zaměřením na věřitele, jejich podněty, přihlášky pohledávek a jednotlivé změny, které se v průběhu insolvenčního řízení děly. Proto jsou velmi podrobně popsány, jak Oddíl C – Incidenční spory tak Oddíl P – Přihlášky, které se věřitelů týkají nejvíce, resp. jejich pohledávek.

Následovala analýza věřitelských nároků, kde jsem se zaměřila na nejvíce důležitá získaná data z jednotlivých insolvenčních řízení. Pokud bychom se zaměřili na typ věřitele, který podává přihlášku pohledávky do insolvenčního řízení, tak bývá v praxi nejčastěji nezajištěný věřitel. Tomu tak bylo i u náhodně zkoumaných insolvenčních řízení ve formě splátkového kalendáře, konkursu a reorganizace. U oddlužení konkursem a reorganizací se přece jen objevilo pár zajištěných věřitelů, kdy se jednalo buď o nové akcionáře společnosti nebo o státní instituce, které bývají zpravidla v pozici zajištěného věřitele.

Dalším zkoumaným bodem byly podané incidenční žaloby, které bývají nejčastěji podávány spíše u právnických osob než u fyzických osob, ale v tomto případě se jedna žaloba objevila i u oddlužení splátkovým kalendářem. Zde jsem analyzovala 3 faktory, které nás v rámci incidenčního sporu zajímají nejvíce a tím je, kdo návrh žaloby podává a proti komu, jaký je

důvod pro podání žaloby a to nejdůležitější, čímž je výsledek incidenčního sporu. Veškerá tyto získaná data jsou uvedena v přehledných tabulkách nebo grafech, kdy jsme z nich zjistili, že ve většině případů byla žaloba podána věřitelem, což bývá i v praxi nejčastější. Věřitelé totiž převážně nesouhlasí se stanoviskem insolvenčního správce nebo dlužníka o popření výše, pravosti nebo existenci pohledávky, kterou oni řádně do insolvenčního řízení přihlásili. I tato skutečnost byla v rámci analýzy prokázána.

V poslední řadě, bych se chtěla především zaměřit na celkový výsledek insolvenčních řízení, a to v podobě úhrad pohledávek věřitelů. Pro každého věřitele je důležité vědět v jaké výši obdrží úhradu své pohledávky, i když se situace během insolvenčních řízení mění a není možné se 100 % spoléhat na předem stanovené míry uspokojení věřitelů. Příkladem je i zde analyzovaný konkurs společnosti KRIF, spol. s.r.o., kdy byla stanovena míra uspokojení nezajištěných věřitelů na 5,54 % a nakonec byla míra uspokojení 0,0054 %.

Z celkového vyhodnocení dat pro získání porovnání ve směru uspokojení přihlášených pohledávek věřitelů, bylo zjištěno, že nejlépe byly uspokojeni věřitelé u oddlužení splátkovým kalendářem, kde je stanovena nejnižší míra úhrady pohledávek ve výši 30 %. Skutečnost byla pro věřitele příznivější a jejich pohledávky byly uspokojeny v rozsahu 38,59 %. Na druhém místě byly věřitelé, kteří se přihlásili k úpadku společnosti KARA Trutnov, a.s, která měla úpadek povolen reorganizací. Ti byli v průměru uspokojeni v rozsahu 28,91 %, zde je potřeba říci, že v rámci reorganizačního plánu byli věřitelé rozděleni do 4 skupin a u každé skupiny byla uvedena míra uspokojení pohledávek věřitelů. Kdy bylo stanoveno, že skupina A1, A2 a D budou uspokojeni ve výši 100 %, jelikož se zde jednalo o nového akcionáře společnosti KARA Trutnov, a.s., jiného zajištěného věřitele a zákazníky. U zákazníků se tak rozhodli, aby společnost nepřišla o dobré jméno a jelikož v rámci reorganizace mohla dál vyrábět a prodávat své zboží a tím uspokojit pohledávky zákazníků ve formě nevyužitých dárkových poukazů. Nejnižší míru uspokojení pohledávek obdrželi věřitelé, kteří měli přihlášené pohledávky v oddlužení konkursem, kdy se míra uspokojení dostala na pouhých 25,44 % z celkové částky zjištěných pohledávek.

Seznam použité literatury

HÁSOVÁ, Jiřina a Tomáš MORAVEC. *Insolvenční řízení*. V Praze: C.H. Beck, 2013. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-459-9.

HÁSOVÁ, J. a kol. *Insolvenční zákon: Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2014. ISBN 978-80-7400-555-8.

HÁSOVÁ, J., Moravec T. a kol. *Insolvenční zákon: Komentář*. 3. vydání. Praha: C.H.Beck, 2018. ISBN 978-80-7400-691-3.

GOODE, Royston Miles, 2011. *Principles of corporate insolvency law*. 4th ed. London: Sweet & Maxwell. ISBN 9780414047877.

MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou*. 5. aktualizované a doplněné vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017. Pro praxi. ISBN 978-80-7380-675-0.

MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnické*. 3., aktualiz. Vyd. Praha: Linde Praha, 2014. Praktická právnická příručka. ISBN 978-80-7201-939-7.

MARŠÍKOVÁ, J. *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2014. ISBN 978-808-7576-809.

SMOLÍK, Petr. *Oddlužení v právním řádu ČR*. V Praze: C.H. Beck, 2016. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-617-3.

SMRČKA, Luboš, Jan PLAČEK, Jaroslav SCHÖNFELD a Lee LOUDA. *Insolvenční řízení: (očekávání, realita a budoucnost insolvenčního zákona)*. Praha: Professional Publishing, 2016. ISBN 978-80-7431-151-2.

KOZÁK, Jan. *Insolvenční zákon: komentář*. 4. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2018. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-932-9.
Soukromé právo: (soubor zákonů). Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, [2017]. ISBN 978-80-7380-681-1.

KISLINGEROVÁ, E., RICHTER, T., SMRČKA, L. a kol. *Insolvenční praxe v České republice: v období 2008-2013*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2013. ISBN 978-80-7400-497-1.

Insolvenční právo 2017: insolvenční zákon 2017 – velká novela, předpisy o insolvenčních správcích, nové prováděcí vyhlášky. Praha: Idolo, 2017. Praktické příručky (Idolo). ISBN 978-80-905660-4-0.

Insolvenční zóna: vše o insolvenci na jednom místě, 2016-. Brno: Insolvence 2008.

Zákony, vyhlášky a nařízení

Nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 o úpadkovém řízení

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 586/1992 Sb., Zákon České národní rady o daních z příjmů

Zákon č. 593/1992 Sb., Zákon České národní rady o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů

Zákon č. 235/2004 Sb., Zákon o dani z přidané hodnoty

Vyhláška č. 313/2007 Sb. o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů

Vyhláška č. 397/2013 Sb., kterou se mění vyhláška č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona, ve znění vyhlášky č. 70/2011 Sb.

Internetové zdroje

KSCB 44 INS 6167/2016 vedená u Krajského soudu v Českých Budějovicích. *Insolvenční rejstřík* [online]. [cit. 2021-11-05]. Dostupné z: https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=37ae56df-0724-4ce2-98b2-a99dbf6a413d

KSHK 45 INS 11085 / 2010 vedená u Krajského soudu v Hradci Králové. *Insolvenční rejstřík* [online]. [cit. 2021-11-05]. Dostupné z: https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=ee08e7fb-83f7-4415-9b97-146f76cd5a39

KSHK 42 INS 2125 / 2021 vedená u Krajského soudu v Hradci Králové. *Insolvenční rejstřík* [online]. [cit. 2022-07-28]. Dostupné z: https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=B60DDDE7FE3D58F2E05333F21FAC82F0

Veřejný rejstřík a Sběrka listin (všechny dostupné zdroje): Dostupné z: <https://portal.justice.cz/Justice2/Uvod/uvod.aspx>

Insolvenční zákon 182/2006 Sb. Poslední změna zákona: 1.1.2016. *Zákony.centrum.cz* [online]. [cit. 2021-08-27]. Dostupné z: <http://zakony.centrum.cz/insolvencni-zakon/>

Slovníček insolvenčních pojmů. *Insolvency Justice.cz* [online]. [cit. 2021-08-27]. Dostupné z: <https://insolvency.justice.cz/slovník-insolvencnich-pojmu/>

PROQUEST. 2020. Databáze článků ProQuest [online]. Ann Arbor, MI, USA: ProQuest. [cit.2019-09-26]. Dostupné z: <http://knihovna.tul.cz>

Přílohy

Příloha 1 Přehled pohledávek věřitelů a jejich uspokojení v úpadku paní Novákové

Název věřitele	Celková výše uspokojení v Kč	Míra uspokojení v %
Mgr. Petr Jaroš	2 692,07	0,3869
Jiří a Zuzana Vorlovi	211 592,75	17,6626
ČEVAK, a.s.	7 296,83	1,0486
Finanční úřad pro Jihočeský kraj	5 303,05	0,7621
ŠkoFIN s.r.o.	2 226,91	0,3200
Koooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group	1 797,33	0,2583
O2 Czech Republic a.s.	3 146,00	0,4521
Mgr. Zuzana Sobišková	2 774,91	0,3988
Bohemia Faktoring, s.r.o.	261 822,94	37,6270
Raiffeisenbank, a.s.	285 875,21	41,0836
Celkem	784 528,00	100,0000

Zdroj: Vlastní zpracování

Příloha 2 Druh přihlášené pohledávky v úpadku konkursem vyjádřené v Kč

Název věřitele	Zajištěná pohledávka v Kč	Nezajištěná pohledávka v Kč
CRAMO s.r.o.	0,00	10 988,00
Královehradecká provozní, a.s.	0,00	6 128,00
PTÁČEK-velkoobchod, a.s.	0,00	737 410,35
Ing. Karel Krčma	0,00	93 188,55
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.	0,00	32 162,84
PLYNOSPOL, spol. s.r.o.	0,00	114 432,90
Bosch Termotechnika s.r.o.	0,00	58 877,28
Aleš Hronovský	0,00	1 834,00
MATEP s.r.o.	0,00	199 819,00
IZOLACE HK s.r.o.	0,00	377 595,96
Promat s.r.o.	0,00	3 002,24
GIENGER CENTRON, s.r.o.	0,00	435 707,40
kominSOS, s.r.o.	0,00	22 269,00
GEA LVZ, a.s.	0,00	204 765,80
Mgr. Kamil Košina	0,00	7 800,00
Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR	0,00	108 153,00
MSP automatik, s.r.o.	0,00	94 814,20
Vojenská zdravotní pojišťovna ČR	0,00	863 687,00
KASTT, spol. s.r.o.	0,00	151 859,00
Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců, bank, pojišťoven a stavebnictví	0,00	296 942,00
Východočeský plynárenský, a.s.	0,00	12 863,00
Suchánek Milan, JUDr.	0,00	4 200,00
Telefónica O2Czech Republic, a.s.	0,00	4 550,45
VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA ČR	828 080,00	589 448,00
Český průmyslová zdravotní pojišťovna	0,00	262 720,00
BENZINA, s.r.o.	0,00	17 852,55
FINANČNÍ ÚŘAD V HRADCI KRÁLOVÉ	1 351 483,00	1 074 677,00
Česká správa sociálního zabezpečení	3 336 262,00	383 379,00

Komerční banka, a.s.	0,00	216 595,25
TRIKER, spol. s.r.o.	0,00	2 591 878,36
Celkem	5 515 825,00	8 979 600,13

Zdroj: Vlastní zpracování

Příloha 3 Návrh uspokojení pohledávek věřitelů u oddlužení konkursem po zvláštním přezkumném jednání

Název věřitele	Výše pohledávky v Kč	Úhrada pohledávky v Kč	Uspokojení pohledávky v %
CRAMO s.r.o.	10 988,00	59,29	0,0054
Královehradecká provozní, a.s.	6 128,00	33,06	0,0054
PTÁČEK-velkoobchod, a.s.	737 410,35	3 978,84	0,0054
Ing. Karel Krčma	93 188,55	502,82	0,0054
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.	32 162,84	173,54	0,0054
PLYNOSPOL, spol. s.r.o.	104 432,90	563,49	0,0054
Bosch Termotechnika s.r.o.	58 877,28	317,68	0,0054
Aleš Hronovský	1 834,00	9,90	0,0054
MATEP s.r.o.	199 819,00	1 078,16	0,0054
IZOLACE HK s.r.o.	377 595,96	2 037,39	0,0054
Promat s.r.o.	3 002,24	16,20	0,0054
GIENGER CENTRON, s.r.o.	402 725,40	2 172,98	0,0054
kominSOS, s.r.o.	22 269,00	120,16	0,0054
GEA LVZ, a.s.	204 765,80	1 104,85	0,0054
Mgr. Kamil Košina	7 800,00	42,09	0,0054
Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR	108 153,00	583,56	0,0054
MSP automatik, s.r.o.	95 624,20	515,96	0,0054
Vojenská zdravotní pojišťovna ČR	863 687,00	4 660,19	0,0054
Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců, bank, pojišťoven a stavebnictví	296 942,00	1 602,21	0,0054
Východočeský plynárenský, a.s.	12 863,00	69,40	0,0054
Suchánek Milan, JUDr.	4 200,00	22,66	0,0054
Telefónica O2Czech Republic, a.s.	4 550,45	24,55	0,0054
VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA ČR	1 417 528,00	7 648,54	0,0054
Český průmyslová zdravotní pojišťovna	229 885,05	1 240,39	0,0054

BENZINA, s.r.o.	17 852,55	96,33	0,0054
FINANČNÍ ÚŘAD V HRADCI KRÁLOVÉ	2 322 529,00	12 531,64	0,0054
ČESKÁ SPRÁVA SOCIÁLNÍHO ZABEZPEČENÍ	2 104 812,00	11 356,91	0,0054
Komerční banka, a.s.	118 770,02	640,85	0,0054
TRIKER, spol. s.r.o.	2 591 878,36	13 984,97	0,0054
Celkem	12 452 273,95	67 188,60	X

Zdroj: Vlastní zpracování

Příloha 4 Uspokojení věřitelů ve skupině B v reorganizačním plánu spol. KARA Trutnov, a.s.

Název věřitele	Výše pohledávky v Kč	Základní nárok věřitele	Podmíněný nárok věřitele
Seznam.cz, a.s.	214 125,60	20 564,62	6 184,63
Městská část Praha 1	538 102,00	51 679,32	15 542,11
Marta Hůlková	22 977,90	2 206,80	663,68
Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví	24 760,00	2 377,95	715,15
FAMITO spol. s.r.o.	4 349 323,49	417 709,03	125 622,36
Česká pošta, s.p.	212 481,31	20 406,71	6 137,14
MIKROKLIMA s.r.o.	3 800,00	364,95	109,76
Burda International CZ s.r.o.	91 440,00	8 781,90	2 641,08
Ing. Roman Hlocký – ZERO II., s.r.o.	35 574,41	3 416,57	1 027,50
TOPTRANS EU, a.s.	31 588,28	3 033,74	912,37
Generali Logistics Systems Czech Republic s.r.o.	196 278,03	18 850,54	5 669,14
Top-Clean CZ s.r.o.	37 268,00	3 579,22	1 076,42
Ing. František Veselý	582 054,00	55 900,47	16 811,58
Pavel Klíma	6 800,00	653,07	196,41
COPY GENERAL s.r.o.	62 248,00	5 978,30	1 797,92
Centro Zlín, a.s.	1 622 919,75	155 865,21	46 875,11
Ing. Daniel Chrobok	4 235,00	406,73	122,32
MultiSport Benefit, s.r.o.	1 528,00	146,75	44,13
VIVnetworks.com s.r.o.	144 174,50	13 846,52	4 164,22
DUP – družstvo Pelhřimov	396 635,58	38 092,88	11 456,10
Liberec Property s.r.o.	696 935,05	66 933,64	20 129,71
FORUM Ústí s.r.o.	998 279,83	95 874,79	28 833,51
Factoring KB, a.s.	624 383,76	59 965,82	18 034,20
V. FRAAS GmbH	205 812,23	19 766,49	5 944,60
Ing. Petr Dostál	3 000,00	288,12	86,65
KLEPIERRE CZ s.r.o.	2 116 581,62	203 276,50	61 133,64

Klépierre Plzeň, s.r.o.	669 833,25	64 330,79	19 346,92
Photo rental, s.r.o.	21 799,36	2 093,61	629,64
innogy Energie, s.r.o.	5 656,64	543,26	163,38
ČEZ Teplárenská, a.s.	108 249,75	10 396,31	3 126,60
Pavel Hajn	258 677,00	24 843,34	7 471,42
Česká pošta, s.p.	112,00	10,76	3,23
Pennybelts, s.r.o.	997 048,00	95 756,49	28 797,93
Lion Communications s.r.o.	287 857,32	27 645,82	8 314,24
Reiffeisen – Leasing, s.r.o.	96 521,54	9 269,93	2 787,85
Novo Plaza s.r.o.	406 881,75	39 076,92	11 752,05
EUROPARK Holding s.r.o.	417 796,83	40 125,21	12 067,31
Liberec Property s.r.o.	5 988,05	575,09	172,95
TAPAX EU s.r.o.	38 937,15	3 739,52	1 124,63
Vodafone Czech Republic a.s.	172 903,21	16 605,62	4 994,00
AUPARK Hradec Králové s.r.o.	192 642,63	18 501,40	5 564,13
Slovenská republika – Daňový úřad Bratislava	2 628 373,03	252 428,95	75 915,81
EUROLIFT CZ s.r.o.	37 946,00	3 644,33	1 096,00
O2 Czech Republic, a.s.	2 953,63	283,67	85,31
Liftago CZ, s.r.o.	3 328,71	319,69	96,14
CA AC s.r.o.	4 150,00	398,57	119,97
S.C. SERVIS Group, s.r.o.	127 148,14	12 211,31	3 672,44
New Karolina Shopping Center Development, s.r.o.	1 930 485,62	185 403,84	55 758,59
PAN EU Kotva Prague a.s.	339 773,03	32 631,80	9 813,73
Natland Pohledávková V. s.r.o.	129 573 920,33	12 444 279,31	3 742 508,92
Pražská plynárenská, a.s.	2 935,99	281,97	84,80
Hlavní město Praha, TRADE CENTRE PRAHA a.s.	920 127,84	88 369,08	26 576,23
CPI East, s.r.o.	430 497,44	41 344,97	12 434,14
Galerie Šantovka a.s.	539 756,12	51 838,18	15 589,88
Olympia Brno s.r.o.	1 015 328,61	97 512,16	29 325,94
Euro MAX Prešov, s.r.o.	216 060,67	20 750,47	6 240,52

ZSE Energia, a.s.	82,77	7,95	2,39
Městská část Praha 1	33 359,64	3 203,86	963,53
Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Regionální pobočka Hradec Králové	185 954,00	17 859,02	5 370,95
UniCredit Factoring Czech Republic and Slovakia, a.s.	316 914,78	30 436,50	9 153,51
Statutární město Brno, Městská část Brno-střed	162 998,08	15 654,34	4 707,91
Finanční úřad pro Královehradecký kraj	7 642 493,00	733 985,03	220 739,62
OFFICE DEPOT s.r.o.	25 626,09	2 461,13	740,16
DBK PRAHA a.s.	608 279,60	58 419,17	17 569,06
CPI Shopping MB, a.s.	552 635,78	53 075,14	15 961,89
CGI Metropole, s.r.o.	1 954 757,51	187 734,91	56 459,64
Amarila s.r.o.	290 870,72	27 935,22	8 401,28
Authentica, s.r.o.	222 106,53	21 331,17	6 415,15
CB Property Development	191 688,31	18 409,75	5 536,57
CBI Shopping Teplice, a.s.	236 369,54	22 700,93	6 827,11
Projekt Nisa, s.r.o.	910 785,17	87 471,81	26 306,39
LMC s.r.o.	2 198,57	211,15	63,50
CENTRUM ČERNÝ MOST, a.s.	1 023 763,78	98 322,27	29 569,57
Futurum HK Shopping, s.r.o.	1 227 995,12	117 936,65	35 468,42
CPI Národní, s.r.o.	479 061,42	46 009,06	13 836,82
Ingka Centres Slovensko s.r.o.	536 642,12	51 539,11	15 499,94
CPI Jihlava Shopping, a.s.	655 595,01	62 963,34	18 935,68
KOENIG Shopping, s.r.o.	939 086,86	90 189,90	27 123,83
EPG Varyada Karlovy Vary s.r.o.	350 702,05	33 681,42	10 129,40
Novia Fashion, s.r.o.	214 046,88	20 557,06	6 182,36
AUPARK a.s.	564 771,09	54 240,62	16 312,39
UR P6 s.r.o.	7 187,27	690,27	207,59
Ingka Centres Česká republika s.r.o.	262 133,24	25 175,28	7 571,25
Milan Junek	228 139,77	21 910,54	6 589,41

Atrium Palác Pardubice s.r.o.	577 349,84	55 448,68	16 675,71
Atrium Flóra a.s.	1 048 076,70	100 657,29	30 371,80
CENTRUM CHODOV, a.s.	1 549 491,67	148 813,18	44 754,27
ZEON, spol. s.r.o.	308 196,73	29 599,21	8 901,71
Mgr. Jakub Tuček	90 696,08	8 710,45	2 619,59
Celkem	178 077 051,70	17 102 520,43	5 143 534,54

Zdroj: Vlastní zpracování

Příloha 5 Přehled přihlášek v rámci úpadku formou reorganizace

Pořadové číslo	Název věřitele	počet dílčích pohledávek	Nezajištěná pohledávka	Zajištěná pohledávka
P1	Bc. Tomáš Daněček, BA	1	6 590,00	
P2	Jiřina Mráčková	3	2 500,00	
P3	Natland Pohledávková V. s.r.o.	4	54 945 620,77	115 481 299,56
P4	Seznam.cz, a.s.	3	214 125,60	
P5	Městská část Praha 1	1	538 102,00	
P6	Jaroslava Sobolová	1	7 490,00	
P7	Ing. Ondřej Bruna, Ph.D.	6	5 000,00	
P8	Mgr. Tuček	1	90 696,08	
P9	Marta Hůlková	4	22 977,90	
P10	Mgr. Et Mgr. Tomáš Bezděk	7	6 000,00	
P11	Ing. Pavel Bednář	1	500,00	
P12	Mgr. Jana Novohradská	3	3 000,00	
P13	Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví	1	120 955,00	
P14	FAMITO spol. s.r.o.	4	4 354 410,00	
P15	PhDr. Jan Jirků, Ph.D.	1	4 699,00	
P16	Česká pošta, s.p.	5	218 481,31	
P17	Ing. Eva Znojilová	1	6 990,00	
P18	MIKROKLIMA s.r.o.	1	3 800,00	
P19	Burda International CZ s.r.o.	2	91 440,00	
P20	Ing. Roman Hlocký – ZERO II., s.r.o.	1	32 514,00	
P21	Filip Hájek	1	4 740,50	
P22	TOPTRANS EU, a.s.	3	1205,21 EUR	
P23	General Logistics Systems Czech Republic s.r.o.	1	196 278,03	
P24	Ludmila Škrášková	1	899,00	
P25	Top-Clean CZ s.r.o.	1	37 268,00	
P26	Ing František Veselý	2	582 054,00	
P27	Pavel Klíma	1	6 800,00	
P28	Štěpán Roškot	1	6 000,00	
P29	COPY GENERAL s.r.o.	3	62 248,00	
P30	Iveta Fílová	2	6 000,00	
P31	Václav Janeček	2	10 000,00	
P32	Centro Zlín, a.s.	2	3 333 724,68	
P33	Ing. Daniel Chrobok	1	4 235,00	
P34	MultiSport Benefit, s.r.o.	1	1 528,00	
P35	VIVnetworks.com s.r.o.	3	144 174,50	
P36	DUP – družstvo	1	396 635,58	
P37	Simona Švorcová	1	1 500,00	

P38	Zdeňka Krystková	1	1 990,00	
P39	Mgr. Kateřina Teršová	1	3 000,00	
P40	Yveta Panznerová	2	10 000,00	
P41	MUDr. Radek Pavel	1	5 490,00	
P42	Ing. Josef Masaryk	1	5 000,00	
P43	Liberec Property s.r.o.	3	696 935,05	
P44	FORUM Ústí s.r.o.	3	1 053 821,38	
P45	Factoring KB, a.s.	1	624 383,76	
P46	V. FRAAS GmbH	1	205 815,23	
P47	Ing. Petr Dostál	2	3 000,00	
P48	Ing. Patrik Ploc	7	10 000,00	
P49	MUDr. Jana Pospíšilová	1	8 990,00	
P50	Ing. Tomáš Lysáček	1	5 000,00	
P51	Martin Dvořák	1	5 000,00	
P52	Hana Nováková	1	5 000,00	
P53	Antonín Kopecký	1	2 290,00	
P54	KLEPIERRE CZ s.r.o.	3	2 116 581,62	
P55	Klépierre Plzeň, s.r.o.	2	669 833,25	
P56	Ing. Jana Škorvagová	1	826,72	
P57	Photo rental, s.r.o.	1	21 799,36	
P58	innogy Energie, s.r.o.	1	5 656,64	
P59	Lukáš Houba	1	6 000,00	
P60	ČEZ Teplárenská, a.s.	1	108 249,75	
P61	Pavel Hajn	1	258 677,00	
P62	Česká pošta, s.p.	1	1 312,00	
P63	Pennybelts, s.r.o.	2	997 048,00	
P64	Pavčina Bicanová	1	1 590,00	
P65	Lion Communications s.r.o.	1	287 857,32	
P66	Raiffeisen – Leasing, s.r.o.	5	96 521,54	
P67	Lucie Pancířová	1	5 000,00	
P68	Zdeněk Polách	7	9 000,00	
P69	Radek Peša	1	5 000,00	
P70	Hana Humpálová	1	5 000,00	
P71	Mgr. Ondřej Bachr	1	5 080,00	
P72	Nono Plaza s.r.o.	5	475 012,35	
P73	EUROPARK Holding s.r.o.	8	417 796,83	
P74	Liberec Property s.r.o.	1	5 988,05	
P75	TAPEX EU s.r.o.	1	38 937,15	
P76	Vodafone Czech Republic a.s.	1	351 671,55	
P77	AUPARK Hradec Králové s.r.o.	5	192 642,63	
P78	Jan Kloc	3	3 000,00	
P79	Míriam Čížková	4	4 000,00	
P80	Monika Svatíková	3	3 000,00	
P81	Slovenská republika – Daňový úřad Bratislava	2	2 628 373,03	

P82	Věra Vévodová	1	8 541,00	
P83	EUROLIFT CZ s.r.o.	1	37 946,00	
P84	O2 Czech Republic a.s.	1	2 953,63	
P85	Ing. Linda Wallenfelsová	1	1 992,00	
P86	PhDr. Petr Slinták	1	5 990,00	
P87	Liftago CZ, s.r.o.	1	5 313,11	
P88	CA AC s.r.o.	1	4 150,00	
P89	S.C.SERVIS Group, s.r.o.	3	127 148,14	
P90	Radim Toman	1	10 000,00	
P91	New Karolina Shopping Center Development, s.r.o.	26	1 930 485,62	
P92	PAN EU Kotva Prague a.s.	11	339 773,03	
P93	Daniel Kurfürst	1	6 490,00	
P94	Ing. František Smolka	3	3 860,25	
P95	Lukáš Pacák	2	6 000,00	
P96	Renata Hudaňová	1	3 000,00	
P97	Mgr. Lucia Otiepková	1	1 482,34	
P98	IPresta, s.r.o. -> Ing. Bednář	5	67 149,32	
P99	MUDr. Pavel Tomšík, PhD.	1	6 029,00	
P100	Katarína Krejčí, DiS.	2	2 000,00	
P101	ČR – Česká správa sociálního zabezpečení	1	673 624,00	
P102	Pražská plynárenská, a.s.	1	2 935,99	
P103	Jana Röhrlová	1	500,00	
P104	Mgr. Markéta Surovcová	1	5 000,00	
P105	Hlavní město Praha			
	TRADE CENTRE PRAHA a.s.	3	1 190 904,83	
P106	CPI East, s.r.o.	9	431 752,41	
P107	Galerie Šantovka a.s.	2	863 438,74	
P108	Martin Stropek	1	15 990,00	
P109	SCHIN & MAJDÚCH legal s.r.o.	1	12 986,95	
P110	Ing. Pavel Bednář	1	500,00	
P111	Olympia Brno s.r.o.	14	1 167 738,60	
P112	Euro MAX Prešov, s.r.o.	9	394 744,60	
P113	ZSE Energia, a.s.	2	1 890,72	
P114	Městská část Praha 1	1	227 716,00	
P115	Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Regionální pobočka hradec Králové, pobočka pro Královéhradecký a Pardubický kraj	1	185 954,00	
P116	UniCredit Factoring Czech Republic and Slovakia, a.s.	7	316 914,78	
P117	DRŽIK servis s.r.o.	2	60 079,17	

P118	Statutární město Brno, Městská část Brno-střed	1	313 915,00	
P119	Finanční úřad pro Královéhradecký kraj	3	30 000,00	
P120	Finanční úřad pro Královéhradecký kraj	7	7 642 493,00	
P121	OFFICE DEPOT s.r.o.	3	25 626,09	
P122	Mrg. Monika Polášková	2	10 000,00	
P123	DBK PRAHA a.s.	20	783 453,37	
P124	CPI Shopping MB, a.s.	13	562 359,45	
P125	CGI Metropole, s.r.o.	12	2 049 076,32	
P126	Amarila s.r.o.	19	406 971,26	
P127	Authentica, s.r.o.	1	239 146,04	
P128	Stanislava Janská	1	3 000,00	
P129	Petra Macounová	2	1 000,00	
P130	CB Property Development, a.s.	7	298 998,54	
P131	CPI Shopping Teplice, a.s.	7	236 369,54	
P132	Projekt Nisa, s.r.o.	12	1 260 603,93	
P133	Bc. Pavel Mareček	1	5 000,00	
P134	LMC s.r.o.	1	2 198,57	
P135	Mgr. Lucie Janušová	1	5 216,00	
P136	Ing. Zdeněk Urban	1	8 000,00	
P137	CENTRUM ČERNÝ MOST, a.s.	10	1 071 335,54	
P138	Futurum HK Shopping, s.r.o.	14	1 247 205,72	
P139	CPI Národní, s.r.o.	7	479 061,42	
P140	Ingka Centres Slovensko s.r.o.	10	928 193,00	
P141	CPI Jihlava Shopping, a.s.	10	663 537,97	
P142	KOENIG Shopping, s.r.o.	15	951 543,07	
P143	EPG Varyada Karlovy Vary s.r.o.	20	1 285 927,47	
P144	Zuzana Slezáková	3	2 000,00	
P145	Ing. Róber Šašura	1	1 912,00	
P146	NOVIA FASHION, s.r.o.	1	214 046,88	
P147	Bc. Aneta Grzegorz	neuveďeno	neuveďeno	
P148	Mgr. Marek Odrobina	10	564 771,09	
P149	C2H RETAIL HOLDING s.r.o.	13	44 360 000,00	
P150	UR P6 s.r.o.	2	8 070,50	
P151	Ingka Centres Česká republika s.r.o. -> SNOWMANSPOrt s.r.o.	25	1 545 775,05	
P152	Ing. Arch. Lukáš Výtisk	1	30 000,00	
P153	Milan Junek	2	372 951,74	
P154	Milan Hes	1	500,00	

P155	UniCredit Fleet Management, s.r.o.	1	805 167,60	
P156	Atrium Palác Pardubice s.r.o.	15	1 475 194,28	
P157	Atrium Flóra a.s.	17	2 767 119,53	
P158	CENTRUM CHODOV, a.s.	13	1 549 491,67	
P159	Zeon, spol. s.r.o.	13	526 673,75	
P160	Galerie Šantovka a.s.	7	1 506 389,43	
P161	AIR – SEA Slovakia s.r.o.	4		1 996 527,40
P162	Mgr. Radovan Havelec	1	10 000,00	
P163	Ing. Roman Hlocký – ZERO II., s.r.o.		43 684,06	
P164	GPSA – TÊXTEIS, S.A.	1	167 740,71	
P165	Ing. Marek Harencyk	1	5 000,00	
P166	mylně zařazená přihláška	-	-	
P167	TRANSPORT Trutnov	3	14 971,63	
P168	Hana Rousová	2	2 000,00	
P169	Evelina Shvenda	1	3 000,00	
P170	Euro MAX Prešov, s.r.o.	4	45 234,52	
P171	Statutární město Brno, Městská část Brno-střed	1	167 690,92	

Zdroj: Vlastní zpracování