

Posudek na diplomovou práci

diplomová práce

Autor: Bc. Magdaléna Kvášová

Název práce: Biologie sociálního hmyzu – náměty pro výuku

oponent práce: RNDr. Ivo Králíček, Ph.D.

CHARAKTERISTIKA	Dosažené body (40 b)	Maximum (40 b)
Téma práce a její význam	3	3
Cíl práce a jeho naplnění	3	4
Formální zpracování práce	3	4
Práce s daty a informacemi	4	4
Celkový postup řešení	3	4
Úroveň jazykového zpracování	4	4
Práce s literaturou	3	3
Přínos práce	3	3
Uplatnění práce v praxi	3	3
Diskuse a formulace závěrů	2	4
Výsledky a jejich zhodnocení	4	4

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Prováděla autorka v průběhu realizace svého programu se školní třídou nějaké dotazníkové šetření?

Proč autorka zvolila texty v pracovním listu v německém jazyce. Proč autorka nepoužila jiný světový jazyk pro druhý text?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě:

Práce je logicky a přehledně členěná. V teoretické části autorka zpracovala teorii k biologii sociálního hmyzu, velmi dobře a podrobně je zpracována zejména kapitola věnovaná mravencům. Teoretická část velmi vhodně koresponduje s navrženými pracovními listy.

V práci postrádám kapitolu metodiku, Od pracovního listu 3 není jasný původ obrázků (jsou vytvořena autorkou nebo přebrána z jiného díla?). V práci autorka zmiňuje odzkoušení jednotlivých pracovních listů ve škole. Právě do metodiky je vhodné napsat školu, období a předmět, v kterém byly aktivity realizovány.

V práci rovněž není kapitola diskuse. Některé z reflexí mají charakter náležící této kapitole.

Vysoce kladně hodnotím navržené pracovní listy, které jsou originální, různorodé a nápadité. Jsou velmi dobře zpracována po didaktické stránce a učitelé ji mohou využít i přímo ve svých hodinách. Oceňuji, že jednotlivé aktivity je možné realizovat v učebně nebo přímo v terénu.

K některým aktivitám bych měl následující doporučení.

A) pracovní list 2, úkol 2 – vodící čáry nevedou zřetelně k orgánům, u některých objektů může dojít k záměně

B) pracovní list 4 – přesněji specifikovat pomůcky (např. entomologická pinzeta)

C) aktivita 8 – příliš dlouhé video, doporučil bych ho částečně sestříhat časově do 30 minut (vzhledem k pozornosti žáků a možnosti pracovat s videem v jedné vyučovací hodině)

D) pracovní list 10 – některé z otázek jsou vysoce nad rámec učiva střední školy (např. 15, 43, 47, 62 a některé další), v otázku 25 raději formulovat: Mohou mít některé druhy mravenců žihadlo? (v původní formulaci je možné odpovědět Ano i Ne)

E) doporučil bych úžeji vymežit téma práce (vlastní práce je zaměřena především na mravence)

Návrh hodnocení oponenta práce:

V Hradci Králové dne 19.8. 2019

Ivo Králíček
jméno a podpis