



Posudek bakalářské/diplomové práce

Název práce: *Strategie učení se cizím jazykům v sekundárním vzdělávání*

Jméno a příjmení autorky práce: *Pavla Čapková*

St. program, st. obor: *Učitelství pro střední školy, Český jazyk a literatura, Ruský jazyk a literatura*

Vedoucí bakalářské práce: *Mgr. Daniela Vrabcová, Ph.D.*

Oponent bakalářské práce: *PhDr. Petra Besedová, Ph.D.*

Hlavní kritéria hodnocení práce	hodnocení min. 1 bod, max. 10 bodů
1. Stanovení cíle práce, logická stavba a členění práce	9
2. Obsahová úroveň vypracování teoretické části	9
3. Obsahová úroveň vypracování praktické/didaktické části	10
4. Adekvátnost zvolených metod a způsob jejich užití	10
5. Formální úprava a náležitosti práce	10
6. Jazyková a terminologická úroveň	9
7. Práce s literaturou, citace, seznam literatury	10
8. Vlastní přínos studenta	10
9. Dosažení stanoveného cíle práce	9
10. Úroveň vypracování anotace	10
Body	96

Dílčí připomínky a náměty:

Diplomová práce studentky Pavly Čapkové se zabývá tématem strategií učení (se) cizímu jazyku v sekundárním vzdělávání. Jedná se o téma, které je v didaktice cizích jazyků velmi aktuální a ve kterém v současné době přibývá výzkumu. Strategie učení (se) cizímu jazyku představují důležité mentální postupy ve výuce cizích jazyků, které usnadňují proces zapamatování a vybavování jazykových informací a které je nutné vymezovat i ve vztahu k procesu učení. Předkládaná diplomová práce přispívá svým úhlem pohledu do odborné diskuze na toto stále aktuální téma.

Diplomová práce (DP) studentky Pavly Čapkové se řadí k těm nadprůměrným. Hlavní přínos celé práce spatřuji jednoznačně ve vlastním výzkumu, který vykazuje jasnou strukturu a odpovídá nárokům standardně kladeným na odborné vědecké práce.



Práce má následující logické členění:

V **úvodu** je čtenář uveden do problematiky tématu a je seznámen s členěním DP.

Teoretická část je logicky členěna do 2 hlavních kapitol (1. Strategie učení, 2. Taxonomie strategií učení), ve kterých se autorka věnuje na základě studia odborné literatury definici pojmu strategie učení, dále jejich charakteristice a proměnným, které ovlivňují strategie učení. Ve druhé kapitole představuje taxonomii strategií podle R. L. Oxfordové, neboť podle ní je vystavěna empirická část celé práce. V této části práce postrádám její závěr, shrnutí z pohledu autorky. Teoretickou část práce lze hodnotit velice kladně, studentka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou zahraniční a domácí provenience, kterou vhodně a jasně cituje a parafrázuje.

Druhou část práce tvoří **část empirická**, která obsahuje hlavní metodologická východiska (kap. 3), strukturu a charakteristiku výzkumného vzorku (kap. 4), interpretaci dat (kap. 5), empirická zjištění (kap. 6) a doporučení pro pedagogickou praxi (kap. 7), ve které jsou uvedeny vhodné příklady. Veškeré výsledky jsou vhodně komentovány v kapitole Diskuze, která by si zasloužila více prostoru a více vlastních postojů, stejně tak jako poslední kapitola Resumé. Vypracování empirické části práce považuji za velice zdařilé a je zřejmé, že patří ke stěžejním částem celé práce.

V **závěru** (včetně anglického) studentka zdařile sumarizuje celou diplomovou práci a následující obsáhlý seznam literatury (zde bych doporučila převod azbuky do latinky, azbuka nepatří mezi běžně užívaná písma v západoevropském prostoru) dokazuje, že studentka se v dané problematice velice dobře orientuje, je jí vlastní a zároveň dokáže pracovat i s odbornou literaturou. Pozor uvádíte zde (s. 108, že „Metodou kvalitativního dotazníku bylo ...“. Ale ono přeci šlo o kvantitativní dotazník.

K práci mám několik otázek a připomínek, které nijak nesnižují kvalitu celé práce, a doufám, že je studentka při obhajobě zodpoví a uvede na pravou míru.

Otázky k diskusi:

- 1) Jaké limity spatřujete v rámci předkládaného výzkumu? A jaké jsou Vaše doporučení na jejich odstranění, případně minimalizaci?
- 2) Jak vnímáte rozdíl mezi jazykem a řečí?
- 3) Na s. 21 uvádíte, že „v otázce, zda strategie učení probíhají na vědomé nebo podvědomé úrovni, panují mezi odborníky neshody“. Můžete uvést jména těchto odborníků?
- 4) Jak vnímáte osvojování (cizího) jazyka přirozenějším způsobem (s. 23)?
- 5) Na s. 26 uvádíte pojem „myslivé typy“, můžete jej vysvětlit?
- 6) Uveďte rozdíl mezi inferencí a interferencí v jazyce (s. 43).
- 7) Jak jste modifikovala inventář pro potřeby ruského jazyka (s. 62) a z jakého konkrétního důvodu?
- 8) Jak vysokou hladinu spolehlivosti (level of confidence) jste určila a na základě čeho? Horní mez pro výzkum se běžně uvádí min. 0,7, pro diagnostiku 0,9. Vaše



hodnota (Cronbachova alfa) je 0,94, což vybízí k diskuzi ohledně věrohodnosti dat.

Celkové posouzení diplomové práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předkládaná diplomová práce studentky Pavly Čapkové vykazuje nadprůměrnou úroveň po stránce odborné, práce s literaturou a jazykové. Z práce je zřejmé, že autorka je s tématem velice dobře obeznámena na základě sekundární literatury. Jedná se o neustále diskutující téma v rámci didaktiky cizích jazyků – strategie v procesu výuky cizího jazyka, které nabízejí celou řadu mentálních postupů, které napomáhají učení (se) cizímu jazyku. Jaké strategie jsou mezi žáky voleny závisí zcela na jeho individualitě a konkrétnímu cíli výuky. Představovaný výzkum v DP opět potvrdil zřejmou informaci a to, že neexistuje ideální strategie učení, která by vyhovovala všem jedincům, a je zřejmé, že faktorů, které tuto skutečnost ovlivňují, je celá řada. Za velice přínosné této DP považuji její empirickou část, v níž studentka jasně prokázala schopnosti vědecky uvažovat a pracovat. Diplomová práce tak splnila svůj cíl, tj. představit strategie učení se cizímu jazyku v sekundárním vzdělávání. Studentka svojí prací splnila požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce na PdF UHK.

Posudek vypracovala:

PhDr. Petra Besedová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 08. 06. 2023