

Univerzita Palackého v Olomouci

Filozofická fakulta

Katedra psychologie

**LÁSKA A PARTNERSTVÍ V MLADÉ DOSPĚLOSTI  
PODLE STERNBERGOVY TRIANGULÁRNÍ  
MĚRY LÁSKY**

LOVE AND PARTNERSHIP IN YOUNG ADULTHOOD ACCORDING  
TO STERNBERG'S TRIANGULAR SCALE OF LOVE



**Magisterská diplomová práce**

Autor: Bc. Petra Divíková

Vedoucí práce: PhDr. Martin Dolejš, Ph.D.

Olomouc

**2017**

## **Prohlá-ení**

Místop ísefn prohla-uji, fle jsem magisterskou diplomovou práci na téma: šLáska a partnerství v mladá dosp losti podle Sternbergovy triangulární -kály láskyõ vypracovala samostatn pod odborným dohledem vedoucího diplomové práce a uvedla jsem v-echny poufité podklady a literaturu.

V í ..... dne í í í í .... Podpis í í í ...í í í í í í í í ...

## **Podkování**

Ráda bych na tomto místě podkovala PhDr. Martinu Dolejovi, Ph.D. za inspiraci, podniklé rady, připomínky a především čas, který mi věnoval. Dále bych chtěla vyjádřit podkování za vyplnění dotazníkové baterie, ochotu podlit se o svůj příběh v em respondentem, bez nichž by nebylo možné výzkum provést. A nakonec patří velká vděčnost partnerovi, rodině a přátelům za pomoc, podporu, nápady a velkou trpělivost.

# Obsah

Úvod .....	7
<b>TEORETICKÁ ÁST .....</b>	<b>8</b>
<b>1 Co je to láska? .....</b>	<b>9</b>
1.1 Filosoficko-psychologické koncepce romantické lásky v průběhu času .....	9
1.2 Druhy romantické lásky poslední doby .....	12
1.2.1 Romantická láska .....	13
1.2.2 Leeova teorie barev .....	14
1.2.3 Láska jako komunikační kód .....	14
1.2.4 Pět jazyků lásky .....	15
1.3 Sternbergova trojúhelníková teorie lásky .....	16
1.3.1 Sternbergova trojúhelníková teorie lásky .....	19
<b>2 Období mladé dospělosti .....</b>	<b>21</b>
2.1 Psychologické koncepty .....	22
2.2 Partnerský vztah v mladé dospělosti .....	26
2.2.1 Výběr partnera a otevírání .....	27
2.2.2 Fáze vztahu .....	29
2.2.3 Spokojenost ve vztahu .....	31
<b>3 Láska v mladé dospělosti podle R. H. Sternberga .....</b>	<b>33</b>
<b>EMPIRICKÁ ÁST .....</b>	<b>35</b>
<b>4 Výzkumný problém .....</b>	<b>36</b>
4.1 Výzkumné cíle .....	36
4.2 Hypotézy .....	36
<b>5 Design výzkumu .....</b>	<b>38</b>
5.1 Metodologický přístup a typ výzkumu .....	38
5.2 Metoda získávání dat .....	38
5.2.1 Převod dotazníku Sternbergova Triangular Love Scale .....	39
5.2.2 Pilotní studie .....	41
5.2.3 Zpětné vazby .....	42

<b>6 Metoda výběru respondentů .....</b>	<b>44</b>
6.1 Výzkumný soubor .....	44
6.1.1 Osoby ve vztahu .....	48
6.1.2 Osoby v minulosti ve vztahu.....	49
6.1.3 Osoby bez zkušenosti se vztahem .....	49
6.2 Etické aspekty výzkumu .....	50
<b>7 Analýza dat a interpretace výsledků .....</b>	<b>51</b>
7.1 Analýza konzistence polofek ST–L .....	51
7.1.1 Příklad v přítomném ase.....	51
7.1.2 Příklad v minulém ase .....	58
7.2 Analýza vlivu sociodemografických údajů na ST–L .....	65
7.2.1 Osoby ve vztahu .....	65
7.2.2 Osoby v minulosti ve vztahu.....	72
7.2.3 Osoby bez zkušenosti se vztahem .....	76
7.3 Porovnání škál ST–L s ohledem na jednotlivé skupiny .....	78
7.4 Souvislost škál osob ve vztahu .....	82
7.5 Vyjádření k platnosti hypotéz .....	83
<b>8 Diskuze .....</b>	<b>86</b>
<b>9 Závěr .....</b>	<b>91</b>
<b>Souhrn.....</b>	<b>93</b>
Seznam použitých zdrojů a literatury .....	97

Seznam tabulek

Seznam grafů

Seznam diagramů

Seznam příloh

*š Láska odhaluje nejv t-í tajemství a zázraky jen tomu,  
kdo je schopen bezpodmíne né oddanosti a v rnosti citu.õ*

❖ **Carl Gustav Jung (GW 10, §232)**

## Úvod

Láska. Co je to láska? Láska je vřelý a intenzivní cit, po němž touží snad každý. Může být sladká, povznášející, radostná, dodávající sílu, ale také tvrdá, zlá a nemilosrdná. Je to emoce, jejíž má mnoho podob. Mezi lidmi je její odjakživa a poutá mnoho pozornosti. Jedním z hlavních představitelů dnešní doby, zabývajících se o toto téma, je R. H. Sternberg, jehož teorie je základem této magisterské diplomové práce.

Na vztazích se staví celý svět. A i přes všechny možnosti dnešní doby, velké množství kontaktů a nepřeberné výhody, partnerské vztahy ubývají postupem času na kvalitě. Partneři jsou si vzdálenější, komunikace složitější a citové vazby slabší. Sternberg vytvořil dotazník, který dokáže změřit intenzitu lásky na základě intimity, věrnosti a oddanosti, a tím umožnit šedincům ve vztahuů zpracovat na oslabeném faktoru lásky.

Záměrem této práce je seznámit se s láskou, partnerstvím v mladém dospělí a zmapovat vztahovou situaci v České republice u lidí v mladém dospělí (ve věku od 18 až 25 let včetně). Hlavním cílem je zjistit průměrné hodnoty Sternbergovy triangulární škály lásky, porovnat je mezi třemi výzkumnými soubory: šosob ve vztahuů, šosob v minulosti ve vztahuů a šosob bez zkušenosti se vztahemů, a zjistit, co na ně má vliv. Pro tuto detekci je nejprve nutné převést Sternbergův Triangular Scale Love a zjistit srozumitelnost a validitu, neboť pro českou populaci nejsou standardizované normy.

Přínosem této diplomové práce je šástečné zmapování vztahů v mladém dospělí a snaha o vybudování šstavebního kámeněů pro další bádání, případně rozšíření výzkumného vzorku a vytvoření norem diagnostické metody š Sternbergovy triangulární škály lásky, která by se poté mohla využívat v partnerském poradenství.

# TEORETICKÁ ÁST



# 1 Co je to láska?

Láska je specifický druh mezilidského vztahu, která se projevuje v mnoha podobách. Není omezena v kem, pohlavím ani podobou. V život je možné poznat lásku platonickou, partnerskou, mateřskou, uctívající, charitativní a lásku k lidem všeobecnou (Riemann, 2009). Ve své podstatě je výrazem osobnosti jedince, každý ji vnímá jinak a má o ní různé představy (Willi, 2006). Podle Kratochvíla (2009) se láska vyznačuje silnou pozitivní citovou vazbou a snahou dostat druhému dobře. Nabízí možnost dostat se k tomu nejvyššímu a nejhlubšímu ve své duši (Riemann, 2009).

Müller & Müller (2006) ji nazývají osudovou silou vedoucí z pekla až do nebe. Hlavním symbolem je Erós, tedy srdce (vášeň). Díky dnešním změnám rolí a sociálních struktur je potřeba zvýšení vlastní individuace, ke které patří oddanost láskyplným vztahům, lidská blízkost, spojení a cvičení umění milovat. Podmínkou schopnosti milovat je zdravá sebeláska, tedy zdravá hladina sebezpetí a prezentace vlastního self. Ta vzniká, pokud dítě po narození zažije bezpodmínečnou lásku své matky a osvojí si schopnost milovat, dávat, být vděčný a mít naději (Rubin, 1970).

V této magisterské diplomové práci bude řeč o lásce partnerské, která zpravidla vzniká z důvodů vztahu klíčového z dlouhodobého přátelství. Není výjimkou, že vzplane z fyzického okouzlení a zamilovanosti na první pohled (Myslíková, 2012). V západních zemích svatba je typická, že láska předchází manželství, naopak ve východních zemích tomu bývá naopak. Na základě dlouholetých tradic, kdy rodina vybírá potomkovi partnera, předchází zalíbení až po uzavření sňatku (Výrost & Slaměník, 2008).

## 1.1 Filosoficko-psychologické koncepce romantické lásky v průběhu času

Láska provází svět snad již od pravěku, ovšem první zmínky v písemné literatuře se objevují ve starověké době od spisovatele Gállána. Řeckové měli hedonistickou duši a plně si užívali života, ideálem byla láska a krása. Na masturbaci a souloži neviděli nic špatného, hlavním zájmem nebylo plození dětí, ale **zábava**. Ovšem cizoložství a znásilování tolerováno nebylo. Erós neboli smysluplná láska zahrnoval cit, sexuální touhy, chuť jíst a pít. Vše, co vzbuzovalo touhu a bylo dobré. Zamilovanost byla pouze flenskou zálibou, vztahy tudíž nebyly vzájemné a vášnivá láska byla popisována jako mánie, která jedince ovládá (Galán, 2003). Platón (1958) naopak rozdělil jedince na **milující** a **nemilující**. Nemilující

jednají dle svého mínění, aby se milujícím zavdali, ale ti se pouze snaží zamaskovat –kody, které způsobilo jednání bez rozumu. Sokrates se více zajímal o dělení a upozoroval na dva initele v každém člověku: vrozenou fládost rozkoš a získanou fládost míněním, a spojil lásku jedince submisivního a dominantního.

Galán (2004) obyvatele starého Říma považuje za poflitkáře zaměřené na **fyzickou rozkoš a tělesnou lásku**. Sex považovali za přirozený jev, který vede k opravdové slasti. Stejně jako ekové dávali přednost lásce homosexuální. Římany nedbaly o svůj vzhled kromě nevestek. Manželství byla sjednána již v dětství a nabývala v platnost v době dříviny první menstruace (okolo 12. roku života), u chlapců okolo 17. roku. Do manželství mohli vstupovat pouze urození jedinci, plebejci (neurozeným) bylo dovoleno flít pouze šna hromádce. Nejvýznamnější literaturou té doby byla kniha *Šumění milovat* od Ovidia, která popisovala tělesnou rozkoš a fyzickou lásku bez duševní sloflky. Jako první se dotýkala do toho okamfliku promlěných témat jako antikoncepce, neopřevaná láska, zamilování se do dvou osob a podobně.

V období středověku se láska zaměřovala především na Boha, vznikaly nové etické standardy a pojmy (hřích, smilstvo). Člověk se musel umřavovat a byl tlaěn do sebeovládání a potlování sexuálního chtění. Pohlavní styk mimo manželství byl považován za hřích o smilstvo. Sex byl považován pouze za úelné chování k plození potomstva. Manželství nyní mohli uzavírat vřichni bez rozdílů postavení v říci. Nejvřtím přínosem doby bylo **oddělení tělesné a duchovní lásky** (Galán, 2004). Akvinský (2005) lásku dělil na fenomenologickou a ontologickou analýzu (zpřesobem bytí). Ve fenomenologické analýze se zabýval rozborem lidského chování a jeho proflíváním. Snažil se lásku oddělit od jiných emocionálních aktů. Zaadil ji do oblasti snaflivosti, kterou dále rozdělil na smyslovou (touha, vášeň, strach a smyslová (tělesná) láska o organicita) a rozumovou (věle a rozumová (duchovní) láska o snaha, úkony, city, afekty). Dále dělil lásku na formu jednoduchou, tedy prvotní (pouhé zalíbení), a úplnou (dobro pro druhého).

V deřtější rozměr získala láska až v 19. století, kdy se pozornost obrátila na teorie, principy, a především na subjekt lásky jako takový, jeho chování a proflívání. A to i přes skutečnost, že v eských zemích stále probíhaly sátky zřvodu získání majetku a udrflění si společenského postavení (Galla & Burešová, 1984). Schopenhauer (1992) tvrdil, že hlavní důvod lásky je plození dřtí a pocity spřznění (pocházející z pudů a instinktů), zamilovanosti a touhy jsou **pouhý klam přirody**, jak zajistit pokračování rodu. Pomocí instinktu

(vedeného biologickou v lí) hledá lov k nejkrásn j-ího jedince, který se s ním rozumov i fyzicky shoduje, ov- em s vlastnostmi, které jemu samotnému chybí. Volba partnera je ovlivn na v kem, zdravím, pevným t lem (kostra = stabilita), náplní masa (v t-í poprsí u fien je p ednost) a krásou obli eje. Vznik potomka autor datuje jifl do období zamilovanosti, ne afl do pohlavního styku. Potomek d dí po otci fyziologické p edpoklady a po matce intelekt. Oproti tomu Feuerbach (1959) vidí smysl existence v prozkoumání ne-Já, tedy ve vzájemném p sobení subjektu a objektu. V il, fle B h existuje v lidské lásce a její abstrakci. Tradoval výrok, **kdo nemiluje, skute n neexistuje**. Byl p esv d en, fle smysly neklamou a spojují lásku a pravdu. Luhmann (2002) vysv tloval lásku jako **kód**, který zlep-uje komunikaci mezi jedinci. Je p esv d en, fle láska není pouhý intimní proflítek, ale má i duchovní stránku. Kierkegaard (2006) poprvé do popisu lásky za lenil i negativní zku- enost, kterou si musí projít každý jedinec, aby se stal opravdovým lov kem. Odkazuje se na zku- enost, fle po bolestivém rozchodu z stanou jen p kné vzpomínky, kv li nimfl stojí za to bolest op t podstoupit.

Ve 20. století se láskou za ali zabývat p edev-ím psychologové, kte í v lidském chování zkoumali individualitu. Fromm (2010) vnímá lásku jako nejvy-í princip flivota. Poukazuje na její r zné formy ó **bratrskou** (nejzákladn j-í, vychází z p esv d ení, fle jsou si lidé v-ichni rovni), **mate skou** (bezpodmíne nou, která dodává pocit krásy a bezpe nosti sv ta), **erotickou**, **k sob** (pochopení sebe sama) a **k Bohu** (my-lenkový proflítek). Sebeláska je v t-inou vnímána negativn ó sobecky, ale opak je pravdou. Sobecký lov k nedokáfle milovat ani sebe, ani jiného. Fromm (1997) souhlasí s Freudovou biologickou podstatou partnerské/erotické **lásky**, ale nevnímá ji pouze jako sexuální pud. Rozli-uje šzamilovanostō ó poblouzn ní trvající jen chvíli a šláskuō ó pohán nou v lí rozhodnutím strávit s partnerem celý flivot. Ve zdravé lásce lov k nemiluje pouze jednoho lov ka (rovnocenného partnera), ale svým zp sobem v-echny, jinak se jedná o sobectví a symbiotické p ipoutání (závislosti na druhém). Láska je postoj, sp ízn ní s celým sv tem. Svou teorii postavil p edev-ím na zvládnutí pocitu odlou ení a osam losti, cofl je opakem lásky. Pocit osam ní vnímá pozitivn i negativn . lov k v odlou ení poci uje úzkost, která ho flene k pot eb spole nosti (pozitivum ó usnad uje komunikaci a zaji- uje sebezáchovu). Negativa Fromm vidí v neschopnosti se s odlou ením vypo ádat ó vzniká závislost na jiném lov ku. Pod vlivem závislosti jedinec ztrácí svou individualitu a absolutn se pod izuje (Fromm, 1996).

Riemann (2009) se k lásce staví jako k **rozhodnutí**, tedy aktivitě, nikoli stavu. Lásku (podobně jako víru) nelze vysvětlit rozumem, chápe ji jen ten, kdo je jí zaslepen. V lásce se jedinec stává objektem i subjektem zároveň. Profítek je individuální a plně spojený s celou osobností, není ohraničený pohlavím ani věkem. Schopnost milovat je dána od narození, znamená chápat, podporovat, idealizovat, milovat bezpodmínečně a bezesnahy změny, právě v tom spatřuje podstatu romantické lásky. **Sexualitu neztoťfí uje s láskou**. Vnímá ji nejen jako pud k rozmnořování, ale i jako emocionální touhu o spojení něhy a agrese, sebezáchovu a odevzdání, slast a lásku. Úplně odlišný pohled nabízí Kernberg (1999), který **lásku a sex propojuje**. Je přesvědčen o jejím biologickém podkladu, který se vyvíjí v závislosti na základě vztahu s rodiči. Tvrdí, že zamilovanost není druh lásky a tudíž se odlišuje od nadšení ze sexuálního objektu. Dále souvisí s osamostatněním a opouštěním objektu v závislosti. Stabilní vztah podle něho vzniká na základě ztoťfí ní představy ideálu s milovanou osobou. Pokud se tak nestane, partneři se rozcházejí. Sexuální apetit vysoce souvisí se spokojeností ve vztahu.

Zcela jiný pohled na lásku nabízí Kestonství, ve kterém se vzhledil Powell. Tento životní princip vybízí k poslání **milovat každého** bližního svého a připravit se na cestu do Bořního království. V lásce Powell očekává trpělivost, závazek a plné odevzdání se druhému. Předpokládá snahu v řešení problémů a společnou radost z úspěchu. Je přesvědčen, že skrze bezpodmínečnou lásku, ke které je nutné si dojít svobodným rozhodnutím, je možné si uvědomit své vlastní hodnoty. Ví, že díky nejistotám ve vztahu si dnešní lidé tuto cestu nevybírají a raději si nechávají záložní plán: „Co kdyby.“ Z tohoto důvodu ovšem nemohou dojít k opravdové lásce, kterou Powell popisuje ve třech etapách: v laskavosti (vytváření bezpečí), dodání odvahy (povzbuzení a ukázání cesty, zpusobu řešení o vřak bez přenesení zodpovědnosti) a výzvy (praxe) (Powell, 2003).

## 1.2 Druhy romantické lásky poslední doby

Jak již bylo zmíněno výše, o lásce bylo již napsané mnohé. Psychologové dnešní doby se shodují, že ideální formou lásky je, pokud mezi partnery existuje láska a touha vzájemná v souladu s potřebami obou partnerů (Clark & Monin, 2006). Bowlby (1988) upozorňuje, že blízké vztahy jsou pro člověka to nejlepší, co poskytuje útočiště, pocit bezpečí a jistoty. Dle teorií vzniklých na konci 20. století a na začátku 21. století láska

nesloufí jen k uspokojování pot eb, ale ke vzájemné podpo e, osobnostnímu r stu a seberealizaci (Willi, 2006).

Lásku lze popsat jako dynamický, stále se m nící systém, slofený z kognitivní a afektivní slofky a chování (Karsten, 2006). V pr b hu asu jsou partne i nuceni se daným zm nám bu podrobit, anebo ukon it vztah (Shaver & Hazen, 1988). Dle Sternberga (1988) existuje mnoho styl , jak lásku vnímat a vyjad ovat. A i kdyfl mají teorie jiné názvy, pracují s podobnými charakteristikami.

### **1.2.1 Romantická láska**

V 70. letech 20. století vznikla jedna z nejran jích typologií romantické lásky, láska **vá-nivá** a **p átelská**. **Vá-nivá** láska neboli **zamilování** je charakterizující pro po átek vztahu. Typické je citové okouzlení, fascinace, jeff ovládá mysl. Jedinec si partnera idealizuje a touffí po neustálém kontaktu s ním (Kratochvíl, 2009). Hooperová (2006) upozor uje na velké mnofství transmitter , které se pomocí zamilovanosti uvol ují a ovliv ují t lesné pocity. Nejv t-í vliv mají feromony (líbivý pach), které zp sobují vzájemnou p itaflivost. Na základ pohlavní touhy vzroste sekrece dopaminu a adrenalinu, jeff zv ý-í frekvenci srde ního tepu a zintenzivní sexuální touhu. Silnou vazbu mezi partnery podporuje oxytocin, který vzniká p i kojení a orgasmu. Jifl zmín éne poblouzn ní afl euforii zp sobí fenyletylamin, který se samovoln po -estí m sících sám snifluje a po roce a p l vymizí úpln .

Pokud je zamilovanost oboustranná, partne i zaffívají nevýslovné -t stí. Na druhou stranu, pokud je vá-nivá láska pouze jednostranná, objevují se pocity marnosti, prázdnoty a zoufalství. Obvykle okouzlení trvá pouze pár týdn afl m síc , poté ubývá špoblázn níň a vztah se zklid uje. ásto dochází k deziluzi, p edev-ím u t ch, kte í si jinou lásku neumí p edstavit. Pokud i p esto vztah vytrvá, prom ní se stav na lásku p átelskou (Výrost & Slam ník, 1997).

**Kamarádská láska** neboli manfelská je dle Plzáka (1986) typická hlubokým, zralým a stálým vztahem p átelství. Je založena na d v e, soucitu, stesku, respektu, emocionální podpo e, starostlivosti a vyváženosti hodnot a postoj , cofl je obohaceno o p edchozí zku-enost vá-n . Takový záffitek dodává partner m náklonost a jistotu ve svazku. Sebeodhalení dodává vztahu dal-í rozm r a podporuje jeho dlouhodobé trvání (Lee, 1976).

### 1.2.2 Leeova teorie barev

Na předchozí přístup navázal Lee (1976) se svou multidimenzionální teorií, která porovnává lásku k paletě barev. Lee tvrdí, že jak složitě je popsát kombinace barev po libovolném smíchání, tak složitě je i popsát lásku. Jak individuálně preferují lidé barvy, tak upřednostvují i jiné typy lásky. Lásku dělí do –esti rovnocenných stylů, jež rozdělují na primární (Eros, Storge a Ludus) a sekundární (Manie, Pragma a Agapé).

**Erós** ( červená barva) je založený na fyzické, sexuální a emocionální pitaflivosti. **Ludus** (flutá barva) je typicky hravý, zaměřený na sexuální aktivitu i bez závazků. **Storge** (modrá barva) je milující substance, která se vyvíjí pomalu a vzniká z přátelství i bez sexuální pitaflivosti. Kombinací těchto tří vznikají sekundární typy. Složením Erósu a Ludusu vzniká **Mania** (oranřová barva), jež je obsesivní, emocionálně labilní, flárlivá a majetnická. Partnerovi nedává uje a je posedlá láskou. Naopak **Pragma** (zelená barva) je výsledkem Storgi a Ludusu, která je typická svou zdrflenlivostí, pragmatickou láskou a rozhodováním se na základě faktů. Dále je kladen na uspokojení vlastních potřeb. **Agapé** (fialová barva) je sestavena ze Storgi a Erósu, čímž vzniká nesobecká, altruistická a mateřská láska, jež vzniká v nepodmíněnou lásku bez očekávání odměny (Regan, 2003).

Lasswell a Lasswell (1976, in Neto, 2007) sestavili kvalitativní škálu s 50 položkami, kde respondenti odpovídali pravda/lefl. Hendrick a Hendrick (1986) na něj navázali a vytvořili reliabilní a validní nástroj s dobrou vnitřní konzistencí – Love Attitudes Scale, obsahující 24 položek s hodnocením na Likertovské stupnici.

### 1.2.3 Láska jako komunikační kód

Luhmann (2002) nechápe lásku jako cit, ale jako kód komunikace, který pomáhá lidem osvojit si pocity a návody v komunikaci v oblasti intimity a lásky. Láska nemá jednotnou podobu, odvíjí se od místa a času. Komunikační systémy Luhmann definuje jako toky informací, jež pomáhají informaci pochopit a zareagovat na ni. V milostném vztahu jsou oba partneři pozorovatelem i aktérem najednou.

Po celou dobu vztahu sledují jednání svého druhu, dešifrují jeho chování a porovnávají ho s ideou opravdové lásky, jež mají z minulosti v–típenou. Pokud je neustále jednání iitelné a nezi–tné, cítí se milovaný milován. Ke konfliktu dochází v případě, že se milující nechá ovlivnit vnější situací, kterou milovaný nebere v potaz, a tím se rozchází s jeho očekáváním nebo vnímáním reality. Dleflitou roli hraje v lásce neverbální komunikace, tedy nepřímá

komunikace pomocí reakcí těla. Sexualita zde vytváří symbiotický mechanismus, který lze chápat jako doplňující lásky. Pomocí spolubytí, vzájemné touhy a blízkosti lze sdílet informace a i nevyslovitelné (Luhmann, 2002).

Dle Luhmanna (2002) je komunikace v intimních vztazích nejvíce individuální, a proto nelze odhadovat o čekání partnera. Tento fakt vyvolává v milovaném velkou nejistotu, s níž mu pomáhají návody, je-li byly popsány v literatuře. Láska se v nich v průběhu doby mění, což dokazuje společenský vývoj. Luhmannova teorie je především postavena na popisu změn komunikačního kódu. Rozhodujícím vlivem je diferenciací chůze milovat/nemilovat a lásku pociťovat/nepociťovat. Pokud se milující chová dle očekávání milovaného, vzniká důvěra a partnerský vztah se prohlubuje. Naopak, když dojde ke zklamání, může osoba komunikaci ukončit a tím i celý vztah.

#### 1.2.4 Pět jazyk lásky

Chapman (2002) rozděluje vztah na dvě fáze, na začátku je zamilovanost (iluze, euforie, dočasný stav) a poté, když zamilovanost opadne, mohou partneři pracovat na lásce jako takové. Svou teorii popisuje jako v domě rozhodnutí na kvalitě vztahu pracovat. Základním tématem jsou **šcitové nádrfleň**, které jsou pro naplnění klíčem ke spokojenému partnerství i manželství. Podle jeho konceptu existuje pět jazyk lásky: slova ujištění, soustředná pozornost, dárky, fyzický kontakt a skutky, slufby. Každý člověk má jeden nebo dva jazyky primární, na jejich základě rozumí, že ho partner má rád.

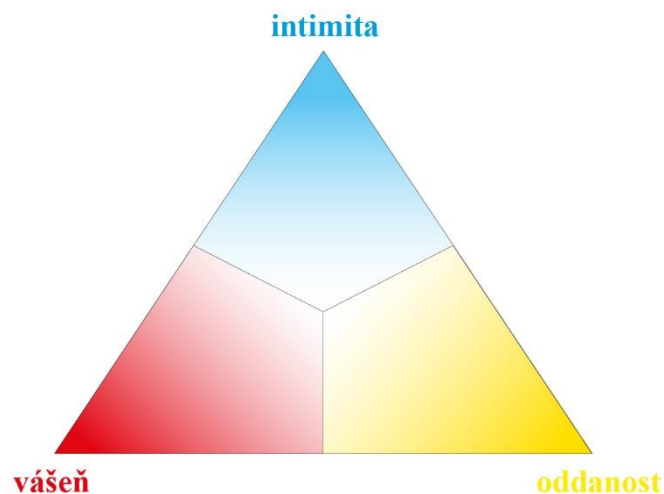
Jazyk **slova ujištění** tvoří slova povzbuzení, komplimentů a podpory. Pokud se lidem to, čto výraz dostává, cítí se milováni, naopak pokud jsou kritizováni, nejvíce jim to ublíží. **Soustředná pozornost** vyžaduje plnou pozornost, když partner nedělá nic jiného, bu komunikuje tváří v tvář, anebo realizuje společné aktivity, které oběma přinášejí radost. Lidé s preferencí jazyka **dárky** se cítí nejvíce milováni, pokud jsou obdarováni. Z kulturního hlediska je to nejastější způsob ukázky zájmu o druhou osobu, ovšem ti, kteří tento jazyk lásky jako primární nemají, materiální dárky lásky nechápou (Chapman, 1992). Za nejvzácnější dar vnímá Chapman (2002) darování sebe, své blízkosti, když to daný jedinec potřebuje. Jazyk **skutky, slufby** znamená, že jiný hovoří za vás. Obvykle lidé s tímto jazykem lásky nejvíce potřebují, pokud jim partner uvažuje o, poseká trávník nebo jim poskytne pomoc při vyizování úrodních úrodností. Lidé s primárním jazykem **fyzický kontakt** vyžadují od partnera ast ji objetí, polibky, hlazení a masáže, tedy doteky, které jsou partnerovi příjemné.

Chapman (1992) zdrazuje, že na začiatku vzťahu (ve fázi zamilovanosti) ľudia obvykle využívajú každú možnú láskyplnú jazyku, ale postupom času sa automaticky uchýlia k projevu lásky s využitím pouze svojho vlastného. Pokiaľ je však partner v primárnej jazyk lásky iný, dochádza k neshodám. Často sa stáva, že majú obaja dva partneri pocit, že dajú pro druhého prví posledný, ale neseťkáva sa to s pochopením. Primárny jazyk lze určiť pomocou Chapmanova dotazníku nebo zodpovězením těchto otázek: jak vyjadujú lásku partnerovi; na čo si nejastji sťfluji a čím nejvíce zrauje; čo nejastji po partnerovi vyžadujú.

### 1.3 Sternbergova trojúhelníková teorie lásky

Nejnámější jednodimenzionální teorií nyní doby publikoval Robert Sternberg v roce 1986, do níž zapojil tři komponenty: intimitu, vášně a oddanost, vytvářející jeden celek, a to metaforický trojúhelník (viz diagram . 1). Jeho tvar a velikost je specifická podle způsobu prožívání, očekávání a chování ve vztahu (Hendrick a kol., 1989).

*Diagram . 1: Sternberg v trojúhelník lásky (komponenty) o vlastní úprava*



**Vášeň** je typická motivací složená na začátku vztahu, jež zahrnuje jak fyzické, tak psychické vzrušení. V partnerech rozvíjí touhu po vzájemném dotyku, sexuální aktivitě a intenzivním spojení s druhým. Nejde ovšem pouze o sexuální potěby, ale i o vzájemnou podporu, afiliaci, potřebu sebeaktualizace a dominance i submise. Ze všech tří komponent je nejméně stabilní a nekontrolovatelná v čase. Nástup je obvykle velmi rychlý, vývoj nepředvídatelný a má klesající tendenci (Sternberg, 1986).

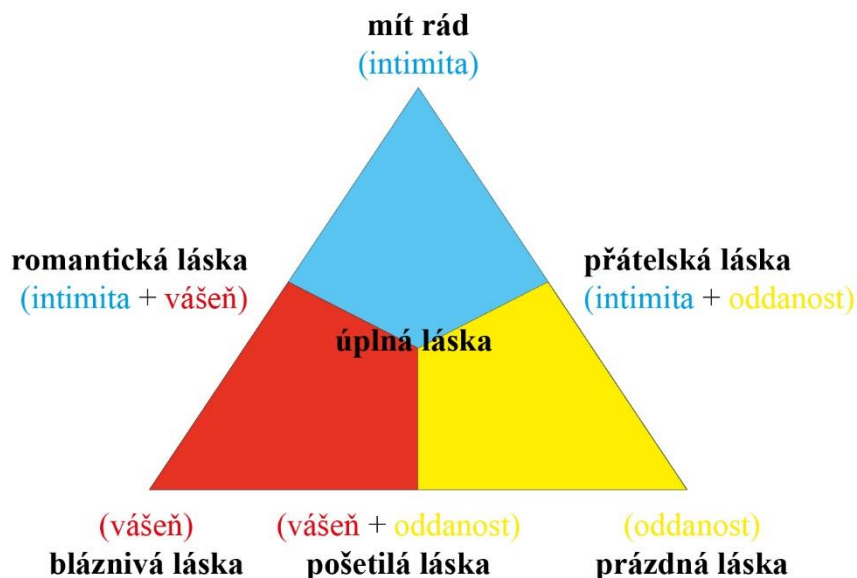


**Intimita** je dle Sternberga (1997) šh ejiváõ komponenta, jeŕl pomáhá udrflet vztah. Je charakteristická souzn ním, psychickou blízkostí, podporou, pochopením, porozum ním, oce ováním a vytvá ením d v ry, coŕl je základem funk ního vztahu. Intimita je úzce propojena s vý-e zmín nou vá-ní. Uspokojení intimity m fle vést k pocitu vá-n a opa n , coŕl se ve v t-in vztah projevuje.

**Oddanost** neboli závazek je ŕstudenáõ komponenta vztahu, av-ak nejstabiln j-í a p etrvávající p i ochabnutí zmín ných dvou. Obsahuje kognitivní prvky (rozhodnutí, v le), které rozhodují o budoucnosti vztahu. Vytvá í se v pr b hu asu za sdílení intimních aspekt , hodnot, zvyk a e-ení problém . P i p ekonání t flkých as se m fle op t objevit hluboká intimita. Závazek lze d lit dle asového hlediska na krátkodobý (v domé rozhodnutí o milování partnera) a dlouhodobý (být oddaný a usilovat o udrflení vztahu). Legalizací tohoto rozhodnutí je manfelství (Mahl, 2001).

V pr b hu asu se jednotlivé komponenty vyvíjejí a obrazec se podle toho m ní. Z pravidla je na za átku vztahu nejvýrazn j-í vá-e , která velmi rychle vzroste, ale i rychle upadá. V ur ité fázi nastupuje intimita, která má pozvoln j-í nástup a je vcelku stabilní. O intimitu se musí pe ovat. Závazek postupn vzr stá a u funk ních vztah z stává na vysoké úrovni. Absence, vysoká, nízká míra jednotlivých komponent vytvá í dynamiku, ímfl vznikají jednotlivé typy lásky, které jsou znázorn ny na diagramu . 2 (Sternberg, 1986).

*Diagram . 2: Sternberg v trojúhelník lásky (typy lásky) ó vlastní úprava*



Láska je dle Sternberga (2007) složitý celek řízený instinkty, pudy, genetikou a naučenou sociální rolí, proto rozlišuje těchto osm typů (pro přehlednost následuje tabulka 1):

- ❖ **úplná láska** je ideální kombinací komponent (intimita, vášeň, oddanost) pro většinu lidí, kteří se jí snaží dosáhnout, přitom nejsložitější je tuto fázi udržet;
- ❖ **romantická láska** je obsahující vysokou úroveň intimity a vášně bez náznaku plánu do budoucna; tento druh je typický u adolescentních vztahů;
- ❖ **prátnická láska** je typická pro dlouhodobé a spokojené vztahy s vysokou mírou intimity a závazku s nízkou hladinou vášně;
- ❖ **po-etilá láska** obsahuje vášeň a závazek, tento vztah je založen na chatrných základech, obvykle při opadnutí vášně se snižuje i závazek;
- ❖ **mít rád** je tento vztah je emocionálně naplněný a partneři jsou si blízcí (vysoká intimita), ovšem při nečekaném ukončení si partneři nechybí a nezabývají se danou ztrátou;
- ❖ **bláznivá láska** je typická vysokou mírou vášně, vztah vzniká na podkladu pohlavní afektivity a posedlosti při lásce na první pohled;
- ❖ **prázdňá láska** je typická pro pozdnější fáze vztahu (kdy vyhasla vášeň i intimita) nebo naopak pro počáteční (při domluvených sátcích), ve vztahu je vysoká síla oddanosti;
- ❖ **neláska** neobsahuje žádnou z komponent, jedinci tento typ vztahu obvykle udržují z důvodu strachu, ale nenajdou nikoho lepšího, přeměna na partnera nemají žádné vazby.

Tabulka 1: Sternbergovy triangulární typy lásky s rozložením komponent

	Intimita ST-L	Vášeň ST-L	Oddanost ST-L
Úplná láska	✓	✓	✓
Romantická láska	✓	✓	✗
Prátnická láska	✓	✗	✓
Po-etilá láska	✗	✓	✓
Mít rád	✓	✗	✗
Bláznivá láska	✗	✓	✗
Prázdňá láska	✗	✗	✓
Neláska	✗	✗	✗

Toto Sternbergovo (1997) teoretické ukotvení se vyvíjí na popis momentálního rozložení vztahu, závislého na aktuální situaci a rozpoložení obou partnerů. Každý výsledek

není konečný, na povzbuzení jednotlivých komponent lze pracovat a daný typ lásky tím i měnit.

### 1.3.1 Sternbergova triangulární škála lásky

Pro zjištění kvality lásky Sternberg (1986) vyvinul Triangulární škálu lásky, měří míru intimity, váni a závazku. Dotazník je koncipovaný pro respondenty, kteří popisují nyní svůj vztah, bývalý vztah nebo takový, jaký by si přáli mít. Je tvořený 45 tvrzeními, které jsou rozděleny na tři části (dle tří komponent) po patnácti polohkách. Prvních patnáct určuje výši intimity, poté jsou polohky zaměřeny na váni, nakonec na oddanost. Sternbergova škála je subjektivní a respondenti hodnotí daný jev na Likertově škále od 1 do 9 (1 – silně nesouhlasím, 9 – silně souhlasím) s minimem bodů 15 a maximem 135. Hodnocení je znázorněno v tabulce 2.

Tabulka 2: Hodnocení Triangulární škály lásky (Sternberg, 1986) s vlastní úpravou

	Intimita ST-L	Váni ST-L	Oddanost ST-L
Výrazný podprůměr	93,00	73,00	85,00
Mírný podprůměr	102,00	58,00	96,00
Průměr	111,00	98,00	108,00
Mírný nadprůměr	120,00	110,00	120,00
Výrazný nadprůměr	129,00	123,00	131,00

Vnitřní konzistence dotazníku byla ověřována mezipolohkovou analýzou s výpočtem Cronbachovy alfy, která vyšla pro každou komponentu vyšší než 0,90. Externí validita byla poté porovnávána korelací s Rubinovou škálou Loving and Liking Scale, jejíž výsledky neklesly pod 0,56 (Sternberg, 1997).

Sternbergovou koncepcí se později nechal inspirovat Yela (2006), který vytvořil **Tetratriangulární teorii lásky**, z níž vytvořil výzkumnou škálu na základě **intimity** (citová vazba a porozumění, komunikace, důvěra, podpora), **závazku** (plány do budoucna, stabilita, v domě rozhodnutí), **romantické** (touhy a potěby psychologického rázu) a **erotické váni** (chtění fyzického pohlaví). Nejprve vytvořil 60 tvrzení, která později pokroutil na základních 20 (5 pro každou komponentu), z nichž 14 převzal od Sternberga a 6 si přidal od jiných autorů. Psychometrická síla dotazníku odpovídá převodní studii.

Láska je sklo ována v lidské e i jifl po celá tisíciletí. V této kapitole byla diskutována r zná paradigmata lásky od starov kého ecka a íma afl po dne-ní dobu. V pr b hu let se na základ individuality a zku-eností jednotlivých autor její význam m nil. Nejd íve se za lásku povařlovalo sexuální vzru-ení, pozd ji získávala láska i du-evní rozm r. Mezi dnes nejznám j-í teorie pat í: **Triangulární teorie lásky** (Sternberg, 1986), **Láska jako komunika ní kód** (Luhmann, 2002), **Leeova teorie barev** (Lee, 1976) nebo teorie **P tí jazyk lásky** (Chapman, 1992). V návaznosti na empirickou ást diplomové práce byla nakonec podrobn ji popsána Sternbergova triangulární -kála lásky (Sternberg, 1997), a to i z jejího metodologického pohledu.

Jak jifl bylo zmín no vý-e, láska není v kem omezena, ale v kařdém v ku lidé hledají n co jiného. Na za átku milostného řivota lov k hledá svého řprince na bílém koniř i řprinceznuř a je ovládán sexuální touhou. Pozd ji, kdyřl uřtu-í, co od řivota chce, se do výb ru p idají pofladavky a podmínky na ideálního otce i matku. S kařdým rozchodem se obraz ideálu trochu pozm ní, proto záleřlí na zku-enostech. Kařdý vářfný rozchod i rozvod jedince posune a zm ní se jeho preference. V dal-í kapitole budou popsáni lidé v mladé dosp losti. Jaké jsou jejich charakteristiky, psychologické konstrukty, touhy, vlastnosti, dovednosti, milostné p edstavy a pohledy na romantického partnera.

## 2 Období mladé dosplosti

Mladá dosplost je životní etapa, kdy člověk přechází z fáze dospívání do životní etapy dosplosti. Spadají sem povinnosti pracovního života, studium na vysoké škole, proces osamostatnění a zakládání vlastního života (Hartmann & Schwarz, 2006). Přechod je velmi individuální. Člověk jej jinak prožívá a trvá u něho po různě dlouhou dobu. Ovlivňuje ho spousta faktorů, dokonce i v křesťanském rozmezí není přesně stanovené (Macek, 2005). Odlišně bude vypadat člověk, který nastoupí hned po vyučení do práce, a rozdílným způsobem student na vysoké škole, i matka dvou dětí na mateřské dovolené, i když všichni budou stejných dvaceti let. Student bude dospívat pomaleji než člověk se základním vzděláním, který se brzy osamostatnil (Kern, 1999). Do života se prolínají dědičtí mentoři, vzory, které lidský život do budoucna velmi ovlivní. Jedinci si nacházejí pracovní zaměření, styl, hodnoty, společenské skupiny a smysl života (Brokman, 2011).

Ulrich (1999) upozorňuje na dědičnost kulturních tradic a zvyků. V české republice je přechod do dosplosti v sociálním kontextu nejasný. Není spojený s přesnými pravidly a rituály, proto je možná tolik různých teorií a časových rozdělení dosplosti. Z právního hlediska je hranice dosplosti z pohledu českého občanského zákoníku (2012) písmenem zletilosti, tedy dovršení osmnáctého roku života. Dosahením tohoto podstatného milníku člověk získává svéprávnost, tedy možnost rozhodovat sám za sebe, uzavírat smlouvy, a to bez souhlasu zákonného zástupce. Dále nabývá práva volit a mnoho jedinců vyžívá možnost získat individuální příkaz. Ovšem o identifikaci s rolí dospělého se zde nemluví. Dokonce v tichu sebe sama se za úplně dospělého nepovažuje, ale uflání za dospívajícího (West, 2002).

Druhým právním milníkem je dle Vyhlásky o zápisu vzdělávacích institucí do seznamu vedeného pro účely státní sociální podpory a odchodového pojištění a o studiu v jednoletých kurzech cizích jazyků s denní výukou (2014) dovršení dvacátého čtvrtého roku, kdy je formálně ukončen status studenta, s ním spojené výhody (sleva na dopravu a školné, školní příkaz, ISIC) a státně placené zdravotní, sociální pojištění při studiu, daňové výhody a případně sociální dávky.

## 2.1 Psychologické koncepty

Mladá dosplost je v praxi prodlouženým obdobím adolescence, u ní se vlastní zodpovědnosti s výhodami adolescenta, ale následky dospělosti a naopak. Ían (2004) vytvořil seznam deseti bodů, které by dospělý jedinec měl splňovat a ke kterému mladý jedinec spěje:

1. produktivně pracuje, čímž je existenčně soběstačný;
2. bez konfliktů dokáže spolupracovat s podřízenými i nadřízenými;
3. je schopen samostatně hospodařit, stará se o své osobní věci;
4. počiná si vespole, nemá potřebu špohlázat ani vzdorovat z principu;
5. je realistický;
6. nebydlí s rodiči, v případě, že to nelze, má svůj vlastní ohraničený prostor;
7. umí volně trávit sám, ale má jednoho či více dobrých přátel;
8. stýká se s osobami druhého (i stejného) pohlaví a touží po dlouhodobém vztahu;
9. cíleně rozvíjí svou informovanost o prostředí, ve kterém žije a pracuje;
10. zajímá se a pečuje o rodinné příslušníky, přátele a společnost.

Vágnerová (2000) přidává bod jedenáctý:

11. dospělý jedinec se začíná zamýšlet nad rodinnou existencí.

Pokud daná osoba nesplňuje všechny body, dá se mluvit o období mladé dosplosti. V dřívějších dobách byl posun k dosplosti plynulejší, dle sociálního očekávání byl jasně stanoven v závislosti na postavení a pohlaví. V dnešní době je tlak rozvolněnější a dbá se více na individualitu (Langmeier & Krejčíková, 2006). Přechod do dosplosti každý autor vnímá jinak. Dokonce je i odlišně nazývaný. Zde je popis několika základních psychologických konceptů, pohledů a teorií.

Neugartenová a kol. (1965) tvrdí, že **nezáleží na věku, ale na sociálním tlaku** a normách v dané společnosti. Svou soustavu poznatků pojmenovává **sociální hodiny**. I přes nepředvídatelné faktory a drobné odlišnosti jednotlivých populací fungují jako stimul nebo brzda určitého chování. Lidé necítí pouze napětí, ale hodnotí i vhodnost nasazování (např. moc brzy si našla přítelkyni, ve třiceti letech je pozdě na první dítě atd.) Neugartenová (1979).

### Mladá dosplost

Ían (2004) mladou dosplost popisuje mezi 20 a 30 rokem, Maccanera (1981) mezi 20 a 32 rokem a Vágnerová (2007) mezi rokem 20 a 35/40. Podobně, a to mezi 20 a 40 rokem, ji limituje Ericson (1963). Ericson vytvořil teorii založenou na vývoji ega, které prochází

osmi vývojovými stupni. Teorie je postavena na epigenetickém principu, tedy na postupném rstu osobnosti, kde první vývojová etapa přechází v druhou, a to kvalitativně vyšší (Macek, 1999).

Období mladé dospělosti pojmenoval Ericson **intimita vs. izolace**, což ukazuje na úkol a psychosociální krizi v tomto období. Jedinec (pokud úspěšně přechází fází *identita vs. nejistota*) by měl být schopen přijmout závazek vztahu, a to i přes jisté obtíže a kompromisy. Při neúspěšném, tedy difúzním absolvování předchozí úrovně, mladý dospělý neumí přijmout stádium další. Nepřijímá intimitu, ale naopak izolaci. Vyhýbá se psychické blízkosti a přerušuje vazby s lidmi, kteří ho omezují (Ericson, 1968).

### **Raná dospělost**

Levinson vycházel z názoru Ericsona, zabýval se vývojem člověka v dospělosti, hlavně ženami od 17 do 45 let a muži od 17 do 65 let. Tvrdí, že plynulý vývoj probíhá na bázi životní struktury, která má dvě fáze: vytváření životní struktury (vývojová stádia) a změny životní struktury (období tranzice) (Robinson, 2013). Podle Levinsona (1996) období rané dospělosti prolíná 22 až 40 rok života. Podobného ohraničení i Hurlocková, která ji ohraničuje mezi 21 a 40 rokem (Těmínková, Šífková a kol., 2005).

Levinson (1978) k tomuto období přidává ještě 5 let na začátku. Jedná se o rozptýlení od 17 do 22 let, které definuje jako špěchodnou fázi rané dospělosti. Během této etapy se formuje, díky vnitřní motivaci, životní struktura. Je to jakási hraniční zóna mezi adolescencí a dospělými, kde se vyvíjejí dosavadní zkušenosti a očekávání budoucnosti. Jedinec má své interpersonální vztahy s rodinou, přáteli, institucemi. Je možné sledovat popření (nechce opustit adolescenci), vztek (vůči novým výzvám), smlouvání (chce být šperkařem a ne e-ítní vální vci), deprese (kvůli nezvládnutým požadavkům) a nakonec i přijetí (ne co ztrácíme, ale i získáváme). Tato úroveň je plná existenčních otázek (Kde budu? Kým budu? Jak budu existovat?) a zkoušení nových možností, přijímání závazků, vytváření si nových vzorců chování a utvoření si dospělé identity (Egan & Cowan, 1980).

Opravdový vstup do rané dospělosti Levinson (1986) udává od 22 do 28 let. Raná dospělost je propojena s kariéerním rozhodováním, upřednostněním životního stylu, organizováním si svého dospělého života a hledáním si životního partnera. V rozmezí 28 až 33 let pokračuje fáze individuace a objevování nových možností. Ženy i muži tuto fázi vnímají jako

nejobtělnější. Vrcholem životní struktury rané dospělosti je v k 33 až 40 let, kdy dochází k realizaci vytyčených cílů.

### **Asná dospělost**

Langmeier a Krejčíková (2006) období mezi 20 až 25 rokem života, výjimně i do roku 30, nazývají asná dospělost. Charakterizují ji upevněním identity, produktivní orientací, identifikací s rolí dospělého a upřednostněním vlastních cílů. Dále přidávají hledání partnera, získávání nezávislosti a plánování založení rodiny. Zdraví volbu povolání a získávání odpovědnosti ve své profesi. Definují tři kritéria: **v k, vývojové úkoly a osobní zralost.**

Osobní zralost se nejvíce projevuje v intimních, přátelských, pracovních a mezilidských vztazích vůbec. Jedinec by se měl dokázat podílet, dlelat kompromis, uspokojit své psychické potřeby, rozhodovat se, pomáhat ostatním, umět odpoutat a uznat prohru. Pro zdravý osobnostní růst by se měl vyrovnat s emocionálními traumaty, odpustit rodičům selhání a jejich chyby, odpoutat se a vytvořit si s nimi nový harmonicky nezávislý vztah (Thorová, 2015). Typické pro tuto životní etapu je naděšení ze života, víra v sebe a plnění svých snů. Když se však plně setká s realitou, entuziasmus se snižuje (Mancara, 1981).

Kopecká (2011) popisuje asnou dospělost především se **somatickým, kognitivním, citovým vývojem, socializací a společenskou aktivitou.** Ploškově v tomto období je nejvíce aktivní, má hodně životní energie a podává nejvyšší fyzické výkony. Díky posilování množství mohutně. Růst je plně ukončen. Kolem 25 roku dochází k prvním regresivním změnám, a to především na meziobratlových ploténkách (slábnou), citlivosti sluchu (na vysoké tóny) a oka (adaptace na tmu a dalekozrakost). Naopak roste výkonnost mozku, z důvodu zvládnutí mozkové kůry, získávání zkušeností z vnějšího i vnitřního světa. Zvyšuje se touha všeobecně se rozvíjet (Čižan, 1990). Dle Ortha a kol. (2010) se významně vyvíjí vztah k sobě samému a je zde nejvíce růst sebevědomí.

Havighurston (Lemme, 2002) vytvořil vývojová stadia na podkladu **vývojových úkolů**. Pokud je jedinec úspěšně splní, pokračuje automaticky do další životní etapy. Asnou dospělost ohraničil rokem 18 a 35, kdy si připravil tyto výzvy:

- ❖ najít si životního partnera;
- ❖ naučit se s ním žít;
- ❖ založit rodinu a vychovat potomka;



- ❖ spravovat svou vlastní domácnost;
- ❖ za určit každodenně pracovat a být ekonomicky soběstačný;
- ❖ konat občanskou povinnost;
- ❖ začlenit se do vhodné sociální skupiny.

### Výno uující se dosplost

Arnett (2000), americký psycholog, definuje dobu mezi 18 a 25 rokem jako *šmerging adulthood* neboli *švýno uující se dosplost*. Mladá dosplost je podle něho zavádějící výraz (vhodný pro tísátníky, jelikož naznačuje, že je dosplosti již dovršeno) a chce, aby byla definována odděleně (Arnett, 2014). Většina lidí se v tomto věku **se statusem dosplosti je-t neztotožňuje** (až 60 % se v tomto věku necítí plně dospělými; mezi 26 až 35 rokem se mezi adolescencí a dosplostí cítí je-t 30 %). **Hledají svou vlastní identitu, což je zpravidla součástí první doby studia** (Arnett, 2004). Svou teorii podkládá také demografickými údaji svateb a rodičovství (hlavní znaky dosplosti), které se za poslední roky o deset let posunuly. I v České republice je možné vidět tento fenomén. V roce 1991 byl průměrný věk ženichů při první svatbě 24,5 a nevěsty 21,5. V roce 2012 se věk mužů posunul na 32 a u žen na 29,6 let (Marousková, 2015). A v ložském roce bylo dle českého statistického úřadu (2017) nejvíce svateb za posledních osm let, a to s věkem průměrně o dva roky nižším než v roce 2012 (muži 30, ženy 28 let).

Macek a kol. (2007) dělali v České republice výzkum založený na Arnettově názoru s respondenty od 18 až 25 lety a 26 až 27 lety. Výsledky byly podobné jako v Americe. V první skupině (18-25 let) se 64 % respondentů necítí být plně dospělá, a to nezávisle na pohlaví. Dokonce 7 % se cítí jako šnezralý dospívající. V druhé skupině (26-27 let) se pouze snížilo procentuální zastoupení s pocitem úplné adolescence. S postupujícím věkem se pocit nedozrálости snižuje. K pocitu dosplosti přispívá práce na plný úvazek, manželství, rodičovství a bydlení bez rodičů. Zajímavostí jistě je, že 71 % respondentů je přes jakýkoli stav stále finančně podporováno rodiči. Výno uující dospělí se vidí jako méně emocionálně stabilní a s méně přesnou představou o budoucnosti než šzralý dospělí.

V období švýno uující se dosplostí mladý člověk poznává svobodu a odkládá závazek. Zažívá velký rozpor mezi neřádnou kontrolou rodičů a nepochopením plnohodnotné zodpovědnosti. Typické jsou časté změny (vztahy, práce, bydlení), zkoumání přetřetostí a prohlubování zkušeností v oblasti práce (Arnett, 2007). Člověk je schopen již v regulaci a diferenciaci emocí, které se stávají stálejší. Většina lidí si v tomto věku myslí, že budou mít

dobře placenou práci, krásné bydlení, vzorné děti a partnera, se kterým budou – astní do konce života (Carstensen a kol., 2000). Ale jak tyto vztahové zážitky v mladé dospělosti prožívají?

## 2.2 Partnerský vztah v mladé dospělosti

Mladí dospělí si začínají budovat sociální síť známých, kteří mohou být povrchní. Postupem času si však vytvoří i několik trvalých přátel a partnerství, které se dostanou do popředí. Partnerství je jedním z nejvíce charakterizujících znaků mladé dospělosti. První romantické vztahy vznikají již v období adolescence, ale jsou obvykle nestálé, pomíjivé a ve střední adolescenci hodně vágní a idealistické (Beyers & Seiffge-Krenke, 2010).

Partnerský vztah u mladých dospělých funguje jako obrana proti samotě, jelikož se jim začíná rozpadat vrstevnická skupina. Mladík, který ho odmítá nebo neumí flít v monogamii, se ocitá v izolaci. Zbavuje se osamocení prodloužením doby experimentálního nebo jiným životním stylem (Vágnerová, 2007). Grello, Welsh & Harper (2006) ve svém výzkumu zjistili, že 56 % mužů a 36 % žen minimálně jednou za život zafili náhodný sex. Typický je též fenomén opátelství s výhodami, kdy jde především o sexuální aktivitu a nevyváženou emocionální zainteresovanost jedince (Wentland & Rensing, 2011).

Stephanou (2012) je přesvědčena, že mladí lidé na počátku dospělosti sice chtějí a touží po možnostech a rozmanitosti partnerů, ale kvůli potřebě intimity vztahové experimenty omezují a vyhledávají se monogamní, stabilní, trvalé partnerské vztahy. Chtějí budovat párovou identitu na úkor té osobní. Vztah posouvají na další úroveň, kde podnětují osobní, ale i párový rozvoj. Rozvíjí se tím intimní oblast lidské osobnosti. Vytváří se kompatibilní a symetrické partnerství, kde se ženy a muži doplňují. Na jednu stranu partnerský vztah omezuje, na druhou však podněcuje a dodává jistotu. Snahou se najít přesně to, co od života a partnerství chtějí (Fincham & Cui, 2011). Tato hranice je vytvářena otevřeností, vzájemnou motivací a snahou porozumět. Hloubka vztahu se utváří prohlubováním této vazby. Posouvá mladík k jasné sebedefinici a touze poznat lépe partnera. Někdy se též stává, že strach z osamění udržuje nefunkční partnerství, a tím omezuje nalezení nového, kvalitního partnera (Vágnerová, 2007).

### 2.2.1 Výběr partnera a očekávání

Venglová (2008) udává, že představa partnera se vyvíjí již od dětství, podle úrovně vztahu s rodiči a sourozenci. Měli-li muži dobré vztahy s matkou i sestrami, bude si hledat partnerku jim podobnou. Ovšem pokud tomu tak nebylo, bude hledat pravý opak. U žen je situace obdobná s tím rozdílem, že hodnotí vztah s otcem i bratry. Tento proces v tětinou probíhá na nevdome bázi. Velký vliv na jedince má vztah jeho rodičů, kdy si podle nich tvoří ideální představu vztahu jako takového. Dle Riemanna (2009) existuje pro každého člověka více vhodných partnerů, ovšem pocit šetoho pravého je především o rozhodnutí. Arnett (2004) dokonce doporučuje více partnerských vztahů, aby měli jedinci více zkušeností a přesně věděli, co jim v životě bude vyhovovat.

V celkovém měřítku se ve vztahu hledá opora, důvěra, možnost sdílení a intimita (Mátenková, 2006). Pohlaví (2004) upozorňuje na genderové rozdíly při výběru partnera, které jsou způsobené nevdomy předáním, strachem a naučeným vztahovým vzorcem chování. Ženy očekávají intenzivní komunikaci, vzájemnost, důvěru, jistoty a úctu. Muži by měli oplývat přirozenou autoritou, být oporou a podporovat v ní její členství. Naopak muži očekávají hýčkaní, obdiv, pohodlnost a bezkonfliktnost. Ženy si nejastěji stěžují na absenci mužů doma a jejich mizivou práci v domácnosti. Naopak muži nejsou spokojeni s ženskou přehnanou emocionalitou a zvykem je používat (Willi, 2010).

Kratochvíl (2009) zmapoval rozdílná očekávání žen a mužů. Pro dobré zapamatování připojil i mnemotechnické pomůcky. Tato teorie je však již starší a je nutné ji brát s rezervou. U žen definuje jejich očekávání takto:

- ❖ **POPO** ó posedět a popovídat ó tedy vyslechnout, utěšit a mluvit o pocitech, ženy v tětinou nestojí o rady;
- ❖ **DUPO** ó důvěrné porozumění ó vzájemná důvěra, možnost se spolehnout na muže, očekávání sdílení se mužem;
- ❖ **VYPO** ó vycítit, co potřebuje ó muži by se měli sám zajímat, věnovat si, oceňovat bez ženského upozornění;
- ❖ **VYCE** ó vyjádření lásky celým svým životem ó neustálý pocit milovanosti, a to oceňováním, zodpovědností, porozuměním, celkovými slovy a chováním.

Mužská očekávání poté popisuje jako:

- ❖ **UU** ó uvařená a uklizená ó teplá chutná večeře, krásný dom, specifické mužské šhryky respektovat kdekoli;

- ❖ **SEZA** o sex, kdykoli se zachce o flenská aktivita, sexuální kdykoli k dispozici;
- ❖ **OSTA** o neustálý obdiv o p i jakékoli aktivit bude podporován a vyzdvihován jeho úspěch;
- ❖ **NESTA** o nezatřít starostmi o nepomáhat, v případě tlaku odchod z domu, kde bude bez zátrfe (Kratochvíl, 2000).

Do p ímého výb ru partnera vstupuje n kolik obecných kritérií: v k, vlastnosti, sociální situace, zájmy, vzd lání, sociální cít ní a míra podobnosti. Nelze v–ak usuzovat pouze z toho, co o sob daný jedinec íká. Nejd leflit j–í je pozorovat jeho chování v rodin , mezi p áteli, v cizím prost edí a p i e–ení krizových situacích. Záleflí na oboustranné podpo e i vzájemné kompenzaci nedostatk (Willi, 2006). lov k by si nem l vybírat pro své dobro osoby trpící psychickou poruchou, alkoholiky, závislé, p ehnan flárlivé a ty, kte í vykazují asociální chování (Tmolka, 2005).

Z historického hlediska Katr ák (2008) d lí výb r partnera na tradi ní, moderní a postmoderní neboli dne–ní. **Tradi ní výb r** je typický pro tradi ní spole nosti, kdy rodi e vybírají partnera svému potomkovi (v t–inou z ekonomických d vod ). Dít d v uje jejich výb ru a nijak aktivn se na hledání nepodílí. V t chto spole nostech je velmi silný vztah k instituci manželství. V moderních spole nostech je astý **moderní výb r**, kdy si jedinec hledá partnera sám, ale s ohledem na strukturální, sociální a individuální faktor. Rodi e partnera musí schválit. V eské republice byl tento model typický pro konec dvacátého století (De Singly, 1990). **Postmoderní výb r** je dle Williho (2006) založený p edev–ím na individuální náklonosti, která díky komunika ním technologiím není závislá na strukturálním faktoru.

N kte í auto i, jako Willerton (2012), se pokou–eli výb r partnera zúflit na evolu ní hledisko, které rozd lili na **p írodní** (zaji– ující p eflit s pot ebou pokračování genu) a **pohlavní** (intrasexuální o soupe ení mufl a kontakt s druhým pohlavím; intersexuální o výb r kvalitn j–ího genu u flen). Weiss (2009) svou teorii aplikoval na populaci eské republiky. Zjistil, fl e pro výb r je d leflitý v k, sociální postavení, vzhled, chování a odoranty. **V k** je závislý na období plodnosti, u flen je to p edev–ím mezi 20 a 30 rokem, ideáln v–ak mezi 18 a 22. U mufl se více nefl v k sám o sob e–í **sociální postavení**, které zaji– uje vy–í blahobyt. U mlad–ích mufl je pozorovaný potenciál (vzd lání, inteligence, profese, spolehlivost a jiné). Pro krátkodobé vztahy je nejd leflit j–í **vzhled**, který ur uje kvalitu imunity a celkové zdraví. U mufl je typická citlivost na **chování flen**, které u nich vyvolává

sexuální touhy. Naopak ženy jsou velmi citlivé na **telesné odoranty** mužů, které informují o jeho imunitě. U žen je pomocí pachů možné zjistit fázi menstruačního cyklu.

Dalším autorem, který se zabýval způsobem výběru partnera, je Plzák (2010). Rozlišoval selekci emocionální, racionální, riskantní a nadřazenou. **Emocionální** je typická silným romantickým poutem, které může vzniknout pomocí náhodného setkání, kde je zapotřebí protějšek oslovit a zaujmout. Dalším způsobem je skupinový výběr, kde se předpokládá docházení do určitého kolektivu. Kolektivní výběr je ovlivněn skupinovými procesy, je-li výběr ovlivněn. Při řízeném způsobu se vyvíjejí pomocné mechanismy jako seznamovací kanceláře, inzeráty a internetové seznamky. Při **racionálním** výběru je nutné, aby jedinec znal sám sebe (vlastnosti, zájmy, vzdělání). Není důležitý vzhled jako sympatie a preference, ale je ožkoušením si partnera. U **riskantního** výběru dochází ke setkání dvou výrazných osobností, které neumí komunikovat. Při setkání si musí poskytnout prostor, nebo dojde k rozpadu vztahu. Plzákovým posledním typem je **nadřazený** výběr, který je typický dvěma jedinci, kteří mají předpoklady, že jim to spolu bude fungovat (citliví, puntičkáři, společenští a jiní).

### 2.2.2 Fáze vztahu

Každý vztah je jedinečný a individuální, ale i přes svérázný průběh se objeví typická stadia a charakteristiky. Podle Williho (2006) si nejdříve každý jedinec musí uvědomit, že vztah opravdu chce a je schopen elimit výstrahám milostné dynamiky. Při setkání dvou osob hraje v prvním okamžiku hlavní roli **pritažlivost**, která je zapříčiněna především fyzickou atraktivitou (Hayes, 2009). Langlois a kol. (2000) tuto teorii potvrzují a vypovídají, že krásní lidé to mají celkově vlivot snazší. Rozhodujícím faktorem je vzhled obličeje. Aronson a kol. (2004) naopak vyzdvihuje opakované setkávání, o čem je dobře známo, že mu blíží.

Druhou výraznou fází je **zamilovanost**. Plháková (2003) zdůvodňuje její vzplanutí tím, že se jedinci málo znají, což umocňuje idealizaci založenou na archetypálních postavách Animy (ženský princip v mužské psychice) a Anima (mužský princip v ženské psychice). Důležitost zamilovanosti se pojí k předpokladu dlouhodobého vztahu, o čem má funkci katalyzátoru (Willi, 2011). Její projevy jsou blíže popsány v kapitole 1.2.1.

Těmito stádii je **láska realistická** neboli racionální. Dochází při ní k prohlubování intimity mezi partnery. Vytváří se vztahová autonomie, která povoluje určitou dávku svobody.

Trvalý vztah naplňuje jedincovy potreby v oblasti citovej jistoty, seberealizácie, orientácie, učeniny a otvorenej budúcnosti (Vágnerová, 2007). Naopak často sa objavuje zklamánie, keď ideály nemôžu byť celkom dosiahnuté. Dokonca je typický pocit neúplnosti a obavy zo zlyhania partnera (Willi, 2006).

V tejto fázi sa objavujú prvé **krizové situácie** spôsobené nedostatkom vzťahu, menšie potreby partnera chváliť a hľadať pozitíva. Pri nedostatku hladiny sebestačnosti, ktorú sám partner nedokáže kompenzovať, je typické vyhľadávanie nedostatkov (Willi, 2006). K najčastejším dôvodom rozchodu je podľa Montenegro (2004) fyzické, verbálne a emocionálne zneužívanie. Medzi ďalšie patrí: rozdielne hodnoty, nedostatok citu, nedôvera, závislosť na drogách a alkohole a finančné ťažkosti. Falmlee a kol. (2004) odváň tvrdí, že v čase to, čo bolo pôvodným elementom vzťahu na začiatku, je pozdĺž dňom k rozchodu.

Rozhodujúci je teda prechod k krízovej situácii, buď vzťah zaniká, alebo pokračuje v ďalšej fázi, kde si partneri vytvárajú **spoločný svet** bez únikových ciest. Takový vzťah zpravidla pokračuje svadbou a založením rodiny. Falmlee (2004) odporúča pre dlhodobé bývanie, kde sa ukážú skryté vlastnosti a problémy, najprv sa zistiť, či je partneri dokážu byť. Myers (2010) popisuje predpoklady trvalého vzťahu, ktoré nutia partnerov spolupracovať na rozvoji vzťahu a hneď vzťah nevzdávať, a to jsou:

- ❖ pochádzajú z malej vesnice;
- ❖ obaja vyrástli v úplnej rodine ;
- ❖ jsou finančne stabilní;
- ❖ majú podobné vzdelávanie;
- ❖ jejich partnerství trvalo jich dlouho pred sňatkem;
- ❖ potomek je plánovaný;
- ❖ majú náboženské vyznání;
- ❖ jsou podobní stáří.

Manželství je výhodné z hľadiska emocionálneho (citové potreby) a praktického (finančná jistota, záruka majetkových vzťahov a zabezpečenie budúcnosti) (Willi, 2006). Hamplová a kol. (2000) uvádzajú, že dvaja deti mladých dospelých uzavírajú sňatek z dôvodu emocionálneho a teda z dôvodu praktického. Pre ženy manželství znamená predevoím hodnotný sociálny status, pre mužov predevoím ztrátu nezávislosti. K adaptácii dochádza postupnou diferenciáciou rolí, vymedzením potreby intimitity a autonómie (Vágnerová, 2007). Postupem

asu se z pot eby autonomie vytvo í pot eba mít d ti a proflívat s nimi radost z jejich vývoje. V sou asné dob se význam svatby, jakofito p echod do dal-í fáze flivota, znevafluje. Stává se pouze formálním a povrchn j-ím fenoménem, nefl tomu bylo kdysi. D vodem je men-í výhodnost a nifl-í kvalita zm ny nefl v nesezdaném souflití (Langmeier & Krej í ová, 2006).

### 2.2.3 Spokojenost ve vztahu

Spokojenost Rhyne (1981) definuje jako intenzitu pot -ujícího proflitku ve vztahu, která je závislá na mí e napln ní pot eb lásky, zájmu, porozum ní, p átelství, sexuálního uspokojení a náklonnosti. Impett, Beals a Peplau (2001) upozor ují, fle základním prediktorem spokojenosti je oddanost, p i nífl se partner m dostávají zna né odm ny (p íjetí, emocionální, sexuální a sociální uspokojení) na úkor minimálním náklad m (konflikty, úzkost, flárlivost, finan ní potífle a jiné ústupky vyvolávající nelibé pocity). Mezi d leflité prediktory spokojeného vztahu dále pat í vzájemná láska, kompatibilita partner , sdílení hodnot, společné cíle a zájmy, d v ra, lojalita, dobrá komunikace, fyzická a sexuální atraktivita a individuální rozvoj v rámci vztahu (Soudková, 2006).

Fahrenberg, Myrtek, Schumacher a Brähler (2000, in Rodná & Rodný, 2001) vytvo ili **Dotazník flivotní spokojenosti** (dále jen DflS) zabývající se kvalitou flivota s ohledem na deset flivotních oblastí (zdraví, práce a zam stnání, finan ní situace, volný as, manflství a partnerství, vztah k vlastním d tem, vlastní osoba, sexualita, bydlení a p átelé, známí, p íbuzní). Každá z nich je respondentem hodnocena na Likertov -kále od 1 do 7 (1 ó velmi spokojený, 7 ó velmi nespokojený). Reprezentativní -et ení prob hlo v roce 1994 na výzkumném souboru N = 3047 ve v ku od 14 do 92 let v N mecku. Konzistence testu je udávána v rozmezí mezi 0,82 afl 0,95, cofl ukazuje vysokou míru konzistence jednotlivých -kál. Do eské verze byl DflS p elofen v roce 2001 manflí Rodnými.

Spokojeností ve vztahu se zabývá -kála **Manflství a partnerství**<sup>1</sup>(dále jen MAN). Obsahuje sedm otázek zam ených na pořadavky, společné aktivity, partnerskou otev enost, ochotu pomáhat, n flnost, pochopení a bezpečí. Vy-ího skóre dosahují osoby v partnerských vztazích nebo manflství s vy-ími p íjmy flijících na vesnici. Nifl-í spokojenost ve vztahu je udávána p ít lesných obtíflích, p í pocitu odmítnutí vlastními

---

<sup>1</sup> Názvy -kál jsou dále psány s velkým písmenem.

rodí i a celkově p i obtížných sociálních vztazích. Silný vztah má MAN se škálou Sexualita a Vztah k vlastním d tem, a to s mírným rozdílem mezi pohlavími (Rodná & Rodný, 2001).

škála **Sexualita** (dále jen SEX) pozitivně hodnotí fyzickou atraktivitu, sexuální výkonnost, kontakty, reakce, sexuální harmonii a možnost otevřeně o sexualitě hovořit. Typická je vyšší spokojenost se sexualitou u mužů, především u těch mladších s vyššími příjmy. Naopak nízká spokojenost je udávána p i tělesných, sociálních obtížích a p i depresivním laděním respondenta. Nejvíce souvislost má SEX s již výše zmíněnou MAN, dále se škálou Vlastní osoba a Zdraví (Rodná & Rodný, 2001).

Mladá, krásná, raná, vynořující se dospělost je i přes mnoho teorií a konceptů (pro zjednodušení bude toto životní období v diplomové práci dále popisováno jako mladá dospělost) dobou plnou změn a fází života mezi adolescencí a dospělostí jako takovou. V této kapitole jsou zmíněny vývojové odchylky, psychické i fyzické obtíže, sociální vnímání, a především partnerské pohnutky typické pro tuto etapu života. Dále jsou zde popsány genderové rozdíly p i výběru partnera, vlivy oekávání, jednotlivé fáze předmanželského vztahu a prediktory spokojenosti ve vztahu. Na konci je popsán Dotazník životní spokojenosti (Rodná & Rodný, 2001), znění je využitá škála Manželsví, partnerství a Sexualita pro výzkumnou část této diplomové práce. Následuje kapitola popisující výzkumy spojené se vztahy v mladém dospělosti s drazem na Sternbergovu triangulární škálu lásky (viz kapitola 1.2.3).



### 3 Láska v mladé dosplosti podle R. H. Sternberga

Spokojenost ve vztahu souvisí s velkým množstvím proměnných. Zasahuje do ní například povaha člověka, návyky, zvyklosti z primární rodiny, vlastní chování, emocionální rozpoložení, sociální kontakty, materiální zabezpečení, celková kvalita života, především kvalita vztahu a další. V dnešní době se nabízí mnoho rozličných koncepcí, jak spokojenost nejlépe změřit. Pozitivem Sternbergovy triangulární teorie lásky (dále jen ST-L) je její komplexnost, sleduje se láska, intimita a oddanost (Sternberg & Barnes, 1988). V této kapitole budou zmíněny některé faktory, které stojí mimo zmíněnou teorii, ale vztah v mladé dosplosti ovlivňují.

Ahmetoglu, Swami a Chamorro-Premuzic (2010) zkoumali **osobnostní rozložení** pomocí pětifaktorového modelu osobnosti tzv. Big five, kde zjistili silný pozitivní vztah Intimity ST-L a Oddanosti ST-L s Psychotropností a Světovostí, a naopak silný negativní vztah s Neuroticismem. Autoři si to vysvětlují tak, že je jednodušší navázat kvalitní vztah s člověkem, který je charakterizován důvěrou, altruismem, skromností a jemnocitem než s tím, kdo má tyto vlastnosti na nízké úrovni (White, Hendricková & Hendrick, 2004). Bruno Gomes a Maycoln Leoni Martins (2011) ve svém výzkumu zjistili, že vysoká míra intimity, věrnosti a světovosti jsou základními kameny ve spokojenosti ve vztahu.

Nábělková a Baláňková (2015) změřily důležitou roli autenticity vztahové i jako takové ve spokojeném partnerství. Autonomie je chápána jako opravdovost a sebeurčení pomocí svobodné vůle. Ve výzkumu byla použita především teorie vztahové autenticity od Lopeze a Rice, dotazník Autonomie v partnerském vztahu od Zimmera-Gembeckové a Dukatové a Sternbergova triangulární teorie lásky. U **partnerské autenticity** se prokázala středně silná korelace (na hladině významnosti  $p < 0,01$ ) s Intimitou ST-L 0,58, s Věrností ST-L 0,46 a Oddaností ST-L 0,53. Slabší korelace ukázala korelační studie s **všeobecnou autenticitou** (na hladině významnosti  $p < 0,01$ ) s Intimitou ST-L 0,38 a Oddaností ST-L 0,26. Slabá pozitivní korelace je mezi všeobecnou autenticitou a Věrností ST-L 0,18 na hladině významnosti  $p < 0,05$ .

Dalším vlivným faktorem ve vztahu je podle Tidwella, Reise a Shavera (1996) **styl citové vazby** (bezpečná či nejistá, závislá či nezávislá). Lidé s jistým vazebním stylem (bez strachu z opuštění i odmítnutí) obecně dosahují vyšší míry intimity, věrnosti a pocitu závazku, naopak s nejistým vazebním stylem u partnerů vyvolávají nejistotu a vyšší míru úzkosti

(Joel, MacDonald, Shimatamai, 2011). Vysoká míra vyhýbavosti silně negativně koreluje se všemi třemi komponentami Triangulární teorie lásky, celkově se tedy Sternberg v trojúhelník mění od šuplné lásky po šnelásku (Sternberg, 1986).

Délka vztahu souvisí se **závazkem**, který se dělí na vnímané omezení (sociální tlak na udržení vztahu), materiální omezení (společné placení nájmu, zvěře) a očitové omezení (pocit uvěznění ve vztahu, vnější tlak o muset zstat). Čím více materiálních, vnímaných omezení a méně očitového omezení (měno Oddaností ST-L), tím je větší stabilita a pravd podobnost, že spolu partneři zstanou déle neř osm měsíců (Rhodes, Stenley & Markman 2010).

Podle Williho (2006) sestřování a **svatba** snižují míru spokojenosti ve vztahu, naopak Křiflová (2016) zjistila, že satek a společné bydlení Intimitu (měno ST-L) a Oddanost ST-L statisticky významně navyšují. Při údrřb **vztahu na dálku** uřen rozhoduje především míra intimity a u mužů míra závazku. Průměrně vysoká úroveň Intimity ST-L u žen a Oddanosti ST-L u mužů snižuje 2,4× pravd podobnost rozchodu (Kotrlová, 2014). Výzkum De Andrada a kol. (2015) prokázal, že ženy pro spokojenost ve vztahu potřebují vyšší míru Intimity, Váň i Oddanosti (měno ST-L) na rozdíl od mužů, kteří ke spokojenosti Oddanost ST-L nepotřebují.

Trendem dnešní doby je seznamování a vztah přes internet. Haack a Falcke (2014) zjistili, že Facebook je vhodnou metodou pro seznámení, ovšem při udržování vztahu pouze online není vhodný z důvodu snižující se Intimity, Závazku a Váň ST-L. Naopak Sabiniewicz a kol (2017) prokázali, že u aktivních uživatelů Facebooku počet selfie (samo fotografie) s partnerem poukazuje na zamilovanost. U mužů úzce souvisí s Váň a Závazkem ST-L a u žen pouze se Závazkem ST-L.

Jak je vidět, lásku ovlivňuje mnohé, proto se empirická část této diplomové práce zaměřuje na odhalení dalších různých vlivů, které mohou ovlivňovat spokojenost ve vztahu a kvalitu lásky. Dále se vytvoří eský předklad dotazníku Sternbergovy triangulární škály lásky a porovnájí se hodnoty jednotlivých škál u lidí ve vztahu, v minulosti ve vztahu a bez zkušenosti se vztahem. Nakonec zde bude popsán typický vářný vztah v mladé dospělosti u lidí z České republiky.

# **EMPIRICKÁ ÁST**

## 4 Výzkumný problém

Smyslem výzkumné části bylo zmapovat vztahovou situaci v české republice u mladé dospělosti pomocí Sternbergovy triangulární škály lásky a zjistit potřebu Intimity, Vášeň a Oddanosti u lidí v různých vztahových rozpoloženích, porovnat jejich rozdílné vnímání lásky, dále odhalit, co spokojenost ve vztahu ovlivňuje. Důvodem výzkumu je stále snižující se spokojenost ve vztazích a jejich kratší trvání. Na základě tohoto screeningu by mohlo být možné rozpoznat slabiny lásky a případně je posílit.

### 4.1 Výzkumné cíle

Hlavním cílem výzkumu je zjistit úroveň tří komponent Sternbergovy triangulární škály lásky (dále jen ST-L) v české republice u osob v mladé dospělosti (tedy od 18 do 25 let včetně) a porovnat výsledky ST-L tří skupin respondentů (osoby ve vztahu; osoby v minulosti ve vztahu; osoby bez zkušenosti se vztahem). Sekundárním cílem je určit psychometrické charakteristiky ST-L, její srozumitelnost a validitu pro český překlad, dále rozpoznat vliv sociodemografických údajů na ST-L, a tím i zmapovat vztahy v české republice. A posledním dílím cílem je u šosob ve vztahu stanovit souvislost mezi škálami ST-L a škálou Manželství, partnerství z Dotazníku životní spokojenosti (dále jen DfS) a mezi škálou Vášeň ST-L a škálou Sexualita DfS.

### 4.2 Hypotézy

Pro využití překladu ST-L v praxi je nezbytné vytvořit srozumitelnou formulaci jednotlivých otázek včetně, která se vytvoří odpovídajícím postupem převodu a zkontroluje se statistickou analýzou. Předpokládá se, že osoby ve vztahu budou v ST-L skórovat výše než osoby v minulosti ve vztahu, které budou popisovat svůj bývalý vztah. Dále se předpokládá, že na základě své emocionální zkušenosti a zainteresovanosti emocí budou osoby ve vztahu dosahovat vyšších výsledků než osoby bez zkušenosti se vztahem, které sice budou popisovat ideálního partnera, ale nezažili partnerské pouto. Na základě tematicky obdobné metody Dotazníku životní spokojenosti škála Sexualita a Manželství, partnerství (více v kapitole 2.2.3) se předpokládá souvislost se škálami ST-L. Dále se předpokládá vliv doplněných otázek na škálu ST-L, které umožní lépe charakterizovat danou skupinu. Na základě těchto premis jsou vytvořeny hypotézy ve znění:

- ❖ **Hypotéza  $H_{A(1)}$ :** Osoby ve vztahu dosahují statisticky významn vy—ího skóre na -kále Intimita ST-L neflosoby v minulosti ve vztahu.
- ❖ **Hypotéza  $H_{A(2)}$ :** Osoby ve vztahu dosahují statisticky významn vy—ího skóre na -kále Intimita ST-L neflosoby bez zku-enosti se vztahem.
- ❖ **Hypotéza  $H_{A(3)}$ :** Osoby bez zku-enosti se vztahem dosahují statisticky významn vy—ího skóre na -kále Intimita ST-L nefl osoby v minulosti ve vztahu.
- ❖ **Hypotéza  $H_{A(4)}$ :** Osoby ve vztahu dosahují statisticky významn vy—ího skóre na -kále Vá-e ST-L neflosoby v minulosti ve vztahu.
- ❖ **Hypotéza  $H_{A(5)}$ :** Osoby ve vztahu dosahují statisticky významn vy—ího skóre na -kále Vá-e ST-L neflosoby bez zku-enosti se vztahem.
- ❖ **Hypotéza  $H_{A(6)}$ :** Osoby bez zku-enosti se vztahem dosahují statisticky významn vy—ího skóre na -kále Vá-e ST-L neflosoby v minulosti ve vztahu.
- ❖ **Hypotéza  $H_{A(7)}$ :** Osoby ve vztahu dosahují statisticky významn vy—ího skóre na -kále Oddanost ST-L neflosoby v minulosti ve vztahu.
- ❖ **Hypotéza  $H_{A(8)}$ :** Osoby ve vztahu dosahují statisticky významn vy—ího skóre na -kále Oddanost ST-L neflosoby bez zku-enosti se vztahem.
- ❖ **Hypotéza  $H_{A(9)}$ :** Osoby bez zku-enosti se vztahem dosahují statisticky významn vy—ího skóre na -kále Oddanost ST-L nefl osoby v minulosti ve vztahu.
- ❖ **Hypotéza  $H_{A(10)}$ :** <sup>T</sup>kála Manfelství, partnerství DfiS statistiky významn pozitivn koreluje se -kálou Vá-e ST-L u osob ve vztahu.
- ❖ **Hypotéza  $H_{A(11)}$ :** <sup>T</sup>kála Manfelství, partnerství DfiS statistiky významn pozitivn koreluje se -kálou Intimita ST-L u osob ve vztahu.
- ❖ **Hypotéza  $H_{A(12)}$ :** <sup>T</sup>kála Manfelství, partnerství DfiS statistiky významn pozitivn koreluje se -kálou Oddanost ST-L u osob ve vztahu.
- ❖ **Hypotéza  $H_{A(13)}$ :** <sup>T</sup>kála Vá-e ST-L statistiky významn pozitivn koreluje se skórováním na -kále Sexualita DfiS u osob ve vztahu.

## 5 Design výzkumu

Pro zjištění psychometrických vlastností ST-L pro zkoumané populace a jejich porovnání a také ověření validity byl ve výzkumu použit kvantitativní přístup. Typem výzkumu, který byl využit, byla korelační studie, pro kterou byla data sbírána převedeným nestandardizovaným dotazníkem Sternbergovy trojúhelníkové měry lásky. Uspořádání obecných kategorií využívaných v metodologii vypadá takto:

1. Sternberg's Triangular Love Scale;
2. kvantitativní přístup;
3. korelační studie;
4. nestandardizovaný dotazník.

### 5.1 Metodologický přístup a typ výzkumu

Pro kvantitativní přístup je typické získávání číselných dat, které jsou měřeny dvíma a více položkami. Prostřednictvím dotazníku se nalézají vztahy, vysvětlují souvislosti a odrážejí realitu. Neexperimentální studie, jako je tato, se provádí pomocí dotazníků, jejichž výsledky jsou zobecnovány z výzkumné populace na základní soubor (Punch, 2008).

Ve výzkumu této diplomové práce se bude pomocí číselných hodnot zjišťovat míra vázanosti, intimity a oddanosti pomocí dotazníku ST-L u výzkumného souboru osob ve vztahu, v minulosti ve vztahu a osob bez zkušenosti se vztahem. Bude se zjišťovat vztah a jednotlivé souvislosti mezi proměnnými (sociodemografické údaje, charakteristiky vztahu a další vlastnosti respondentů u jednotlivých skupin). Výsledkem bude popis psychometrických vlastností ST-L a možnost predikovat slabiny ve vztazích daných skupin. Explorace umožní zobecnit výsledky kvality lásky a rozpozná uplatnění ST-L.

Popis psychometrických vlastností se zjistí pomocí statistických testů, které umožní matematickou deskripci, explanaci i predikci jevu v kvantitativním přístupu, s využitím korelační studie, která určí existenci vztahu. Tento způsob je nejvýhodnější u nových výzkumných projektů (Walker, 2010).

### 5.2 Metoda získávání dat

Pro účely výzkumu byly vytvořeny tři dotazníkové baterie pro osoby ve vztahu, v minulosti ve vztahu a bez zkušenosti se vztahem. Základem byly sociodemografické otázky (věk,

pohlaví, zamstanecký a rodinný stav, spokojenost v tomto období života, touha po dítěti, očekávání od vztahu a partnerský vztah (celkem 8 položek). Dle otázky zaměřené na partnerský vztah byli respondenti rozděleni dle klíče na osoby:

- ❖ **ve vztahu** (viz kapitola 6.1.1) – kde testová baterie pokračovala 15 otevřenými i uzavřenými otázkami zaměřenými na aktuální vztah (délka vztahu, první setkání, vznik, bydlení, případně jak dlouho, volný čas, podobnost, podobnost s rodinným členem, pozitiva a negativa partnera, představa doživotního partnera, množství sexuálního styku, od v noci, minulost a důvod k rozchodu) a dvěmi –kálami (Sexualita a Množství, partnerství) z Dotazníku životní spokojenosti (Rodná & Rodný, 2001) po 7 otázkách každá;
- ❖ **v minulosti ve vztahu** (viz kapitola 6.1.2) – pokračovala testová baterie 8 otevřenými a uzavřenými otázkami (spokojenost bez vztahu, negativa, hledání vztahu a kde, jak dlouho bez partnera, množství sexuálních styků, minulost a důvod rozchodu);
- ❖ **bez zkušenosti se vztahem** (viz kapitola 6.1.3) – kde následovalo 8 totálních otázek jako osoby v minulosti ve vztahu.

Na konci všech dotazníkových baterií byl umístěn český převod metody Sternberg's Triangular Love Scale (viz kapitola 1.3.1), v českém překladu Sternbergova trojúhelníková lásky (dále jen ST-L). Překlad byl uzpůsobený dané skupině. Lidé ve vztahu, kteří popisovali svůj současný vztah, ho měli v přítomném čase. Osoby v minulosti ve vztahu charakterizující svůj bývalý vztah měli překlad posunutý do minulého času. Respondenti bez zkušenosti se vztahem líbili ideální představu vztahu též v přítomnosti. Celé testové baterie jsou k nahlédnutí (verze tisková papír) v přílohách 4, 5, 6. Originální verze dotazníku byla po několika neúspěšných pokusech kontaktování autora Rachela Halla Sternberga a jeho dcery pro přeložení stařena dne 15. dubna 2016 z webové adresy: [http://www.mhhe.com/socscience/hhp/fahey7e/wellness\\_worksheets/wellness\\_worksheet\\_032.html](http://www.mhhe.com/socscience/hhp/fahey7e/wellness_worksheets/wellness_worksheet_032.html).

### 5.2.1 Převod dotazníku Sternberg's Triangular Love Scale

Při převodu dotazníku Sternberg's Triangular Love Scale do českého jazyka se postupovalo několika způsoby, aby se eliminovalo co nejvíce nepřesností v překladu. Nejprve bylo nalezeno pět diplomových prací, které měly v příloze vlastní překlad tohoto dotazníku (Chrobák, 2013; Kadlecová, 2013; Křížová, 2014; Syptáková, 2012; Trestrová, 2011), překlad od Kratochvíla (2000) a byly doplněny jedenácti překlady lidí, jež plynule mluví anglickým jazykem a používají ho denně. Byla realizována kvalitativní analýza, která

vedla k vydefinování pracovní verze poloflek. Následně byla testována v pilotním –et ení (kvalitativním i kvantitativním) a poté pokud to polofky vyfladovaly, byly upraveny do finální podoby, která byla dále konzultována s rodilou e–kou flující v anglicky mluvící zemi déle nefl dvacet let. Cílem této konzultace bylo ov ít správnost a p esnost p ekladu, aby se význam a obsah originálních a p elofených poloflek neodli–oval a zároveň , aby p elofené polofky byly srozumitelné pro osoby flující v eském prost edí.

V této fázi byly nejvíce upraveny otázky íslo 33 a 35. V originále zn íjí: šBecause of my commitment to \_\_\_\_, I would not let other people come between us a šI could not let anything get in the way of my commitment to \_\_\_\_ (The McGraw-Hill Companies, 2016). P eklady, jefl v estin byly nalezeny i p elofeny, byly p edev–ím zam eny na doslovné p eklady ve stylu: šNa základ mé oddanosti v í partnerovi/ce bych nedovolil/a, aby mezi nás vstoupili jiní lidé a šNedovolil/a bych, aby cokoliv stálo v cest mému závazku k partnerovi/ce. P eklad je takto sice skoro doslovný, ov–em pro eský jazyk velmi kostrbatý, proto byl v kone ném d sledku vyuffit p eklad: šNedovolil/a bych, aby nás kdokoli rozd lil, tak velký závazek v í partnerovi/ce cítím a šNedovolil/a bych, aby nás cokoli rozd lilo, tak velký závazek v í partnerovi/ce cítím.

P eklad metody byl testován v rámci p edpilotního testování. Srozumitelnost poloflek byla ov ena administrací skupin dvanácti respondent (4 muflí, 8 flen ve v ku od 18 do 56 let). P ipomínky byly p edev–ím k –í ce Likertovy –kály. Respondenti m li vybírat z odpov dí 1 a fl 9 (1 ó rozhodn nesouhlasím, 9 ó rozhodn souhlasím), cofl respondent m p i–lo nekonkrétní a rozdíly jednotlivých bod neflasné. Proto byla devítibodová –kála zm n na na sedmibodovou a znovu otestována na administraci dal–ími osmi respondenty (2 muflí, 6 flen ve v ku od 18 do 42 let).

Nová skupina respondent m la op t p ipomínky k nejednoznanosti sedmibodové –kály, a proto byla ve finální verzi vyuffita –kála p ítibodová (1 ó rozhodn nesouhlasím, 2 ó spí–e nesouhlasím, 3 ó nedokáflí ur ít, 4 ó spí–e souhlasím, 5 ó rozhodn souhlasím). Ob p edpilotní skupiny se vyjad ovaly ke srozumitelnosti otázek a zp sobu za azení obou rod (muflského a flenského v roli dopl ujícího respondenta, nap .: jsem ochoten/ochotna; a také z pohledu muflského a flenského pohlaví partnera, nap .: dbám o partnerovo/partner ino) a k asovosti ve skupin respondent , kte í popisují sv j minulý vztah (z p ítomného asu posunutí do minulého asu). Dle p ipomínek byly jednotlivé polofky modifikovány tak, aby byly co nejsrozumiteln j–í a m li p vodní význam.



V konečné fázi překladu byl zkontaktován rodilý mluvčí z anglicky mluvící země, žijící 18 let v České republice, a přeložen byl dotazník zpátky do anglického jazyka, a to nezávisle na anglickém originálu. Zpřesněná verze s malými nepřesnostmi byla poté konzultována s psychologem s velmi dobrou znalostí angličtiny. Tím bylo docíleno maximální podobnosti dotazníku v českém a anglickém jazyku. Český překlad dotazníku je k nahlédnutí v příloze 3.

### 5.2.2 Pilotní studie

Aby se eliminovala nesrozumitelnost položek a chybovost překladu, byla provedena pilotní studie. Jejím cílem bylo zjistit vnitřní konzistenci přeložených položek a zjistit další podmínky respondentů. Jako sekundární cíl bylo určit pilotní průměrné hodnoty s odchylkami jednotlivých položek dotazníku ST-L, aby bylo možné sepsat zpřesněné vazby pro respondenty (viz kapitola 5.2.3).

Pilotní studie byla administrována online sbírkou přes Facebook metodou nepřítomného a lavinového výběru. Celkem se zúčastnilo 478 respondentů, z toho 129 mužů a 349 žen s průměrným věkem 24 let. Data byla otištěna a 8 respondentů, z důvodu opakovaného neodpovídání na otázky, bylo vyloučeno. Cronbachova alfa v dotazníku ST-L byla pro škálu Intimity 0,91, pro škálu Věrnosti 0,94 a pro škálu Oddanosti 0,95. Respondenti z pilotní studie nebyli zahrnuti do následujícího výzkumného souboru.

Pro ověření bezproblémovosti položek byla provedena analýza počtu nezodpovězených otázek. Pokud respondent nezodpověděl více než dvě otázky z dotazníku ST-L, byl z průzkumu vyloučen. Z analýzy položek vyplývá, že na několik položek nebylo vůbec odpovězeno. Tento fakt znázorňuje tabulka 3, která zobrazuje dané otázky s plným zněním a po tem chybných odpovědích. Položky s nejvyšším počtem nezodpovězených jsou podbarveny šedě.

**Tabulka 3:** Nezodpovězené otázky v ST-L

číslo položky	Znění položky	Bez odpovědi
2.	S partnerem/kou mám v ideální vztah.	2×
6.	Od mého partnera/ky dostávám velkou emoční podporu.	2×
7.	Mého partnera/ku hodně emočně podporuji.	4×
8.	S partnerem/kou se mi dobře komunikuje.	2×
11.	Ve vztahu s partnerem/kou se cítím spokojený/á.	4×
13.	Mám pocit, že mi partner/ka opravdu rozumí.	2×

17.	P es den na partnera/ku asto myslím.	2×
18.	M j vztah s partnerem/kou je velmi romantický.	2×
20.	Myslím, že mám ideálního partnera/ku.	2×
25.	Na mém vztahu s partnerem/kou je n co šmagického.	2×
26.	Zbofl uji svého partnera/ku.	2×
35.	Nedovolil/a bych, aby nás cokoliv rozd lilo, tak velký závazek v í partnerovi/ce cítím.	4×
37.	Vždy budu za partnera/ku cítit silnou zodpov dnost.	3×
40.	Jsem si jistý/á svou láskou k partnerovi/ce.	4×
41.	Vnímám sv j vztah s partnerem/kou jako stálý.	2×
42.	Vidím sv j vztah s partnerem/kou jako dobré rozhodnutí.	2×
44.	Ve svém vztahu s partnerem/kou plánuji pokračovat.	1×
45.	I kdyfl se s partnerem/kou t flko vychází, z stávám na-emu vztahu v rný/á.	4×

P ipomínky participant v t-inou souvisely s chápáním my-lenky z p vodního dotazníku, například: šJak m že mít vztah n co kouzelného, nebo že nelze p edpokládat cit na celý flivot, protože nem flme v d t, co se stane. Z dvodu malého množství nezodpov zených otázek a ve snaze vytvo it co nejp esn j-í výsledné hodnoty, byly dále v testování v-echny polofky ST-L ozna eny jako povinné a respondent je pro úspěšné dokon ení dotazníku musel vyplnit.

### 5.2.3 Zp tné vazby

Jedna z možných motivací pro vypln ní dotazníku byl p íslib zp tné vazby pro osoby ve vztahu. Pomocí pilotní studie byly vytvo eny pr m rné hodnoty jednotlivých -kál ST-L a -kály Manfelství, partnerství DfiS. Hodnoty jsou popsány v tabulce . 4.

*Tabulka . 4: Hodnoty z pilotního testování u osob ve vztahu*

<b>TKála</b>	<b>Pr m rná hodnota</b>	<b>Sm rodatná odchylka</b>	<b>Mínus SD od pr m ru</b>
<b>Intimita ST-L</b>	66,54	7,34	59,20
<b>Vá-e ST-L</b>	59,82	11,02	48,80
<b>Oddanost ST-L</b>	65,24	9,52	55,71
<b>Manfelství, partnerství DfiS</b>	41,33	6,56	34,78

Hodnoty byly vytvořeny z výzkumného souboru osob ve vztahu (N = 359). Bylo zamýšleno, kteří, kdo budou splňovat mínus jednu směrodatnou odchylku od průměru a více, budou hodnoceni tak, jak danou škálu splňují.

Bylo tedy vytvořeno 8 variant e-mailů, podle rozdělení ST-L (viz kapitola 1.3). V úvodní části bylo seznámení s tématem, poté popis daného typu, nakonec upozornění na možné nepříjemnosti (viz přílohy 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14). U všech, kromě úplné lásky a nelásky, byla sekundární varianta v závislosti na hodnotě škály Manželství, partnerství DfS. Pod mínus směrodatné odchylky od průměru (tedy od hodnoty 33) byla ke zplněným vazbám přidávána ještě jedna část o výskytu znatelných problémů. V přílohách 8, 9, 10, 11, 12, 13 jsou označeny hvězdičkou.

Při shlednutí výsledků a rozdělení do jednotlivých skupin bylo zjištěno, že je velké procento osob, které spadají do skupiny nelásky, ale přesto jsou ve vztahu spokojeni. Proto byly vytvořeny alternativní průměrné hodnoty, tentokrát na celém sesbíraném vzorku z pilotní studie (osoby ve vztahu, osoby v minulosti ve vztahu a osoby bez zkušenosti se vztahem). Třetí zábr (N = 470) a roznorodost snížily hodnoty (viz tabulka 5), což zvýšilo počet osob, které byly zařazeny do skupiny alespoň s jednou úspěšnou škálou lásky.

**Tabulka 5:** Hodnoty z pilotního testování u celého výzkumného vzorku bez rozlišení skupin

Škála	Průměrná hodnota	Směrodatná odchylka	Mínus SD od průměru
Intimita ST-L	64,67	9,45	55,22
Váše ST-L	57,88	12,31	45,57
Oddanost ST-L	62,78	11,29	51,49

Osoby splňující zařazení dle tabulky 4 byly hodnoceny pouze podle ní. Pokud však nezapadaly, byly zařazeny dle tabulky 5 a byla jim přidána část s výskytem problému. I přesto se však výjimečně objevily osoby spokojené ve vztahu bez zařazení. Poté byly hodnoceny dle jejich nejlépe skórované škály (která byla zařazení nejbližší). Osoby nespokojené a nezařazené byly přiřazeny ke zplněným vazbám neláska (viz příloha 14).

## 6 Metoda výběru respondentů

Při výběru zkoumané populace byl využit především internetový a lavinový výběr. Sběr byl realizován pomocí online dotazníku s názvem „Láska a já“. Odkaz na dotazník vytvořený přes Google Form je zde: <http://1url.cz/XtH5u>. Z důvodu sběru byla vytvořena i webová stránka: <https://sites.google.com/view/laska-a-partnerstvi/domovsk%C3%A1-str%C3%A1nka>, a e-mailová adresa pro případné dotazy na autorku: [Sternbergovalaska@gmail.com](mailto:Sternbergovalaska@gmail.com), přes kterou byly zasílány i zpětné vazby.

Dotazník byl administrován především na Youtube a Facebook (přes různé publicisticky aktivní osobnosti, skupiny zaměřené na lásku a partnerství, ale také na sport, zvířata, technická odvětví, flenskou tematiku, časopisy, poradenství, studentské skupiny, bazary a velká města po České republice). Dále byl distribuován na diskusních fórech jako Vinted, Maminka, E-mimino a další. Přes online zpravodajský portál vyšel i článek: [https://ona.idnes.cz/ke-vztahu-na-cely-zivot-potrebuji-oporu-rec-respekt-lasku-a-sex-90-vztahy-sex.aspx?c=A161128\\_170418\\_vztahy-sex\\_jup](https://ona.idnes.cz/ke-vztahu-na-cely-zivot-potrebuji-oporu-rec-respekt-lasku-a-sex-90-vztahy-sex.aspx?c=A161128_170418_vztahy-sex_jup) s odkazem na tento výzkum. Ve velkých městech, jako je Praha, Brno, Ostrava, Hradec Králové, Pardubice, Zlín a Plzeň, byly vyvěšeny i druhy plakátů (viz příloha 15) na veřejných místech (plavecké bazény, čekárny u lékařů, knihovny a vývěsné tabule), celkem 100 plakátů ve velikosti A4.

### 6.1 Výzkumný soubor

Základní soubor je reprezentován běžnou populací ve věku od 18 do 25 let včetně, která ke dni 31. prosince 2016 čítala 872 533 lidí, z toho 436 644 mužů a 401 705 žen (Český statistický úřad, 2016). Partnerské vztahy jsou velmi proměnlivé, nedá se určit počet osob ve vztahu. Jedinou přesnou hodnotu měří český statistický úřad (2016) určit pomocí svazku manželského. V loňském roce bylo ve věkovém rozmezí 18 až 25 let 9 235 ženatých mužů a 23 082 vdaných žen.

Vzhledem k cílům výzkumu byl výzkumný soubor tvořen třemi skupinami: šosobami ve vztahu (viz kapitola 6.1.1), šosobami v minulosti ve vztahu (viz kapitola 6.1.2) a šosobami bez zkušenosti se vztahem (viz kapitola 6.1.3). Celkový výzkumný soubor tvoří celkem 1 428 respondentů, z toho 1 184 žen a pouze 214 mužů. Průměrný věk je 22,20 roku, podrobné věkové rozložení je k vidění v tabulce 6.

*Tabulka . 6: V kové rozlofení celého souboru*

V k	Po et mufl	Po et flen	Celkový po et	Procentuální zastoupení v %
<b>18</b>	5	25	30	2,15
<b>19</b>	11	74	85	6,08
<b>20</b>	27	146	173	12,37
<b>21</b>	36	190	226	16,17
<b>22</b>	43	193	236	16,88
<b>23</b>	31	312	243	17,38
<b>24</b>	35	188	223	15,95
<b>25</b>	26	156	182	13,02

Pro jednozna n j-í p ehled nyní následují otázky zam ené na sociodemografické údaje s porovnáním u jednotlivých skupin (celkový po et v každé skupin je zaznamenán v hlavi ce, respondenti na danou otázku nemuseli odpov d t). První otázka byla zam ena na pracovní/studijní status, zda respondenti pracují i studují (viz tabulka . 7). Varianta šStuduji p i práci zna í, fle status studenta je respondentovi blífl-í, a varianta šPracuji p i studiu o to má naopak. Ve variant šJiné o se ukrývá status fleny na mate ské dovolené, d chod, nezam stanost a dal-í d vody, kv li kterým není možné za azení do kategorií vý-e. Nejv t-í zastoupení, a to 50,48 %, má status studenta.

*Tabulka . 7: Celkové rozlofení statusu respondent u jednotlivých skupin*

V sou asné dob í	Osoby ve vztahu (N = 1 011)	Osoby v minulosti ve vztahu (N = 288)	Osoby bez zku-enosti se vztahem (N = 98)	Celkové procentuální zastoupení v %
<b>Studuji</b>	509	159	72	50,48
<b>Pracuji p i studiu</b>	259	72	19	23,87
<b>Studuji p i práci</b>	100	24	0	8,46
<b>Pracuji</b>	119	29	7	10,57
<b>Jiné</b>	24	4	0	1,91

Respondenti byly dále tázáni na subjektivní pocit spokojenosti se svým flivotem a hodnotili jej na -kále 1 afl5 (1 ó rozhodn NE, 5 ó rozhodn ANO). Rozlofení respondent je v tabulce . 8. Spí-e spokojeno se ve svém flivot cítí 47,92 %. U šosob ve vztahu o je na druhém míst p esv d ení o spokojenosti, na rozdíl od osob bez partnera, kde druhé místo zastupuje spí-e nespokojenost.

*Tabulka . 8: Celkové rozložení spokojenosti respondent u jednotlivých skupin*

Spokojenost v život	Osoby ve vztahu		Osoby v minulosti ve vztahu		Osoby bez zkušenosti se vztahem		Celkové procentuální zastoupení v %
	N = 1 011	%	N = 288	%	N = 97	%	
<b>Rozhodn NE</b>	22	2,18	22	7,64	7	7,22	3,65
<b>Spí-e NE</b>	121	11,97	92	31,94	28	28,87	17,26
<b>Spí-e ANO</b>	488	48,26	133	46,18	48	49,48	47,92
<b>Rozhodn ANO</b>	380	37,57	41	14,24	14	14,43	31,16

Další otázka směřovala na rodinný stav respondentů. Nejvíce respondentů, a to 98,55 %, je dle výzkumu svobodných, z toho 102 zasnoubených. Kategorie širší jsou osoby v registrovaném partnerství a jeden v rozvodovém řízení. V odpovědích se objevila pohnutka dnešní doby o dobu Facebooku, lidé odpovídali například: v komplikovaném vztahu, nedá se určit, přátelství s výhodami, bývalý vztah s výhodami a jiné, proto bylo nutné 18 osob vynechat. To vše je popsáno v tabulce . 9.

*Tabulka . 9: Celkové rozložení rodinného stavu u jednotlivých skupin*

Rodinný stav	Osoby ve vztahu (N = 993)	Osoby v minulosti ve vztahu (N = 288)	Osoby bez zkušenosti se vztahem (N = 98)	Celkové procentuální zastoupení v %
<b>Svobodný/á</b>	975	286	98	98,55
<b>V manželství</b>	15	0	0	1,09
<b>Rozvedený/á</b>	0	1	0	0,07
<b>Vdovec/Vdova</b>	0	0	0	0,00
<b>Jiné</b>	3	1	0	0,29

V neposlední řadě byli respondenti tázáni na jejich touhu po dítětech. Ukázalo se, že celkově 82,75 % respondentů touží po dítětech a 1,66 % je jich má. Dokonce se objevil i respondent, který dítě má, ale nechce ho. Zajímavým faktem je, že v celkové skupině 9,53 % vůbec neví, zda dítě chce. Pro tuto otázku je důležité i procentuální rozložení jednotlivých skupin. Jak je vidět v tabulce . 10, osoby, které za sebou mají negativní zkušenost s minulým vztahem, jsou nejvíce nerozhodné, a to ze 14,24 %. Naopak až 86,07 % osob ve vztahu ví, že dítě chce.

*Tabulka . 10: Celkové rozložení touhy po d tech u jednotlivých skupin*

Touha po d tech	Osoby ve vztahu		Osoby v minulosti ve vztahu		Osoby bez zku-enosti se vztahem		Celkové procentuální zastoupení v %
	N = 1 012	%	N = 288	%	N = 98	%	
<b>Ano</b>	871	86,07	223	74,43	76	77,55	82,75
<b>Ano, jifl je mám</b>	20	1,98	2	0,69	0	0,00	1,66
<b>Ne</b>	46	4,55	22	7,69	11	11,22	5,98
<b>Ne, ale jifl je mám</b>	1	0,99	0	0,00	0	0,00	0,08
<b>Nevím</b>	74	7,71	41	14,24	11	11,22	9,53

V p edposlední otázce byli respondenti dotázáni na o ekávání od partnerského vztahu. Nej ast ji zmi ovali lásku, d v ru, v rnost, oporu, respekt, bezpe í, p átelství, up ímnost, otev enost, vzájemnost, sdílení, porozum ní, sounálefitost a odsunutí samoty.

Nakonec byli respondenti rozd leni do dvou skupin podle toho, zda mají partnerský vztah, tato otázka byla pro respondenty povinná. V tabulce . 11 jsou sepsány po ty a popsány kategorie ve zkrácené form . U kategorie šNic váfného se respondent s n kým stýká, ale fládné závazky k n mu necítí. Naopak u kategorie šNeváfný vztahø respondent k dané osob n co cítí.

*Tabulka . 11: Celkové rozložení partnerského vztahu u jednotlivých skupin*

Partnerský vztah	Osoby ve vztahu (N = 1 042)	Osoby v minulosti ve vztahu (N = 288)	Osoby bez zku-enosti se vztahem (N = 98)	Celkové procentuální zastoupení v %
<b>Ne, v bec</b>	0	174	77	17,58
<b>Ne, náhodné styky</b>	0	94	18	7,84
<b>Nic váfného</b>	0	20	3	1,61
<b>Neváfný vztah</b>	89	0	0	6,23
<b>Váfný vztah</b>	884	0	0	61,90
<b>Manfelství</b>	69	0	0	4,83

První t i varianty posouvají respondenta automaticky do dotazníku bez vztahu a druhé t i do dotazníku, kde je tázán na daný vztah. V dal-í ásti kapitoly jsou popsány jednotlivé skupiny, jeff byly zmín ny vý-e.

### 6.1.1 Osoby ve vztahu

Výzkumný soubor šosob ve vztahu tvoří respondenti ve věku 18 až 25 let, kteří jsou ve vztahu déle než 3 měsíce. Vztah trvající více než tři měsíce se dá považovat za vážný. Dochází k emocionálnímu sblížení, jsou rozpoznávány partnerovy zvyky a jeho prostředí (Matějková, 2007). Původní soubor tvořilo 1 042 osob, z toho 30 bylo vyloučeno z důvodu nekompletnosti dat a 97 respondentů bylo též vyloučeno, protože měli vztah kratší než tři měsíce. Velikost souboru skupiny osob ve vztahu, se kterým se ve zbytku výzkumu pracuje, je 915 osob, z toho 111 mužů (12,13 %) a 804 žen (87,87 %). Celkovým průměrným věkem byl 22,42 let a průměrnou délkou vztahu 29,55 měsíců s nejdelším vztahem trvajícím 146 měsíců.

Speciální otázky pro šosoby ve vztahu měly popisující charakter, jak vypadá partnerský vztah v tomto období. Pro logickou strukturu byly rozděleny do tří částí: obecné, spokojenost a sexualita.

V obecné části 287 respondentů (31,37 %) uvedlo, že se s partnerem seznámili v práci nebo ve škole a 203 osob (22,19 %) se poznalo díky rodině a přátelům. Na první pohled bylo zamilováno 250 osob (27,32 %) a u 217 osob (23,72 %) přeloženo přátelství v lásku. Dokonce 15 osob (1,64 %) prohlásí, že si s partnerem zbyli. Z průzkumu vyšlo, že 315 partnerů (34,43 %) spolu v tomto období ještě nebydlí, ale 182 respondentů (19,89 %) u sebe aspoň 4x za týden přespávají. A 249 osob (27,21 %) spolu skutečně bydlí. Dokonce 661 osob, tedy 72,24 %, tvrdí, že si s partnerem jsou podobní, mají stejné zájmy, hodnoty a názory. Až 389 respondentů (42,51 %) vidí ve svém partnerovi svou matku nebo otce a 222 (24,26 %) osob je rádo, že jsou s jejich rodiči rozdílní.

V části o spokojenosti s partnerem je otázka na budoucnost, zda si respondenti myslí, že tento partner je partnerem na celý život. To, že jejich partner je ten pravý, si myslí 83,26 % respondentů. Dále zde byla zahrnuta Mankelství, partnerství z Dotazníku životní spokojenosti. Průměrná hodnota této škály je 40,97 se směrodatnou odchylkou 6,72. Respondenti byli také dotázáni na slabiny vztahu, případně co jim v něm chybí. Opakovala se témata jako komunikace, nízká společenská, sex, rozdílnost názorů, málo času pouze na sebe, empatie, vášeň a jistota. Objevila se například kontrola, žárlivost, nadměrná zodpovědnost a lenost.

V neposlední řadě byl dotazník zaměřen na sexualitu. Ze škály Sexualita z Dotazníku životní spokojenosti vyšlo najevo, že průměrná hodnota je 37,63 se směrodatnou



odchylkou 6,88. Dle výzkumu mívají respondenti průměrně sexuální styk 9,29× za měsíc, s tímto je 82 lidí průměrně za měsíc styk nemívá a 5 respondentů je stále sexuálně neinných. Naopak nejvyšší počet sexuálních styků byl 100, což odpovídá v průměru třem a více sexuálním stykům za jeden den. Dokonce 23,72 % párů spí v noci v pyžamu a 17,54 % nazí. V minulosti mělo 37,18 % jeden vážný vztah a 15,32 % dokonce dva a více. A 29,56 % mělo sice vztah, ale nic vážného a 17,94 % nemělo vztah vůbec. Největší překážkou ve vztahu je ztráta lásky (39,98 %) a nevěra (29,44 %), kvůli kterým by respondenti ukončili vztah.

### 6.1.2 Osoby v minulosti ve vztahu

Výzkumným souborem s názvem šosoby v minulosti ve vztahu jsou respondenti, kteří v minulosti měli jeden a více vážných vztahů. Je to maximálně tři roky od doby, kdy se rozešli, ale chtějí se o daném jedinci vyjádřit. Soubor představovalo 288 osob s průměrnou dobou bez vážného vztahu 12,26 let, proto se někteří nemohli do výzkumu započítat. Počet těchto velikostí souboru činí 265 lidí (52 mužů a 204 žen) s průměrnou délkou bez vztahu 1,26 roku.

Z výzkumu vyšlo, že 47,76 % je spíše nerado, že nemá vztah, a pouze 3,29 % je rozhodně rádo, že ho nemá. Partnera hledá 56,42 % partnera, ale fládné aktivní kroky nepodniká, na rozdíl od 20,86 %, které se do hledání aktivně zapojují. I přes neexistenci vztahu mají respondenti v průměru 1,63× měsíčně sexuální styk. Přibližně 56,14 % ho nemívá vůbec a jeden respondent dokonce 40× za měsíc. Nejvíce lidí, a to 112 (42,26 %) si myslí, že důvodem ukončení vztahu je, když se partneri odcizí a ztratí lásku. A 25,75 % si myslí, že tím nejzávažnějším porušením vztahu je nevěra.

### 6.1.3 Osoby bez zkušenosti se vztahem

Osoby bez zkušenosti se vztahem jsou respondenti mezi 18 a 25 rokem života, kteří je nikdy neměli vážný vztah. Mohou se jen domnívat, jak to ve skutečnosti funguje, jaké emoce při tom cítí a jaké to je moct se o ně koho plně opírat. Velikost tohoto výzkumného souboru je 98 lidí s průměrným věkem 21,39 let. V tomto výzkumném vzorku je 65,63 % žen a 34,37 % mužů.

Tato skupina je typická tím, že 32,48 % respondentů je spokojeno se situací, že nemají partnera, a 41,16 % je spíše spokojeno s tímto faktem. Za neaktivně hledající se označilo 65,87 % osob. V této skupině 90,22 % respondentů sexuální styk vůbec nemívá. Také si myslí, že nejzávažnějším důvodem k rozchodu je ztráta lásky (49,75 %) a nevěra (33,32 %).

fládný váflný vztah nem lo 63,43 % respondent a 36,57 % m lo pouze náhodné partnery bez pocitu závazku a siln j-ích emocií.

## **6.2 Etické aspekty výzkumu**

Hendl (2006) upozor uje na d leflitost etických aspekt p i výzkumech, p edev-ím t ch, které se týkají lidí a práce s nimi. Základem je bádání provozovat s probandovým svolením, bez zaml ování informací o skute ném ú elu a bez naru-ení lidské d stojnosti a jeho soukromí. Výzkum je nutné provád t tak, aby se zamezilo fyzické nebo du-evní újm a nebyla poru-ena lidská práva.

Informovanost respondent byla zaji-t na pr vodním dopisem o ú elu výzkumu. Velký d raz byl kladem na dobrovolnost a anonymitu. Anonymita byla zaru ena sb rem dat po internetu, kdy respondenti dostávali pouze po adová ísla, která nebylo možné s jednotlivcem propojit. Z osobních údaj byl dotaz pouze na v k a pohlaví. I tyto otázky v-ak byly dobrovolné. Se sesbíranými daty bylo nakládáno ve shod se zákonem . 101/2000 Sb., o ochran osobních údaj . Respondenti ov-em m li možnost zadat svou e-mailovou adresu, na kterou byla do trnácti dn zaslána zp tná vazba dle jejich výsledk . Pokud dobrovoln zadali sv j kontakt, bylo propojení testové baterie s jejich osobou považováno za odsouhlasené. Vzhledem k povaze výzkumu nebyla shledána fládná újma, která by mohla v d sledku ú asti respondenty ohrořovat.

## 7 Analýza dat a interpretace výsledků

V přípravné fázi analýzy dat byla veškerá sesbíraná kvantitativní data převedena dle klíče do numerických hodnot. Poté byla data rozdělena do tří skupin dle vztahových podmínek. V dalším kroku byli vyazeni respondenti, kteří nesplňovali podmínky výzkumných souborů (viz kapitola 6.1). U všech tří souborů byla následně aplikována regresní imputace pro chybějící hodnoty ve škálách Sexualita DfS a Manželství, partnerství DfS. Doplnění hodnot v dalších otázkách zaměřených na vztah nebylo vhodné kvůli zachování individuality respondenta. Popisná statistika byla tedy provedena na vzorku osob, které danou otázku vyplnily.

Při analyzování polofek ze škály sexualita vyšlo najevo, že nevyplněné polofky často souviselo s nulovou sexuální aktivitou v průběhu měsíce či s nezapořtým sexuálním životem. Těm nejastjším d vodem byla vzdálenost partnera, tedy pí vztahu na dálku, kterou komentovali v otevřené otázce na nespokojenost ve vztahu. Ze škál Sexualita DfS, Manželství, partnerství DfS, Intimita ST-L, Váše ST-L a Oddanost ST-L byly vytvořeny sumativní hodnoty dle instrukcí k jednotlivým metodám.

### 7.1 Analýza konzistence polofek ST-L

Po úpravě získaných dat bylo pokračováno ke statistickému zpracování dat, kdy byly využity programy MS Excel a IBM SPSS Statistic 12. Nejprve bylo nutné ověřit, zda jsou polofky v dotazníku ST-L opravdu konzistentní. Výsledkem bylo docíleno testem vnitřní konzistence polofek. Výzkumný soubor byl rozložen na dvě části. První reprezentoval příklad v přítomném čase, který byl administrován skupině osobám ve vztahu a skupině, která nemá zkušenost se vztahem (popisující svého ideálního partnera). Osobám v minulosti ve vztahu byl příklad posunut do minulého času z důvodu popisu bývalého vztahu.

#### 7.1.1 Příklad v přítomném čase

Stejnou skupinou v přítomném čase je výzkumný soubor s osobami ve vztahu (N = 915). Sekundární skupinou, která není konzistentní s první skupinou respondentů, je skupina osob bez zkušenosti se vztahem (N = 98), proto zde budou výsledky zmíněny jen okrajově.

#### Škála Intimita ST-L

Dle testu analýzy spolehlivosti polofek u osob ve vztahu je celková Cronbachova alfa pro škálu intimita 0,91, s minimální hodnotou 16,00 a maximální 75,00. Průměrná hodnota

je 66,84 se sm rodatnou odchylkou 7,55.  $T_{\text{skost}} \text{ dat je } -1,69$  a  $\pi \text{ atost } 4,14$ . Celkový rozptyl  $\text{–kály intimita je } 56,96$ . Konzistence jednotlivých poloflek, pr m ry, sm rodatné odchylky a souvislost poloflky s danou  $\text{–kálou je k vid ní v tabulce . 12}$ . Poloflky íslo 2, 13 nejlépe sytí  $\text{–kálu intimity}$ , naopak nejmén poloflky 1 a 4.

*Tabulka . 12: Konzistence jednotlivých poloflek  $\text{–kály Intimita ST-L u osob ve vztahu}$*

$T_{\text{kála intimita (T-T-L)}$	Pr m po (odstr.)	SmOdch (po odstr.)	Prv-Celk (Korel.)	Alfa po (odstr.)
1. Aktivn pe uji o partnerovo/ ino blaho.	62,51	7,21	0,42	0,91
2. S partnerem/kou mám v elý vztah.	62,31	7,00	0,72	0,90
3. V p ípad pot eby se mohu na partnera/ku spolehnout.	62,23	7,11	0,57	0,91
4. V p ípad pot eby se m j/moje partner/ka na mne m fle spolehnout.	62,08	7,32	0,43	0,91
5. Jsem ochoten/a se svým partnerem/kou sdílet sv j flivot i majetek.	62,17	7,19	0,52	0,91
6. Od mého partnera/ky dostávám velkou emo ní podporu.	62,66	6,85	0,68	0,90
7. Mého/mou partnera/ku hodn emo n podporuji.	62,43	7,14	0,51	0,91
8. S partnerem/kou se mi dob e komunikuje.	62,52	6,92	0,69	0,90
9. M j partner/ka pro mne v flivot znamená hodn .	62,02	7,23	0,63	0,91
10. S partnerem/kou jsme si blízcí.	62,13	7,10	0,69	0,90
11. Ve vztahu s partnerem/kou se cítím spokojený/á.	62,47	6,88	0,75	0,90
12. Mám pocit, fle partnerovi/ce opravdu rozumím.	62,80	6,90	0,69	0,90
13. Mám pocit, fle mi partner/ka opravdu rozumí.	62,98	6,79	0,73	0,90
14. Mám pocit, fle mohu partnerovi/ce skute n v ít.	62,29	7,06	0,59	0,90
15. Sdílím s partnerem/kou osobní záležitosti, které jsou velmi d v rné.	62,14	7,22	0,48	0,91

Poznámka: na hladin významnosti  $p < 0,05$

U šosob bez zku-enosti se vztahemõ (N = 98) je celková Cronbachova alfa pro  $\text{–kálu Intimita } 0,96$  vy—í nevl u osob ve vztahu. Jako minimální hodnotu sou tu respondenti uvád li 18,00 a maximální 75,00. Pr m rná hodnota je 66,70 s rozptylem 90,75. Celková sm rodatná odchylka je 9,58.

Celková korelace jednotlivých poloflek u šosob ve vztahuõ je 0,41, cofl je st edn silná síla vztahu. Jednotlivé korelace prom nných 1 afl 15 jsou v tabulce . 13. Korela ní hodnoty se pohybují od slabé síly 0,14 afl po silný vztah 0,72. Nejsiln j-í vazbu mají poloflky íslo 12 a 13, naopak mezi nejslab-í pat í poloflka íslo 1 a 3. V-echny poloflky jsou na hladin významnosti  $p < 0,001$ .

Tabulka . 13: Korelace poloflek -kály Intimita ST-L u osob ve vztahu

Třkála Intimita ST-L u osob ve vztahu															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	1,00	0,37	0,14	0,33	0,28	0,23	0,36	0,24	0,27	0,25	0,28	0,29	0,29	0,17	0,19
2	0,37	1,00	0,42	0,32	0,34	0,48	0,36	0,51	0,41	0,50	0,59	0,44	0,50	0,41	0,29
3	0,14	0,42	1,00	0,36	0,23	0,47	0,23	0,40	0,30	0,33	0,43	0,34	0,41	0,41	0,27
4	0,33	0,32	0,36	1,00	0,25	0,24	0,31	0,29	0,26	0,30	0,29	0,26	0,22	0,20	0,17
5	0,28	0,34	0,23	0,25	1,00	0,26	0,30	0,26	0,46	0,38	0,37	0,29	0,31	0,26	0,32
6	0,23	0,48	0,47	0,24	0,26	1,00	0,40	0,51	0,36	0,43	0,47	0,40	0,55	0,36	0,31
7	0,36	0,36	0,23	0,31	0,30	0,40	1,00	0,35	0,31	0,29	0,33	0,37	0,37	0,26	0,27
8	0,24	0,51	0,40	0,29	0,26	0,51	0,35	1,00	0,37	0,45	0,52	0,55	0,56	0,39	0,29
9	0,27	0,41	0,30	0,26	0,46	0,36	0,31	0,37	1,00	0,58	0,44	0,33	0,36	0,34	0,43
10	0,25	0,50	0,33	0,30	0,38	0,43	0,29	0,45	0,58	1,00	0,54	0,43	0,42	0,42	0,38
11	0,28	0,59	0,43	0,29	0,37	0,47	0,33	0,52	0,44	0,54	1,00	0,51	0,58	0,47	0,31
12	0,29	0,44	0,34	0,26	0,29	0,40	0,37	0,55	0,33	0,43	0,51	1,00	0,72	0,42	0,28
13	0,29	0,50	0,41	0,22	0,31	0,55	0,37	0,56	0,36	0,42	0,58	0,72	1,00	0,41	0,31
14	0,17	0,41	0,41	0,20	0,26	0,36	0,26	0,39	0,34	0,42	0,47	0,42	0,41	1,00	0,35
15	0,19	0,29	0,27	0,17	0,32	0,31	0,27	0,29	0,43	0,38	0,31	0,28	0,31	0,35	1,00

Poznámka: tmav modrá je na hladin významnosti  $p < 0,001$

šOsoby bez zku-enosti se vztahemø mají oproti šosobám ve vztahuø ve -kále Intimita celkovou Spearmanovu korelaci vy-í, a to 0,63. Hodnoty se pohybují v rozmezí od 0,24 (otázky . 1 a 6) na hladin významnosti  $p < 0,05$  po maximální hodnotu 0,69 (otázky . 6 a 7) na hladin významnosti  $p < 0,001$ . Otázky jsou pod slabým afl st edn silným vztahem.

Pro dal-í kontrolu spolehlivosti byla -kála Intimita rozd lena na liché a sudé poloflky a podrobena testu Split-half. Korelace mezi první a druhou polovinou je 0,86 a spolehlivost po rozd lení je 0,92 u šosob ve vztahuø. U šosob bez zku-enosti se vztahemø je korelace mezi polovinami 0,83 a spolehlivost po rozd lení 0,90. V tabulce . 14 jsou p esn j-í hodnoty.

**Tabulka . 14: Split-half kóvala Intimita ST-L u osob ve vztahu a bez zku-enosti se vztahem**

	Osoby ve vztahu		Osoby bez zku-enosti se vztahem	
	Liché polofky (1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15)	Sudé polofky (2, 4, 6, 8, 10, 12, 14)	Liché polofky (1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15)	Sudé polofky (2, 4, 6, 8, 10, 12, 14)
<b>Pr m r</b>	35,75	31,08	30,56	26,24
<b>Sm rodatná odchylka</b>	3,88	9,94	5,49	5,23
<b>Rozptyl</b>	15,09	15,57	30,12	27,36
<b>Cronbachova alfa</b>	0,82	0,85	0,79	0,82

Poznámka: na hladin významnosti  $p < 0,05$

### **škála Vá-e ST-L**

Celková Cronbachova alfa u šosob ve vztahuø je ve škále Vá-e na úrovni 0,92 s rozptylem 99,41, se ikmostí -1,07 a -pi atostí 1,29. V dal-í tabulce . 15 je podrobn j-í p ehled pr m rných hodnot, sm rodatných odchylek, Cronbachovy alfy jednotlivých polofek a souvislostí s danou škálou. U výzkumného souboru s šosobami bez zku-enosti se vztahemø byla u škály Vá-e ST-L Cronbachova alfa mírn zvý-ena na 0,93 a pr m rnou korelací mezi prvky 0,47.

**Tabulka . 15: Konzistence jednotlivých polofek škály Vá-e ST-L u osob ve vztahu**

	škála vá-e (ŠT-L)	Pr m po (odstr.)	SmOdch (po ods.)	Prv-Celk (Korel.)	Alfa po (odstr.)
<b>16.</b>	Ufl samotný pohled na partnera/ku je pro mne vzru-ující.	56,89	9,30	0,68	0,91
<b>17.</b>	P es den na partnera/ku asto myslím.	56,55	9,44	0,64	0,91
<b>18.</b>	M j vztah s partnerem/kou je velmi romantický.	57,39	9,31	0,59	0,91
<b>19.</b>	M j partner/ka je pro m velmi p itaflivý/á.	56,64	9,40	0,68	0,91
<b>20.</b>	Myslím, fle mám ideálního partnera/ku.	56,87	9,30	0,67	0,91
<b>21.</b>	Nikdo jiný by m nedokázal ud lat tak – astným/- astnou, jako to dokáfle m j partner/ka.	57,05	9,21	0,69	0,91
<b>22.</b>	Chci být rad ji s partnerem/kou nefl s n kým jiným.	56,68	9,41	0,62	0,91
<b>23.</b>	Nic pro m není d leflit j-í nefl vztah s partnerem/kou.	57,38	9,30	0,59	0,91
<b>24.</b>	Fyzický kontakt s partnerem/kou je mi velmi p íjemný.	56,34	9,59	0,59	0,91
<b>25.</b>	Na mém vztahu s partnerem/kou je n co šmagickéhoø.	57,20	9,26	0,62	0,91
<b>26.</b>	Zbofl uji svého/svou partnera/ku.	56,82	9,29	0,70	0,91
<b>27.</b>	Neumím si p edstavit sv j flivot bez partnera/ky.	56,96	9,32	0,53	0,91
<b>28.</b>	M j vztah s partnerem/kou je vá-nivý.	57,25	9,27	0,62	0,91

29.	Když se dívám na romantické filmy nebo tu romantické knihy, myslím na svého partnera/ku.	57,18	9,25	0,58	0,91
30.	často sním o svém partnerovi/ce.	57,38	9,28	0,57	0,91

Poznámka: na hladině významnosti  $p < 0,05$

V tabulce 16 jsou korelace jednotlivých položek škály Vá-e u osob ve vztahu. Celková korelace je 0,44. Silná korelace je například mezi 16 a 19 otázkou, a to v hodnotě 0,75 na hladině významnosti  $p < 0,001$ . Nej slabší korelace je mezi položkami 18 a 27, a to 0,24 ( $p < 0,001$ ).

Tabulka 16: Korelace položek škály Vá-e ST-L u osob ve vztahu

Škála Vá-e ST-L u osob ve vztahu															
	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
16	1,00	0,45	0,43	0,75	0,44	0,41	0,34	0,29	0,50	0,44	0,44	0,25	0,53	0,31	0,39
17	0,45	1,00	0,40	0,50	0,39	0,38	0,42	0,34	0,36	0,33	0,40	0,35	0,36	0,49	0,47
18	0,43	0,40	1,00	0,45	0,47	0,46	0,28	0,28	0,31	0,45	0,40	0,24	0,51	0,35	0,37
19	0,75	0,50	0,45	1,00	0,46	0,43	0,37	0,29	0,52	0,39	0,45	0,28	0,50	0,34	0,40
20	0,44	0,39	0,47	0,46	1,00	0,67	0,42	0,40	0,37	0,40	0,53	0,42	0,38	0,32	0,31
21	0,41	0,38	0,46	0,43	0,67	1,00	0,48	0,53	0,35	0,42	0,53	0,54	0,38	0,34	0,32
22	0,34	0,42	0,28	0,37	0,42	0,48	1,00	0,52	0,42	0,35	0,44	0,41	0,34	0,35	0,36
23	0,29	0,34	0,28	0,29	0,40	0,53	0,52	1,00	0,31	0,39	0,49	0,56	0,28	0,37	0,30
24	0,50	0,36	0,31	0,52	0,37	0,35	0,42	0,31	1,00	0,41	0,42	0,26	0,43	0,32	0,33
25	0,44	0,33	0,45	0,39	0,40	0,42	0,35	0,39	0,41	1,00	0,50	0,36	0,47	0,38	0,38
26	0,44	0,40	0,40	0,45	0,53	0,53	0,44	0,49	0,42	0,50	1,00	0,49	0,48	0,39	0,40
27	0,25	0,35	0,24	0,28	0,42	0,54	0,41	0,56	0,26	0,36	0,49	1,00	0,26	0,33	0,28
28	0,53	0,36	0,51	0,50	0,38	0,38	0,34	0,28	0,43	0,47	0,48	0,26	1,00	0,38	0,38
29	0,31	0,49	0,35	0,34	0,32	0,34	0,35	0,37	0,32	0,38	0,39	0,33	0,38	1,00	0,52
30	0,39	0,47	0,37	0,40	0,31	0,32	0,36	0,30	0,33	0,38	0,40	0,28	0,38	0,52	1,00

Poznámka: tmavě modrá je na hladině významnosti  $p < 0,001$

Celková Cronbachova alfa u osob bez zkušenosti se vztahem je ve škále Vá-e na úrovni 0,92 s rozptylem 153,70, reliabilitou -0,55, reliabilitou -0,06 a průměrnou korelací mezi prvky 0,46. Nej silnější vztah je mezi položkami 16 a 19, a to o velikosti 0,77 ( $p < 0,001$ ), naopak nej slabší je mezi položkami 18 a 23 o velikosti 0,30 ( $p < 0,001$ ),

Jako další kontrolní metoda byl využit test Split-half. Třída Vá-e byla rozdělena na sudé a liché polofky, které byly navzájem porovnány. Korelace mezi jednou a druhou polovinou je u osob ve vztahu 0,84 a spolehlivost po rozdělení 0,91. U osob bez zkušenosti se vztahem je korelace mezi polovinami 0,90 a spolehlivost po rozdělení 0,95. Podrobnější informace k rozdělené škále Vá-e jsou v tabulce . 17.

*Tabulka . 17: Split-half škála Vá-e ST-L u osob ve vztahu*

	Osoby ve vztahu		Osoby bez zkušenosti se vztahem	
	Sudé polofky (16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30)	Liché polofky (17, 19, 21, 23, 25, 27, 29)	Sudé polofky (16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30)	Liché polofky (17, 19, 21, 23, 25, 27, 29)
<b>Průměr</b>	32,72	28,33	27,69	23,31
<b>Standardní odchylka</b>	5,39	5,01	7,05	6,43
<b>Rozptyl</b>	29,04	25,14	49,68	41,41
<b>Cronbachova alfa</b>	0,86	0,83	0,87	0,85

Poznámka: na hladině významnosti  $p < 0,05$

### **Škála Oddanost ST-L**

Celková Cronbachova alfa škály Oddanost ST-L pro osoby ve vztahu je 0,94. Průměrná hodnota je 66,12. Standardní odchylka je 9,38 a rozptyl 87,91. Medián je 2,64 a křivost je -1,52. Podrobnější hodnoty u jednotlivých položek jsou v tabulce . 18. Cronbachova alfa je u osoby bez zkušenosti se vztahem je 0,93.

*Tabulka . 18: Konzistence jednotlivých položek škály oddanost ST-L u osob ve vztahu*

Škála oddanost ST-L	Průměr po odstr.	Standardní odchylka (po odstr.)	První celková korelace (Korel.)	Alfa po odstr.
<b>31.</b> Víím, že mi na partnerovi/ce záleží.	61,28	9,14	0,55	0,94
<b>32.</b> Jsem odhodlaný/á udržet svůj vztah s partnerem/kou.	61,48	8,82	0,78	0,93
<b>33.</b> Nedovolil/a bych, aby nás kdokoli rozdělil, tak velký závazek vůči partnerovi/ce cítím.	61,93	8,60	0,76	0,93
<b>34.</b> Jsem si jistý/á, že můj vztah k partnerovi/ce je stabilní.	61,88	8,63	0,77	0,93
<b>35.</b> Nedovolil/a bych, aby nás cokoli rozdělilo, tak velký závazek vůči partnerovi/ce cítím.	61,99	8,56	0,79	0,93
<b>36.</b> Předpokládám, že partnera/ku budu milovat celý život.	61,99	8,62	0,76	0,93
<b>37.</b> Vždy budu za partnera/ku cítit silnou zodpovědnost.	61,98	8,85	0,52	0,94
<b>38.</b> Vnímám svůj vztah k partnerovi/ce jako pevný.	61,71	8,66	0,82	0,93
<b>39.</b> Neumím si představit rozpad svého vztahu s partnerem/kou.	62,01	8,59	0,65	0,93
<b>40.</b> Jsem si jistý/á svou láskou k partnerovi/ce.	61,70	8,69	0,73	0,93



41.	Vnímám svůj vztah s partnerem/kou jako stálý.	61,65	8,69	0,79	0,93
42.	Vidím svůj vztah s partnerem/kou jako dobré rozhodnutí.	61,59	8,82	0,68	0,93
43.	Cítím zodpovědnost k partnerovi/ce.	61,70	8,94	0,52	0,94
44.	Ve svém vztahu s partnerem/kou plánuji pokračovat.	61,41	8,87	0,76	0,93
45.	Íkdyž jsou momenty, kdy se s partnerem/kou cítím jako bych vycházel/z stávám na okraji vztahu v minulý/á.	61,46	8,98	0,47	0,94

Poznámka: na hladině významnosti  $p < 0,05$

Průměrná korelace mezi prvky je 0,52, podrobné hodnoty korelací jednotlivých poloflek –kály Vá-e u osob ve vztahu jsou v tabulce . 19. Hodnoty se pohybují od 0,26 (otázka . 31 a 37) do 0,76 (otázka . 38 a 41) na hladině významnosti  $p < 0,001$ .

Tabulka . 19: Korelace poloflek –kály Oddanost ST-L u osob ve vztahu

Mřížka Oddanost ST-L u osob ve vztahu															
	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45
31	1,00	0,50	0,34	0,38	0,37	0,39	0,26	0,46	0,36	0,43	0,46	0,43	0,30	0,51	0,31
32	0,50	1,00	0,60	0,57	0,61	0,56	0,36	0,59	0,52	0,57	0,55	0,60	0,34	0,72	0,45
33	0,34	0,60	1,00	0,57	0,85	0,58	0,44	0,58	0,59	0,48	0,54	0,47	0,40	0,51	0,37
34	0,38	0,57	0,57	1,00	0,60	0,61	0,37	0,72	0,47	0,60	0,71	0,59	0,37	0,56	0,38
35	0,37	0,61	0,85	0,60	1,00	0,63	0,47	0,62	0,61	0,52	0,59	0,52	0,41	0,52	0,36
36	0,39	0,56	0,58	0,61	0,63	1,00	0,47	0,64	0,55	0,58	0,63	0,48	0,41	0,52	0,36
37	0,26	0,36	0,44	0,37	0,47	0,47	1,00	0,44	0,39	0,32	0,40	0,29	0,67	0,30	0,25
38	0,46	0,59	0,58	0,72	0,62	0,64	0,44	1,00	0,54	0,65	0,76	0,62	0,45	0,61	0,40
39	0,36	0,52	0,59	0,47	0,61	0,55	0,39	0,54	1,00	0,52	0,52	0,37	0,35	0,47	0,32
40	0,43	0,57	0,48	0,60	0,52	0,58	0,32	0,65	0,52	1,00	0,64	0,57	0,39	0,62	0,41
41	0,46	0,55	0,54	0,71	0,59	0,63	0,40	0,76	0,52	0,64	1,00	0,60	0,43	0,61	0,40
42	0,43	0,60	0,47	0,59	0,52	0,48	0,29	0,62	0,37	0,57	0,60	1,00	0,36	0,67	0,38
43	0,30	0,34	0,40	0,37	0,41	0,41	0,67	0,45	0,35	0,39	0,43	0,36	1,00	0,34	0,27
44	0,51	0,72	0,51	0,56	0,52	0,52	0,30	0,61	0,47	0,62	0,61	0,67	0,34	1,00	0,48
45	0,31	0,45	0,37	0,38	0,36	0,36	0,25	0,40	0,32	0,41	0,40	0,38	0,27	0,48	1,00

Poznámka: tmavě modrá je na hladině významnosti  $p < 0,001$

Celková Cronbachova alfa –kály Oddanost St-L pro šosoby bez zkušenosti se vztahem je 0,95 a průměrná korelace mezi prvky je 0,60. Nejvyšší korelace je u poloflek . 22 a 28

v hodnot 0,66 ( $p < 0,001$ ) a nejslabší korelace v hodnot 0,17 poloflek 22 a 25, 27 a 30 na hladin významnosti  $p < 0,05$ .

Skála Oddanost ST-L byla dále zkontrolována Split-half testem. Při rozdělení poloflek u výzkumného souboru šosob ve vztahu na liché a sudé byla při porovnání zjištěna korelace 0,83 a spolehlivost po rozdělení je 0,91. U šosob bez zkušenosti se vztahem je korelace mezi polovinami 0,84 a spolehlivost po rozdělení 0,91. V tabulce 20 jsou podrobnější informace k rozdělené skále Oddanost ST-L.

Tabulka 20: Split-half skála Oddanost ST-L u osob ve vztahu

	Osoby ve vztahu		Osoby bez zkušenosti se vztahem	
	Liché polofky (31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45)	Sudé polofky (32, 34, 36, 38, 40, 42, 44)	Liché polofky (31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45)	Sudé polofky (32, 34, 36, 38, 40, 42, 44)
Průměr	35,00	31,12	29,16	25,27
Standardní odchylka	5,00	4,81	6,32	6,60
Rozptyl	25,02	23,10	39,32	43,58
Cronbachova alfa	0,86	0,91	0,84	0,88

Poznámka: na hladin významnosti  $p < 0,05$

Pro zjištění konzistence celého testu byly provedeny Spearmanovy korelace jednotlivých skál v závislosti na výsledných hodnotách skály Intimita, Vášeň a Oddanost. Korelace mezi jednotlivými skálami jsou v tabulce 21.

Tabulka 21: Souvislost jednotlivých skál ST-L po překladech do pítomného asu

ST-L	Spearman R (osoby ve vztahu)	Spearman R (osoby bez zkušenosti se vztahem)	p-hodnota
Intimita & Vášeň	0,68	0,56	0,001
Intimita & Oddanost	0,71	0,75	0,001
Vášeň & Oddanost	0,74	0,65	0,001

Po všech výpočtech je možné prohlásit, že překlady ST-L v přítomném asu je konzistentní, spolehlivý a vhodný pro využití ve výzkumu. Všechny tři skály (intimita, vášeň a oddanost) jsou navzájem ve středně silném až silném korelačním vztahu.

### 7.1.2 Překlad v minulém asu

Překlad v minulém asu byl vytvořen pro šosoby v minulosti ve vztahu (N = 288), které popisovaly svůj bývalý vášnivý vztah. Testování spolehlivosti poloflek a konzistence ST-L

prob hloubově jako předklad v přítomném čase. Nejdříve byla zkoumána konzistence polofek, korelace jednotlivých polofek, a nakonec kontrola pomocí split-half testu.

### **Skála Intimita ST-L**

Analýza spolehlivosti ukázala, že celková Cronbachova alfa je pro škálu Intimita 0,88, s minimální hodnotou 21 a maximální 75. Průměrná hodnota intimity u osob v minulosti ve vztahu je 56,98 se směrodatnou odchylkou 9,80. Spolehlivost je 0,51 a korelace -0,58. Průměrný rozptyl je 96,06. Podrobnější údaje jednotlivých polofek jsou v tabulce 22.

*Tabulka 22: Konzistence jednotlivých polofek škály intimita ST-L u osob v minulosti ve vztahu*

<b>Skála intimita (ST-L)</b>	<b>Prům. po (odstr.)</b>	<b>SmOdch (po odstr.)</b>	<b>Prv-Celk (Korel.)</b>	<b>Alfa po (odstr.)</b>
1. Aktivně jsem se ovládl o partnerovo/ino blaho.	52,97	9,49	0,28	0,89
2. S partnerem/kou jsme měli vztah.	52,98	9,09	0,70	0,87
3. V případě potřeby jsem se mohl na partnera/ku spolehnout.	53,34	9,19	0,45	0,88
4. V případě potřeby se na mne můj/moje partner/ka na mne mohl spolehnout.	52,51	9,48	0,37	0,88
5. Byla jsem ochoten/a s svým partnerem/kou sdílet svůj život i majetek.	52,97	9,15	0,52	0,88
6. Od mého partnera/ky jsem dostávala velkou emoční podporu.	53,76	9,04	0,58	0,88
7. Mého/mou partnera/ku jsem hodně podporovala.	52,95	9,27	0,53	0,88
8. S partnerem/kou se mi dobře komunikovalo.	53,40	9,08	0,57	0,88
9. Můj partner/ka pro mne v životě znamenal/a hodně.	52,66	9,18	0,61	0,87
10. S partnerem/kou jsme si byli blízcí.	52,88	9,16	0,61	0,87
11. Ve vztahu s partnerem/kou jsem se cítil/spokojený/á.	53,41	9,08	0,61	0,87
12. Mám pocit, že jsem partnerovi/ce opravdu rozuměl/a.	53,68	9,07	0,61	0,87
13. Mám pocit, že mi partner/ka opravdu rozuměl/a.	54,08	9,04	0,61	0,87
14. Mám pocit, že jsem mohl/a partnerovi/ce skutečně pomoci.	53,36	9,08	0,55	0,88
15. Sdílel/a jsem s partnerem/kou osobní záležitosti, které byly velmi důvěrné.	52,79	9,12	0,57	0,88

Poznámka: na hladině významnosti  $p < 0,05$

Průměrná korelace mezi prvky je 0,48, korelace jednotlivých polofek je v tabulce 22. Jednotlivé korelace jsou na hladině významnosti od  $p < 0,05$  až po  $p < 0,001$ . Nejsilnější vztah je mezi polofkami 6 a 7 (0,69) a nejslabší vztah je 0,24 u polofek 1 a 6 (viz tabulka 23).

Tabulka . 23: Korelace -kály Intimita ST-L u osob v minulosti ve vztahu

Kála Intimita ST-L u osob v minulosti ve vztahu															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	1,00	0,47	0,46	0,42	0,34	0,24	0,33	0,42	0,37	0,41	0,42	0,40	0,46	0,47	0,29
2	0,47	1,00	0,62	0,49	0,35	0,36	0,33	0,53	0,39	0,56	0,52	0,41	0,45	0,51	0,28
3	0,46	0,62	1,00	0,61	0,39	0,54	0,43	0,52	0,47	0,57	0,59	0,47	0,49	0,68	0,40
4	0,42	0,49	0,61	1,00	0,47	0,36	0,36	0,54	0,51	0,43	0,42	0,40	0,36	0,48	0,35
5	0,34	0,35	0,39	0,47	1,00	0,35	0,28	0,41	0,59	0,33	0,38	0,29	0,30	0,32	0,37
6	0,24	0,36	0,54	0,36	0,35	1,00	0,69	0,50	0,39	0,46	0,49	0,48	0,47	0,56	0,37
7	0,33	0,33	0,43	0,36	0,28	0,69	1,00	0,56	0,43	0,41	0,54	0,57	0,54	0,53	0,33
8	0,42	0,53	0,52	0,54	0,41	0,50	0,56	1,00	0,42	0,47	0,61	0,48	0,52	0,52	0,29
9	0,37	0,39	0,47	0,51	0,59	0,39	0,43	0,42	1,00	0,59	0,62	0,43	0,41	0,51	0,24
10	0,41	0,56	0,57	0,43	0,33	0,46	0,41	0,47	0,59	1,00	0,56	0,51	0,48	0,55	0,34
11	0,42	0,52	0,59	0,42	0,38	0,49	0,54	0,61	0,62	0,56	1,00	0,55	0,52	0,67	0,26
12	0,40	0,41	0,47	0,40	0,29	0,48	0,57	0,48	0,43	0,51	0,55	1,00	0,93	0,55	0,34
13	0,46	0,45	0,49	0,36	0,30	0,47	0,54	0,52	0,41	0,48	0,52	0,93	1,00	0,57	0,39
14	0,47	0,51	0,68	0,48	0,32	0,56	0,53	0,52	0,51	0,55	0,67	0,55	0,57	1,00	0,41
15	0,29	0,28	0,40	0,35	0,37	0,37	0,33	0,29	0,24	0,34	0,26	0,34	0,39	0,41	1,00

Poznámka: sv tle modrá je na hladin významnosti  $p < 0,05$

Poznámka: st edn modrá je na hladin významnosti  $p < 0,01$

Poznámka: tmav modrá je na hladin významnosti  $p < 0,001$

Kone ná kontrola -kály Intimita ST-L u osob v minulosti ve vztahu je test Split-half. Polofky byly rozd leny na sudé a liché a poté byly poloviny porovnány. Spolehlivost po rozd lení je 0,94 a korelace mezi jednou a druhou polovinou je 0,86. Tabulka . 24 obsahuje p esn j-í informace.

Tabulka . 24: Split-half ó -kála Intimita ST-L u osob v minulosti ve vztahu

	Liché polofky (1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15)	Sudé polofky (2, 4, 6, 8, 10, 12, 14)
Pr m r	35,02	31,68
Sm rodatná odchylka	5,18	4,52
Rozptyl	26,78	20,40
Cronbachova alfa	0,91	0,93

Poznámka: na hladin významnosti  $p < 0,05$

### Tabulka Vá-e ST-L

Cronbachova alfa -kály Vá-e ST-L je 0,93. Pr m rná hodnota osob v minulosti ve vztahu je 50,98 (SD = 13,15). Třpi atost dat je -0,58 a -íkmost 0,32. Podrobn j-í p ehled jednotlivých polofek je v tabulce . 25.

*Tabulka . 25: Konzistence jednotlivých polofek -kály Vá-e ST-L u osob v minulosti ve vztahu*

Íkálá vá-e (T-M-L)	Pr m po (odstr.)	SmOdch (po ods.)	Prv-Celk (Korel.)	Alfa po (odstr.)
16. Ufl samotný pohled na partnera/ku byl pro mne vzru-ující.	47,19	12,23	0,71	0,92
17. P es den jsem na partnera/ku asto myslel/a.	46,81	12,43	0,68	0,92
18. M j vztah s partnerem/kou byl velmi romantický.	47,72	12,43	0,59	0,93
19. M j partner/ka byl pro m velmi p itaflivý/á.	46,95	12,36	0,70	0,92
20. Myslím, fle jsem m l/a ideálního partnera/ku.	48,23	12,38	0,54	0,93
21. Nikdo jiný m nedokázal ud lat tak – astným/ – astnou, jako to dokázal m j bývalý/á partner/ka.	48,25	12,12	0,69	0,92
22. Cht l jsem být rad ji s partnerem/kou nefl s n kým jiným.	47,49	12,25	0,68	0,92
23. Nic pro m nebylo d leflit j-í nefl vztah s partnerem/kou.	48,01	12,29	0,63	0,92
24. Fyzický kontakt s bývalým/ou partnerem/kou mi byl velmi p íjemný.	46,83	12,42	0,65	0,92
25. Na mém vztahu s bývalým/ou partnerem/kou bylo n co šmagického.	47,75	12,18	0,72	0,92
26. Zbofl oval/a jsem svého/svou partnera/ku.	47,51	12,21	0,77	0,92
27. Neum l/a jsem si p edstavit sv j flivot bez bývalé/ho partnera/ky.	47,96	12,23	0,62	0,93
28. M j vztah s partnerem/kou byl vá-nivý.	47,46	12,22	0,73	0,92
29. Kdyfl jsem se díval/a na romantické filmy nebo jsem etl/a romantické knihy, myslel/a jsem na mého bývalého/ou partnera/ku.	47,84	12,23	0,60	0,93
30. asto jsem snil/a o svém partnerovi/ce.	47,72	12,27	0,62	0,93

Poznámka: na hladin významnosti  $p < 0,05$

Tabulka . 26 poukazuje korela ní hodnoty jednotlivých polofek u -kály Vá-e ST-L. Rozlofení korelací jednotlivých polofek je od hodnoty 0,24 (mezi polofkami 18 a 24) po hodnotu 0,74 (mezi polofkami 16 a 19) na hladin významnosti od  $p < 0,05$  po  $p < 0,001$ .

Tabulka . 26: Korelace -kály Vá-e ST-L u osob v minulosti ve vztahu

Kála Vá-e ST-L u osob v minulosti ve vztahu															
	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
16	1,00	0,60	0,42	0,74	0,36	0,45	0,28	0,34	0,61	0,43	0,30	0,41	0,53	0,39	0,48
17	0,60	1,00	0,50	0,56	0,34	0,38	0,51	0,35	0,41	0,42	0,41	0,35	0,40	0,48	0,59
18	0,42	0,50	1,00	0,36	0,45	0,36	0,32	0,36	0,24	0,43	0,34	0,45	0,40	0,58	0,52
19	0,74	0,56	0,36	1,00	0,30	0,45	0,29	0,28	0,62	0,43	0,37	0,31	0,48	0,32	0,44
20	0,36	0,34	0,45	0,30	1,00	0,48	0,35	0,35	0,31	0,54	0,37	0,43	0,40	0,36	0,31
21	0,45	0,38	0,36	0,45	0,48	1,00	0,48	0,46	0,40	0,61	0,46	0,47	0,45	0,39	0,28
22	0,28	0,51	0,32	0,29	0,35	0,48	1,00	0,42	0,39	0,41	0,41	0,42	0,37	0,38	0,26
23	0,34	0,35	0,36	0,28	0,35	0,46	0,42	1,00	0,29	0,31	0,41	0,59	0,49	0,39	0,27
24	0,61	0,41	0,24	0,62	0,31	0,40	0,39	0,29	1,00	0,42	0,52	0,29	0,52	0,31	0,35
25	0,43	0,42	0,43	0,43	0,54	0,61	0,41	0,31	0,42	1,00	0,57	0,37	0,50	0,38	0,35
26	0,30	0,41	0,34	0,37	0,37	0,46	0,41	0,41	0,52	0,57	1,00	0,46	0,55	0,41	0,35
27	0,41	0,35	0,45	0,31	0,43	0,47	0,42	0,59	0,29	0,37	0,46	1,00	0,49	0,54	0,34
28	0,53	0,40	0,40	0,48	0,40	0,45	0,37	0,49	0,52	0,50	0,55	0,49	1,00	0,43	0,38
29	0,39	0,48	0,58	0,32	0,36	0,39	0,38	0,39	0,31	0,38	0,41	0,54	0,43	1,00	0,58
30	0,48	0,59	0,52	0,44	0,31	0,28	0,26	0,27	0,35	0,35	0,35	0,34	0,38	0,58	1,00

Poznámka: sv tle modrá je na hladin významnosti  $p < 0,05$

Poznámka: st edn modrá je na hladin významnosti  $p < 0,01$

Poznámka: tmav modrá je na hladin významnosti  $p < 0,001$

Za kontrolní metodu byl vyuffit test Split-half., kdy byla -kála Vá-e rozd lena na dv poloviny (sudé a liché polofky), které byly navzájem porovnány. Pr m rná korelace mezi prvky je 0,45 a spolehlivost po rozd lení je 0,94. V tabulce . 27 jsou podrobn j-í informace o rozd lené -kále Vá-e pro osoby, které popisovaly sv j bývalý vztah.

Tabulka . 27: Split-half ó -kála Vá-e ST-L u osob v minulosti ve vztahu

	Sudé polofky (16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30)	Liché polofky (17, 19, 21, 23, 25, 27, 29)
Pr m r	31,38	25,91
Sm rodatná odchylka	5,13	5,11
Rozptyl	26,36	26,06
Cronbachova alfa	0,86	0,84

Poznámka: na hladin významnosti  $p < 0,05$

## Skála Oddanost ST-L

Pro osoby v minulosti ve vztahu pro Skálu Oddanost ST-L byla naměřena průměrná hodnota 54,63 se směrodatnou odchylkou 12,21 a rozptylem 149,13. Spikmost dat je -0,52 a spiatost -0,17. Průměrná Cronbachova alfa je 0,92. Podrobnější hodnoty jsou v tabulce . 28.

Tabulka . 28: Konzistence jednotlivých polofek Skály Oddanost ST-L u osob v minulosti ve vztahu

Skála oddanost ST-L	Pr m. po odstr.	SmOdch (po odstr.)	Prv-Celk (Korel.)	Alfa po (odstr.)
31. Vidla jsem, fle mi na partnerovi/ce zálefi.	50,26	11,68	0,59	0,92
32. Byl/a jsem rozhodlaný/á udrfet sv j vztah s partnerem/kou.	50,75	11,26	0,75	0,91
33. Nedovolil/a bych, aby nás kdokoli rozd lil, tak velký závazek jsem v i partnerovi/ce cítil/a.	51,41	11,28	0,73	0,91
34. Byl/a jsem si jistý/á, fle m j vztah k partnerovi/ce je stabilní.	51,33	11,32	0,66	0,92
35. Nedovolil/a bych, aby nás cokoli rozd lilo, tak velký závazek jsem v i partnerovi/ce cítil/a.	51,53	11,25	0,75	0,91
36. P edpokládal/a jsem, fle partnera/ku budu milovat celý flivot.	51,23	11,20	0,68	0,92
37. Vfdy jsem za partnera/ku cítil/a silnou zodpov dnost.	50,99	11,67	0,43	0,92
38. Vnímal/a jsem sv j vztah k partnerovi/ce jako pevný.	51,01	11,39	0,71	0,92
39. Neumím si p edstavit rozpad svého vztahu s partnerem/kou.	51,33	11,26	0,67	0,92
40. Byl/a jsem si jistý/á svou láskou k partnerovi/ce.	50,95	11,36	0,70	0,92
41. Vnímal/a jsem sv j vztah s partnerem/kou jako stálý.	51,22	11,36	0,69	0,92
42. Vid l/a jsem sv j vztah s partnerem/kou jako dobré rozhodnutí.	50,92	11,49	0,58	0,92
43. Cítil/a jsem zodpov dnost k partnerovi/ce.	50,72	11,65	0,51	0,92
44. Ve svém vztahu s partnerem/kou jsem plánoval/a pokračovat.	50,86	11,21	0,74	0,91
45. I kdyfl byly momenty, kdy se s partnerem/kou t flko vycházelo, z stával/a na-emu vztahu v rný/á.	50,34	11,71	0,39	0,92

Poznámka: na hladin významnosti  $p < 0,05$

Průměrná korelace mezi prvky u Skály Oddanost je 0,45. Korelace pro jednotlivé polofky pro osoby v minulosti ve vztahu jsou v tabulce . 29. Nejvyšší korelace je 0,83, a to u polofek 33 a 35 na hladin významnosti  $p < 0,001$ . Nejslabší korelace je mezi polofkami 31 a 39, 37 a 39 o velikosti 0,36.

Tabulka . 29: Korelace -kály Oddanost ST-L u osob v minulosti ve vztahu

Tabulka Oddanost ST-L u osob v minulosti ve vztahu															
	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45
31	1,00	0,59	0,56	0,52	0,53	0,40	0,38	0,60	0,36	0,59	0,53	0,58	0,57	0,46	0,48
32	0,59	1,00	0,71	0,65	0,66	0,69	0,45	0,61	0,52	0,59	0,73	0,57	0,48	0,69	0,60
33	0,56	0,71	1,00	0,63	0,83	0,57	0,40	0,54	0,55	0,58	0,62	0,45	0,46	0,60	0,52
34	0,52	0,65	0,63	1,00	0,64	0,54	0,38	0,71	0,55	0,59	0,73	0,61	0,45	0,64	0,67
35	0,53	0,66	0,83	0,64	1,00	0,58	0,43	0,54	0,62	0,63	0,63	0,46	0,49	0,57	0,58
36	0,40	0,69	0,57	0,54	0,58	1,00	0,42	0,65	0,55	0,60	0,68	0,50	0,42	0,60	0,46
37	0,38	0,45	0,40	0,38	0,43	0,42	1,00	0,44	0,36	0,31	0,46	0,37	0,76	0,37	0,41
38	0,60	0,61	0,54	0,71	0,54	0,65	0,44	1,00	0,41	0,70	0,85	0,70	0,50	0,61	0,63
39	0,36	0,52	0,55	0,55	0,62	0,55	0,36	0,41	1,00	0,40	0,46	0,42	0,45	0,44	0,47
40	0,59	0,59	0,58	0,59	0,63	0,60	0,31	0,70	0,40	1,00	0,71	0,56	0,40	0,55	0,48
41	0,53	0,73	0,62	0,73	0,63	0,68	0,46	0,85	0,46	0,71	1,00	0,68	0,49	0,71	0,59
42	0,58	0,57	0,45	0,61	0,46	0,50	0,37	0,70	0,42	0,56	0,68	1,00	0,52	0,69	0,66
43	0,57	0,48	0,46	0,45	0,49	0,42	0,76	0,50	0,45	0,40	0,49	0,52	1,00	0,42	0,45
44	0,46	0,69	0,60	0,64	0,57	0,60	0,37	0,61	0,44	0,55	0,71	0,69	0,42	1,00	0,69
45	0,48	0,60	0,52	0,67	0,58	0,46	0,41	0,63	0,47	0,48	0,59	0,66	0,45	0,69	1,00

Poznámka: st ední modrá je na hladině významnosti  $p < 0,01$

Poznámka: tmav modrá je na hladině významnosti  $p < 0,001$

Kone nou kontrolou -kály Oddanost bylo otestování testem Split-half (rozd lení polofek na dv poloviny a jejich korelace). Celková spolehlivost po rozd lení je 0,94 a společná korelace je 0,88. Detailní popis ástí je v tabulce . 30.

Tabulka . 30: Split-half ó -kála Oddanost ST-L osob v minulosti ve vztahu

	Liché polofky (31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45)	Sudé polofky (32, 34, 36, 38, 40, 42, 44)
<b>Pr m r</b>	31,87	29,65
<b>Sm rodatná odchylka</b>	6,10	5,38
<b>Rozptyl</b>	37,17	28,93
<b>Cronbachova alfa</b>	0,89	0,93

Poznámka: na hladině významnosti  $p < 0,05$



Spearmanova korelace ukázala konzistenci celého testu v závislosti na výsledných hodnotách škály Intimita, Vá-e a Oddanost. Korelace mezi jednotlivými škálami jsou v tabulce 31.

*Tabulka 31: Soudržnost jednotlivých škál ST-L po p ekladu do minulého asu*

ST-L	Spearman R (osoby v minulosti ve vztahu)	p-hodnota
Intimita & Vá-e	0,57	0,001
Intimita & Oddanost	0,75	0,001
Vá-e & Oddanost	0,65	0,001

P eklad v minulém ase vytvo ený pro osoby, které popisovaly sv j bývalý vztah, lze po vý-e zmín ných testech prohlásit za spolehlivý a konzistentní. Škály ST-L v minulosti jsou navzájem v silném korela ním vztahu. P i porovnání p ekladu v minulém a p ítomném ase vy-el lépe p eklad pro osoby ve vztahu a bez zku-enosti se vztahem, tedy v p ítomnosti. Ob varianty jsou p ipravené pro dal-í zkoumání.

## 7.2 Analýza vlivu sociodemografických údaj ň na ST-L

Jedním z hlavních cíl výzkumu bylo zjistit hodnoty faktor ň na komponenty ST-L v jednotlivých skupinách, vedlej-ím cílem popsat jednotlivé výzkumné soubory s tím, co je charakterizuje a ovliv uje skóry ve ST-L. Výsledné hodnoty byly zji-t ny popisnou statistikou. Dále byly zkoumány vlivy jednotlivých polofek na škály: Intimita, Vá-e , Oddanost. Souvislost byla zji-t na korelací, pokud byl nalezen vztah mezi polofkami a škálami, byla provedena regresní analýza, aby bylo vid t, jaký p esn vliv na škálu má. Pro zp ehledn ní bude v jednotlivých podkapitolách rozebírána každá škála zvlá- .

### 7.2.1 Osoby ve vztahu

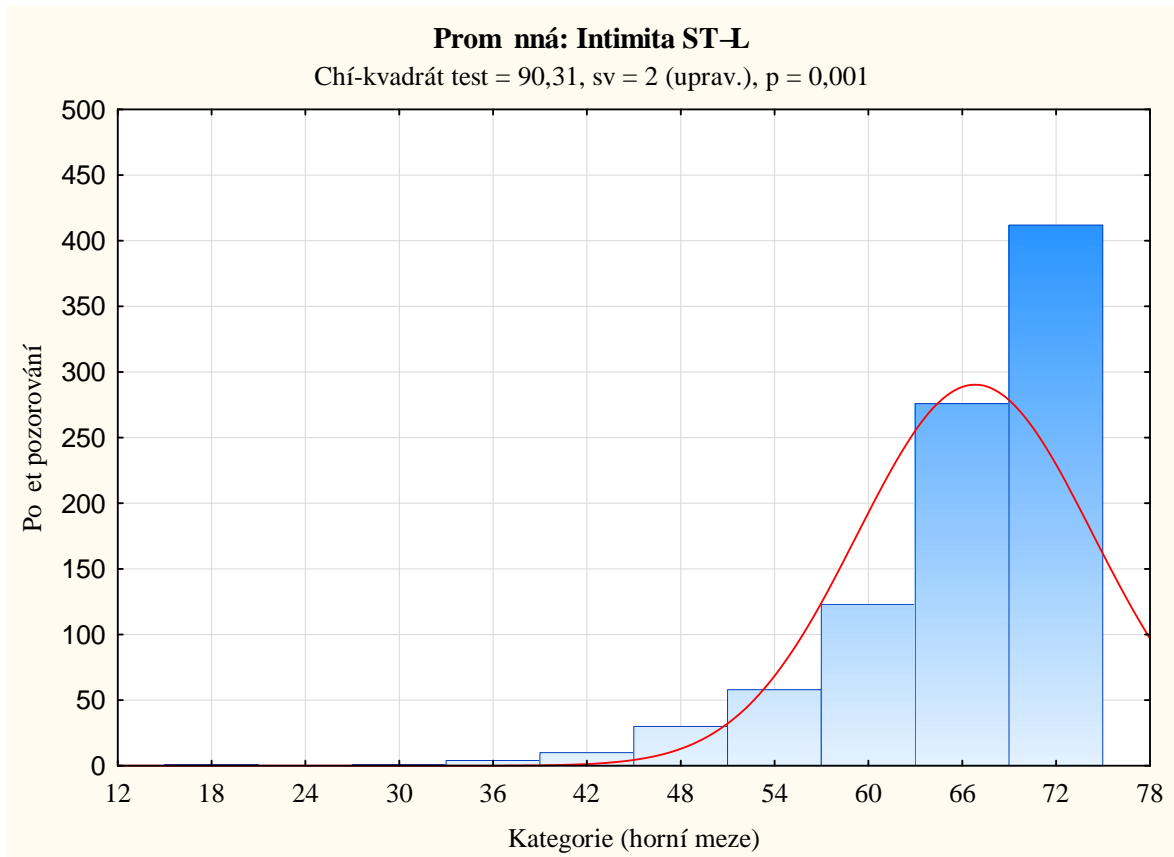
U šosob ve vztahuø byla nejprve zji-t na normalita a u lineárních regresí zkontrolovaná rezidua. V-echny škály ST-L mají nenormativní rozlofení. Pro zkvalitn ní byly škály logaritmiccky transformovány dekadickým logaritmem.

#### Škála intimita ST-L

Pr m rná hodnota škály intimita je 66,82 se sm rodatnou odchylkou 7,54. Hodnoty se pohybovaly od 16 do 75 bod . Nej ast j-í hodnota (a to 82× z 915) je 71 a st ední hodnota 69. Škmost škály intimita je -1,69 a -pi atost 4,14. Pro dal-í výpo ty bylo pot eba

zjistit, zda má  $\ln$ -kála normální rozložení (viz. graf . 1). Bylo zvažováno oříznutí dat o 10 % shora a zespodu, ale nakonec nebylo provedeno z důvodu zkreslení dat (vztahy jsou  $r$  znerodé).

**Graf . 1:** Normalita  $\ln$ -kály Intimita ST-L u osob ve vztahu



Data jsou  $\ln$ -levostranně zaměřena, proto je potřeba data oříznout pomocí logaritmické transformace s využitím dekadického logaritmu (data jsou  $\ln$ -levostranně zaměřena s  $\ln$ -levostranně zaměřeným logaritmem). Cílem oříznutí bylo zajistit normalitu reziduí v lineární regresi. Bohužel však ani tak nedošlo k normálnímu rozložení. Vliv jednotlivých dotazů byl zjištěn v lineární regresi, která ukázala souvislost mezi  $\ln$ -kálou Intimita, individuálním pocitem spokojenosti v životě, podobností partnera a pocitem životního partnera. Výsledné hodnoty otázek, které mají statisticky významný vliv, jsou v tabulce . 32. Souvislost nebyla nalezena u pohlaví, věku, zaměstnání, rodinného stavu, touhy po dítětech, způsobu vnímání vztahu, délky vztahu, způsobu navázání kontaktu, bydlení, sexuálního apetitu, odpočinku v noci, vztahové minulosti a důvodu k rozchodu.

Tabulka . 32: Lineární regrese logaritmicky transformované škály Intimita ST-L u osob ve vztahu

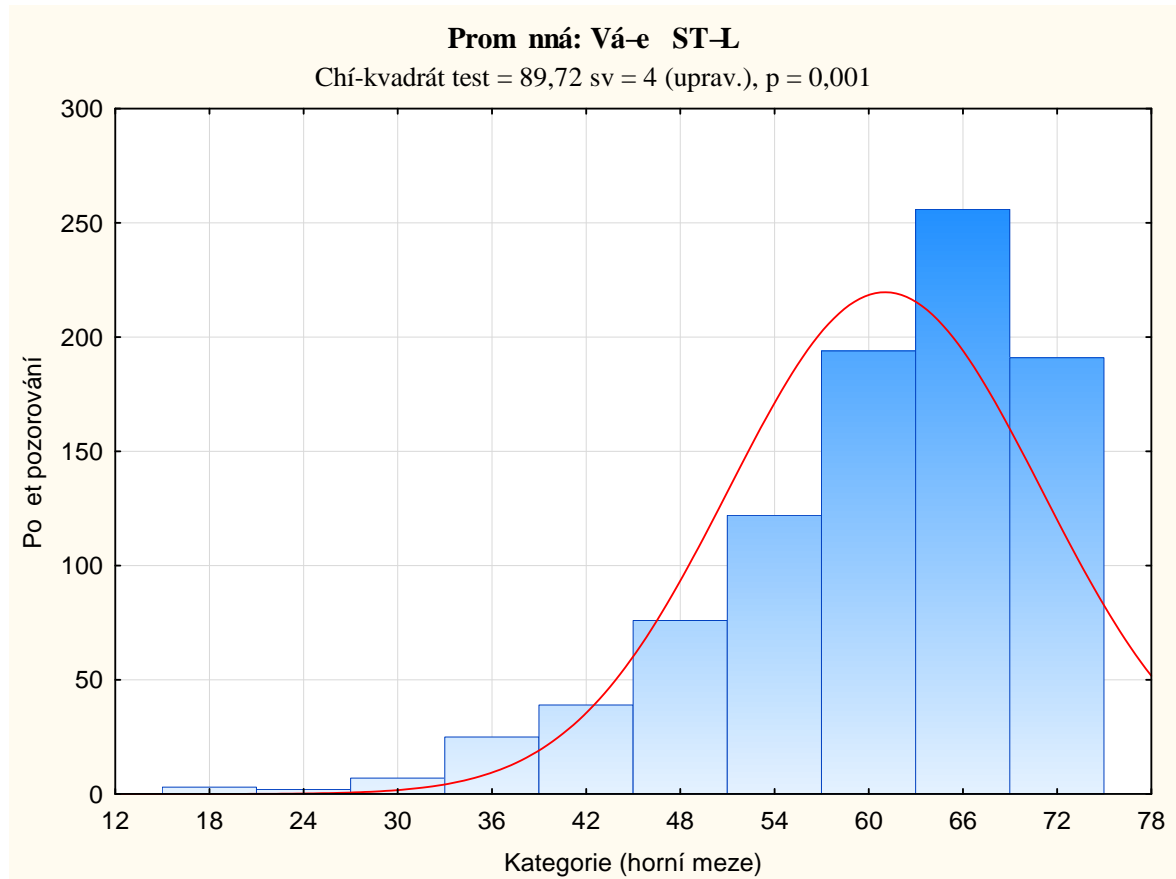
Efekt	Úroveň efektu	Škála Intimita ST-L				
		b	Sm. chyba z b		Sm. chyba z	p
<b>Absolutní len</b>		<b>1,7566</b>	<b>0,0338</b>			<b>0,0000</b>
<b>Spokojenost v život</b>	Rozhodn NE	<b>-0,0312</b>	<b>0,0114</b>	<b>0,0063</b>	<b>-0,0798</b>	<b>0,0291</b>
	Spí-e NE	<b>-0,0329</b>	<b>0,0057</b>	<b>0,0000</b>	<b>-0,1870</b>	<b>0,0324</b>
	Spí-e ANO	<b>-0,0122</b>	<b>0,0036</b>	<b>0,0007</b>	<b>-0,1067</b>	<b>0,0314</b>
	Rozhodn ANO	0,0000				
<b>Vznik vztahu</b>	Zamilovanost	<b>0,0109</b>	<b>0,0054</b>	<b>0,0444</b>	<b>0,0851</b>	<b>0,0423</b>
	Pátelství	<b>0,0124</b>	<b>0,0056</b>	<b>0,0279</b>	<b>0,0926</b>	<b>0,0420</b>
	Sexuální pitaflivost	-0,0114	0,0064	0,0751	-0,0672	0,0377
	Pesko ila jiskra	0,0090	0,0058	0,1210	0,0615	0,0396
	Zbyli jsme si	<b>-0,0283</b>	<b>0,0138</b>	<b>0,0408</b>	<b>-0,0623</b>	<b>0,0304</b>
	Jiné	0,0000				
<b>Podobnost v rodin</b>	S matkou	-0,0068	0,0088	0,4446	-0,0334	0,0436
	S otcem	-0,0028	0,0072	0,6952	-0,0235	0,0599
	Bohufel ne	<b>-0,0372</b>	<b>0,0103</b>	<b>0,0003</b>	<b>-0,1378</b>	<b>0,0380</b>
	Na-t stí ne	0,0029	0,0075	0,6949	0,0219	0,0558
	Nevím	0,0023	0,0075	0,7607	0,0166	0,0544
	Jiný p íbuzný	0,0000				
<b>Podobnost</b>	Ano	<b>0,0222</b>	<b>0,0038</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1735</b>	<b>0,0299</b>
	Ne	0,0000				
<b>životní partner</b>	Ano	<b>0,0445</b>	<b>0,0049</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,2872</b>	<b>0,0316</b>
	Ne	0,0000				

Po inverzi transformovaných dat škály Intimita vychází, že absolutní hodnota je 57,01. Jedinci, který je v život rozhodn nespokojený, se průměrná hodnota škály Intimita snižuje o 0,93 bodu. Podle regresní analýzy záleží na způsobu vzniku vztahu. Je nejlepší, když vznikne partnerství po dlouholetém pátelství nebo írou zamilovaností. V takovém p ípad se zvýší Intimita o 1,03 bodu, na rozdíl od vztahu, který vznikne na popud: šlejší být ve vztahu, než sám/až. V takovém p ípad se Intimita snižuje o 0,94 bodu. Pokud mají partne í stejný názor na život, stejné hodnoty a cíle, tak se průměrná hodnota zvyšuje o 1,05. Když partne í v í, že je jejich partner životní láska, opět se zvýší Intimita o 1,11 bodu.

### Skála vá-e ST-L

Průměrná hodnota skály Vá-e ST-L je 61,04 se směrodatnou odchylkou 9,97 a mediánem 63,00. Typičtost skály je 1,29 a šikmost -1,07. Graf . 2 ukazuje rozložení dat.

Graf . 2: Normalita skály Vá-e ST-L u osob ve vztahu



Data byla upravena obdobným způsobem jako u skály Intimita. Regresní analýzou na exponenciováných datech bylo zjištěno, že skálu Vá-e ovlivňuje délka vztahu, sexuální apetit, spokojenost v životě, vznik vztahu, vzájemná podobnost partnerů, společné povahové rysy s příbuznými a víra v životního partnera. Přesná data statisticky významných políček jsou v tabulce . 33. Vliv skály Vá-e nemá pohlaví, věk, zaměstnání, rodinný stav, způsob prvního kontaktu, touha po dítětech, bydlení, způsob vnímání vztahu, odvodění spánku, vztahová minulost a důvod k rozchodu.

Tabulka . 33: Lineární regrese logaritmicky transformované škály Vá-e ST-L u osob ve vztahu

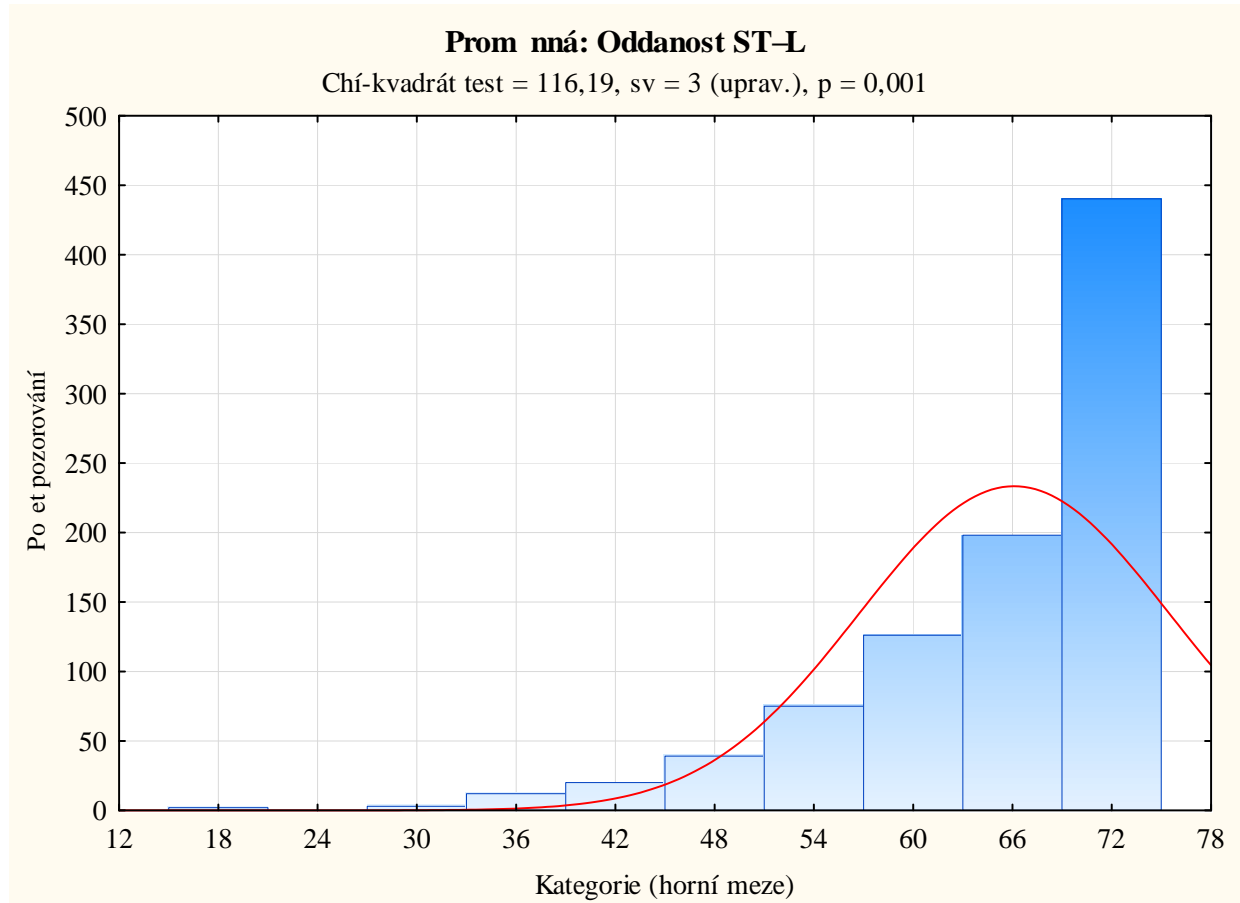
Efekt	Úroveň efektu	Škála Vá-e ST-L				
		b	Sm. chyba z b		Sm. chyba z	p
<b>Absolutní len</b>		<b>1,7474</b>	<b>0,0500</b>			<b>0,0000</b>
<b>Délka vztahu</b>		<b>-0,0004</b>	<b>0,0001</b>	<b>-0,1300</b>	<b>0,0333</b>	<b>0,0001</b>
<b>Sexuální aktivita</b>		<b>0,0008</b>	<b>0,0003</b>	<b>0,0779</b>	<b>0,0318</b>	<b>0,0144</b>
<b>Spokojenost v život</b>	Rozhodn NE	0,0104	0,0169	0,0183	0,0296	0,5371
	Spí-e NE	<b>-0,0326</b>	<b>0,0084</b>	<b>-0,1275</b>	<b>0,0329</b>	<b>0,0001</b>
	Spí-e ANO	<b>-0,0121</b>	<b>0,0053</b>	<b>-0,0723</b>	<b>0,0319</b>	<b>0,0236</b>
	Rozhodn ANO	0,0000				
<b>Vznik vztahu</b>	Zamilovanost	<b>0,0247</b>	<b>0,0080</b>	<b>0,1317</b>	<b>0,0430</b>	<b>0,0022</b>
	P átelství	0,0144	0,0083	0,0739	0,0427	0,0842
	Sexuální p itaflivost	-0,0002	0,0095	-0,0006	0,0383	0,9870
	P esko íla jiskra	0,0142	0,0086	0,0666	0,0403	0,0984
	Zbyli jsme si	-0,0129	0,0205	-0,0194	0,0309	0,5295
	Jiné	0,0000				
<b>Podobnost</b>	Ano	<b>0,0269</b>	<b>0,0057</b>	<b>0,1442</b>	<b>0,0303</b>	<b>0,0000</b>
	Ne	0,0000				
<b>Podobnost v rodin</b>	S matkou	0,0017	0,0131	0,0056	0,0443	0,8995
	S otcem	-0,0068	0,0107	-0,0384	0,0609	0,5286
	Bohufel ne	<b>-0,0679</b>	<b>0,0152</b>	<b>-0,1725</b>	<b>0,0386</b>	<b>0,0000</b>
	Na-t stí ne	-0,0004	0,0111	-0,0022	0,0567	0,9687
	Nevím	0,0059	0,0110	0,0297	0,0553	0,5909
	Jiný p íbuzný	0,0000				
<b>životní partner</b>	Ano	<b>0,0797</b>	<b>0,0072</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,3534</b>	<b>0,0321</b>
	Ne	0,0000				

Inverze dat ukazuje, že pokud jsou osoby nespokojeny v životě, tak se výsledná hodnota škály Vá-e ST-L od hodnoty 55,90 sníží o 0,99 bodu oproti rozhodné spokojenosti. Pokud vztah vznikne zamilovaností i mají partnerne i stejné hodnoty, zvýší se základní hodnota Vá-e o 1,06. Největší vliv z dotazovaných otázek má na škálu Vá-e pocit, že partner je ten pravý na celý život.

## Skála Oddanost

Průměrná hodnota skály Oddanost ST-L je 66,12 se směrodatnou odchylkou 9,38 a mediánem 69,00. Nejvyšší hodnotou je součet 75 (započítaný 148× z 915 odpovědí). Testy normality skály je 2,64 a šikmost -1,52. Grafické znázornění dat je v grafu 3.

Graf 3: Normalita skály Oddanost ST-L u osob ve vztahu



Transformovaná data dekadickým logaritmem byla podrobena regresní analýze, která zjistila vztah mezi skálou Oddanost a dotazy na délku vztahu, spokojenost v životě, rodinný stav, pohlaví, místo bydlení, podobnost partnera, podobnost v rodině, odvodění spánku a otázku životního partnerství (viz. tabulka 34). Na skálu Oddanost nemá vliv pohlaví, věk, místo prvního setkání, zaměstnání, sexuální aktivita, vztahová minulost a důvod k rozchodu.

Tabulka . 34: Lineární regrese logaritmičsky transformované –kály Oddanost ST-L u osob ve vztahu

Efekt	Úroveň efektu	Měřítko Oddanost ST-L				
		b	Sm. chyba z b		Sm. chyba z	p
<b>Absolutní člen</b>		<b>1,7933</b>	<b>0,0403</b>			<b>0,0000</b>
<b>Délka vztahu</b>		<b>-0,0002</b>	<b>0,0001</b>	<b>-0,0661</b>	<b>0,0308</b>	<b>0,0320</b>
<b>Spokojenost v život</b>	Rozhodně NE	-0,0051	0,0136	-0,0103	0,0273	0,7062
	Spíše NE	<b>-0,0215</b>	<b>0,0068</b>	<b>-0,0961</b>	<b>0,0304</b>	<b>0,0016</b>
	Spíše ANO	-0,0064	0,0043	-0,0439	0,0294	0,1359
	Rozhodně ANO	0,0000				
<b>Rodinný stav</b>	Svobodný/á	<b>-0,0139</b>	<b>0,0058</b>	<b>-0,0745</b>	<b>0,0309</b>	<b>0,0160</b>
	V manželství	0,0224	0,0239	0,0274	0,0293	0,3492
	Jiné	0,0000				
<b>Touha po dítětech</b>	Ano, chci	<b>0,0172</b>	<b>0,0076</b>	<b>0,0821</b>	<b>0,0366</b>	<b>0,0249</b>
	Ano, mám	-0,0195	0,0189	-0,0391	0,0378	0,3014
	Ne, nechci	0,0102	0,0115	0,0296	0,0333	0,3751
	Ne, ale mám	-0,0424	0,0597	-0,0197	0,0278	0,4777
	Nevím	0,0000				
<b>Partnerský vztah</b>	Nevážený, ale chtěl/a bych vážný	<b>-0,0404</b>	<b>0,0147</b>	<b>-0,1393</b>	<b>0,0508</b>	<b>0,0062</b>
	Vážený vztah	-0,0029	0,0119	-0,0125	0,0516	0,8084
	Manželství	0,0000				
<b>Vznik vztahu</b>	Zamilovanost	<b>0,0130</b>	<b>0,0065</b>	<b>0,0792</b>	<b>0,0397</b>	<b>0,0461</b>
	Přátelství	<b>0,0132</b>	<b>0,0067</b>	<b>0,0779</b>	<b>0,0394</b>	<b>0,0485</b>
	Sexuální přítelství	-0,0039	0,0076	-0,0180	0,0354	0,6117
	Přeskočila jiskra	0,0091	0,0069	0,0490	0,0372	0,1882
	Zbyli jsme si	-0,0089	0,0165	-0,0154	0,0285	0,5899
	Jiné	0,0000				
<b>Společné bydlení</b>	Ne	<b>-0,0169</b>	<b>0,0077</b>	<b>-0,1093</b>	<b>0,0502</b>	<b>0,0298</b>
	Ne, ale 4× týden je společná noc	-0,0087	0,0082	-0,0480	0,0452	0,2882
	Ano, ve vlastním	-0,0057	0,0100	-0,0232	0,0406	0,5673
	Ano, v pronájmu	-0,0041	0,0080	-0,0250	0,0493	0,6125
	Jiné	0,0000				
<b>Podobnost</b>	Ano	<b>0,0134</b>	<b>0,0046</b>	<b>0,0825</b>	<b>0,0280</b>	<b>0,0033</b>
	Ne	0,0000				

<b>Podobnost v rodin</b>	S matkou	0,0042	0,0106	0,0161	0,0409	0,6942
	S otcem	0,0029	0,0087	0,0187	0,0562	0,7392
	Bohužel ne	<b>-0,0410</b>	<b>0,0123</b>	<b>-0,1192</b>	<b>0,0356</b>	<b>0,0009</b>
	Natstíne	0,0067	0,0089	0,0393	0,0523	0,4522
	Nevím	0,0086	0,0089	0,0496	0,0511	0,3316
	Jiný příbuzný	0,0000				
<b>Od v noci</b>	Pyflamo	<b>-0,0123</b>	<b>0,0057</b>	<b>-0,0707</b>	<b>0,0328</b>	<b>0,0314</b>
	Bez odvu	-0,0093	0,0063	-0,0477	0,0325	0,1419
	Spodní prádlo	-0,0081	0,0076	-0,0324	0,0307	0,2918
	Triko	-0,0087	0,0063	-0,0439	0,0318	0,1677
	Novíko-ile	-0,0043	0,0072	-0,0182	0,0306	0,5525
	Jiné	0,0000				
<b>řivotní partner</b>	Ano	<b>0,0876</b>	<b>0,0058</b>	<b>0,4445</b>	<b>0,0297</b>	<b>0,0000</b>
	Ne	0,0000				

Absolutní len dat po inverzi je 62,13. Nejv t-í vliv, a to o velikosti 1,22 bodu, má pocit řivotního partnerství. Ke zvý-ení Oddanosti p ispívá po áte ní zamilovanost, p átelství (+ 1,03) i chce-li mít pár d ti (+ 1,04). Naopak ke snížení dochází v p ípad , pokud spolu partne i nebydlí (- 0,96), nosí p i spánku pyflamo (- 0,97) nebo vztah není považován za vášn ý (-0,91).

### 7.2.2 Osoby v minulosti ve vztahu

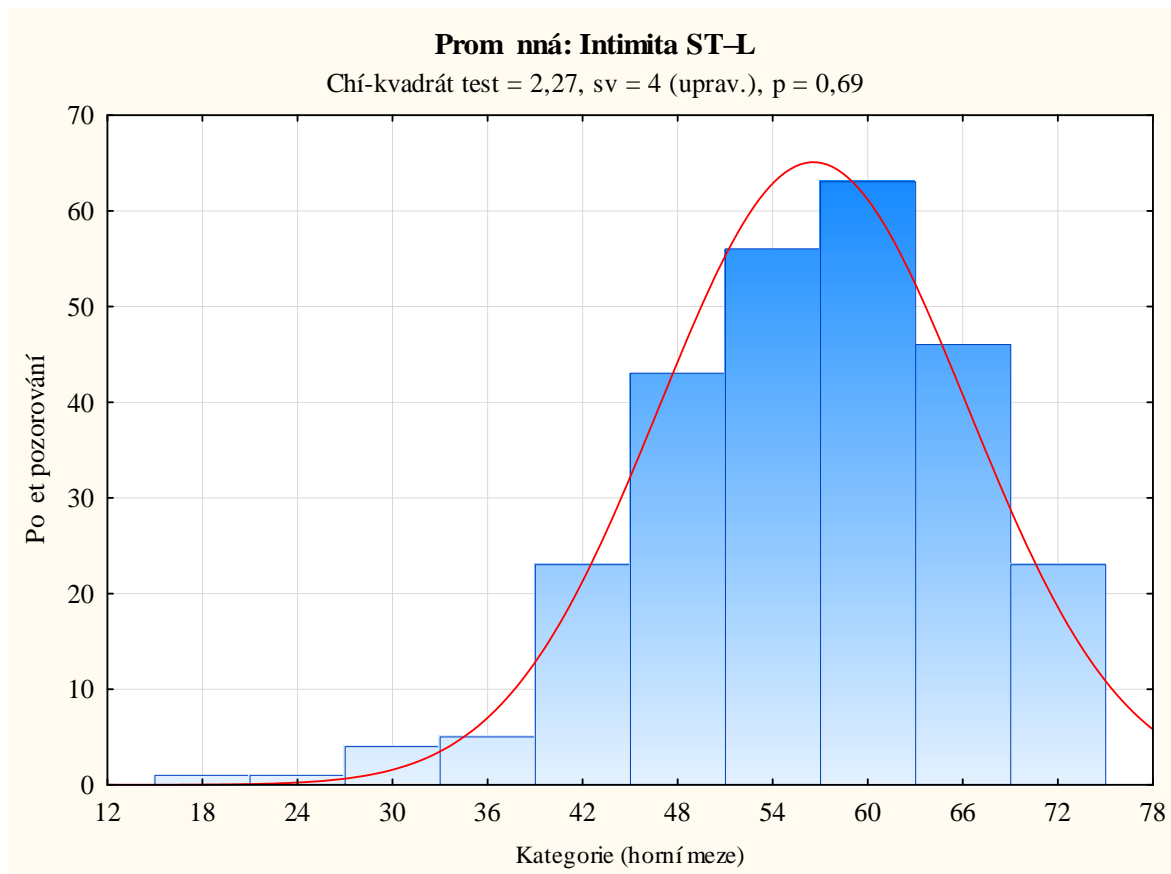
U dat výzkumného souboru řosob v minulosti ve vztahu ð byla nejprve zji-t na normalita a u lineárních regresí zkontrolována rezidua. U -kály Intimita a Vá-e bylo zji-t no normální rozlofení. Pro zkvalitn ní reziduí byly -kály logaritmicky transformovány dekadickým logaritmem. U -kály Intimita a Vá-e transformace nevedla k rozdílným výsledk m k jejich statistické významnosti, proto prezentovaná data jsou v p vodní podob . Oproti tomu -kála Oddanost musela být transformována z dvodu nenormálního rozlofení reziduí.

#### **říkála Intimita ST-L**

Pr m rná hodnota -kály intimita je 56,57 (SD = 9,75) u řosob v minulosti ve vztahu ð ve v ku 18 ař 25 let v etn . Nejníř hodnota vzorku je 16 a nejvy-í 75. Nej ast j-í hodnota je 62, ale st ední hodnota je 57. říkmost -kály Intimita je -0,57 a -pi atost 0,48. Histogram -kály Intimita je v grafu . 4.



**Graf . 4:** Normalita škály Intimita ST-L u osob v minulosti ve vztahu

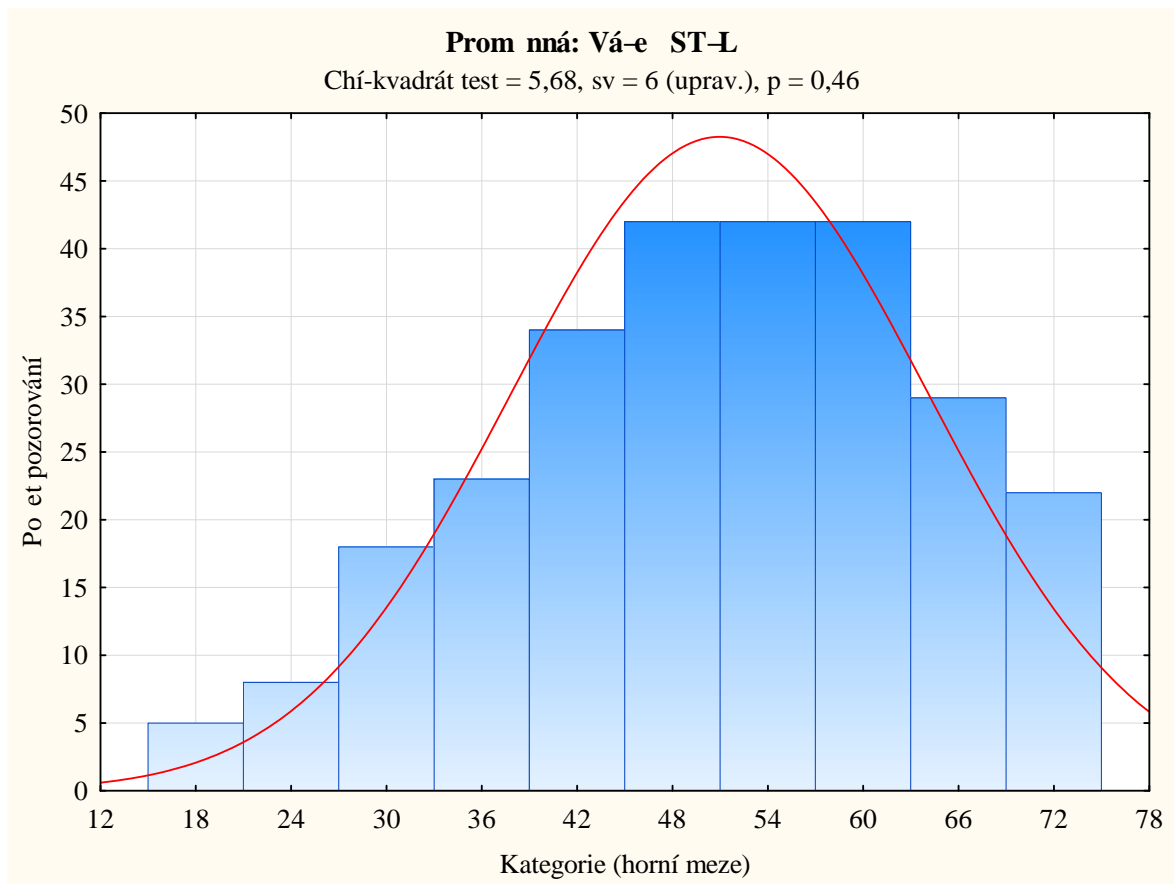


Pomocí lineární regrese byla zjištěna absolutní hodnota vzhledem k dotazům v dotazníku, a to na úrovni 32,98. Bylo dokázáno, že pokud se respondent účastnil intimních vztahů s více osobami, hodnota Intimity vzrostla o 11,74 (SD = 5,31) na hladině významnosti  $p < 0,05$ .

#### **Skála Váše ST-L**

Proměnná hodnota škály Váše u osob popisující svůj bývalý vášnivý vztah je 50,97 (SD = 13,14) se střední hodnotou 52,00, sešikmení dat je -0,32 a kurtóza -0,58. V datovém souboru se vyskytují hodnoty mezi 16,00 a 75,00 body. Graf . 5. zaznamenává souřadnice bodů na škále Váše.

**Graf . 5:** Normalita škály Vá-e ST-L u osob v minulosti ve vztahu

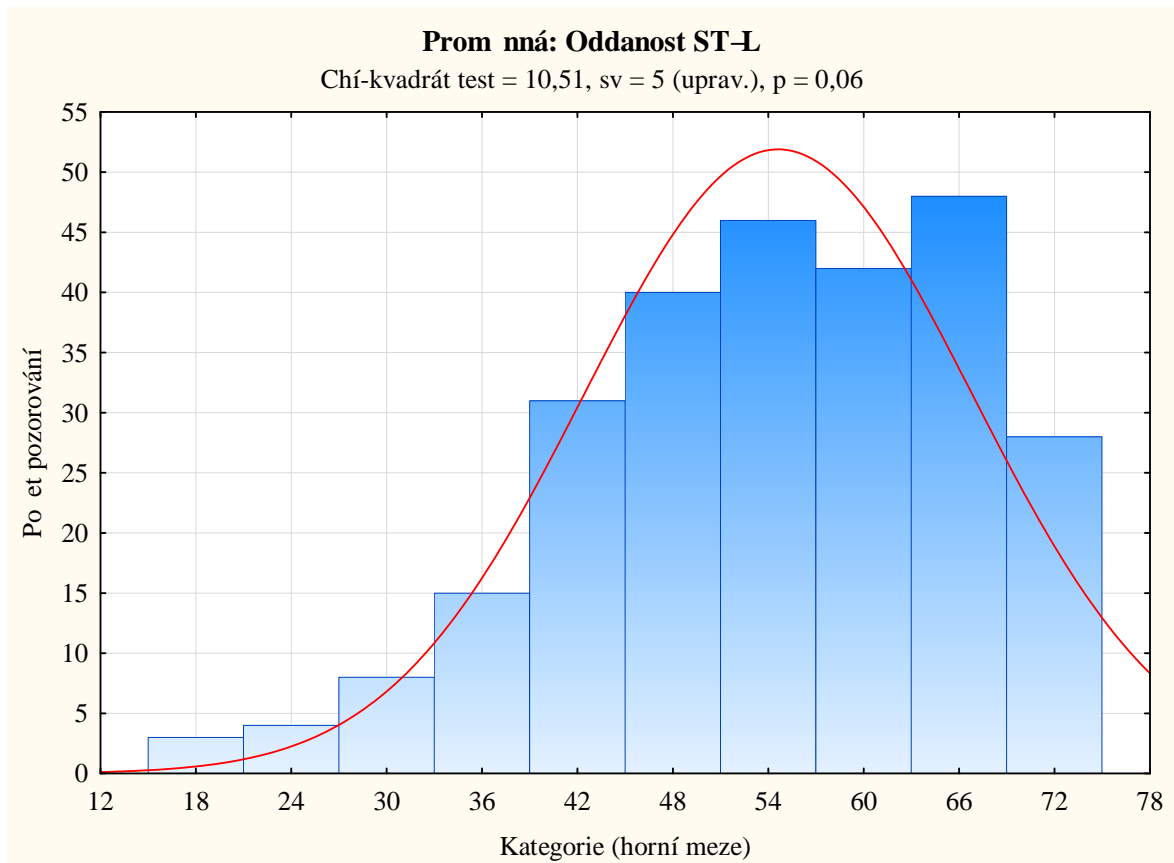


Regresní analýza ukázala, že absolutní hodnotu škály Vá-e bez vlivu dotázaných otázek je 57,90. Podle zjištění však žádný dotaz nemá statisticky významný vliv ( $p < 0,05$ ).

#### **Škála Oddanost ST-L**

Škála Oddanost má nenormativní rozložení reziduí. Průměrnou hodnotou škály je 54,62 se směrodatnou odchylkou 12,22. Minimální hodnotou je 16,00, střední hodnotou je 56,00 a maximální je 75,00. Křivost je -0,18 a šikmost -0,52 (viz. graf . 6).

**Graf . 6:** Normalita škály Oddanost ST-L u osob v minulosti ve vztahu



Regresní analýza na inverzi transformovaných datech ukázala, že absolutní hodnota je 47,32 (viz tabulka . 35). Pokud má v-ak respondent touhu mít d ti, hodnota oddanosti se zvýší o 1,29 bodu. Jiný statisticky významný vliv dotazy v dotazníku nemají.

**Tabulka . 35:** Lineární regrese logaritmicky transformované škály Oddanost ST-L u osob v minulosti ve vztahu

Efekt	Úroveň efektu	Měřítko Oddanost ST-L				
		B	Sm. chyba z b		Sm. chyba z	p
<b>Absolutní člen</b>		<b>1,6750</b>	<b>0,2146</b>			<b>0,0000</b>
<b>Touha po dtech</b>	Ano, chci	<b>0,1006</b>	<b>0,0382</b>	<b>0,4169</b>	<b>0,1581</b>	<b>0,0112</b>
	Ne, nechci	-0,0077	0,0578	-0,0205	0,1546	0,8953
	Nevím	0,0000				

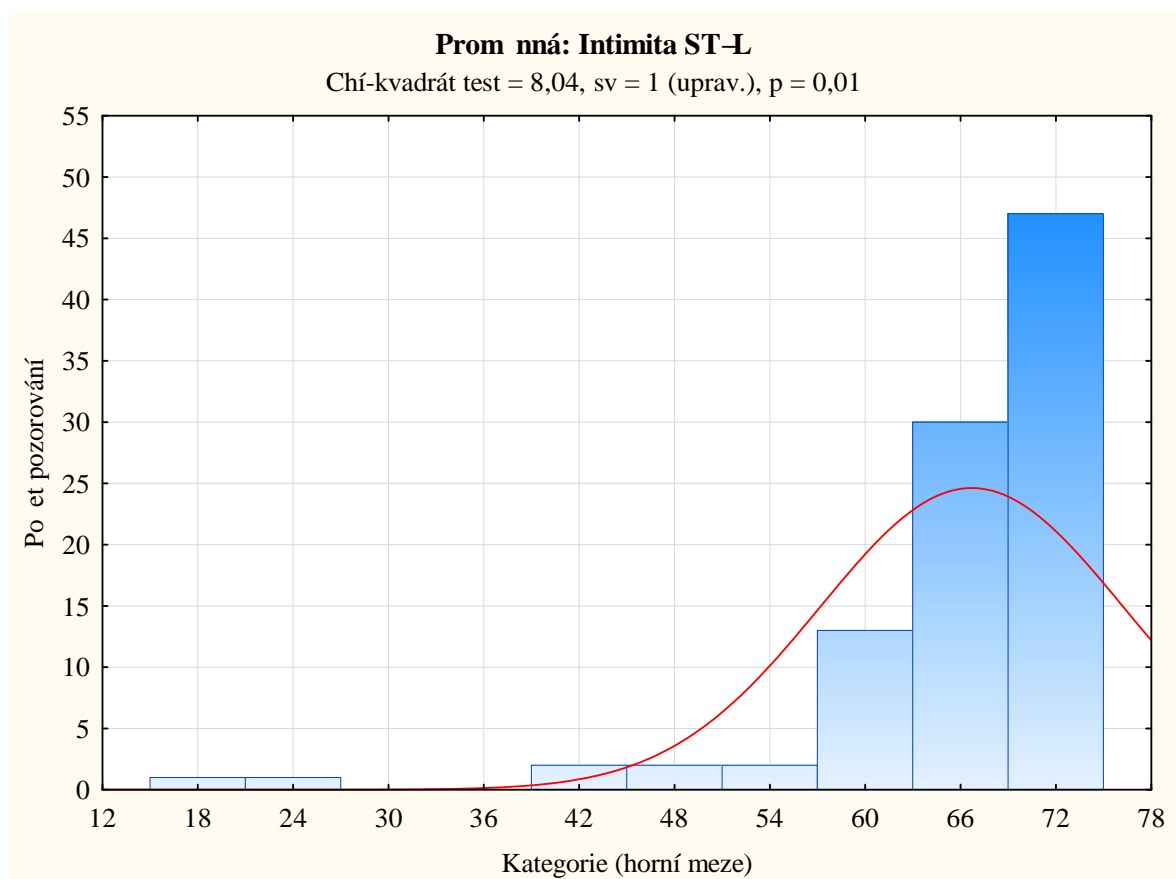
### 7.2.3 Osoby bez zkušenosti se vztahem

Výzkumný soubor š osob bez zkušenosti se vztahem popisoval svou představu ideálního vztahu. Před testováním vlivu otázek na škály byla zjištěna normalita rozložení a normalita rozložených reziduí. Z lineárních regresí vyšlo najevo, že žádná z otázek v dotazníku nemá statisticky významný vliv na výsledky ST-L, a to i po logaritmickém ztransformování škály Intimita a Oddanost.

#### Škála Intimita ST-L

U škály Intimita bylo zjištěno nenormativní rozložení výsledných hodnot (viz. graf 7). Průměrná hodnota je 66,70 se směrodatnou odchylkou 9,53 a rozptylem 90,75. Minimální hodnota je v této škále na úrovni 18,00 a maximální 75,00. Nejvyšší hodnotou je číslo 73,00. Měrnost dat je -2,84 a špičatost 10,55. Zajímavostí grafu je, že se zde vyskytují 4 jedinci, kteří, i když si mohou vysnit ideálního partnera, tak usoudili, že nepotřebují ve vztahu Intimitu.

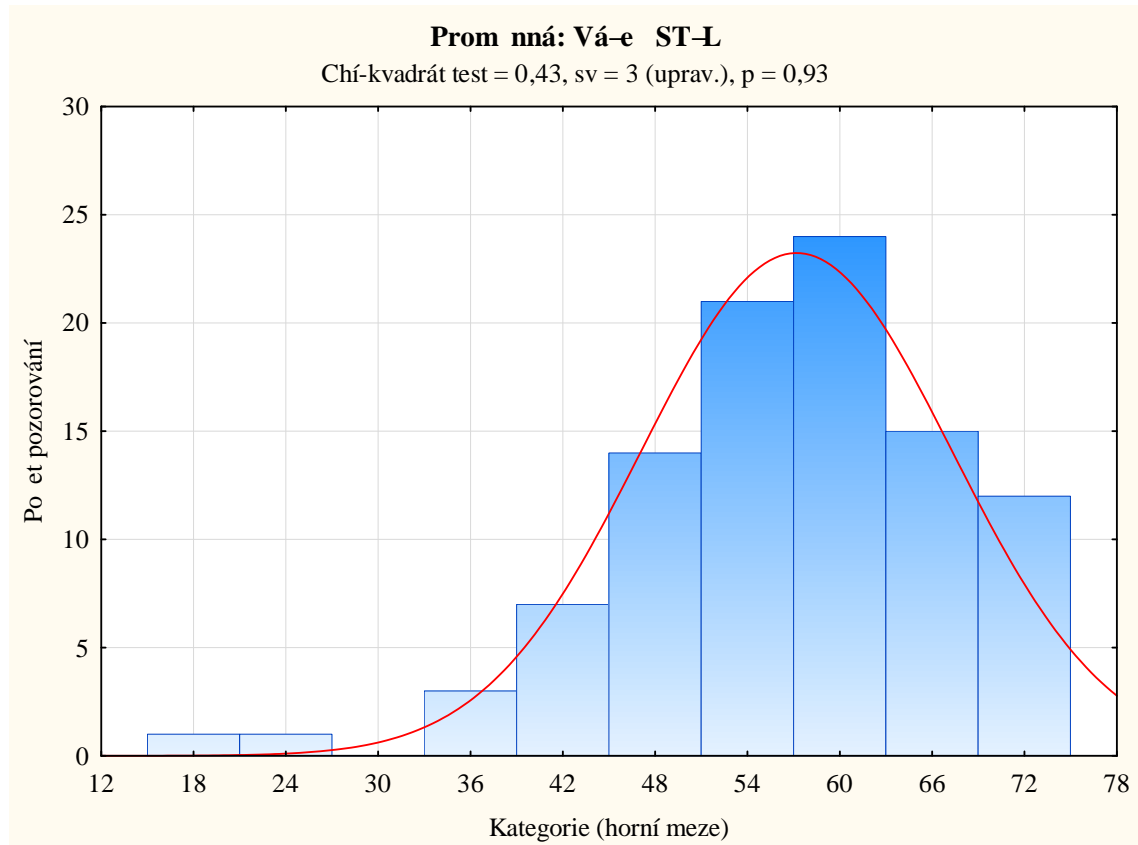
Graf 7: Normalita škály Intimita ST-L u osob bez zkušenosti se vztahem



### Skála Vá-e ST-L

Nejnižší hodnota skály Vá-e je 20,00 a nejvyšší 73,00. Za ideální normu považují lidé bez zkušenosti se vztahem hodnotu 57,19, ale i zde jsou 4 respondenti, kteří k ideálnímu vztahu Vá-e nepotřebují (viz. graf . 8). Nejvyšší hodnotou je 59,00, a to celkem 8×. Šířka histogramu je -1,33 a směrodatná odchylka 2,77. Skála Vá-e ST-L má u osob bez zkušenosti se vztahem normální rozložení.

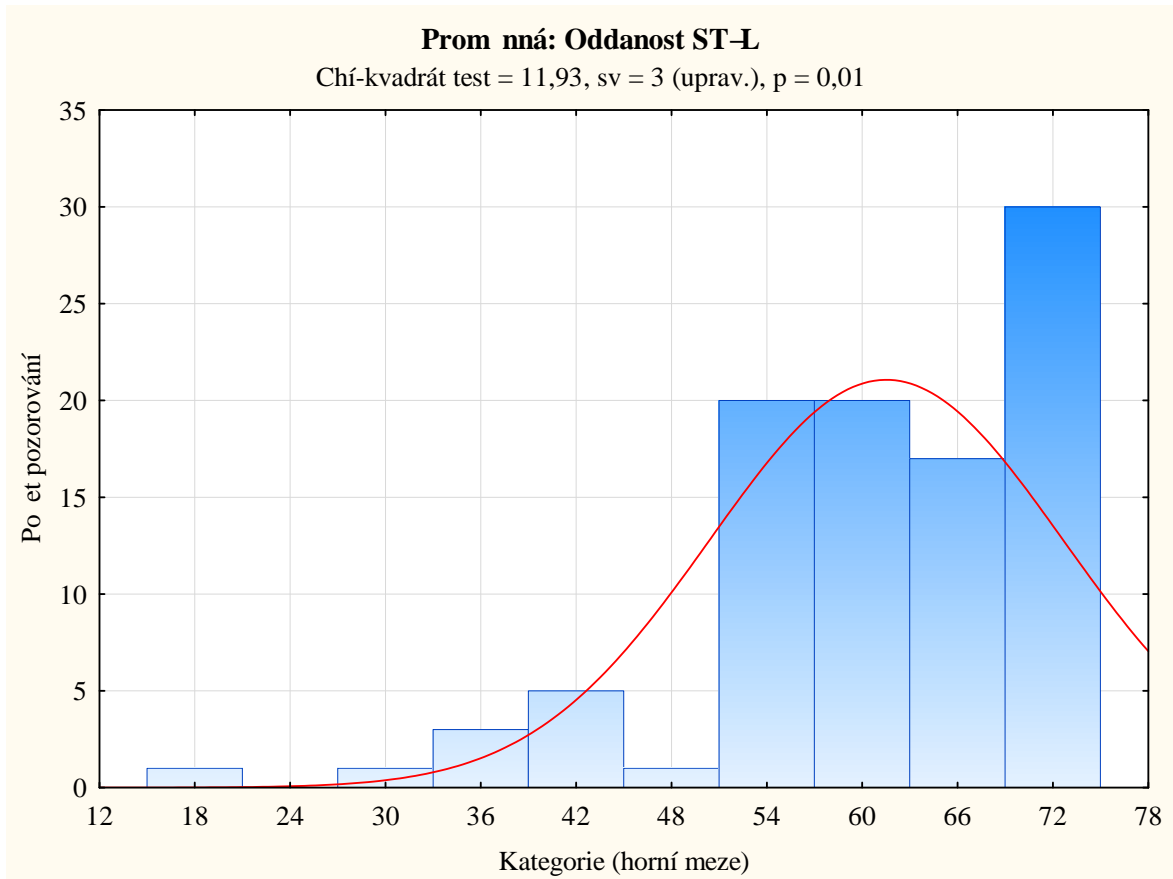
Graf . 8: Normalita skály Vá-e ST-L u osob bez zkušenosti se vztahem



### Skála Oddanost ST-L

Skála Oddanost u osob, kteří nemají zkušenost s vážným vztahem, nemá normální rozložení. Průměrnou hodnotou této skály je 61,52 (SD = 11,13). Nejvyšší hodnotou je 75 (minimální 15, maximální 75). Šířka histogramu je 2,77 a směrodatná odchylka -1,33. V grafu . 9 jsou zaznamenány hodnoty skály Oddanost. Při porovnání se skálou Vá-e a Intimita se zde objevuje více respondentů, kteří dávají závazku nižší důvěřivost.

**Graf .9:** Normalita  $\chi^2$  Oddanost ST-L u osob bez zkušenosti se vztahem



### 7.3 Porovnání $\chi^2$ s ohledem na jednotlivé skupiny

Sekundárním cílem výzkumu bylo zjistit, zda je mezi jednotlivými výzkumnými soubory signifikantní rozdíl mezi hodnotami jednotlivých  $\chi^2$ . Hodnoty byly ořezány o prvních a posledních 10 % (zbylo 80 %) z důvodu přesnějšího porovnání bez ovlivnění odlehlých hodnot. Výzkumné soubory tedy činilo celkem 1 024 osob (osoby ve vztahu  $N = 733$ , osoby v minulosti ve vztahu  $N = 213$ , osoby bez zkušenosti se vztahem  $N = 78$ ). Kvůli nenormativnímu rozložení byla data logaritmičsky transformována (dekadickým logaritmem). Rozložení se zlepšilo, ale normalita u všech  $\chi^2$  a soubor nenastala. Pro porovnání bylo využito vícenásobné porovnání hodnot s využitím neparametrické Kruskal-Wallis metody.

### Tabulka Intimita ST-L

Při porovnání exponenciálních hodnot jednotlivých výzkumných souborů vychází z neparametrické ANOVY celkové  $R = 352,38$  ( $p < 0,001$ ) se dvěma stupni volnosti (viz. tabulka . 36).

Tabulka . 36: Kruskal-Wallis test o -kále Intimita ST-L

	Počet (platných)	Součet (po adí)	Prům. (po adí)
Osoby ve vztahu	733	438 734,00	598,55
Osoby v minulosti ve vztahu	213	37 243,00	174,85
Osoby bez zkušenosti se vztahem	78	48 823,00	625,94

Tabulka . 37: Vícenásobné porovnání z hodnoty na -kále Intimita ST-L

	Osoby ve vztahu	Osoby v minulosti ve vztahu	Osoby bez zkušenosti se vztahem
Osoby ve vztahu		18,40*	0,78
Osoby v minulosti ve vztahu	18,40**		11,52**
Osoby bez zkušenosti se vztahem	0,78	11,52*	

Poznámka: \* je na hladině významnosti  $p < 0,01$   
Poznámka: \*\* je na hladině významnosti  $p < 0,001$

Tabulka . 37 říká, že Intimita u šosob ve vztahu a u šosob v minulosti ve vztahu se statisticky významně ( $p < 0,001$ ) liší a je vyřazena, což přijímá hypotézu . 1.

**Hypotéza  $H_{A(1)}$ :** Osoby ve vztahu dosahují statisticky významně vyššího skóre na -kále Intimita ST-L než osoby v minulosti ve vztahu.

❖ Hypotéza  $H_{A(1)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

Naopak dokazuje, že mezi skupinou šosob ve vztahu a šosob bez zkušenosti se vztahem statisticky významný rozdíl není.

**Hypotéza  $H_{A(2)}$ :** Osoby ve vztahu dosahují statisticky významně vyššího skóre na -kále Intimita ST-L než osoby bez zkušenosti se vztahem.

❖ Hypotéza  $H_{A(2)}$  je nepřijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,05$ .

Dále předchozí tabulka . 37 říká, že i osoby bez zkušenosti se vztahem mají statisticky významně vyšší skóre než osoby v minulosti ve vztahu ( $p < 0,01$ ).

**Hypotéza  $H_{A(3)}$ :** Osoby bez zkušenosti se vztahem dosahují statisticky významných výšších skóre na škále Intimita ST-L než osoby v minulosti ve vztahu.

❖ Hypotéza  $H_{A(3)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,01$ .

### Tabulka 38: Kruskal-Wallis test o škále Vá-e ST-L

Kruskall-Wallis v test na škále Vá-e ukázal průměrnou hodnotu transformovaných dat 209,93 se dvěma stupni volnosti a statisticky významnou hladinou ( $p < 0,001$ ). Jednotlivé skupiny jsou v tabulce 38.

Tabulka 38: Kruskal-Wallis test o škále Vá-e ST-L

	Počet (platných)	Součet (po adí)	Průměr (po adí)
Osoby ve vztahu	733	435 122,50	593,62
Osoby v minulosti ve vztahu	213	56 829,50	266,81
Osoby bez zkušenosti se vztahem	78	32 848,00	421,13

Tabulka 39: Vícenásobné porovnání z hodnoty na škále Vá-e ST-L

	Osoby ve vztahu	Osoby v minulosti ve vztahu	Osoby bez zkušenosti se vztahem
Osoby ve vztahu		14,20	4,90
Osoby v minulosti ve vztahu	14,20		3,94
Osoby bez zkušenosti se vztahem	4,90	3,94	

Poznámka: na hladině významnosti  $p < 0,001$

Tabulka 39 porovnává skóre škály Vá-e. Statisticky významné nejvyšší hodnoty dosahují osoby ve vztahu a nejnižší osoby v minulosti ve vztahu popisující svůj bývalý vztah. Mezi každou skupinou je statistická významnost na hladině  $p < 0,001$ . Tento fakt dokazuje přijetí hypotéz 4, 5, 6.

**Hypotéza  $H_{A(4)}$ :** Osoby ve vztahu dosahují statisticky významných výšších skóre na škále Vá-e ST-L než osoby v minulosti ve vztahu.

❖ Hypotéza  $H_{A(4)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

**Hypotéza  $H_{A(5)}$ :** Osoby ve vztahu dosahují statisticky významných výšších skóre na škále Vá-e ST-L než osoby bez zkušenosti se vztahem.

❖ Hypotéza  $H_{A(5)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .



**Hypotéza  $H_{A(6)}$ :** Osoby bez zku-enosti se vztahem dosahují statisticky významn vy-ího skóre na -kále Vá-e ST-L neflosoby v minulosti ve vztahu.

❖ Hypotéza  $H_{A(6)}$  je p ijata na hladin významnosti = 0,001.

### Tabulka Oddanost ST-L

Výsledek Kruskall-Wallisova testu ve -kále Oddanost popisuje tabulka .40. Pr m rná hodnota zlogaritmovaných v-ech t í výzkumných soubor je 293,41 ( $p < 0,001$ ) se stupni volnosti 2. Osoby ve vztahu dosahují pr m rného po adí  $R = 607,77$  a šosoby bez zku-enosti ve vztahem  $R = 415,99$ .

Tabulka .40: Kruskall-Wallis test ó -kála Oddanost ST-L

	Po et (platných)	Sou et (po adí)	Pr m. (po adí)
Osoby ve vztahu	733	445 498,50	607,77
Osoby v minulosti ve vztahu	213	46 854,50	219,97
Osoby bez zku-enosti se vztahem	78	32 447,00	415,99

Tabulka .41: Vícenásobné porovnání z hodnoty na -kále Oddanost ST-L

	Osoby ve vztahu	Osoby v minulosti ve vztahu	Osoby bez zku-enosti se vztahem
Osoby ve vztahu		16,85	5,44
Osoby v minulosti ve vztahu	16,85		5,01
Osoby bez zku-enosti se vztahem	5,44	5,01	

Poznámka: na hladin významnosti  $p < 0,001$

Porovnání výzkumných soubor ukázalo významnou statistickou odli-nost na hladin významnosti  $p < 0,001$  mezi každou skupinou (viz. tabulka .41). P i se azení od nejvy-ího skóru po nejniř-í: šosoby ve vztahu, šosoby bez zku-enosti se vztahem a nejniř-í hodnotu mají šosoby v minulosti ve vztahu, což vede k p ijetí hypotéz 7, 8 a 9.

**Hypotéza  $H_{A(7)}$ :** Osoby ve vztahu dosahují statisticky významn vy-ího skóre na -kále Oddanost ST-L neflosoby v minulosti ve vztahu.

❖ Hypotéza  $H_{A(7)}$  je p ijata na hladin významnosti = 0,001.

**Hypotéza  $H_{A(8)}$ :** Osoby ve vztahu dosahují statisticky významně vyššího skóre na škále Oddanost ST-L než osoby bez zkušenosti se vztahem.

❖ Hypotéza  $H_{A(8)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

**Hypotéza  $H_{A(9)}$ :** Osoby bez zkušenosti se vztahem dosahují vyššího skóre na škále Oddanost ST-L než osoby v minulosti ve vztahu.

❖ Hypotéza  $H_{A(9)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

## 7.4 Souvislost škál osob ve vztahu

Hypotézy 10, 11, 12 a 13 se zabývají vztahem mezi škálou Manželství, partnerství DfS se škálami Intimita ST-L, Vášeň ST-L, Oddanost ST-L a škálou Sexualita DfS se škálou Vášeň ST-L u osob ve vztahu. Pro zjištění výsledku byla využita Spearmanova korelace a aplikována dále aplikována na souřetní jednotlivých škál (viz. tabulka . 42).

**Tabulka . 42:** Spearmanova korelace ST-L & Manželství, partnerství DfS/ Sexualita DfS

Dvojice proměnných	Spearman (R)	p-hodnota
Intimita ST-L & Manželství, partnerství DfS	0,80	0,001
Vášeň ST-L & Manželství, partnerství DfS	0,59	0,001
Oddanost ST-L & Manželství, partnerství DfS	0,54	0,001
Intimita ST-L & Sexualita DfS	0,43	0,001
Vášeň ST-L & Sexualita DfS	0,40	0,001
Oddanost ST-L & Sexualita DfS	0,29	0,001

Tabulka . 42 ukazuje, že nejspokojenější vztah mají lidé, kteří mají vysokou míru intimity. Ovšem i míra vášně a oddanosti souvisí se spokojeností. Mezi škálami ST-L a škálou Manželství, partnerství DfS jsou středně silné až silné korelace, což dovoluje přijmout hypotézy . 10, 11 a 12.

**Hypotéza  $H_{A(10)}$ :** Škála Manželství, partnerství DfS statisticky významně pozitivně koreluje se škálou Vášeň ST-L u osob ve vztahu.

❖ Hypotéza  $H_{A(10)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

**Hypotéza  $H_{A(11)}$ :** Škála Manželství, partnerství DfS ) statisticky významně pozitivně koreluje se škálou Intimita ST-L u osob ve vztahu.

❖ Hypotéza  $H_{A(11)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

**Hypotéza  $H_{A(12)}$ :** *Úroveň Manželství, partnerství DfS ) statisticky významně pozitivně koreluje se úrovní Oddanost ST-L u osob ve vztahu.*

❖ Hypotéza  $H_{A(12)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

Dále bylo zjištěno, že úroveň Sexualita DfS pozitivně koreluje se úrovní Oddanost ST-L na hladině 0,29 a Intimitou ST-L na úrovni 0,43 ( $p < 0,001$ ). Úroveň Váše ST-L též pozitivně koreluje (0,40,  $p < 0,001$ ) se úrovní Sexualita DfS, proto je možné přijmout i hypotézu 13.

**Hypotéza  $H_{A(13)}$ :** *Úroveň váše ST-L ) statisticky významně pozitivně koreluje se skórováním na úrovní Sexualita DfS u osob ve vztahu.*

❖ Hypotéza  $H_{A(13)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

V dodatečném zjištění se ukázalo, že dokonce i individuální pocit spokojenosti v životě koreluje se úrovní Intimitou ST-L, nejvíce ovšem se úrovní Intimita, a to na úrovni 0,37 při hladině významnosti  $p < 0,001$ . Se úrovní Váše ST-L a Oddanost ST-L má individuální pocit spokojenosti v životě pouze slabý pozitivní vztah (0,24; 0,26 na hladině významnosti  $p < 0,001$ ).

## 7.5 Vyjádření k platnosti hypotéz

Na základě výše zmíněných výsledků, provedených podrobnou statistickou analýzou, lze přejít k tvrzením vztahujícím se k jednotlivým hypotézám. Na základě alternativních hypotéz je možné tvrzení buď přijmout, či nepřijmout. Z celkově vypsáných hypotéz je dvanáct přijato a jedna nepřijata.

**Hypotéza  $H_{A(1)}$ :** *Osoby ve vztahu dosahují statisticky významně vyššího skóre na úrovní Intimita ST-L než osoby v minulosti ve vztahu.*

❖ Hypotéza  $H_{A(1)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

**Hypotéza  $H_{A(2)}$ :** *Osoby ve vztahu dosahují statisticky významně vyššího skóre na úrovní Intimita ST-L než osoby bez zkušenosti se vztahem.*

❖ Hypotéza  $H_{A(2)}$  je nepřijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,05$ .

**Hypotéza  $H_{A(3)}$ :** Osoby bez zkušenosti se vztahem dosahují statisticky významně vyššího skóre na škále Intimita ST-L než osoby v minulosti ve vztahu.

❖ Hypotéza  $H_{A(3)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,01$ .

**Hypotéza  $H_{A(4)}$ :** Osoby ve vztahu dosahují statisticky významně vyššího skóre na škále Vá-e ST-L než osoby v minulosti ve vztahu.

❖ Hypotéza  $H_{A(4)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

**Hypotéza  $H_{A(5)}$ :** Osoby ve vztahu dosahují statisticky významně vyššího skóre na škále Vá-e ST-L než osoby bez zkušenosti se vztahem.

❖ Hypotéza  $H_{A(5)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

**Hypotéza  $H_{A(6)}$ :** Osoby bez zkušenosti se vztahem dosahují statisticky významně vyššího skóre na škále Vá-e ST-L než osoby v minulosti ve vztahu.

❖ Hypotéza  $H_{A(6)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

**Hypotéza  $H_{A(7)}$ :** Osoby ve vztahu dosahují statisticky významně vyššího skóre na škále Oddanost ST-L než osoby v minulosti ve vztahu.

❖ Hypotéza  $H_{A(7)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

**Hypotéza  $H_{A(8)}$ :** Osoby ve vztahu dosahují statisticky významně vyššího skóre na škále Oddanost ST-L než osoby bez zkušenosti se vztahem.

❖ Hypotéza  $H_{A(8)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

**Hypotéza  $H_{A(9)}$ :** Osoby bez zkušenosti se vztahem dosahují statisticky významně vyššího skóre na škále Oddanost ST-L než osoby v minulosti ve vztahu.

❖ Hypotéza  $H_{A(9)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

**Hypotéza  $H_{A(10)}$ :** Škála Manželství, partnerství DfIS statisticky významně pozitivně koreluje se škálou Vá-e ST-L u osob ve vztahu.

❖ Hypotéza  $H_{A(10)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

**Hypotéza  $H_{A(11)}$ :** Škála Manželství, partnerství DfIS statisticky významně pozitivně koreluje se škálou Intimita ST-L u osob ve vztahu.

❖ Hypotéza  $H_{A(11)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

**Hypotéza  $H_{A(12)}$ :** *Úroveň Manželství, partnerství DfIS statisticky významně pozitivně koreluje se úrovní Oddanost ST-L u osob ve vztahu.*

❖ Hypotéza  $H_{A(12)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

**Hypotéza  $H_{A(13)}$ :** *Úroveň vášeň ST-L statisticky významně pozitivně koreluje se skórováním na úroveň Sexualita DfIS u osob ve vztahu.*

❖ Hypotéza  $H_{A(13)}$  je přijata na hladině významnosti  $\alpha = 0,001$ .

## 8 Diskuse

Záměrem tohoto výzkumu bylo zmapování lásky mladých dospělých v České republice, dále zjistit úroveň škály Intimita, Vášeň a Oddanost u Sternbergovy triangulární škály lásky (dále jen ST-L) a porovnat výzkumné soubory osob ve vztahu s osobami popisující svůj nyní vztah, osoby v minulosti ve vztahu s osobami, které se o bývalém partnerovi a osob bez zkušenosti se vztahem s osobami nemající zkušenost s vážným vztahem, ale mající představu o ideální lásce. A nakonec bylo dále cílem vyzkoumat vlivy sociodemografických údajů na jednotlivé škály ST-L a ověřit souvislost se škálami Manfelství, Partnerství a Sexualita z Dotazníku životní spokojenosti (dále jen DfiS).

Pro účely bádání bylo zapotřebí, z důvodu nestandardizované metody, v přípravné fázi převést Sternberg's Triangular Love Scale do českého jazyka. Tento proces byl realizován šestnáctinásobným překladem originálního znění do češtiny, znění bylo vytvořeno obsahovou analýzou jednotné verze překladu všech polofek a pro kontrolu byla zpřesněna převedena do anglického jazyka, zda obsah odpovídá anglickému originálu jednotlivých polofek. Překlad metody byl testován v rámci předpilotního (kvalitativního) ověření, kde byly upravovány jemné nuance překladu (přesné znění a rodovost), a především byla upravena škála hodnocení na pětibodovou Likertovu stupnici. Respondenti měli devítibodová i sedmibodová škála připadala matoucí. Nevýhodou této volby je, že se nedá porovnat s žádným českým výzkumem, který byl již na ST-L uskutečněn a jsou posuzovány na sedmibodové Likertov stupnici.

Pracovní verze byla dále testována kvantitativní pilotní studií (N = 478). Srozumitelnost formulací dokládá fakt, že i přes výjimečně nevyplněnou polofku nebylo nutné žádného respondenta vyřadit. Nejvíce po et vynechání nepěsáhl 2 polofky u jednoho respondenta. Jednotlivé polofky nebyly vyplněny maximálně 4x, a to pouze v 5 případech. Navíc polofková analýza dokládá dostatečné sycení faktoru, ke kterému patří jednotlivé polofky. Na základě tohoto zjištění nebylo potřeba dále převod upravovat. Připomínky participant v češtinou souvisely s chápáním myšlenky z předního dotazníku, například: „Jak může mít vztah něco kouzelného, nebo že nelze předpokládat cit na celý život, protože nemáme vědět, co se stane.“ I přes podrobné zkoumání srozumitelnosti mohlo dojít k individuálním interpretacím a nelze zcela vyloučit mírné nepřesnosti překladu vůči originálu.

Na základ výsledk z pilotního etení byly vytvořeny průměrné hodnoty, které dopomohly vytvoření skóre pro způsbné vazby. Způsbné vazby byly pouze pro šosoby ve vztahu, které si je vyfádaly. V celkovém mítku tuto mofnost vyuffilo asi 2/3 participant .

Způsbné vazby jsou celkov diskutabilní téma. Nejenfe mohou zkreslit výzkumný soubor (lidmi, kte í si nejsou jisti ve vztahu a ekají rozh e–ení, nebo t mi, kte í se cht í dobrým vztahem pochlubit í zjistit, jak to má partner), ale také je obtífné napsat takové, aby pro respondenta nebyly terminální, zra ující a p esp íli–obecné. Ale také aby byly reálné a participant m l pocit, fe jsou zam ené na n j. Z d vodu jednosm rné komunikace byla zvolena pozitivní zp tná vazba, v nífl byly popsány p edev–ím pozitivní stránky vztahu s dodatkem na zlep–ení ve –kálách, které mu vy–li nífl–í.

Celkov byly způsbné vazby p íjaty dob e, n kte í za ni d kovali a chválili si, jak její p esnost, tak celkové zn ní dotazníkové baterie, které jim umofnili si n které v ci v hlav srovnat a vybavit si pozitiva jejich vztahu. Pouze v jednom p ípad p í–la negativní recenze s tím, fe je text p esp íli– pozitivní a je zam en pouze na heterosexuální páry. Snaha autorky neomezovat polofky a způsbné vazby na jeden rod í heterosexuální vztahy se tedy vfdy nesetkala s porozum ním.

Zachování funkce dotazníku bylo testováno konzistencí polofek, vzájemnou korelací jednotlivých polofek (v–echny polofky sytily daný faktor) a Split-half korelací, která po rozd lení –kál ov ovala její validitu, která se prokázala. Porovnání Cronbachovy alfy, p elofené verze v p ítomném ase, prokázalo mírné zvý–ení oproti originálu (Sternberg, 1986), naopak p eklad v minulém ase Cronbachovu alfu mírn sníflil. Mírné sníflení mohl zap í init í fakt, fe si respondenti na bývalý vztah rozpomínali a nemuseli si vybavit p esné odpov di na dané otázky. Dal–ím omezujícím vlivem je skute nost, fe nebylo jasn specifikované, jaké období vztahu popisovali (dobré, –patné, rozchodové okamfliky, za átky a dal–í mofné) a jestli popisovali po celou dobu téfl jedno období. Nelze sice tvrdit, fe je p eklad pro šosoby ve vztahu po této procedu e pln validní, ale lze prohlásit, fe funk nost z stala zachována.

P í administraci dotazníku byla snaha zajistit co nejz norod j–í výzkumný soubor, í kdyfl limitem bylo zprost edkování testové baterie online sb rem, takfe z daného souboru byli vylou eni lidé, kte í p ístup k internetu nem í. Aby vzorek byl co nejpsn j–í, byly vyuffity r zné komunika ní kanály, p edev–ím p es Youtube a sociální síť (r zné publicisticky

aktivní osobnosti, skupiny zaměřené na lásku, partnerství a sex, také na sport, zvířata, volný čas, technická odvětví, flenskou tematiku, časopisy, bazary, poradenství, studentské skupiny a velká města v České republice). Dále byl distribuován na diskusních fórech jako je Vinted, Maminka, E-mimino a dalších. Přes online zpravodajský portál vyšellánek na [https://ona.idnes.cz/ke-vztahu-na-cely-zivot-potrebuji-oporu-rec-respekt-lasku-a-sex-90-/vztahy-sex.aspx?c=A161128\\_170418\\_vztahy-sex\\_jup](https://ona.idnes.cz/ke-vztahu-na-cely-zivot-potrebuji-oporu-rec-respekt-lasku-a-sex-90-/vztahy-sex.aspx?c=A161128_170418_vztahy-sex_jup) s odkazem na tento výzkum. Ve velkých městech, jako je Praha, Brno, Ostrava, Hradec Králové, Pardubice, Zlín a Plzeň, byly vyvěšeny ty i druhy plakátů na veřejných místech (plavecké bazény, čekárny u lékaře, knihovny a vývěsné tabule), celkem 100 plakátů ve velikosti A4.

Snad největším limitem této práce je malé množství mužů. Ve výzkumu jich bylo pouhých 14,98 %. Největší podíl mužů je u šosob bez zkušenosti se vztahem, kde je 34,37 %. Důvodem může být touha po odpovědích, pro nikoho nemají zájem být ve vztahu anebo čas v novaný této tématice. Naopak nejméně mužů je ve skupině šosob ve vztahu, kde jich bylo pouhých 12,13 %, kteří mohli být pod vlivem svých partnerek i motivováni zpřetnou vazbou. U šosob ve minulosti ve vztahu bylo 25,49 % mužů.

Jedním z cílů výzkumu bylo zjistit vlivu sociodemografických údajů na škály ST-L. Regresní analýza prokázala největší vliv u skupiny šosob ve vztahu, u šosob v minulosti ve vztahu efekt touhy mít děti na Oddanost ST-L a v největším množství intimních partnerů na Intimitu ST-L. U šosob bez zkušenosti se vztahem nebyl nalezen dokonce žádný vztah. Skoro nulový vliv si autorka vysvětluje dotazováním se na přítomné sociodemografické informace, zatímco ST-L je zaměřený na minulost nebo p edstavu ideálu.

Zajímavým zjištěním je, že věk ani pohlaví nemá na škály ST-L statisticky významný vliv. To znamená, že přes veškeré jiné požadavky mužů a žen na partnerství, lidé pocítují stejnou hladinu Intimity, Váň a Oddanosti ST-L, což zjistila i Trestrová (2011). Toto zjištění se však neshlazuje s výzkumem Hellera a Wooda (1998), kteří tvrdí, že ženy mají vyšší potřebu intimity než muži. Možným důvodem, proč v tomto výzkumu nerozhodovalo pohlaví u škály Intimita, je, že dotazníkovou baterii vyplnili muži, pro ně je snadnější vyjadřovat emoce. Anebo jsou stejně spokojeni s jinou hodnotou Intimity. Adams a Jones (1999) se s tímto výzkumem rozcházejí v potřebě závazku. Prohlásují, že ženy potřebují vyšší hodnotu Oddanosti. V reálné situaci se však může jednat o vyšší potřebu Oddanosti, ale nelze přesně říci, zda se nelíší pouze v jejich definici a vnímané hladině.



Tabulku Intimita ST-L u výzkumného souboru šosob ve vztahu ovlivovaly na úrovni statistické významnosti tyto položky: individuální pocit spokojenosti v přítomnosti, vznik vztahu, podobnost mezi partnery, podobnost partnera s někým z rodiny a otázka na pocit důvěryhodnosti partnera. U Vá-n ST-L byl zaznamenán vliv u proměnných: délka vztahu, sexuální aktivita, spokojenost v přítomnosti, podobnost partnera s rodinným příbuzným a pocit důvěryhodného partnera. Tabulku Oddanost ST-L ovlivuje nejvíce faktor , a to délka vztahu, spokojenost v přítomnosti, rodinný stav, touha po dítětech, typ partnerského vztahu, způsob vzniku vztahu, společné bydlení, podobnost v rodině i obou partnerů, pocit důvěryhodného partnera a odhodlání v něm žít v noci s partnerem spí.

V dotazu zaměřeném na spokojenost v přítomnosti se v celém souboru projevil fenomén odpovědi „Spíše spokojen/a“, bylo by velmi zvláštní si myslet, že 47,92 % osob je v přítomnosti spíše spokojeno, a 31,16 % rozhodně spokojeno. U šosob ve vztahu je dokonce spíše spokojeno 48,27 % a rozhodně spokojen 37,59 %. Je možné, že je to vlivem pozitivně laděného dotazníku, čímž vzniklo zkreslení. Na druhou stranu, tato položka byla zařazena na začátku. Nabízí se možnost odpovědi zkreslené oekáváním. Je pravda, že šosoby v minulosti ve vztahu mají jako druhou nejastější odpověď „Spíše nespokojen/a“ (31,94 %) a též i šosoby bez zkušenosti se vztahem (28,87 %). Proto se nabízí ještě varianta, že takový vliv na spokojenost má jejich vztah, který je vázaný rozhodnutím, že se s partnerem mají dobře (Riemann, 2009).

Otázka zaměřená na touhu mít dítě prokázala zjevně, že 88,05 % šosob ve vztahu touží mít nebo již má dítě a pouze 4,54 % je nechce. Na rozdíl od šosob v minulosti ve vztahu, ze kterých 7,69 % dítě nechce a 14,24 % zatím neví. Vypadá to, že jistoty určitě myšlenky na budoucnost, navíc toto vysoké procento lidí, kteří po dítěti netouží, může být způsobeno i v kovou kategorií respondentů. Možným ochuzením sociodemografických údajů je nezařazení dotazu na vzdělání participantů.

Hlavním cílem této diplomové práce bylo zjistit průměrnou hodnotu jednotlivých škál ST-L a vzájemné porovnání skupin. Kruskal-Wallisův test prokázal statisticky významné rozdílné výsledky u všech škál, kromě Intimity mezi šosobami ve vztahu a šosobami bez zkušenosti se vztahem, kde statisticky významný rozdíl nebyl. Výzkumný soubor šosob v minulosti ve vztahu dosahoval průměrně nejnižších hodnot ve všech škálách. Důvodem je nejspíše nespokojenost ve vztahu, což byl tedy důvod k rozchodu, nebo špatný konec vztahu a tím i způsobetřhání pozitivních vazeb. Objevily se i výjimky, které mohou plně potvrdit, ovšem

v poznámkách bylo odvodněno, že se s nimi partner rozešel v nedávné době ze dne na den. Vliv na tento popis bude mít i momentální rozpoložení účastníka při vyplnění testové baterie. Nejvyšší výsledky dosahovaly šosoby ve vztahu a logicky prostředních šosoby bez zkušenosti se vztahem. Toto sezení si autorka vysvětluje emocionálním zainteresováním ve vztahu a neschopností představit si intenzitu citu, který nebyl zažit. Dalším možným vysvětlením je, že osoby, které vážný vztah nezažily, přesně neví (Fincham & Cui, 2011), co od vztahu chtějí. Tento fakt by potvrdila i průměrná nízká hodnota Oddanosti ST-L oproti Intimitě ST-L a Vápní ST-L. Dalším důvodem snícení může být prozatím ní nepotřebat mít jistoty a závazky, a to i z důvodu vkové kategorie, což potvrzuje u mladých dospělých i Vágnerová (2007).

Spearmanova korelace prokázala ve spokojeném partnerství nejvyšší význam Intimity ST-L, který pozitivně silně koreluje se silou Manželství, partnerství DfS a stejně silně se Sexualitou DfS. Autorka předpokládala, že nejvyšší vliv na Sexualitu DfS bude mít Vápní ST-L, ale nejvyšší měla Intimita ST-L. Je možné, že ke zkrácení důvodu pro eváňného množství českých respondentů. Vápní ST-L ovšem se Sexualitou DfS těl stejně silně souvisela. Silně Manželství, partnerství DfS s Vápní ST-L i Oddaností ST-L souvisely stejně silně. Slabý vztah má pouze Oddanost ST-L se Sexualitou DfS. Určitým limitem tohoto porovnání je úprava DfS z pohledu hodnocení, které bylo z důvodu stejnorodosti Likertovy škály dáno oproti originální sedmibodové, zkrácené na pítibodovou. Z důvodu tohoto porovnání tak nelze porovnávat s jinými výzkumy, ale pro zjištění korelací byla škála dostačující.

Nejvyšším přínosem výzkumu je šástečné zmapování vztahů u eek v mladé dospělosti. Zjištění kvality lásky a vlivu sociodemografických údajů na spokojenost ve vztahu. Vzhledem ke způsobu předkladu ST-L, rozsáhlosti pilotní studie (N = 478) a velikosti výzkumného souboru (N = 1 428) může být tato diplomová práce považována za šstavební kámen pro další bádání, rozšíření výzkumného vzorku a případnou tvorbu norem této diagnostické metody, která by se poté mohla využívat v partnerském poradenství. Další možností bádání je zaměřit se na způsob, které budou zvyšovat Intimitu, Vápní a Oddanost. Poté by bylo možné nízké hodnoty ST-L zvyšovat a tím dospět k vyšší spokojenosti ve vztahu.

## 9 Závěr

Cílem práce bylo zmapovat vztahovou situaci v české republice u mladé dospělosti pomocí Sternbergovy triangulární škály lásky (dále jen ST-L).

Výsledky prokázaly statistickou významnost mezi průměrnými hodnotami škál ST-L u všech výzkumných souborů, kromě šosob ve vztahu a šosob bez zkušenosti se vztahem, kdy ve škále Intimita nebyl nalezen rozdíl. Průměrné hodnoty na pětibodové Likertově škále u šosob ve vztahu jsou: ve škále Intimita 66,82 (SD = 7,82), ve škále Vášeň 61,12 (SD = 9,97) a ve škále Oddanost 66,12 (SD = 9,38). U šosob v minulosti ve vztahu popisující svůj bývalý vztah jsou výsledky: ve škále Intimita 56,57 (SD = 9,75), ve škále Vášeň 50,97 (SD = 13,14) a ve škále Oddanost 54,62 (SD = 12,22). Šosoby bez zkušenosti se vztahem se vyjadřovaly k ideální představě partnerské lásky a průměrné hodnoty vyšly následovně: ve škále Intimita ST-L 66,70 (SD = 9,53), ve škále Vášeň 57,19 (SD = 7,76) a ve škále Oddanost ST-L 61,52 (SD = 11,13). Šosoby ve vztahu pokladě skórovaly nejvýše a šosoby v minulosti ve vztahu naopak nejnižší.

Analýza vlivu sociodemografických údajů na ST-L byla zkoumána regresní analýzou. Škálu Intimita u výzkumného souboru šosob ve vztahu ovlivňovaly na úrovni statistické významnosti tyto položky: individuálním pocitem spokojenosti v životě, podobností partnera a otázka na pocit doživitelnosti partnera. U Vášeň byl zaznamenán vliv u proměnných: délka vztahu, sexuální apetit, spokojenost v životě, vznik vztahu, vzájemná podobnost partnera, společné povahové rysy s příbuznými a víra v životního. Škálu Oddanost ovlivňuje nejvíce faktor, a to délka vztahu, spokojenost v životě, rodinný stav, touha po dítětech, typ partnerského vztahu, způsob vzniku vztahu, společné bydlení, podobnost v rodině i obou partnerů, pocit životního partnera a odvětví, v němž v noci s partnerem spí. Šosoby v minulosti ve vztahu vnímají pouze vliv mezi Intimitou a vztahem s partnerem, Oddaností a touhou po dítětech. Šosoby bez zkušenosti se vztahem dle položek v dotazníkové baterii statisticky významně neovlivňuje nic.

Analýza souvislostí škál ST-L se škálou Manželství, partnerství z Dotazníku životní spokojenosti (dále jen DfS) prokázala středně silný pozitivní vztah se škálami Vášeň, Oddanost, a silný se škálou Intimita. Středně silný vztah má i Sexualita DfS s Intimitou a Vášeň, a pouze slabý vztah s Oddaností.

Přínosem výzkumu je širší zmapování vztahů v mladé dospělosti. Vzhledem ke způsobu provedení ST-L, rozsáhlosti pilotní studie (N = 478) a velikosti výzkumného souboru (N = 1 428) může být tato diplomová práce považována za štavební kámen pro další bádání, rozšíření výzkumného vzorku a případné vytvoření norem této diagnostické metody, která by se poté mohla využívat v partnerském poradenství.

## Souhrn

Diplomová práce se zabývá tématem kvality lásky podle R. H. Sternberga u osob v mladé dospělosti v České republice. Účelem práce bylo zmapovat lásku a flivotní období ó mladou dospělost se zaměřením na partnerské vztahy. Praktická část se především vnuje úrovními jednotlivých komponent Sternbergovy triangulární škály lásky a porovnání těchto výzkumných souborů : šosoby ve vztahu, šosoby v minulosti ve vztahu a šosoby bez zkušenosti se vztahem.

První kapitola teoretické části se vnuje fenoménu láska od dob Starověkého ecka a íma až do dnešního desetiletí. Je v ní zaznamenán vývoj a filosofické koncepty, například od Galána (2004), Akvinského (2005), Shopenhauera (1992), Froma (2010), Powella (2003) a dalších. Pokračuje psychologickými výklady, jeví vytváření znádní a pokouší se na lásku dívat z více pohledů. Více je zde popsána láska vášnivá a přátelská, Leeho (1976) teorie barev, Luhman v (2002) komunikační kód a Chapmanovy (2002) jazyky lásky.

Nejdůležitějším je v poslední kapitole kladen na Sternbergovu (1986) triangulární teorii lásky, která je založena na těchto komponentách lásky: intimita, věšni a oddanosti. Z těchto částí vytvořil metaforický trojúhelník popisující kvalitu lásky. Sternberg (1997) v závislosti na ní vytvořil dotazníkovou metodu, která na základě kombinací jednotlivých komponent určuje jeden z osmi typů lásky (úplná, romantická, přátelská, pošetilá láska, láska mít rád, bláznivá, prázdná láska a neláska).

Druhá kapitola charakterizuje mladou dospělost jako vývojové období. Uvádí, co je pro ni typické, jak se lidé v této fázi flivota chovají, jaké mají zvyky a touhy. Je zde popsána dospělost z pohledu českého obanského zákoníku (2012) a pojetí jednotlivých autorů s důlním na: mladou, ranou, šsnou a vnoující se dospělost. Další část líčí partnerské vztahy v mladé dospělosti, jaké jsou genderové rozdíly v oekávání a podle čeho si vybírají partnera. Jsou zde zaznamenány jednotlivé fáze vztahu a co pomáhá ke vztahové spokojenosti. Na konci je zmíněn Dotazník flivotní spokojenosti (Rodná & Rodný, 2001), který se škálou Manfelství, partnerství a Sexualita vnuje partnerské tematice.

Poslední (třetí) kapitola teoretické části je zaměřena na výzkumy lásky v mladé dospělosti z pohledu Sternberga. Jsou zde zmíněny jednotlivé faktory, které i kdyví stojí mimo Sternbergovu triangulární škálu lásky (dále jen ST-L), tak vztahy v mladé dospělosti

ovlivují. Mezi nejvýraznější vlivy například patří osobnostní nastavení, autenticita, styl citové vazby, vnímané omezení, svatba, vztahy na dálku a seznamování se přes internet.

V empirické části se především zjišťovala úroveň komponent ST-L v mladém dospělou (ve věku 18 až 25 let) v České republice. Pro nalezení hodnot, bylo zapotřebí proložit tuto metodu, ověřit psychometrické vlastnosti, validitu a stvrdit srozumitelnost položek. Sekundárním cílem bylo porovnat tři výzkumné soubory osob ve vztahu, osoby v minulosti ve vztahu a osoby bez zkušenosti se vztahem, zjistit vlivy sociodemografických údajů na ST-L a stanovit souvislost mezi jednotlivými škálami ST-L a škálami Manželství, Partnerství a Sexualita z Dotazníku životní spokojenosti (dále jen DfS).

Pro tuto studii byl zvolen kvantitativní výzkumný design a korelační studie. Byly definovány tři výzkumné soubory: osoby ve vztahu, které mají nyní vážný vztah, osoby v minulosti ve vztahu, které nyní nemají vztah, ale v minulosti mají zkušenost s vážným vztahem a osoby bez zkušenosti se vztahem, které nikdy nezažily vážný vztah a nyní též vážný nemají, ale mají představu o ideální lásce. Na základě výzkumných souborů byly vytvořeny tři dotazníkové baterie, skládající se z položek zaměřených na sociodemografické údaje, otázek specificky orientovaných na danou skupinu a provedu ST-L. V testové baterii pro osoby ve vztahu byly navíc zahrnuty škály Manželství, partnerství a Sexualita z DfS.

Průběh dotazníku probíhal v několika fázích, aby se eliminovalo, co nejvíce nepřesností. Průběh byl vytvořen v přítomném čase (pro osoby ve vztahu a osoby bez zkušenosti se vztahem) a minulém čase (pro osoby v minulosti ve vztahu). Před reálným sběrem dat proběhla kvalitativní předpilotní studie a kvantitativní pilotní studie. Na základě pilotní studie byly vytvořeny hodnoty, na nichž byly postaveny vzájemné vazby pro respondenty, kteří o něm měli zájem.

Shromážděná data byla uplatněna prostřednictvím lavinového výběru. Testové baterie byly administrovány formou online dotazníku na Google form. Výzkum byl prezentován na sociálních sítích, diskusních fórech, zpravodajském kanálu IDnes a pomocí vyvěšených plakátů. Při pojednání o etických aspektech byla vyvíjena aplikace dotazníkového řešení bez jejich explicitního souhlasu a ochrana osobních údajů respondentů. Ta byla zajištěna dobrovolnou účastí s možností kdykoli od výzkumu odstoupit a anonymitou poskytovaných údajů.

Behem analýzy dat byli vyloučeni respondenti, kteří nesplovali vydefinované podmínky pro jednotlivé výzkumné soubory nebo jejich dotazník obsahoval mnoho chyb. Po úpravě a vyčištění dat bylo pokračováno ke statistickému zpracování získaných dat prostřednictvím programu IBM SPSS Statistica 12.

Pro zjištění použitelnosti dotazníkové metody bylo zapotřebí nejprve ověřit vnitřní konzistenci jednotlivých škál ST-L, a to aplikací analýzy poloflek, vzájemnými korelacemi poloflek a Split-half korelací. Analýza prokázala dobrou vnitřní konzistenci ve škále Intimita (0,91), Vášeň (0,92) i Oddanost (0,94) u příkladu v přítomném ase. Společnost jednotlivých škál ST-L, měřená Spearmanovou korelací, se pohybuje na úrovni 0,68 až 0,74. Nepatrně nižší výsledky dosahovaly i příklady v ase minulém. Po rozdělení poloflek na sudé a liché dosahovaly Cronbachovy alfy jednotlivých škál úrovně od 0,83 po 0,91 v přítomném ase a v minulém ase od 0,84 po 0,93.

Analýza vlivu sociodemografických údajů na ST-L byla zkoumána regresní analýzou. Škále Intimita u výzkumného souboru šosob ve vztahu ovlivňovaly na úrovni statistické významnosti tyto poloflky: individuálním pocitem spokojenosti v životě, podobností partnera a otázka na pocit dořivotnosti partnera. U Vášeň byl zaznamenán vliv u proměnných: délka vztahu, sexuální apetit, spokojenost v životě, vznik vztahu, vzájemná podobnost partnera, společné povahové rysy s příbuznými a víra v životního. Škále Oddanost ovlivňuje nejvíce faktor, a to délka vztahu, spokojenost v životě, rodinný stav, touha po dítětech, typ partnerského vztahu, způsob vzniku vztahu, společné bydlení, podobnost v rodině i obou partnerů, pocit životního partnera a odvědomění v noci s partnerem spí. Šosoby v minulosti ve vztahu vnímají pouze vliv mezi Intimitou a v tímto množství intimních partnerů, Oddaností a touhou po dítětech. Šosoby bez zkušenosti se vztahem dle poloflek v dotazníkové baterii statisticky významně neovlivňuje nic.

Při porovnání jednotlivých škál ST-L s ohledem na jednotlivé skupiny byl vyuffit Kruskal-Wallis v test, který prokázal statisticky významně rozdílné výsledky u všech škál, krom Intimity mezi šosobami ve vztahu a šosobami bez zkušenosti se vztahem. Příslušné hodnoty Intimity, Vášeň a Oddanosti z příbodobové Likertovy škály jsou v tabulce 43. Nejvyšší výsledky dosahovaly šosoby ve vztahu, které popisovaly svůj nynější vztah. Nižší výsledky měly poté šosoby bez zkušenosti se vztahem popisující ideální představu vztahu, a nejnižší výsledky získaly šosoby v minulosti ve vztahu rozpomínající si na svůj bývalý vztah.

**Tabulka . 43 (pro p ehlednost uvedeno v tabulce): Pr m rné hodnoty jednotlivých -kál ST-L a daných soubor**

	Intimita		Vá-e		Oddanost	
	Pr m r	SD	Pr m r	SD	Pr m r	SD
<b>Osoby ve vztahu</b>	66,82	7,82	61,04	9,97	66,12	9,38
<b>Osoby v minulosti ve vztahu</b>	56,57	9,75	50,97	13,14	54,62	12,22
<b>Osoby bez zku-enosti se vztahem</b>	66,70	9,53	57,19	7,76	61,52	11,13

Poslední analýza této diplomové práce se zabývá souvislostmi -kál ST-L se -kálami Manfelství, partnerství DfiS a Sexualita DfiS. Pro výpo et byla vyufita Spearmannova korelace, která zjistila pozitivní silnou vazbu mezi -kálou Manfelství, partnerství DfiS a Intimitou ST-L a st edn silnou s Vá-ní ST-L a Oddaností ST-L. Sexualita DfiS má st edn silnou souvislost s Intimitou ST-L a Vá-ní ST-L. Slabý vztah má s Oddaností ST-L.

Nejvíce limitující pro tuto diplomovou práci je p edev-ím malé množství zastoupení mufl ve výzkumném souboru (14,98 %) a také internetový sb r, p íleflitostný a dobrovolný výb r respondent . Dotazníkovou baterii vyplnily lidé, které dané téma zajímá a mají p ístup k internetu, jsou v n m zainteresovaní nebo cht jí znát zp tnou vazbu. Dal-ím bodem jsou zp tné vazby, které z dvodu nemoflnosti zabezpe ení participant musí být optimistické. A celkov pozitivní lad ní dotazníku m fle zp sobovat zkreslení.

P ínosem výzkumu je áste né zmapování vztah v mladé dosp losti. Vzhledem ke zp sobu p ekladu ST-L, rozsáhlosti pilotní studie (N = 478) a velikosti výzkumného souboru (N = 1 428) m fle být tato diplomová práce považována za štavební kámenõ pro dal-í bádání, roz-í ení výzkumného vzorku a p ípadné tvo ení norem této diagnostické metody, která by se poté mohla vyuffívat v partnerském poradenství.



## Seznam použitých zdrojů a literatury

- 1) ADAMS, J. M., & JONES, W. H. (1999). Interpersonal commitment in historical perspective. *Handbook of interpersonal commitment and relationship stability*, 3633.
- 2) AHMETOGLU, G., SWAMI, V., & CHAMORRO-PREMUZIC, T. (2010). The relationship between dimensions of love, personality, and relationship length. *Archives of Sexual Behavior*, 39, 1181-1190.
- 3) AKVINSKÝ, T. (2005). *O lásce: výběr otázek z Teologické sumy*. Praha: Krystal.
- 4) ARNETT, J. J. (2000). Emerging Adulthood: A Theory of Development From the Late Teens Through the Twenties. *American Psychologist*, 55(5), 469-480.
- 5) ARNETT, J.J. (2004). *Emerging adulthood: The winding road from the late teens through the twenties*. New York: Oxford University Press.
- 6) ARNETT, J. J. (2007). Emerging Adulthood: What Is It, and What Is It Good For? *Child development perspectives*, 1(2), 68-73.
- 7) ARNETT, J. J. (2014). *Emerging adulthood: The winding road from the late teens through the twenties*. New York: Oxford University Press.
- 8) ARONSON, E., WILSON, D. T., & AKERT, M. R. (2004). *Social Psychology*. New Jersey: Pearson Education.
- 9) BEYERS, W., & SEIFFGE-KRENKE, I. (2010). Does identity precede intimacy? Testing Erikson's theory on romantic development in emerging adults of the 21<sup>st</sup> century. *Journal of Adolescent Research*, 25, 387-415.
- 10) BOWLBY, J. (1988). *A secure base. Clinical applications of attachment theory*. Milton Park Abingdon Oxon: Routledge.
- 11) BROCKMAN, D. D. (2011). *From late adolescence to young adulthood*. London: Karnac Books.
- 12) BRUNA GOMES, M., & MAYLOLN LEONI MARTINS, T. (2011). A teoria triangular do amor de Sternberg e o modelo dos cinco grandes fatores Sternberg's triangular theory of love and the big five factor model. *Psico-USF*, 16 (1), 97-105.
- 13) CARSTENSEN, L. L., Pasupathi, M., Mayr, U., & Nesselrode, J. R. (2000). Emotional experience in everyday life across the adult life span. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(4), 644.
- 14) CLARK, M. S., & MONIN, J. K. (2006). Giving and receiving communal responsiveness in love. In Sternberg, R. J., & Weis, K. *The new psychology of love*. New Haven, CT: Yale University Press, 200-221.
- 15) Český statistický úřad (2016). *Vkové složení obyvatel k 31. 12. 2016*. Praha: Český statistický úřad. (Stařeno 12.9.2017 z: <https://www.czso.cz/documents/10180/45948544/1300641707.pdf/3af4618d-fe70-4e38-82c4-e00baafc0e3b?version=1.0>)

- 16) ESKÝ STATISTICKÝ Ú AD (2016). *V kové slofení obyvatel podle pohlaví a rodinného stavu k 31. 12. 2016*. Praha: eský statistický ú ad. (Stařeno 12.9.2017 z: <https://www.czso.cz/documents/10180/45948544/1300641710.pdf/708d0b45-5ebd-4231-a536a28954c7f4b9?version=1.0>).
- 17) ESKÝ STATISTICKÝ Ú AD (2017). *Pohyb obyvatelstva ó rok 2016*. Stařeno dne 10.8.2017 z: <https://www.czso.cz/csu/czso/cri/pohyb-obyvatelstva-rok-2016>.
- 18) DE ANDRADE, A. L., RECH WACHELKE, J. F., & CARNIELLI HOWAT-RODRIGUES, A. B. (2015). Relationship Satisfaction in Young Adults: Gender and Love Dimensions. *Interpersona*, 9(1), 19631.
- 19) DE SINGLY, F. (1999). *Sociologie sou asné rodiny*. Praha: Portál.
- 20) EGAN, G., & COWAN, A. (1980). *Moving into adulthood. Themes and Variations in Self-Directed Development for Effective living*. Monterey: Brooks/Cole,
- 21) ERICSON, E. H. (1963). *Childhood and Society*. New York: Norton.
- 22) ERICSON, E. H. (1968): *Identity: Youth and Crisis*. New York: Norton.
- 23) FELMLEE, H. D., FLYNN, K. H. & BAHR, R. P. (2004). *Too Much of a Good Thing: Fatal Attraction in Adult Intimate Relationships*. California: University of California.
- 24) FEUERBACH, L. (1959). *Zásady filosofie budoucnosti a jiné filosofické práce*. Praha: eskoslovenská akademie v d.
- 25) FINHAM, F. D., & CUI, M. (2011). *Romantic relationships in emerging adulthood*. Cambridge: Cambridge university press.
- 26) FROMM, E. (1996). *Lidské srdce*. Praha: Nakladatelství Josefa Týmona.
- 27) FROMM, E. (1997). *Um ní milovat*. Praha: Nakladatelství Josefa Týmona.
- 28) FROMM, E. (2010). *Um ní milovat*. Praha: eský klub.
- 29) GALÁN, J. E. (2003). *Láska a sex ve Starov kém ecku*. Praha: Ikar.
- 30) GALÁN, J. E. (2004). *Milostný řívot ve starém ím* . Praha: Ikar.
- 31) GALLA, K., & BURETŮVÁ, K. (1984). *Snoubenci, manřelé, rodi e a d ti*. Praha: Knihy pro rodi e.
- 32) HAACK, K. R., & FALCKE, D. (2014). Love and Merital Quality in Romantic Relationships Mediated and Non-Mediated by Internet. *Paidéia*. 24(57), 105ó113.
- 33) HAMPLOVÁ, D. a kol. (2000). *P edstavy mladých lidí o manřelství a rodi ovství*. Praha: Slon.
- 34) HARTMANN, D., & SWARTZz, T. (2006). The new adulthood? The transition to adulthood from the perspective of transitioning young adults. *Advances in Life Course Research* (11), 2536286.
- 35) HAYES, N. (2009). *Základy sociální psychologie*. Praha: Portál.
- 36) HELLER, P. E., & WOOD, B. (1998). The process of intimacy: Similarity, understanding and gender. *Journal of Marital and Family Therapy*, 24, 273-288.

- 37) HENDL, J. (2006). *Přehled statistických metod zpracování dat: analýza a metaanalýza dat*. Praha: Portál.
- 38) HENDRICK, C. a kol. (1989). Research on love: Does it measure up? *Journal of Personality and Social Psychology*, 56(5), 784-794.
- 39) HENDRICK, C., & HENDRICK, S. (1986). A Theory and Method of Love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(2), 392-402.
- 40) HOOPEROVÁ, A. (2006). *Sexopedie: v-e, co jste dosud nevěděli*. Praha: Nakladatelství Ikar.
- 41) CHAPMAN, G. (1992). *The five love languages*. Chicago: Northfield Pub.
- 42) CHAPMAN, G. (2002). *Přítel jazyk lásky aneb naučte se hovořit jazykem lásky toho druhého*. Praha: Návrat domů
- 43) CHROBÁK, R. (2013). *Potřeba intimity u psychologů*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.
- 44) IMPETT, E. A., BEALS, K. P., & PEPLAU, L. A. (2001). Testing the Investment Model of Relationship Commitment and Stability in Longitudinal Study of Married Couples. *Current Psychology: Developmental, Learning, Personality, Social*, 20(4), 312-326.
- 45) JOEL, S., MACDONALD, G., & SHIMOTOMAI, A. (2011). Conflicting pressures on romantic relationship commitment for anxiously attached individuals. *Journal of Personality*, 79, 1674.
- 46) KADLECOVÁ, M. (2013). *Partnerské vztahy žen v období vnořující se dospělosti: Nevrata v kontextu teorie citové vazby a triangulární teorie lásky*. Brno: Masarykova univerzita.
- 47) KARSTEN, H. (2006). *Ženy o muži: genderové role, jejich plynutí a vývoj*. Praha: Portál.
- 48) KATRÁK, T. (2008). *Spíše než volbou?*. Praha: Slon.
- 49) KERN, H. (1999). *Přehled Psychologie*. Praha: Portál.
- 50) KERNBERG, O. (1999). *Normální a patologická láska: pohled současných psychoanalýz*. Praha: Portál.
- 51) KIERKEGAARD, S. (2006). *Opakování: pokus v oblasti experimentující psychologie od Constantina Constantia*. Praha: Vyšehrad.
- 52) KOPECKÁ, I. (2011). *Psychologie 1. díl: Učebnice pro obor sociální práce*. Praha: Grada.
- 53) KOTRLOVÁ, H. (2014). *Partnerské vztahy na dálku*. Brno: Masarykova Univerzita.
- 54) KRATOCHVÍL, S. (2000). *Manželská terapie*. Praha: Portál.
- 55) KRATOCHVÍL, S. (2009). *Manželská a párová terapie*. Praha: Portál.
- 56) KRATOCHVÍL, S. (2009). *Manželská a párová terapie*. Praha: Portál.
- 57) KŘÍŽOVÁ, H. (2014). *Vývoj partnerských vztahů v období vnořující se dospělosti z hlediska triangulární teorie lásky*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.
- 58) KŘÍŽOVÁ, H. (2016). *Porovnání nesezdaného soužití a manželství v mladém věku*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.

- 59) LANGLOIS, H., J., KALAKANIS, L., RUBENSTEIN, J., A., LARSON, A., HALLAM, M., & SMOOT, M. (2000). Maxims or Myths of Beauty? A Meta-Analytic and theoretical Review. *Psychological Bulletin*, 126(3), 390-423.
- 60) LANGMEIER, J., & KREJČOVÁ, D. (2006). *Vývojová psychologie*. Praha: Grada.
- 61) LEE, J. A. (1976). *The colors of love: an exploration of the ways of loving*. Ont.: New Press.
- 62) LEMME, B. H. (2002). *Development in Adulthood*. Needham Heights: Allyn & Bacon.
- 63) LEVINSON, D. (1978). *The Seasons of a Man's Life*. New York: Knopf.
- 64) LEVINSON, D. (1986). A conception of adult development. *American Psychologist*, 41(1), 3613.
- 65) LEVINSON, D. J. (1996). A fascinating exploration of the events, thoughts, and life experiences that all women share. *The Seasons of a Woman's Life*. New York: Ballantine Books.
- 66) LUHMANN, N. (2002). *Láska jako vá-ě : Paradigm lost*. Praha: Prostor.
- 67) MACEK, P. (1999). *Adolescence. Psychologické a sociální charakteristiky dospívajících*. Praha: Portál.
- 68) MACEK, P. (2005). *Kde kon í dospívání a kde začíná dospělost?* Brno: Masarykova univerzita.
- 69) MACEK, P., a kol. (2007). *Contemporary Czech emerging adults: Generation growing up in the period of social changes*. Brno: Masaryk University.
- 70) MAHL, D. (2001). The Influence of Parental Divorce on the Romantic Relationship Beliefs of Young Adults. *Journal of Divorce & Remarriage*, 34, 89-118.
- 71) MAROUSKOVÁ, H. (2015). *Síť obyvatelstva České republiky*. Jiho česká univerzita v eských Bud jovicích.
- 72) MATĚJKOVÁ, E. (2007). *Jak řešit konflikty a problémy v partnerských vztazích*. Praha: Grada.
- 73) MONTENEGRO, P. X. (2004). *A Study of Divorce at Midlife and Beyond*. Washington, D.C.: AARP.
- 74) MYERS, G. D. (2010). *Social psychology*. New York: McGraw-Hill Companies.
- 75) MYSLÍKOVJANOVÁ, I. (2012). *Vnu-ě a partnerské vztahy*. Olomouc: ANAG.
- 76) NÁBĚLKOVÁ, E., & BALÁFI OVÁ, N. (2015). Autenticita v partnerskom vz ahu mladých dospělých a korelácie s útlia. *eskoslovenská psychologie*, 59(1), 81-95.
- 77) NETO, F. (2007). A cross-cultural study of British, Indian and Portuguese college students. *Journal of Comparative Family Studies*, 38(2), 240-254.
- 78) NEUGARTEN, B. L. (1979). Time, age, and the life cycle. *American Journal of Psychiatry*, 136(7), 887-894.
- 79) NEUGARTEN, B. L., a kol. (1965). Age norms, age constraints, and adult socialization. *American Journal of Sociology*, 70(6), 710-717.

- 80) OB ANSKÝ ZÁKONÍK (2012). Praha: Sagit. (Stařeno dne 12.8.2017 z: <http://www.podnikatel.cz/zakony/novy-obcansky-zakonik/uplne/#f4578953>)
- 81) ORTH, U., TRZESNIEWSKI, K. H., & ROBINS, R. W. (2010). Self-esteem development from young adulthood to old age: A cohort-sequential longitudinal study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 98(4), 6456658.
- 82) PLATÓN (1958). *Faidros: O lásce*. Praha: eskoslovenský spisovatel.
- 83) PLHÁKOVÁ, A. (2003). *U ebnice obecné psychologie*. Praha: Academia.
- 84) PLZÁK, M. (1986). *Gordické uzly rovnoprávného párového dorozumívání*. Praha: Mladá fronta.
- 85) PLZÁK, M. (2010). *Klí k výb ru partnera pro manželství*. Praha: Motto.
- 86) PON TČKÝ, J. (2004). *Fenomén flenství a muřství*. Praha: Triton.
- 87) POWELL, J. (2003). *Láska bez podmínek*. Praha: Portál.
- 88) PUNCH, K. F. (2008). *Základy kvantitativního -et ení: praktická p íru ka pro studenty*. Praha: Portál.
- 89) REGAN, P. (2003). General theories of Love. *The Mating Game A Primer on Love, Sex, and Marriage*, SAGE Publication.
- 90) RHOADES, G. K., STANLEY, S. M., MARKMAN, H. J. (2009). The Pre-Engagement Cohabitation Effect: A Replication and Extension of Previous Findings. *Journal of Family Psychology*, 23(1), 1076111.
- 91) RHYNE, D. (1981). Bases of Marital Satisfaction Among Men and Women. *Journal of Marriage and the Family*, 43(4), 9416955.
- 92) RIEMANN, F. (2009). *Schopnost milovat*. Praha: Portál.
- 93) ROBINSON, O. (2013). *Development through Adulthood: An Intergrative Sourcebook*. United Kingdom: Palgrave macmillan.
- 94) RODNÁ, K., & RODNÝ, T. (2001). *Dotazník řívotní spokojenosti*. Praha: Testcentrum.
- 95) RUBIN. Z. (1970). Measurement of Romantic Love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 16(2), 2656273.
- 96) Í AN, P. (1990) *Cesta řívotem*. Praha: Panorama.
- 97) Í AN, P. (2004). *Cesta řívotem*. Praha: Portál.
- 98) SABINIEWICZ, A., BORKOWSKA, B., SERAFI ŠKA, K., & SOROKOWSKI, P. (2017). Is love related to selfies? Romantic selfie posting behavior and love levels among womwn and men. *Personality and Individual Diferences*. 111, 2976300.
- 99) SHAVER, P. R., & HAZAN, C. (1988). A biased overview of the study of love. *Journal of Social and Personal Relationships*, 5, 4736501.
- 100) SCHOPENHAUER, A. (1992). *Metařyzika lásky*. Olomouc: P átelé duchovních nauk.
- 101) SOUDKOVÁ, M. (2006). *O zdravých vztazích mezi lidmi*. Brno: Dopln k.

- 102) STEPHANOU, G. (2012). Romantic relationships in emerging adulthood: perception-partner ideal discrepancies, attributions, and expectations. *Psychology* 3., 2, 1506160.
- 103) STERNBERG, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93, 1196135.
- 104) STERNBERG, R. J. (1988). Triangulating love. In R. J. Sternberg & M. L. Barnes (Eds.), *The psychology of love* (119-138). New Haven: Yale University Press.
- 105) STERNBERG, R. J. (1997). Construct validation of a triangular love scale. *European Journal of Social Psychology*, 27, 3136335.
- 106) STERNBERG, R. J. (2007). Triangulating Love. In Oord, T. J., *The Altruism Reader: Selections from Writings on Love, Religion, and Science*. 332. Pennsylvania, West Conshohocken: Templeton Foundation.
- 107) STERNBERG, R. J., & BARNES, M. L. (1988). *The psychology of love*. New Haven: Yale university press.
- 108) SYPTÁKOVÁ, B. (2012). *Dívčí vztahové zkušenosti jako prediktory partnerského vztahu v mladém věku*. Brno: Masarykova univerzita.
- 109) ŠMÍKOVÁ, I., & ŠMÍKOVÁ, J., a kol. (2005). *Přehled vývojové psychologie*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.
- 110) ŠMOLKA, P. (2005). *Výběr partnera: pro nezadané i zadané*. Praha: Grada.
- 111) ŠPATENKOVÁ, N. (2006). *Jak se vyrovnat s rodinnými krizemi moderní ženy*. Praha: Grada.
- 112) ŠVANCARA, J. (1981). *Kompendium vývojové psychologie*. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1981.
- 113) THE MCGRAW-HILL COMPANIES (2016). *Worksheet 32 Sternberg's Triangular Love Scale*. Získáno z: [http://www.mhhe.com/socscience/hhp/fahey7e/wellness\\_worksheets/wellness\\_worksheet\\_032.html](http://www.mhhe.com/socscience/hhp/fahey7e/wellness_worksheets/wellness_worksheet_032.html).
- 114) THOROVÁ, K. (2015). *Vývojová psychologie: proměny lidské psychiky od dětství po smrt*. Praha: Portál.
- 115) TIDWELL, M-C.O., REIS, H. T., & SHAVER, P.R. (1996). Attachment, attractiveness, and social interaction: A diary study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 7296745.
- 116) TRESTROVÁ, O. (2011). *Intimita a závazek v partnerských vztazích v mladém věku*. Brno: Masarykova univerzita.
- 117) ULRICH, T. (1999). *Harmonický rozvoj osobnosti*. Olomouc: Matice cyrilometodická s.r.o.
- 118) VÁGNEROVÁ, M. (2000). *Vývojová psychologie, dětství, dospívání, stáří*. Praha: Portál.
- 119) VÁGNEROVÁ, M. (2007). *Vývojová psychologie II.: dospívání a stáří*. Praha: Karolinum.
- 120) VENGLÁŠOVÁ, M. (2008). *Průvodce partnerským vztahem*. Praha: Grada.
- 121) VYHLÁŠKA (2014). Praha: Sagit. (Staženo dne 15.8.2017 z: [http://www.msmt.cz/uploads/VKav\\_200/horackyne/vyhlaska\\_c19\\_2014Sb.pdf](http://www.msmt.cz/uploads/VKav_200/horackyne/vyhlaska_c19_2014Sb.pdf))

- 122) VÝROST, J., & SLAM NÍK, I. (1997). *Sociální psychologie*. Praha: ISV.
- 123) VÝROST, J., & SLAM NÍK, I. (2008). *Sociální psychologie*. Praha: Grada.
- 124) WALKER, I. (2010). *Výzkumné metody a statistika*. Praha: Grada.
- 125) WEISS, P. (2009). Sexuální atraktivita a její determinanty. *Psychiatrie pro praxi*, 10(4), 1906192.
- 126) WENTLAND, J. J., & RESSING, E. D. (2011). Taking casual sex not too casually: Exploring definitions of casual sexual relationships, 20(3), 75692.
- 127) WEST, K. G. (2002). *Dobrodružství psychického vývoje*. Praha: Portál.
- 128) WHITE, J. K., HENDRICK, S. S., & HENDRICK, C. (2004). Big five personality variables and relationship constructs. *Personality and Individual Differences*, 37, 151961530.
- 129) WILLERTON, J. (2012). *Psychologie mezilidských vztah*. Praha: Grada.
- 130) WILLI, J. (2006). *Psychologie lásky: osobní rozvoj cestou partnerského vztahu*. Praha: Portál.
- 131) WILLI, J. (2011). *Psychologie lásky*. Praha: Portál.
- 132) YELA, C. (2006). The evaluation of love: Simplified version of the scales for Yela's Tetragonal Model based on Sternberg's Model. *European Journal of Psychological Assessment*, 22(1), 21627.

## Seznam tabulek

- Tabulka . 1: Sternbergovy triangulární typy lásky s rozložením komponent*
- Tabulka . 2: Hodnocení Triangulární -kály lásky (Sternberg, 1986) ó vlastní úprava*
- Tabulka . 3: Nezodpov zené otázky v ST-L*
- Tabulka . 4: Hodnoty z pilotního testování u osob ve vztahu*
- Tabulka . 5: Hodnoty z pilotního testování u celého výzkumného vzorku bez rozli-ení skupin*
- Tabulka . 6: V kové rozlofení celého souboru*
- Tabulka . 7: Celkové rozlofení statusu respondent u jednotlivých skupin*
- Tabulka . 8: Celkové rozlofení spokojenosti respondent u jednotlivých skupin*
- Tabulka . 9: Celkové rozlofení rodinného stavu u jednotlivých skupin*
- Tabulka . 10: Celkové rozlofení touhy po d tech u jednotlivých skupin*
- Tabulka . 11: Celkové rozlofení partnerského vztahu u jednotlivých skupin*
- Tabulka . 12: Konzistence jednotlivých poloflek -kály Intimita ST-L u osob ve vztahu*
- Tabulka . 13: Korelace poloflek -kály Intimita ST-L u osob ve vztahu*
- Tabulka . 14: Split-half ó -kála Intimita ST-L u osob ve vztahu a bez zku-enosti se vztahem*
- Tabulka . 15: Konzistence jednotlivých poloflek -kály Vá-e ST-L u osob ve vztahu*
- Tabulka . 16: Korelace poloflek -kály Vá-e ST-L u osob ve vztahu*
- Tabulka . 17: Split-half ó -kála Vá-e ST-L u osob ve vztahu*
- Tabulka . 18: Konzistence jednotlivých poloflek -kály oddanost ST-L u osob ve vztahu*
- Tabulka . 19: Korelace poloflek -kály Oddanost ST-L u osob ve vztahu*
- Tabulka . 20: Split-half ó -kála Oddanost ST-L u osob ve vztahu*
- Tabulka . 21: Soudrřnost jednotlivých -kál ST-L po p ekladu do p ítomného asu*
- Tabulka . 22: Konzistence jednotlivých poloflek -kály intimita ST-L u osob v minulosti ve vztahu*
- Tabulka . 23: Korelace -kály Intimita ST-L u osob v minulosti ve vztahu*
- Tabulka . 24: Split-half ó -kála Intimita ST-L u osob v minulosti ve vztahu*
- Tabulka . 25: Konzistence jednotlivých poloflek -kály Vá-e ST-L u osob v minulosti ve vztahu*
- Tabulka . 26: Korelace -kály Vá-e ST-L u osob v minulosti ve vztahu*
- Tabulka . 27: Split-half ó -kála Vá-e ST-L u osob v minulosti ve vztahu*



- Tabulka . 28:** Konzistence jednotlivých polofek -kály Oddanost ST-L u osob v minulosti ve vztahu
- Tabulka . 29:** Korelace -kály Oddanost ST-L u osob v minulosti ve vztahu
- Tabulka . 30:** Split-half ó -kála Oddanost ST-L osob v minulosti ve vztahu
- Tabulka . 31:** Soudrřnost jednotlivých -kál ST-L po p ekladu do minulého asu
- Tabulka . 32:** Lineární regrese logaritmicky transformované -kály Intimita ST-L u osob ve vztahu
- Tabulka . 33:** Lineární regrese logaritmicky transformované -kály Vá-e ST-L u osob ve vztahu
- Tabulka . 34:** Lineární regrese logaritmicky transformované -kály Oddanost ST-L u osob ve vztahu
- Tabulka . 35:** Lineární regrese logaritmicky transformované -kály Oddanost ST-L u osob v minulosti ve vztahu
- Tabulka . 36:** Kruskall-Wallis test ó -kála Intimita ST-L
- Tabulka . 37:** Vícenásobné porovnání z hodnoty na -kále Intimita ST-L
- Tabulka . 38:** Kruskall-Wallis test ó -kála Vá-e ST-L
- Tabulka . 39:** Vícenásobné porovnání z hodnoty na -kále Vá-e ST-L
- Tabulka . 40:** Kruskall-Wallis test ó -kála Oddanost ST-L
- Tabulka . 41:** Vícenásobné porovnání z hodnoty na -kále Oddanost ST-L
- Tabulka . 42:** Spearmanova korelace ST-L & Manřelství, partnerství DfiS/ Sexualita DfiS
- Tabulka . 43:** Pr m rné hodnoty jednotlivých -kál ST-L a daných soubor

## **Seznam graf**

**Graf . 1:** *Normalita -kály Intimita ST-L u osob ve vztahu*

**Graf . 2:** *Normalita -kály Vá-e ST-L u osob ve vztahu*

**Graf . 3:** *Normalita -kály Oddanost ST-L u osob ve vztahu*

**Graf . 4:** *Normalita -kály Intimita ST-L u osob v minulosti ve vztahu*

**Graf . 5:** *Normalita -kály Vá-e ST-L u osob v minulosti ve vztahu*

**Graf . 6:** *Normalita -kály Oddanost ST-L u osob v minulosti ve vztahu*

**Graf . 7:** *Normalita -kály Intimita ST-L u osob bez zku-enosti se vztahem*

**Graf . 8:** *Normalita -kály Vá-e ST-L u osob bez zku-enosti se vztahem*

**Graf . 9:** *Normalita -kály Oddanost ST-L u osob bez zku-enosti se vztahem*

## **Seznam diagram**

**Diagram . 1:** *Sternberg v trojúhelník lásky (komponenty) ó vlastní úprava*

**Diagram . 2:** *Sternberg v trojúhelník lásky (typy lásky) ó vlastní úprava*

## Seznam příloh

**Příloha .1:** Zadání bakalářské diplomové práce

**Příloha .2:** Abstrakt bakalářské práce

**Příloha .3:** Český příklad dotazníku ST-L

**Příloha .4:** Dotazníková baterie pro šosoby ve vztahu

**Příloha .5:** Dotazníková baterie pro šosoby v minulosti ve vztahu

**Příloha .6:** Dotazníková baterie pro šosoby bez zkušenosti se vztahem

**Příloha .7:** Dopis pro lidi s úplnou láskou (Intimita, Oddanost, Vá-e )

**Příloha .8:** Dopis pro lidi s přátelskou láskou (Intimita, Oddanost)

**Příloha .9:** Dopis pro lidi s po-ětilou láskou (Vá-e , Oddanost)

**Příloha .10:** Dopis pro lidi s romantickou láskou (Intimita, Vá-e )

**Příloha .11:** Dopis pro lidi s láskou mít rád (Intimita)

**Příloha .12:** Dopis pro lidi s prázdnu láskou (Oddanost)

**Příloha .13:** Dopis pro lidi s bláznivou láskou (Vá-e )

**Příloha .14:** Dopis pro lidi s neláskou (nic)

**Příloha .15:** Ukázka jednoho z plakát

# Příloha . 1: Zadání bakalářské diplomové práce

Univerzita Palackého v Olomouci  
Filozofická fakulta  
Akademický rok: 2017/2018

Studijní program: Psychologie  
Forma: Prezenční  
Obor/komb.: Psychologie (PCHN)

## Podklad pro zadání DIPLOMOVÉ práce studenta

PŘEDKLÁDÁ:	ADRESA	OSOBNÍ ČÍSLO
Bc. DIVÍŠKOVÁ Petra	Horní Libchavy 210, Libchavy - Horní Libchavy	F160348

### TÉMA ČESKY:

LÁSKA A PARTNERSTVÍ V MLADÉ DOSPĚLOSTI PODLE STERNBERGOVY TRIANGULÁRNÍ  
ŠKÁLY LÁSKY

### TÉMA ANGLICKY:

LOVE AND PARTNERSHIP IN YOUNG ADULTHOOD ACCORDING TO STERNBERG'S TRIANGULAR SCALE OF  
LOVE

### VEDOUcí PRÁCE:

PhDr. Martin Dolejš, Ph.D. - PCH

### ZÁSADY PRO VYPRACOVÁNÍ:

1. Rešerše a studium odborné literatury z oblasti.
2. Formulace výzkumných cílů.
3. Určení výzkumného vzorku.
4. Získání a překlad Sternberg's Triangular Love Scale.
5. Příprava kvantitativních metod sběru dat.
6. Realizace sběru dat dle vypracovaného výzkumného plánu za dodržení etických zásad výzkumníka.
7. Statistické zpracování výsledků.
8. Sepsání teoretické části práce s ohledem na zásady citování odborných zdrojů a za využití nejnovějších poznatků.
9. Kritická diskuse teoretických východisek, použitých metod a výsledků výzkumu.

### SEZNAM DOPORUČENÉ LITERATURY:

1. Kuric, J. (1986). Ontogenetická psychologie. Praha: Státní pedagogické nakladatelství.
2. Langmeier, J., & Krejčířová, D. (2006). Vývojová psychologie. Praha: Grada.
3. Plaňava, I. (2000). Manželství a rodiny : struktura, dynamika, komunikace. Brno: Doplněk.
4. Příhoda, V. (1967). Ontogeneze lidské psychiky. Praha: Státní pedagogické nakladatelství.
5. Říčan, P. (2004). Cesta životem. Praha: Portál.
6. Sobotková, I. (2001). Psychologie rodiny. Praha: Portál.
7. Sternberg, J. R. (1986). A triangular theory of love. Psychological Review, 93, 119- 135.
8. Sternberg, R. J. (1988). Triangulating love. In R. J. Sternberg, & M. L. Barnes (Eds.) (1988), The psychology of love. New Haven: Yale university press.
9. Sternberg, R. J. (1997). Construct validation of a triangular love scale. European Journal of Social Psychology, 27, 313-335.
10. Sternberg, R. J., & Grajek, S. (1984) The nature of love. Journal of Personality and Social Psychology: Interpersonal Processes, 47, 312- 329.
11. White, K. J., Hendrick S. S., & Hendrick, C. (2004) Big five personality variables and relationship constructs. Personality and Individual Differences, 37 (7), 1519-1530.

**Příloha . 2:** Abstrakt bakalářské práce

## **ABSTRAKT DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Název práce:** LÁSKA A PARTNERSTVÍ V MLADÉ DOPLOSTI PODLE STERNBERGOVY TRIANGULÁRNÍ MÍKÁLY LÁSKY

**Autor práce:** Bc. Petra Divíková

**Vedoucí práce:** PhDr. Martin Dolejš, Ph.D.

**Počet stran a znak :** 103 stran; 186 345 znak

**Počet příloh:** 15

**Počet titul použité literatury:** 132

### **Abstrakt:**

Cílem práce bylo zmapovat vztahovou situaci v české republice u osob v mladé dosplosti (ve věku 18 až 25 let včetně) pomocí Sternbergovy triangulární míky lásky. Hlavním cílem bylo definovat úroveň míky ST-L, porovnat je mezi dvěmi výzkumnými soubory (šosoby ve vztahu, šosoby v minulosti ve vztahu a šosoby bez zkušenosti se vztahem) a zjistit, co na ně má vliv.

Pro tuto detekci bylo nejprve nutné převést Sternberg's Triangular Scale Love do českého jazyka, ověřit její srozumitelnost a konzistenci polofek. Poslední díl cíle představovalo objevení souvislostí mezi míkami ST-L a míkou MAN z DfS a SEX DfS.

Kvantitativní výzkum se uskutečnil online sbírem pomocí nepřítomného výběru. Výzkumný soubor tvořilo 1 428 osob (z toho 1 184 žen a 214 mužů).

Výsledky prokázaly statistickou významnost mezi průměrnými hodnotami míky ST-L u všech výzkumných souborů, kromě míky Intimita ST-L u šosob ve vztahu a šosob bez zkušenosti se vztahem.

**Klíová slova:** Sternberg, Triangulární míka lásky, láska, partnerský vztah, mladá dosplost

## **ABSTRACT OF THESIS**

**Title:** LOVE AND PARTNERSHIP IN YOUNG ADULTHOOD ACCORDING TO STERNBERG'S TRIANGULAR SCALE OF LOVE

**Author:** Bc. Petra Divíková

**Supervisor:** PhDr. Martin Dolejš, Ph.D.

**Number of pages and characters:** 103 pages; 186 345 characters

**Number of appendices:** 15

**Number of references:** 132

### **Abstract:**

This thesis maps out the relationship situation of young adults in the Czech Republic (aged 18-25 years) using Triangular Scale Love. It aims to determine the levels of STSL scales and compare these between the three groups: "people in partnership", "people in the past in partnership" and "people without partnership experience".

The following research steps were applied: conversion of the Sternberg's Triangular Scale Love, investigation of the understandability and the consistency of the questions and discovery of the links between the Triangular Scale Love scales, partnership satisfaction scale and sexual satisfaction scale from Life Satisfaction Questionnaire.

Quantitative research was conducted online by casual selection. The investigated group consisted of 1 428 people (1 184 women and 244 men).

The results showed statistical significance between the average values of Triangular Scale Love scales in all research groups, except for the scale of intimacy STSL for "people in partnership" and "people without partnership experience".

**Key words:** Sternberg, Triangular Scale Love, Love, Partnership, Young Adulthood

### **Příloha 3: Český překlad dotazníku ST-L**

1. Aktivně pečuji o partnerovo/ino blaho.
2. S partnerem/kou mám velmi vztah.
3. V případě potřeby se mohu na partnera/ku spolehnout.
4. V případě potřeby se můj/moje partner/ka na mě může spolehnout.
5. Jsem ochoten/a se svým partnerem/kou sdílet svůj život i majetek.
6. Od mého partnera/ky dostávám velkou emoční podporu.
7. Mého/mou partnera/ku hodně emočně podporuji.
8. S partnerem/kou se mi dobře komunikuje.
9. Můj partner/ka pro mě v životě znamená hodně.
10. S partnerem/kou jsme si blízcí.
11. Ve vztahu s partnerem/kou se cítím spokojený/á.
12. Mám pocit, že partnerovi/ce opravdu rozumím.
13. Mám pocit, že mi partner/ka opravdu rozumí.
14. Mám pocit, že mohu partnerovi/ce skutečně vřít.
15. Sdílím s partnerem/kou osobní záležitosti, které jsou velmi důvěrné.
16. Ufí samotný pohled na partnera/ku je pro mě vzrušující.
17. Přes den na partnera/ku často myslím.
18. Můj vztah s partnerem/kou je velmi romantický.
19. Můj partner/ka je pro mě velmi přítulivý/á.
20. Myslím, že mám ideálního partnera/ku.
21. Nikdo jiný by mě nedokázal udělat tak – astným/– astnou, jako to dokáže můj partner/ka.
22. Chci být raději s partnerem/kou než s někým jiným.
23. Nic pro mě není důležitější než vztah s partnerem/kou.
24. Fyzický kontakt s partnerem/kou je mi velmi příjemný.
25. Na mém vztahu s partnerem/kou je něco šmagického.
26. Zbořuji svého/svou partnera/ku.
27. Neumím si představit svůj život bez partnera/ky.
28. Můj vztah s partnerem/kou je vášnivý.
29. Když se dívám na romantické filmy nebo tu romantické knihy, myslím na svého partnera/ku.
30. Často sním o mém partnerovi/ce.
31. Víím, že mi na partnerovi/ce záleží.
32. Jsem odhodlaný/á udržet svůj vztah s partnerem/kou.
33. Nedovolil/a bych, aby nás kdokoli rozdělil, tak velký závazek vůči partnerovi/ce cítím.
34. Jsem si jistý/á, že můj vztah k partnerovi/ce je stabilní.

35. Nedovolil/a bych, aby nás cokoli rozdělilo, tak velký závazek vůči partnerovi/ce cítím.
36. Předpokládám, že partnera/ku budu milovat celý život.
37. Vždy budu za partnera/ku cítit silnou zodpovědnost.
38. Vnímám svůj vztah k partnerovi/ce jako pevný.
39. Neumím si představit rozpad svého vztahu s partnerem/kou.
40. Jsem si jistý/á svou láskou k partnerovi/ce.
41. Vnímám svůj vztah s partnerem/kou jako stálý.
42. Vidím svůj vztah s partnerem/kou jako dobré rozhodnutí.
43. Cítím zodpovědnost k partnerovi/ce.
44. Ve svém vztahu s partnerem/kou plánuji pokračovat.
45. I když jsou momenty, kdy se s partnerem/kou trochu vychází, zůstávám na-emu vztahu věrný/á.



## **Příloha . 4: Dotazníková baterie pro šosoby ve vztahuõ**

# **DOTAZNÍKOVÝ VÝZKUM STERNBERGOVY TRIANGULÁRNÍ TŘKÁLY LÁSKY**

Olomouc 2017

**Dotazník je určen pro muže a ženy ve věku 18 až 25 let v etn ,  
kte í MAJÍ partnerský vztah.**

Dobrý den,

**neř za nete, p e t te si prosím následující informace.**

Tento výzkum je sou částí diplomové magisterské práce šLáska a partnerství v mladá dosp ělosti podle Sternbergovy triangulární -kály láskyõ na Kated e psychologie Filozofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci. Dotazník zabere asi 8-12 minut a je rozdělen na základní 2 ásti (1. Kdo jste a jak jste na tom s láskou?; 2. Sternbergova triangulární -kála lásky).

Dotazník je zcela anonymní ó pokud budete chtít, nebude obsahovat Va-ě jméno ani řádné informace, které by Vás mohly individuálně identifikovat. Pokud budete chtít znát výsledek, napi-te na konec dotazníku svou e-mailovou adresu. Autorka pro Vás odpov ě vytvo í. A na konci výzkumu se dozvíte, jak na tom jste v porovnání s jinými lidmi.

Prosím o Va-i up ěmnost, ve-keré informace jsou d v řné. Má-li být tato studie úsp -ná, je d ěležitá, abyste odpovídal/a uvěřliv ě a up ěmn ě. Ú -ast na výzkumu je dobrovolná. Pokuste se prosím vyplnit v-echny otázky. Narazíte-li na otázku, na kterou z n jakého d vodu nechcete odpovídat, nechte ji nevypln ěnou.

Neexistují zde -patné a ani správné odpov ědi. U v -t-iny jsou p edzna ěné odpov ědi. Pokud mezi nimi nenajdete odpov ě, která by vystihovala Va-ě názor p esn ě, ozna te odpov ě, která je významem nejbliřle. U n kterých otázek se vyskytuje možnost jiné "Other", pokud si nevyberete z p edepsaných, m ěte tam napsat odpov ě vlastní. Otev ěné otázky jsou v -t-inou nepovinné, av-ak velmi obohací výzkum.

Doufáme, ře Vás práce na dotazníku zaujme. Pokud byste m ěl/a nejasnosti, kontaktujte autorku na emailu: SternbergovaLaska@gmail.com a ona odpov í.

**D ěkujeme Vám p edem za Va-i ú -ast.**

Výzkum je realizován Bc. Petrou Diví-kovou a PhDr. Martinem Dolej-em, Ph.D.

# I. SOCIODEMOGRAFICKÉ ÚDAJE

## Kdo jste a jak jste na tom s láskou?

Tato část s demografickými údaji je zaměřena na obecné informace o Vás, Vašich zkušenostech a případně o Vašem vztahu. Dotazník je anonymní, prosím, vyplňte pravdivě.

**1. Jaké je Vaše pohlaví?** (vyberte jednu z možností)

- 1 Muž
- 2 žena

**2. Kolik je Vám let?** (napíšte číslo na řádek)

---

**3. V současné době** (zaškrtněte jednu z možností)

- 1 Studuji
- 2 Pracuji při studiu (role studenta je Vám blízká)
- 3 Studuji při práci (role pracujícího je Vám blízká)
- 4 Pracuji
- 5 Jiné (nezaměstnanost, mateřská dovolená, atd.)

**4. Nacházíte se nyní ve spokojeném období Vašeho života?** (zaškrtněte jednu z možností)

- 1 Rozhodně NE
- 2 Spíše NE
- 3 Spíše ANO
- 4 Rozhodně ANO

**5. Jaký je Váš rodinný stav?** (vyberte jednu z možností, pokud odpovíte jiné, napište na řádek)

- 1 Svobodný/á
- 2 ženatý/Vdaná
- 3 Rozvedený/á
- 4 Vdovec/vdova
- 5 Jiné \_\_\_\_\_

**6. Chcete mít děti?** (vyberte jednu z možností)

- 1 Ano
- 2 Ano, již je mám
- 3 Ne
- 4 Ne, ale již je mám
- 5 Nevím

**7. Na kolika bodech vyplíte, co od partnerského vztahu očekáváte?** (vyplňte na řádek)

---

---

**8. Máte nyní partnerský vztah?** (vyberte jednu z možností)

- 1 Ne, s nikým se nestýkám
- 2 Ne, ale mám náhodné styky
- 3 Ano, ale nic vážného, fládné závazky k němu/ní necítím
- 4 Ano, ale nic vážného, přesto k němu/ní něco cítím
- 5 Ano, vážný vztah
- 6 Ano, jsme v manželství

**Já a můj partner**

Gratuluji, že jste našel/na svou druhou polovinu. Povězte mi o Vás a Vašem/Vaší partnerovi/ce více, dle možnosti je zmínit i Vaši spokojenost s celkovým vztahem a také se sexualitou.

**1. Kolik měsíců váš vztah trvá?** (napíšte číslo na řádek)

---

**2. Díky čemu jste se poprvé potkali?** (zaškrtněte jednu z možností)

- 1 Třeba, práce
- 2 Zájmy
- 3 Ve stejné místo
- 4 Přátelé, rodina
- 5 Dovolená
- 6 Církev, víra
- 7 Seznamka, sociální síť
- 8 Jiné \_\_\_\_\_

---

**3. Návrh vztah vznikl** (zaškrtněte jednu z možností)

- 1 díky zamilovanosti na první pohled
- 2 díky našemu přátelství
- 3 díky sexuální přítahlivosti
- 4 protože jsme se znali dlouho, ale jednou přeskočila jiskra
- 5 protože jsme si zbyli
- 6 Jiné \_\_\_\_\_

---

**4. Bydlíte spolu?** (zaškrtněte jednu z možností)

- 1 Ne
- 2 Ne, ale přespáváme u sebe v průměru asi 4x do týdne
- 3 Ano (ve vlastním bytě, domě)
- 4 Ano (v pronájmu)
- 5 Jiné \_\_\_\_\_

---

**5. Pokud spolu bydlíte, jak dlouho?** (napíšte číslo na řádek)

---

**6. Jak trávíte s partnerem společně čas?** (napíšte na řádek)

---

**7. S partnerem/partnerkouí** (za-krtm te jednu z mořností)

- 1 jsme si podobní (zajímají nás stejné zájmy, máme stejné názory na v t-inu situací, atd.)
- 2 jsme kařdý úpln ě jiný (šprotiklady se p itahujíõ)

**8. Myslíte si, že je Vá-partner/ka podobný/á (povahovými rysy, vzhledem) jednomu z Va-ich rodi ě ?** (za-krtm te jednu z mořností)

- 1 Ano, v n kterých situacích vidím svou matku
- 2 Ano, v n kterých situacích vidím svého otce
- 3 Ne, jsou rozli-ní, bohufel
- 4 Ne, jsou rozli-ní, na-t stí
- 5 Nevím, nikdy jsem nad tím nep emý-řela
- 6 Je podobný/á n komu jinému z moří rodiny

### **Spokojenost ve vztahu**

V této ěsti naleznete 10 otázek a tvrzení na Va-i spokojenost ve Va-em vztahu. Tvrzení ohodno te, prosím, na stupnici 1 ař 7 (1 - velmi nespokojen/a; 2 - nespokojen/a 3 - spí-e nespokojen/a; 4 - ani spokojen/a, ani nespokojen/a; 5 - spí-e spokojen/a; 6 - spokojen/a; 7 - velmi spokojen/a).

**1. ěho si na partnerovi nejvíce váříte?** (napi-te na ědek)

Velmi nespokojen/a	Nespokojen/a	Spí-e nespokojen/a	Ani spokojen/a, ani nespokojen/a	Spí-e spokojen/a	Spokojen/a	Velmi spokojen/a
1	2	3	4	5	6	7

2. S požadavky, které na mne klade mé manželství/partnerství, jsemí	1	2	3	4	5	6	7
3. S na-imi společnými aktivitami jsemí	1	2	3	4	5	6	7
4. S otevřeností a up ěmností svého partnera/partnerky jsemí	1	2	3	4	5	6	7
5. S nřností a nákloností, kterou mi m ě j partner/partnerka projevuje, jsemí	1	2	3	4	5	6	7
6. S bezpe ěm, které mi poskytuje m ě j partner/partnerka, jsemí	1	2	3	4	5	6	7
7. S pochopením, které má pro mne m ě j partner/partnerka, jsemí	1	2	3	4	5	6	7
8. S ochotou pomoci, kterou mi projevuje m ě j partner/partnerka, jsemí	1	2	3	4	5	6	7

9. Pokud nejste ve vztahu na 100 % spokojen/a, co Vám chybí, nebo něco je moc? (vypi-ťe na řádek)

---

10. Myslíte si, že Váš/nyn j-í partner je Váš-partner na celý život? (za-krtn ěte jednu z mořností)

- 1      Ano  
2      Ne

### Sexualita

V této řásti naleznete 11 otázek, nebo tvrzení o Váš-í spokojenosti se sexualitou s Váš-ím/Váš-í partnerem/kou. Tvrzení ohodno ěte, prosím, na stupnici 1 až 7 (1 ó velmi nespokojen/a; 2 ó nespokojen/a 3 ó spí-ě nespokojen/a; 4 ó ani spokojen/a, ani nespokojen/a; 5 ó spí-ě spokojen/a; 6 ó spokojen/a; 7 ó velmi spokojen/a).

Velmi nespokojen/a	Nespokojen/a	Spí-ě nespokojen/a	Ani spokojen/a, ani nespokojen/a	Spí-ě spokojen/a	Spokojen/a	Velmi spokojen/a
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>

	1	2	3	4	5	6	7
1. Se svou tělesnou přítavitlivostí jsem í	1	2	3	4	5	6	7
2. Se svou sexuální výkoností jsem í	1	2	3	4	5	6	7
3. S astostí svých sexuálních kontakt jsem í	1	2	3	4	5	6	7
4. S tím, jak asto se mi m j/moje partner/ka tělesn v nuje (dotýká se m , hladí m , atd.) jsem í	1	2	3	4	5	6	7
5. Se svými sexuálními reakcemi jsem í	1	2	3	4	5	6	7
6. Kdyřl myslím na to, jak otev en mohu mluvit o sexuální oblasti, jsem í	1	2	3	4	5	6	7
7. Kdyřl myslím na to, jak se k sob s partnerem/kou sexuáln hodíme, jsem í	1	2	3	4	5	6	7

8. Jak asto míváte pr m rn sexuální styk za m síc? (vypl ěte íslo na řádek)

---

9. Kdyřl spolu s partnerem/kou v noci spíte, jak oble ený/á obvykle jste?

(za-krtn ěte jednu z mořností, pokud jinak vypi-ťe)

- 1      V pyřlamu  
2      Bez od vu  
3      Ve spodním prádle  
4      V tri ku  
5      V ko-ili, no ní ko-ili  
6      V kra asech a tri ku  
7      Jinak \_\_\_\_\_
-

## **Bývávalo, bývávalo! Pov zte jak?**

### **1. V minulosti jsemí** (za-krtm te jednu z mořností)

- 1 nem l/a řádný vztah
- 2 m l/a vztah, ale nic vářného
- 3 m l/a jeden vářný vztah
- 4 m l/a dva a více vářných vztah

### **2. Co byl/by byl nejvářn j-í d vod k rozchodu/rozvodu?** (za-krtm te jednu z mořností)

- 1 Nev ra
- 2 Stereotyp
- 3 Ztráta lásky, odcizení
- 4 Naschvály
- 5 St hování, velká vzdálenost
- 6 Jiné \_\_\_\_\_

## **II. Sternbergova triangulární -kála lásky**

V této poslední ásti naleznete 45 tvrzení se týkají Va-eho partnerského vztahu. Robert Sternberg vytvořil teorii, kde pomocí oddaností, vá-n a intimity definoval 9 typ vztah (pojmenoval je romantická, partnerská, fatální láska a dal-í). Prosím, odpovědte pravdiv , dotazník je anonymní. Neexistují zde správné, ani -patné odpov di.

Pe t te si, prosím, následující tvrzení a u každého z nich vyjád ete sv j souhlas/nesouhlas s ním na -kále od 1 do 5 (1 - siln nesouhlasím ař 5 - siln souhlasím):

<b>Rozhodn NEsouhlasím</b>	<b>Spí-e NEsouhlasím</b>	<b>Nedokáři ur it</b>	<b>Spí-e souhlasím</b>	<b>Rozhodn souhlasím</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

<b>1. Aktivn pe uji o partnerovo/ ino blaho.</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>2. S partnerem/kou mám v elý vztah.</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>3. V p ípad pot eby se mohu na partnera/ku spolehnout.</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>4. V p ípad pot eby se m j/moje partner/ka na mne m ře spolehnout.</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>5. Jsem ochoten/a se svým partnerem/kou sdílet sv j řívot i majetek.</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>6. Od mého partnera/ky dostávám velkou emo ní podporu.</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>7. Mého/mou partnera/ku hodn emo n podporuji.</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>8. S partnerem/kou se mi dob e komunikuje.</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

9. M j partner/ka pro mne v život znamená hodně .	1	2	3	4	5
10. S partnerem/kou jsme si blízcí.	1	2	3	4	5
11. Ve vztahu s partnerem/kou se cítím spokojený/á.	1	2	3	4	5
12. Mám pocit, že partnerovi/ce opravdu rozumím.	1	2	3	4	5
13. Mám pocit, že mi partner/ka opravdu rozumí.	1	2	3	4	5
14. Mám pocit, že mohu partnerovi/ce skutečně vřít.	1	2	3	4	5
15. Sdílím s partnerem/kou osobní záležitosti, které jsou velmi důvěrné.	1	2	3	4	5
16. Uf! samotný pohled na partnera/ku je pro mne vzrušující.	1	2	3	4	5
17. Přes den na partnera/ku často myslím.	1	2	3	4	5
18. M j vztah s partnerem/kou je velmi romantický.	1	2	3	4	5
19. M j partner/ka je pro mne velmi pitavlivý/á.	1	2	3	4	5
20. Myslím, že mám ideálního partnera/ku.	1	2	3	4	5
21. Nikdo jiný by mne nedokázal udělat tak – vášněm/– vášněnou, jako to dokáže m j partner/ka.	1	2	3	4	5
22. Chci být raději s partnerem/kou než s někým jiným.	1	2	3	4	5
23. Nic pro mne není důležitější než vztah s partnerem/kou.	1	2	3	4	5
24. Fyzický kontakt s partnerem/kou je mi velmi příjemný.	1	2	3	4	5
25. Na mém vztahu s partnerem/kou je něco šmagického.	1	2	3	4	5
26. Zboží uji svého/svou partnera/ku.	1	2	3	4	5
27. Neumím si představit svůj život bez partnera/ky.	1	2	3	4	5
28. M j vztah s partnerem/kou je vášnivý.	1	2	3	4	5
29. Když se dívám na romantické filmy nebo čtu romantické knihy, myslím na svého partnera/ku.	1	2	3	4	5
30. Často sním o svém partnerovi/ce.	1	2	3	4	5
31. Víím, že mi na partnerovi/ce záleží.	1	2	3	4	5
32. Jsem odhodlaný/á udržet svůj vztah s partnerem/kou.	1	2	3	4	5

33. Nedovolil/a bych, aby nás kdokoli rozdělil, tak velký závazek v i partnerovi/ce cítím.	1	2	3	4	5
34. Jsem si jistý/á, že m j vztah k partnerovi/ce je stabilní.	1	2	3	4	5
35. Nedovolil/a bych, aby nás cokoli rozdělilo, tak velký závazek v i partnerovi/ce cítím.	1	2	3	4	5
36. Předpokládám, že partnera/ku budu milovat celý život.	1	2	3	4	5
37. Vždy budu za partnera/ku cítit silnou zodpovědnost.	1	2	3	4	5
38. Vnímám svůj vztah k partnerovi/ce jako pevný.	1	2	3	4	5
39. Neumím si představit rozpad svého vztahu s partnerem/kou.	1	2	3	4	5
40. Jsem si jistý/á svou láskou k partnerovi/ce.	1	2	3	4	5
41. Vnímám svůj vztah s partnerem/kou jako stálý.	1	2	3	4	5
42. Vidím svůj vztah s partnerem/kou jako dobré rozhodnutí.	1	2	3	4	5
43. Cítím zodpovědnost k partnerovi/ce.	1	2	3	4	5
44. Ve svém vztahu s partnerem/kou plánuji pokračovat.	1	2	3	4	5
45. I když jsou momenty, kdy se s partnerem/kou trochu vychází, zůstávám na-emu vztahu věrný/á.	1	2	3	4	5

### Děkujeme za Váš čas a ochotu.

Jako díky za vyplnění mého dotazníku Vám nabízím zpětnou vazbu na kvalitu Vaší lásky. Je však třeba upozornit, že se jedná o určitý pohled, který nemusí být vždy zcela platný. Výzkumy v oblasti psychologických fenoménů jsou náročné a také složitě uchopitelné. Pro kvalitní diagnostiku Vašeho vztahu je třeba využít rozsáhlejší diagnostické portfolio s využitím více diagnostických metod (jako je například: rozhovor, více testových metod atd.). A to bohužel v této studii není možné udělat.

Pro více informací můžete flet kontaktovat na e-mailu: SternbergovaLaska@gmail.com.

Pokud chcete znát odpověď, jak jste na tom, napište zde emailovou adresu (můžete prosím trpělivost, odpověď nepřichází automaticky).

---



## **Príloha 5: Dotazníková baterie pro šosoby v minulosti ve vztahuõ**

# **DOTAZNÍKOVÝ VÝZKUM STERNBERGOVY TRIANGULÁRNÍ TŘKÁLY LÁSKY**

Olomouc 2017

**Dotazník je určen pro muže a ženy ve věku 18 až 25 let v etn ,  
kte í nyní NEMAJÍ partnerský vztah.**

Dobrý den,

**neř za nete, p e t te si prosím následující informace.**

Tento výzkum je sou částí diplomové magisterské práce šLáska a partnerství v mladá dosplosti podle Sternbergovy triangulární -kály láskyõ na Kated e psychologie Filozofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci. Dotazník zabere asi 8-12 minut a je rozdělen na základní 2 části (1. Kdo jste a jak jste na tom s láskou?; 2. Sternbergova triangulární -kála lásky).

Dotazník je zcela anonymní ó pokud budete chtít, nebude obsahovat Va-ě jméno ani řádné informace, které by Vás mohly individuálně identifikovat. Pokud budete chtít znát výsledek, napi-te na konec dotazníku svou e-mailovou adresu. Autorka pro Vás odpov vytvo í. A na konci výzkumu se dozvíte, jak na tom jste v porovnání s jinými lidmi.

Prosím o Va-i up ímnost, ve-keré informace jsou d v rné. Má-li být tato studie úsp -ná, je d leflité, abyste odpovídal/a uváfliv a up ímn . Ú ast na výzkumu je dobrovolná. Pokuste se prosím vyplnit v-echny otázky. Narazíte-li na otázku, na kterou z n jakého d vodu nechcete odpovídat, nechte ji nevypln nou.

Neexistují zde -patné a ani správné odpov di. U v t-iny jsou p edzna ené odpov di. Pokud mezi nimi nenajdete odpov , která by vystihovala Va- názor p esn , ozna te odpov , která je významem nejblíře. U n kterých otázek se vyskytuje možnost jiné "Other", pokud si nevyberete z p edepsaných, m fete tam napsat odpov vlastní. Otev ené otázky jsou v t-inou nepovinné, av-ak velmi obohatí výzkum.

Doufáme, ře Vás práce na dotazníku zaujme. Pokud byste m l/a nejasnosti, kontaktujte autorku na emailu: SternbergovaLaska@gmail.com a ona odpoví.

**D kujeme Vám p edem za Va-i ú ast.**

Výzkum je realizován Bc. Petrou Diví-kovou a PhDr. Martinem Dolej-em, Ph.D.

# I. SOCIODEMOGRAFICKÉ ÚDAJE

## Kdo jste a jak jste na tom s láskou?

Tato část s demografickými údaji je zaměřena na obecné informace o Vás, Vašich zkušenostech a případně o Vašem vztahu. Dotazník je anonymní, prosím, vyplňte pravdivě.

### 1. Jaké je Vaše pohlaví? (vyberte jednu z možností)

- 1 Muž
- 2 Žena

### 2. Kolik je Vám let? (napíšte číslo na řádek)

---

### 3. V současné době (zaškrtněte jednu z možností)

- 1 Studuji
- 2 Pracuji pouze v studiu (role studenta je Vám blízká)
- 3 Studuji i práci (role pracujícího je Vám blízká)
- 4 Pracuji
- 5 Jiné (nezaměstnanost, mateřská dovolená, atd.)

### 4. Nacházíte se nyní ve spokojeném období Vašeho života? (zaškrtněte jednu z možností)

- 1 Rozhodně NE
- 2 Spíše NE
- 3 Spíše ANO
- 4 Rozhodně ANO

### 5. Jaký je Váš rodinný stav? (vyberte jednu z možností, pokud odpovíte jiné, napište na řádek)

- 1 Svobodný/á
  - 2 Ženatý/Vdaná
  - 3 Rozvedený/á
  - 4 Vdovec/vdova
  - 5 Jiné \_\_\_\_\_
- 

### 6. Chcete mít děti? (vyberte jednu z možností)

- 1 Ano
- 2 Ano, pokud je mám
- 3 Ne
- 4 Ne, ale pokud je mám
- 5 Nevím

### 7. Na kolika bodech popíšete, co od partnerského vztahu očekáváte? (vypište na řádky)

---

---

**8. Máte nyní partnerský vztah?** (vyberte jednu z možností)

- 1 Ne, s nikým se nestýkám
- 2 Ne, ale mám náhodné styky
- 3 Ano, ale nic vážného, žádné závazky k němu/ní necítím
- 4 Ano, ale nic vážného, přesto k němu/ní něco cítím
- 5 Ano, vážný vztah
- 6 Ano, jsme v manželství

**Jak byste si vztahy mám já?**

V této části dotazníku otázkami shrnete svůj dosavadní partnerský život, Vaše zkušenosti a touhy.

**9. Jste rád/a, že jste bez vztahu?** (zaškrtněte jednu z možností)

- 1 Rozhodně NE
- 2 Spíše NE
- 3 Spíše ANO
- 4 Rozhodně ANO

**10. Pokud nejste 100 % spokojen/a bez vztahu, co Vám chybí, nebo čeho přebývá?** (vypíšte na řádek)

---

**11. Hledáte vztah?** (zaškrtněte jednu z možností)

- 1 Ano, aktivně (chtěl/a bych něco vážného a ideálně trvalého)
- 2 Ano, ale žádné aktivní hledání nepodnikám
- 3 Ne, žádný vztah nevyhledávám
- 4 NE, vyhovují mi náhodné styky
- 5 Jiné \_\_\_\_\_

---

**12. Kolik měsíců jste bez partnera/ky?** (napište číslo na řádek)

---

**13. Jak často míváte průměrný sexuální styk za měsíc?** (napište číslo na řádek)

---

**14. Kde se případně poohlížíte po partnerovi/ce?** (zaškrtněte jednu z možností)

- 1 Třeba, práce aby se mi li společné zaměstnání
- 2 Zájmy aby se mi li stejné koníčky
- 3 Ve stejné místo aby se kdyby najdu toho ideálního/ho na náměstí
- 4 Přátelé, rodina aby se je známé, to je prověřené
- 5 Dovolená aby se seznámení jako v pohádce
- 6 Vůde aby se láska se mi se ukrývá i na těch nejneobvyklejších místech
- 7 Jiné \_\_\_\_\_

---

## Bývalo, bývalo! Pov zte jak?

### 15. V minulosti jsemí (za-krtn te jednu z možností)

- 1 nem l/a žádný vztah
- 2 m l/a vztah, ale nic vážného
- 3 m l/a jeden vážný vztah
- 4 m l/a dva a více vážných vztah

### 16. Co byl/byl nejvážn j-í d vod k rozchodu/rozvodu? (za-krtn te jednu z možností)

- 1 Nev ra
- 2 Stereotyp
- 3 Ztráta lásky, odcizení
- 4 Naschvály
- 5 St hování, velká vzdálenost
- 6 Jiné \_\_\_\_\_

## II. Sternbergova triangulární -kála lásky

V této poslední ásti naleznete 45 tvrzení se týkají Va-eho BÝVALÉHO partnerského vztahu, jak si na n j pamatujete. Tvrzení jsou popsána z Va-eho osobního pohledu. Robert Sternberg vytvo il teorii, kde pomocí oddaností, vá-n a intimity definoval 9 typ vztah (pojmenoval je romantická, partnerská, fatální láska a dal-í). Prosím, odpovídejte pravdiv , dotazník je anonymní. Neexistují zde správné, ani -patné odpov di.

P e t te si, prosím, následující tvrzení a u každého z nich vyjád ete sv j souhlas/nesouhlas s ním na -kále od 1 do 5 (1 ó rozhodn nesouhlasím; 2 ó spí-e nesouhlasím; 3 ó nedokáfi ur it; 4 ó spí-e souhlasím; 5 ó rozhodn souhlasím):

Rozhodn NEsouhlasím	Spí-e NEsouhlasím	Nedokáfi ur it	Spí-e souhlasím	Rozhodn souhlasím
1	2	3	4	5

1. Aktivn jsem pe ovala o partnerovo/ ino blaho.	1	2	3	4	5
2. S partnerem/kou jsme m li v elý vztah.	1	2	3	4	5
3. V p ípad pot eby jsem se mohl na partnera/ku spolehnout.	1	2	3	4	5
4. V p ípad pot eby se na mne m j/moje partner/ka na mne mohl spolehnout.	1	2	3	4	5
5. Byla jsem ochoten/a se svým partnerem/kou sdílet sv j íivot i majetek.	1	2	3	4	5
6. Od mého partnera/ky jsem dostávala velkou emo ní podporu.	1	2	3	4	5
7. Mého/mou partnera/ku jsem hodn emo n podporovala.	1	2	3	4	5

8.	S partnerem/kou se mi dobře komunikovalo.	1	2	3	4	5
9.	Můj partner/ka pro mě v životě znamenal/a hodně.	1	2	3	4	5
10.	S partnerem/kou jsme si byli blízcí.	1	2	3	4	5
11.	Ve vztahu s partnerem/kou jsem se cítil/ spokojený/á.	1	2	3	4	5
12.	Mám pocit, že jsem partnerovi/ce opravdu rozuměl/a.	1	2	3	4	5
13.	Mám pocit, že mi partner/ka opravdu rozuměl/a.	1	2	3	4	5
14.	Mám pocit, že jsem mohl/a partnerovi/ce skutečně pomoci.	1	2	3	4	5
15.	Sdílel/a jsem s partnerem/kou osobní záležitosti, které byly velmi důvěrné.	1	2	3	4	5
16.	Uf! samotný pohled na partnera/ku byl pro mě vzrušující.	1	2	3	4	5
17.	Přes den jsem na partnera/ku často myslel/a.	1	2	3	4	5
18.	Můj vztah s partnerem/kou byl velmi romantický.	1	2	3	4	5
19.	Můj partner/ka byl pro mě velmi pitavlivý/á.	1	2	3	4	5
20.	Myslím, že jsem měl/a ideálního partnera/ku.	1	2	3	4	5
21.	Nikdo jiný mě nedokázal udělat tak – šťastným/ – šťastnou, jako to dokázal můj bývalý/á partner/ka.	1	2	3	4	5
22.	Chtěl jsem být raději s partnerem/kou než s někým jiným.	1	2	3	4	5
23.	Nic pro mě nebylo důležitější než vztah s partnerem/kou.	1	2	3	4	5
24.	Fyzický kontakt s bývalým/ou partnerem/kou mi byl velmi příjemný.	1	2	3	4	5
25.	Na mém vztahu s bývalým/ou partnerem/kou bylo něco šmagického.	1	2	3	4	5
26.	Zboží, o němž jsem svého/ svou partnera/ku.	1	2	3	4	5
27.	Neuměl/a jsem si představit svůj život bez bývalé/ho partnera/ky.	1	2	3	4	5
28.	Můj vztah s partnerem/kou byl vášnivý.	1	2	3	4	5
29.	Když jsem se díval/a na romantické filmy nebo jsem četl/a romantické knihy, myslel/a jsem na mého bývalého/ou partnera/ku.	1	2	3	4	5
30.	Často jsem snil/a o svém partnerovi/ce.	1	2	3	4	5
31.	V dnešní době jsem, že mi na partnerovi/ce záleží.	1	2	3	4	5

32. Byl/a jsem odhodlaný/á udržet svůj vztah s partnerem/kou.	1	2	3	4	5
33. Nedovolil/a bych, aby nás kdokoli rozdělil, tak velký závazek jsem vůči partnerovi/ce cítil/a.	1	2	3	4	5
34. Byl/a jsem si jistý/á, že můj vztah k partnerovi/ce je stabilní.	1	2	3	4	5
35. Nedovolil/a bych, aby nás cokoli rozdělilo, tak velký závazek jsem vůči partnerovi/ce cítil/a.	1	2	3	4	5
36. Předpokládám/a jsem, že partnera/ku budu milovat celý život.	1	2	3	4	5
37. Vždy jsem za partnera/ku cítil/a silnou zodpovědnost.	1	2	3	4	5
38. Vnímám/a jsem svůj vztah k partnerovi/ce jako pevný.	1	2	3	4	5
39. Neumím si představit rozpad svého vztahu s partnerem/kou.	1	2	3	4	5
40. Byl/a jsem si jistý/á svou láskou k partnerovi/ce.	1	2	3	4	5
41. Vnímám/a jsem svůj vztah s partnerem/kou jako stálý.	1	2	3	4	5
42. Vidím/a jsem svůj vztah s partnerem/kou jako dobré rozhodnutí.	1	2	3	4	5
43. Cítil/a jsem zodpovědnost k partnerovi/ce.	1	2	3	4	5
44. Ve svém vztahu s partnerem/kou jsem plánoval/a pokračovat.	1	2	3	4	5
45. I kdyby byly momenty, kdy se s partnerem/kou trochu vycházelo, zůstával/a našemu vztahu věrný/á.	1	2	3	4	5

### Děkujeme za Váš čas a ochotu.

Jako díky za vyplnění mého dotazníku Vám nabízím vzájemnou vazbu na kvalitu Vaší lásky. Je důležité upozornit, že se jedná o určitý pohled, který nemusí být vždy zcela platný. Výzkumy v oblasti psychologických fenoménů jsou náročné a také složitě uchopitelné. Pro kvalitní diagnostiku Vašeho vztahu je třeba využít rozsáhlejší diagnostické portfolio s využitím více diagnostických metod (jako je například rozhovor, více testových metod atd.). A to bohužel v této studii není možné udělat.

Pro více informací můžete kontaktovat na e-mailu: [SternbergovaLaska@gmail.com](mailto:SternbergovaLaska@gmail.com).

Pokud chcete znát odpověď, jak jste na tom, napište zde emailovou adresu (můžete prosím trpělivost, odpověď nepřichází automaticky).

---

## **Príloha . 6: Dotazníková baterie pro šosoby bez zku-enosti se vztahem**

# **DOTAZNÍKOVÝ VÝZKUM STERNBERGOVY TRIANGULÁRNÍ TŘKÁLY LÁSKY**

Olomouc 2017

**Dotazník je určen pro muže a ženy ve věku 18 až 25 let v etn ,  
kte í partnerský vztah NEMAJÍ A NIKDY HO NEM ĚLI.**

Dobrý den,

**neř za nete, p e t te si prosím následující informace.**

Tento výzkum je sou částí diplomové magisterské práce šLáska a partnerství v mladá dosp losti podle Sternbergovy triangulární -kály lásky na Kated e psychologie Filozofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci. Dotazník zabere asi 8-12 minut a je rozdělen na základní 2 ásti (1. Kdo jste a jak jste na tom s láskou?; 2. Sternbergova triangulární -kála lásky).

Dotazník je zcela anonymní ó pokud budete chtít, nebude obsahovat Va-e jméno ani řádné informace, které by Vás mohly individuálně identifikovat. Pokud budete chtít znát výsledek, napi-te na konec dotazníku svou e-mailovou adresu. Autorka pro Vás odpov ý vytvo í. A na konci výzkumu se dozvíte, jak na tom jste v porovnání s jinými lidmi.

Prosím o Va-i up ímnost, ve-keré informace jsou d v rné. Má-li být tato studie úsp -ná, je d leflité, abyste odpovídal/a uváfliv a up ímn . Ú ast na výzkumu je dobrovolná. Pokuste se prosím vyplnit v-echny otázky. Narazíte-li na otázku, na kterou z n jakého d vodu nechcete odpovídat, nechte ji nevypln nou.

Neexistují zde -patné a ani správné odpov di. U v t-iny jsou p edzna ené odpov di. Pokud mezi nimi nenajdete odpov , která by vystihovala Va- názor p esn , ozna te odpov , která je významem nejblíře. U n kterých otázek se vyskytuje možnost jiné "Other", pokud si nevyberete z p edepsaných, m fete tam napsat odpov v vlastní. Otev ené otázky jsou v t-inou nepovinné, av-ak velmi obohatí výzkum.

Doufáme, ře Vás práce na dotazníku zaujme. Pokud byste m l/a nejasnosti, kontaktujte autorku na emailu: SternbergovaLaska@gmail.com a ona odpov í.

**D kujeme Vám p edem za Va-i ú ast.**

Výzkum je realizován Bc. Petrou Diví-ovou a PhDr. Martinem Dolej-em, Ph.D.

# I. SOCIODEMOGRAFICKÉ ÚDAJE

## Kdo jste a jak jste na tom s láskou?

Tato část s demografickými údaji je zaměřena na obecné informace o Vás, Vašich zkušenostech a případně o Vašem vztahu. Dotazník je anonymní, prosím, vyplňte pravdivě.

**1. Jaké je Vaše pohlaví?** (vyberte jednu z možností)

- 1 Muž
- 2 žena

**2. Kolik je Vám let?** (napíšte číslo na řádek)

---

**3. V současné době** (zaškrtněte jednu z možností)

- 1 Studuji
- 2 Pracuji pouze v studiu (role studenta je Vám blízká)
- 3 Studuji i práci (role pracujícího je Vám blízká)
- 4 Pracuji
- 5 Jiné (nezaměstnanost, mateřská dovolená, atd.)

**4. Nacházíte se nyní ve spokojeném období Vašeho života?** (zaškrtněte jednu z možností)

- 1 Rozhodně NE
- 2 Spíše NE
- 3 Spíše ANO
- 4 Rozhodně ANO

**5. Jaký je Váš rodinný stav?** (vyberte jednu z možností, pokud odpovíte jiné, vyplňte na řádek)

- 1 Svobodný/á
  - 2 ženatý/Vdaná
  - 3 Rozvedený/á
  - 4 Vdovec/vdova
  - 5 Jiné \_\_\_\_\_
- 

**6. Chcete mít děti?** (vyberte jednu z možností)

- 1 Ano
- 2 Ano, jifi je mám
- 3 Ne
- 4 Ne, ale jifi je mám
- 5 Nevím

**7. Na kolika bodech vyplíte, co od partnerského vztahu očekáváte?** (vyplíte na řádek)

---

---



**8. Máte nyní partnerský vztah?** (vyberte jednu z možností)

- 1 Ne, s nikým se nestýkám
- 2 Ne, ale mám náhodné styky
- 3 Ano, ale nic vážného, žádné závazky k němu/ni necítím
- 4 Ano, ale nic vážného, přesto k němu/ni něco cítím
- 5 Ano, vážný vztah
- 6 Ano, jsme v manželství

**Jak byste si mi vztahy mám já?**

V této části dotazníku otázkami shrnete svůj dosavadní partnerský život, Vaše zkušenosti a touhy.

**1. Jste rád/a, že jste bez vztahu?** (zaškrtněte jednu z možností)

- 1 Rozhodně NE
- 2 Spíše NE
- 3 Spíše ANO
- 4 Rozhodně ANO

**2. Pokud nejste 100 % spokojen/a bez vztahu, co Vám chybí, nebo čeho přebývá?**  
(vypíšte na 3 řádky)

---

**3. Hledáte vztah?** (zaškrtněte jednu z možností)

- 1 Ano, aktivně (chtěl bych si najít vážného a ideálně trvalého)
  - 2 Ano, ale žádné aktivní hledání nepodnikám
  - 3 Ne, žádný vztah nevyhledávám
  - 4 NE, vyhovují mi náhodné styky
  - 5 Jiné \_\_\_\_\_
- 

**4. Kolikrát jste již bez partnera/ky?** (napíšte číslo na 3 řádky)

---

**5. Jak často míváte přímý sexuální styk za měsíc?** (napíšte číslo na 3 řádky)

---

**6. Kde se případně poohlížíte po partnerovi/ce?** (zaškrtněte jednu z možností)

- 1 Kola, práce aby se mi líbilo společné zaměstnání
  - 2 Zájmy aby se mi líbily stejné koníčky
  - 3 Ve stejné místo aby se mi líbilo najít toho ideálního/ho na našem místě
  - 4 Přátelé, rodina aby se mi líbilo je známé, to je prověřené
  - 5 Dovolená aby se mi líbilo seznámení jako v pohádce
  - 6 Vůde aby se mi líbilo se ukrývat i na těch nejneobvyklejších místech
  - 7 Jiné \_\_\_\_\_
-

## Bývávalo, bývávaloi Pov zte jak?

### 1. V minulosti jsemí (za-krtm te jednu z mofností)

- 1 nem l/a fládný vztah
- 2 m l/a vztah, ale nic váfného
- 3 m l/a jeden váfný vztah
- 4 m l/a dva a více váfných vztah

### 2. Co byl/by byl nejváfn j-í d vod k rozchodu/rozvodu? (za-krtm te jednu z mofností)

- 1 Nev ra
- 2 Stereotyp
- 3 Ztráta lásky, odcizení
- 4 Naschvály
- 5 St hování, velká vzdálenost
- 6 Jiné \_\_\_\_\_

## II. Sternbergova triangulární -kála lásky

V této poslední ásti naleznete 45 tvrzení se týkají Va-eho IDEÁLNÍHO partnerského vztahu (ten, o n mfl sníte). Tvrzení jsou popsána z Va-eho osobního pohledu. Robert Sternberg vytvo il teorii, kde pomocí oddaností, vá-n a intimacy definoval 9 typ vztah (pojmenoval je romantická, partnerská, fatální láska a dal-í). Prosím, odpovídejte pravdiv , dotazník je anonymní. Neexistují zde správné, ani -patné odpov di.

P e t te si, prosím, následující tvrzení a u každého z nich vyjád ete sv j souhlas/nesouhlas s ním na -kále od 1 do 5 (1 ó rozhodn nesouhlasím; 2 ó spí-e nesouhlasím; 3 ó nedokáffi ur it; 4 ó spí-e souhlasím; 5 ó rozhodn souhlasím):

Rozhodn NESouhlasím	Spí-e NESouhlasím	Nedokáffi ur it	Spí-e souhlasím	Rozhodn souhlasím
1	2	3	4	5

1. Aktivn pe uji o partnerovo/ ino blaho.	1	2	3	4	5
2. S partnerem/kou mám v elý vztah.	1	2	3	4	5
3. V p ípad pot eby se mohu na partnera/ku spolehnout.	1	2	3	4	5
4. V p ípad pot eby se m j/moje partner/ka na mne m fle spolehnout.	1	2	3	4	5
5. Jsem ochoten/a se svým partnerem/kou sdílet sv j fivot i majetek.	1	2	3	4	5
6. Od mého partnera/ky dostávám velkou emo ní podporu.	1	2	3	4	5

7. Mého/mou partnera/ku hodně emočně podporuji.	1	2	3	4	5
8. S partnerem/kou se mi dobře komunikuje.	1	2	3	4	5
9. Můj partner/ka pro mě v životě znamená hodně.	1	2	3	4	5
10. S partnerem/kou jsme si blízcí.	1	2	3	4	5
11. Ve vztahu s partnerem/kou se cítím spokojený/á.	1	2	3	4	5
12. Mám pocit, že partnerovi/ce opravdu rozumím.	1	2	3	4	5
13. Mám pocit, že mi partner/ka opravdu rozumí.	1	2	3	4	5
14. Mám pocit, že mohu partnerovi/ce skutečně vřít.	1	2	3	4	5
15. Sdílím s partnerem/kou osobní záležitosti, které jsou velmi důvěrné.	1	2	3	4	5
16. Uf!samotný pohled na partnera/ku je pro mě vzrušující.	1	2	3	4	5
17. Přes den na partnera/ku často myslím.	1	2	3	4	5
18. Můj vztah s partnerem/kou je velmi romantický.	1	2	3	4	5
19. Můj partner/ka je pro mě velmi pitavlivý/á.	1	2	3	4	5
20. Myslím, že mám ideálního partnera/ku.	1	2	3	4	5
21. Nikdo jiný by mě nedokázal udělat tak – vášněm/– vášně, jako to dokáže můj partner/ka.	1	2	3	4	5
22. Chci být raději s partnerem/kou než s někým jiným.	1	2	3	4	5
23. Nic pro mě není důležitější než vztah s partnerem/kou.	1	2	3	4	5
24. Fyzický kontakt s partnerem/kou je mi velmi příjemný.	1	2	3	4	5
25. Na mém vztahu s partnerem/kou je něco magického.	1	2	3	4	5
26. Zbožíuji svého/svou partnera/ku.	1	2	3	4	5
27. Neumím si představit svůj život bez partnera/ky.	1	2	3	4	5
28. Můj vztah s partnerem/kou je vášněný.	1	2	3	4	5
29. Když se dívám na romantické filmy nebo tu romantické knihy, myslím na svého partnera/ku.	1	2	3	4	5
30. Často sním o svém partnerovi/ce.	1	2	3	4	5

31. Víím, že mi na partnerovi/ce záleží.	1	2	3	4	5
32. Jsem odhodlaný/á udržet svůj vztah s partnerem/kou.	1	2	3	4	5
33. Nedovolil/a bych, aby nás kdokoli rozdělil, tak velký závazek vůči partnerovi/ce cítím.	1	2	3	4	5
34. Jsem si jistý/á, že můj vztah k partnerovi/ce je stabilní.	1	2	3	4	5
35. Nedovolil/a bych, aby nás cokoli rozdělilo, tak velký závazek vůči partnerovi/ce cítím.	1	2	3	4	5
36. Předpokládám, že partnera/ku budu milovat celý život.	1	2	3	4	5
37. Vždy budu za partnera/ku cítit silnou zodpovědnost.	1	2	3	4	5
38. Vnímám svůj vztah k partnerovi/ce jako pevný.	1	2	3	4	5
39. Neumím si představit rozpad svého vztahu s partnerem/kou.	1	2	3	4	5
40. Jsem si jistý/á svou láskou k partnerovi/ce.	1	2	3	4	5
41. Vnímám svůj vztah s partnerem/kou jako stálý.	1	2	3	4	5
42. Vidím svůj vztah s partnerem/kou jako dobré rozhodnutí.	1	2	3	4	5
43. Cítím zodpovědnost k partnerovi/ce.	1	2	3	4	5
44. Ve svém vztahu s partnerem/kou plánuji pokračovat.	1	2	3	4	5
45. I když jsou momenty, kdy se s partnerem/kou třeba vychází, zůstávám na tomto vztahu věrný/á.	1	2	3	4	5

### Děkujeme za Váš čas a ochotu.

Jako díky za vyplnění mého dotazníku Vám nabízím zpětnou vazbu na kvalitu Vaší lásky. Je třeba upozornit, že se jedná o určitý pohled, který nemusí být vždy zcela platný. Výzkumy v oblasti psychologických fenoménů jsou náročné a také složitě uchopitelné. Pro kvalitní diagnostiku Vašeho vztahu je třeba využít rozsáhlejší diagnostické portfolio s využitím více diagnostických metod (jako je například: rozhovor, více testových metod atd.). A to bohužel v této studii není možné udělat.

Pro více informací můžete kontaktovat na e-mailu: [SternbergovaLaska@gmail.com](mailto:SternbergovaLaska@gmail.com).

Pokud chcete znát odpověď, jak jste na tom, napište zde emailovou adresu (můžete prosím trpělivost, odpověď nepřichází automaticky).

---

## **Průloha . 7: Dopis pro lidi s úplnou láskou (Intimita, Oddanost, Vá-e )**

Krásný den,

a je to tady, výsledky Va-eho zodpovězení testu na téma Láska a já! Robert Sternberg, americký psycholog, zabývající se kvalitou lásky, ji definoval třemi komponentami – intimitou, vá-ností a závazkem. Tyto tři slovky navzájem zkombinoval a vytvořil mu 8 typů lásky, jako jsou: bláznivá láska, prázdná láska, romantická láska, přátelská láska, potěšlá láska, láska mít rád, úplná láska a vztah bez lásky.

Každý máme představu dokonalé lásky jinou. Jeden touží více po fyzické přítavnosti. Druhý si neumí představit fungující vztah bez předvídané budoucnosti. Třetího nezajímá budoucnost a chce žít šte a tady. Ale každý touží po vztahu, kde bude zažívat každou ze tří částí (intimita, vá-e a oddanost), ovšem v jejich pro sebe ideálním poměru.

Je krásné, když se potkají dva lidé, co hledají úplně to samé a jsou ochotni do vztahu pravidelně a naplno investovat. Pokud to však není možné, život si chystá nejedno překvapení. A proto se i láska mezi partnery mění, a to nejen v závislosti na čase. Jak pronesli naši klasici – Jaroslav Jeřek, Jiří Voskovec a Jan Werich: ŠJednou jsi dole, jednou nahoře. Co není dokonalé dnes, může být za týden, pokud se oběma chce.

A teď to, na co jistě čekáte. Výsledek toho, v jaké fázi se podle Sternberga vyskytujete Vy.

### **Typ lásky: Úplná láska**

Gratuluji, nacházíte se v nejkrásnějším období Va-eho vztahu. Cítíte v partnerovi velké pochopení, blízkost, něhu. Předpádáte si jako v pohádce. Víte, můžete se na partnera téměř spolehnout. Pokud máte potíže, Váš partner je první, kdo Vám podává pomocnou ruku, ale také poslední, na koho se chcete před spaním dívat. Dokážete ve Vás vyvolat vášnivou vášni, avšak je to také ten, který z Vás udělá předoucí kouzlo. Znáte kouzlo kompromisu a umíte ho vyvolávat i v dobách, kdy byste chtěli trvat na svém. Víte, jak daleké je pracovat na vztahu a spolu se vyvíjet. Jste výjimečná dvojice, jejíž láska nezná hranic. Nikdo nemá víc než vy dva! I když to není dokonalé vždy, to už je život. Dá se s tím umět spolehnout – poprat ☺ Neusnete však na svých věcech, o každý vztah je třeba pečovat, a i z lásky jako trávy se může vyklubat nenávisť. Hodně štěstí!

Mám vás prosím na paměti, že se jedná pouze o jednu testovou metodu, která sama o sobě nemusí být úplně přesná. Nejedná se o soud o Vašem vztahu, může to být zamyšlením, i přesto po něm. Navíc se jedná o standardizaci této metody, tedy vytvoření norem pro českou republiku.

Láskyplný den přeje,

Bc. Petra Divíková

## **Průloha . 8: Dopis pro lidi s přátelskou láskou (Intimita, Oddanost)**

Krásný den,

a je to tady, výsledky Vašeho zodpovězeného testu na téma Lásky a já! Robert Sternberg, americký psycholog, zabývající se kvalitou lásky, ji definoval třemi komponentami – intimitou, vášní a závazkem. Tyto tři slovky navzájem zkombinoval a vytvořil mu 8 typů lásky, jako jsou: bláznivá láska, prázdná láska, romantická láska, přátelská láska, potěšlá láska, láska mít rád, úplná láska a vztah bez lásky.

Každý máme představu dokonalé lásky jinou. Jeden touží více po fyzické přítavnosti. Druhý si neumí představit fungující vztah bez předšnělajované budoucnosti. Třetího nezajímá budoucnost a chce žít šte a tady. Ale každý touží po vztahu, kde bude zažívat každou ze tří částí (intimita, vášně a oddanost), ovšem v jejich pro sebe ideálním poměru.

Je krásné, když se potkají dva lidé, co hledají úplně to samé a jsou ochotni do vztahu pravidelně a naplno investovat. Pokud to však není možné, flivot si chystá nejedno překvapení. A proto se i láska mezi partnery mění, a to nejen v závislosti na čase. Jak pronesli naši klasici – Jaroslav Jeřek, Jiří Voskovec a Jan Werich: šJednou jsi dole, jednou nahoře. Co není dokonalé dnes, může být za týden, pokud se oběma chce.

A teď to, na co jistě čekáte. Výsledek toho, v jaké fázi se podle Sternberga vyskytujete Vy.

### **Typ lásky: Přátelská láska**

Nejsilnějšími komponentami ve Vašem vztahu jsou intimita a oddanost. Víte, že se na svého partnera můžete spolehnout a jste si velmi blízcí. Znáte jeho předání, sny, slabé a silné stránky, a přesto ho přijímáte takového, jaký skutečně je. Cítíte k němu velkou náklonnost, důvěru a touhu sdílet s ním svůj flivot. Můžete se na něho spolehnout a sdílet mu svá trápení. Vždy Vám bude aktivně naslouchat. Váš partner je jako Váš bratr, který umí říst mezi řádky a nepotřebuje zdlouhavá vysvětlování. Bude to ten člověk, který s Vámi v osmdesáti letech bude sedět na verandě a vzpomínat na mladá léta. Možná Vás to k sobě fyzické stránce tolik netáhne, třeba je to způsobeno neustálým stresem a povinnostmi, které máte. Udejte si čas pouze pro sebe aspoň jednu týdně. Dlejte, co Vás spolu baví, nebo si jen tak lehněte na postel a sledujte film. Váš láska nezná hranice, proto za to budete vděční a uflijte si to.

\*

Máte prosím na paměti, že se jedná pouze o jednu testovou metodu, která sama o sobě nemusí být úplně přesná. Nejedná se o soud o Vašem vztahu, může to být zamyšlením, i přikným po tením. Navíc se jedná o standardizaci této metody, tedy vytvoření norem pro českou republiku.

Láskyplný den přeje,  
Bc. Petra Divíková

### **\*Při nespokojenosti:**

I když je z etelné, že Váš vztah nyní proháží složitým obdobím, kdy se vyskytují problémy. Nezoufejte! Váš láska je silné pojítko, které Vám pomůže nesnáze překonat. Dleflit je však chtít, vnovat partnerovi svůj čas, trpělivost, snahu a nevzdávat to.

## **Příloha 9: Dopis pro lidi s po-tilou láskou (Vá-e , Oddanost)**

Krásný den,

a je to tady, výsledky Va-eho zodpovězeného testu na téma Láska a já! Robert Sternberg, americký psycholog, zabývající se kvalitou lásky, ji definoval těmi komponentami – intimitou, vá-ání a závazkem. Tyto tři slovky navzájem zkombinoval a vytvořil mu 8 typů lásky, jako jsou: bláznivá láska, prázdná láska, romantická láska, přátelská láska, po-tilá láska, láska mít rád, úplná láska a vztah bez lásky.

Každý máme představu dokonalé lásky jinou. Jeden touží více po fyzické přítavnosti. Druhý si neumí představit fungující vztah bez před-šnalajované budoucnosti. Třetího nezajímá budoucnost a chce žít šte a tady. Ale každý touží po vztahu, kde bude zažívat každou ze tří částí (intimita, vá-ání a oddanost), ovšem v jejich pro sebe ideálním poměru.

Je krásné, když se setkají dva lidé, co hledají úplně to samé a jsou ochotni do vztahu pravidelně a naplno investovat. Pokud to však není možné, život si chystá nejedno překvapení. A proto se i láska mezi partnery mění, a to nejen v závislosti na čase. Jak pronesli na-í klasici – Jaroslav Jeřek, Jiří Voskovec a Jan Werich: šJednou jsi dole, jednou nahoře. Co není dokonalé dnes, může být za týden, pokud se oběma chce.

A teď to, na co jistě čekáte. Výsledek toho, v jaké fázi se podle Sternberga vyskytujete Vy.

### **Typ lásky: Po-tilá láska**

Nejsilnějšími komponentami Va-eho vztahu je vá-ání a oddanost. Váš vztah je pro Vás velmi důležitý. Víte, že se na partnera můžete spolehnout a plánujete být ve vztahu napořád. Víte, že pro spokojený vztah je nutné dlat kompromisy. Toužíte po jeho doteku a jeho blízkosti. Jeho blízkost ve Vás probouzí vá-ání a touhu. A pokud ho dlouho nevidíte? Stýská se Vám. Možná však přes všechno krásné máte někdy pocit, že Vám nerozumí. Díky spěchu a chaosu dnešního světa jste si zapomněli sdílet svá přání, touhy a denní strasti. Udělejte si na sebe čas a mluvte o nejspíše budete cítit je-ť spokojeněji. Ufívejte si každým okamžikem s partnerem, držíte v srdcích něco neobyčejného – lásku Váš dvou.

\*

Máte prosím na paměti, že se jedná pouze o jednu testovou metodu, která sama o sobě nemusí být úplně přesná. Nejedná se o soud o Vašem vztahu, může to být zamyšlením, i přikým pojetím. Navíc se jedná o standardizaci této metody, tedy vytvoření normy pro českou republiku.

Láskyplný den přeje,  
Bc. Petra Divíková

### **\*Při nespokojenosti:**

I když je zřejmé, že Váš vztah nyní prožívá období, kdy se vyskytují problémy. Nezoufejte! Vá-e láska je silné pojítko, které Vám pomůže nesnáze překonat. Důležité je však chtít, v novat partnerovi svěřit se, trpělivost, snahu a nevzdávat to.

## **Průloha . 10: Dopis pro lidi s romantickou láskou (Intimita, Váše )**

Krásný den,

a je to tady, výsledky Vašeho zodpovězeného testu na téma Láska a já! Robert Sternberg, americký psycholog, zabývající se kvalitou lásky, ji definoval třemi komponentami – intimitou, vášní a závazkem. Tyto tři slovky navzájem zkombinoval a vytvořil mu 8 typů lásky, jako jsou: bláznivá láska, prázdná láska, romantická láska, přátelská láska, potěšlá láska, láska mít rád, úplná láska a vztah bez lásky.

Každý máme představu dokonalé lásky jinou. Jeden touží více po fyzické přítavnosti. Druhý si neumí představit fungující vztah bez předšnalajované budoucnosti. Třetího nezajímá budoucnost a chce žít šte a tady. Ale každý touží po vztahu, kde bude zažívat každou ze tří částí (intimita, vášně a oddanost), ovšem v jejich pro sebe ideálním poměru.

Je krásné, když se setkají dva lidé, co hledají úplně to samé a jsou ochotni do vztahu pravidelně a naplno investovat. Pokud to však není možné, život si chystá nejedno překvapení. A proto se i láska mezi partnery mění, a to nejen v závislosti na čase. Jak pronesli naši klasici – Jaroslav Jeřek, Jiří Voskovec a Jan Werich: šJednou jsi dole, jednou nahoře. Co není dokonalé dnes, může být za týden, pokud se oběma chce.

A teď to, na co jistě čekáte. Výsledek toho, v jaké fázi se podle Sternberga vyskytujete Vy.

### **Typ lásky: Romantická láska**

Nejsilnějšími komponentami ve Vašem vztahu jsou intimita a vášně. Víte, že se na svého partnera můžete spolehnout a jste si velmi blízcí. Znáte jeho předání, sny, slabé a silné stránky, a přesto ho přijímáte takového, jaký skutečně je. Cítíte k němu velkou náklonnost, důvěru a touhu sdílet s ním svůj život. Můžete se na něho spolehnout a sdílet mu své trápení. Vždy Vám bude aktivně naslouchat. Toužíte po jeho dotyku, jeho blízkosti a chtěli byste každým volným okamžikem být s ním. Když svého partnera vidíte, rozbuší se Vám srdce, cítíte šmotýlkové vlnění, lehce lapáte po dechu, aby se k Vám jen naklonil. Když jste od něho dlouho, stýská se Vám. Ufíváte si každého přítomného okamžiku, kdy spolu jste. Vaše láska nezná hranice, proto za to budete vděční a ufijte si to.

\*

Můžete prosím na paměť, že se jedná pouze o jednu testovou metodu, která sama o sobě nemusí být úplně přesná. Nejedná se o soud o Vašem vztahu, může to být zamyšlením, i přikným po tením. Navíc se jedná o standardizaci této metody, tedy vytvoření norem pro českou republiku.

Láskyplný den přeje,  
Bc. Petra Divíková

### **\*Při nespokojenosti:**

I když je zřejmé, že váš vztah nyní prochází složitým obdobím, kdy se vyskytují problémy. Nezoufejte! Vaše láska je silné pojítko, které Vám pomůže nesnáze překonat. Důležitější je však chtít, v novat partnerovi svůj jas, trpělivost, snahu a nevzdávat to.



## **Příloha . 11: Dopis pro lidi s láskou mít rád (Intimita)**

Krásný den,

a je to tady, výsledky Vašeho zodpovězeného testu na téma Láska a já! Robert Sternberg, americký psycholog, zabývající se kvalitou lásky, ji definoval těmi třemi komponentami – intimitou, vášní a závazkem. Tyto tři složky navzájem zkombinoval a vytvořil mu 8 typů lásky, jako jsou: bláznivá láska, prázdná láska, romantická láska, přátelská láska, potěšlá láska, láska mít rád, úplná láska a vztah bez lásky.

Každý máme představu dokonalé lásky jinou. Jeden touží více po fyzické přítomnosti. Druhý si neumí představit fungující vztah bez představené budoucnosti. Třetího nezajímá budoucnost a chce žít šte a tady. Ale každý touží po vztahu, kde bude zažívat každou ze tří částí (intimita, vášně a oddanost), ovšem v jejich pro sebe ideálním poměru.

Je krásné, když se setkají dva lidé, co hledají úplně to samé a jsou ochotni do vztahu pravidelně a naplno investovat. Pokud to však není možné, flivot si chystá nejedno překvapení. A proto se i láska mezi partnery mění, a to nejen v závislosti na čase. Jak pronesli naši klasici – Jaroslav Jeřábek, Jiří Voskovec a Jan Werich: šJednou jsi dole, jednou nahoře. Co není dokonalé dnes, může být za týden, pokud se oběma chce.

A teď to, na co jistě čekáte. Výsledek toho, v jaké fázi se podle Sternberga vyskytujete Vy.

### **Typ lásky: Mít rád**

Nejsilnější stránkou ve vašem vztahu je intimita. Jste si s partnerem velmi blízcí. Znáte jeho přání, sny, slabé a silné stránky, a přesto ho přijímáte takového, jaký skutečně je. Cítíte k němu velkou náklonnost, dáváte mu to, co potřebuje, a on vám to děkuje. Můžete se na něho spolehnout a svítit mu svá trápení. Vždy Vám bude aktivně naslouchat. Váš partner je Váš nejlepší přítel, který umí žít mezi námi a nepotřebuje zdlouhavá vysvětlování. Na druhou stranu si s Vámi rád bude povídat za dlouhého zimního večera. I když Vás to k sobě po fyzické stránce moc netáhne, uflíváte si svou přítomností. A flivote s ním teď a tady. Takového partnera v flivot nepotká jen tak někdo. Proto za to budete vděční a uflivote si to.

\*

Máte prosím na paměti, flivote se jedná pouze o jednu testovou metodu, která sama o sobě nemusí být úplně přesná. Nejedná se o soud o vašem vztahu, může to být zamýšlením, i přesto po tením. Navíc se jedná o standardizaci této metody, tedy vytvoření norem pro českou republiku.

Láskyplný den přejeme,  
Bc. Petra Divíková

### **\*Při nespokojenosti:**

I když je zřejmé, flivote váš vztah nyní prochází chmurným obdobím, kdy se vyskytují problémy. Nezoufejte! Váš láska je silné pojítko, které Vám pomůže nesnáze překonat. Důležitější je však chtít, v novat partnerovi svítit jas, trpělivost, snahu a nevzdávat to.

## **Průloha . 12: Dopis pro lidi s prázdnou láskou (Oddanost)**

Krásný den,

a je to tady, výsledky Vašeho zodpovězeného testu na téma Láska a já! Robert Sternberg, americký psycholog, zabývající se kvalitou lásky, ji definoval třemi komponentami – intimitou, vášní a závazkem. Tyto tři slovky navzájem zkombinoval a vytvořil mu 8 typů lásky, jako jsou: bláznivá láska, prázdná láska, romantická láska, přátelská láska, poetická láska, láska mít rád, úplná láska a vztah bez lásky.

Každý máme představu dokonalé lásky jinou. Jeden touží více po fyzické přítavnosti. Druhý si neumí představit fungující vztah bez představené budoucnosti. Třetího nezajímá budoucnost a chce žít šte a tady. Ale každý touží po vztahu, kde bude zažívat každou ze tří částí (intimita, vášně a oddanost), ovšem v jejich pro sebe ideálním poměru.

Je krásné, když se setkají dva lidé, co hledají úplně to samé a jsou ochotni do vztahu pravidelně a naplno investovat. Pokud to však není možné, flivot si chystá nejedno překvapení. A proto se i láska mezi partnery mění, a to nejen v závislosti na čase. Jak pronesli naši klasici – Jaroslav Jeřek, Jiří Voskovec a Jan Werich: šJednou jsi dole, jednou nahoře. Co není dokonalé dnes, může být za týden, pokud se oběma chce.

A teď to, na co jistě čekáte. Výsledek toho, v jaké fázi se podle Sternberga vyskytujete Vy.

### **Typ lásky: Prázdná láska**

Nejsilnější komponentou ve vašem vztahu je oddanost. Váš vztah je pro Vás velmi důležitý. Víte, že se na partnera můžete spolehnout a plánujete být ve vztahu napořád. Znáte ingredienci spokojeného vztahu, a to je vzájemná oddanost. Nejen, že jste ochotní dlat nepřijemné věci, aby vztah fungoval, ale umíte dlat kompromisy, a to samé dostáváte i od svého partnera. Je vdecky dokázáno, že ten, kdo je ochoten ustupovat a diskutovat o problémech, žije vcelkem ve spokojenějších vztazích. I když možná nezažíváte tolik vzrušení nebo společného souznění, jak byste si představovali. Možná jste díky povinnostem a starostem zapomněli na Vás dva – jako pár, udlejte si na sebe čas, dlejte něco, co Vás spolu baví. Povídejte si, dívejte se společně na oblíbený flm, nebo zajďte na procházku – nejspíše se budete cítit spokojeni. Nezapomínejte však na to, že doma máte špoklad, který Vás neopustí, a se dle je cokoliv.

\*

Mjte prosím na paměti, že se jedná pouze o jednu testovou metodu, která sama o sobě nemusí být úplně přesná. Nejedná se o soud o vašem vztahu, může to být zamyšlením, i přkným po tením. Navíc se jedná o standardizaci této metody, tedy vytvoření norem pro českou republiku.

Láskyplný den přeje,  
Bc. Petra Divíková

### **\*Při nespokojenosti:**

I když je z etelné, že Váš vztah nyní prochází složitějším obdobím, kdy se vyskytují problémy. Nezoufejte! Vaše láska je silné pojítko, které Vám pomůže nesnáze překonat. Dležitě je však chtít, vnovat partnerovi svůj čas, trpělivost, snahu a nevzdávat to.

## **Úloha 13: Dopis pro lidi s bláznivou láskou (Vá-e )**

Krásný den,

a je to tady, výsledky Va-eho zodpovězeného testu na téma Láska a já! Robert Sternberg, americký psycholog, zabývající se kvalitou lásky, ji definoval těmi komponentami – intimitou, vášní a závazkem. Tyto tři složky navzájem zkombinoval a vytvořil mu 8 typů lásky, jako jsou: bláznivá láska, prázdná láska, romantická láska, přátelská láska, potěšlá láska, láska mít rád, úplná láska a vztah bez lásky.

Každý máme představu dokonalé lásky jinou. Jeden touží více po fyzické přítomnosti. Druhý si neumí představit fungující vztah bez představené budoucnosti. Třetího nezajímá budoucnost a chce žít teď a tady. Ale každý touží po vztahu, kde bude zažívat každou ze tří částí (intimita, vášně a oddanost), ovšem v jejich pro sebe ideálním poměru.

Je krásné, když se setkají dva lidé, co hledají úplně to samé a jsou ochotni do vztahu pravidelně a naplno investovat. Pokud to však není možné, život si chystá nejedno překvapení. A proto se i láska mezi partnery mění, a to nejen v závislosti na čase. Jak pronesli naši klasici – Jaroslav Jeřábek, Jiří Voskovec a Jan Werich: „Jednou jsi dole, jednou nahoře. Co není dokonalé dnes, může být za týden, pokud se oběma chce.“

A teď to, na co jistě čekáte. Výsledek toho, v jaké fázi se podle Sternberga vyskytujete Vy.

### **Typ lásky: Bláznivá láska**

Nejsilnější komponentou ve Va-ém vztahu je vášně. Hoříte touhou být se svým partnerem. Toužíte po jeho dotyku, jeho blízkosti a chtěli byste každým volným okamžikem být s ním. Když svého partnera vidíte, rozbuší se Vám srdce, cítíte šmotýlky v břiše, lehce lapáte po dechu, aby se k Vám jen naklonil. Když jste od něj dlouho, stýská se Vám. Přilítíte i na jeho skříň, ve které má své věci. Va-ě láska je krásná, mladá, neposkvrněná zlem. Vidíte svého partnera jako dokonalého. A pokud Vám na něm něco vadí, když jste s ním, je to pryč. Ufívejte si krásné okamžiky Va-í lásky.

\*

Máte prosím na paměti, že se jedná pouze o jednu testovou metodu, která sama o sobě nemusí být úplně přesná. Nejedná se o soud o Va-ém vztahu, může to být zamyšlením, i přikrmy po tením. Navíc se jedná o standardizaci této metody, tedy vytvoření norem pro českou republiku.

Láskyplný den přeje,  
Bc. Petra Divíková

### **\*Při nespokojenosti:**

I když je zřejmé, že Va- vztah nyní prožívá nějaké období, kdy se vyskytují problémy. Nezoufejte! Va-ě láska je silné pojítko, které Vám pomůže nesnáze překonat. Důležitější je však chtít, v novat partnerovi svůj zápas, trpělivost, snahu a nevzdávat to.

## **Průloha . 14: Dopis pro lidi s neláskou (nic)**

Krásný den,

a je to tady, výsledky Vašeho zodpovězeného testu na téma Láska a já! Robert Sternberg, americký psycholog, zabývající se kvalitou lásky, ji definoval třemi komponentami – intimitou, vášní a závazkem. Tyto tři složky navzájem zkombinoval a vytvořil mu 8 typů lásky, jako jsou: bláznivá láska, prázdná láska, romantická láska, přátelská láska, potěšlá láska, láska mít rád, úplná láska a vztah bez lásky.

Každý máme představu dokonalé lásky jinou. Jeden touží více po fyzické přítavnosti. Druhý si neumí představit fungující vztah bez představené budoucnosti. Třetího nezajímá budoucnost a chce žít šte a tady. Ale každý touží po vztahu, kde bude zažívat každou ze tří částí (intimita, vášně a oddanost), ovšem v jejich pro sebe ideálním poměru.

Je krásné, když se setkají dva lidé, co hledají úplně samé a jsou ochotni do vztahu pravidelně a naplno investovat. Pokud to však není možné, život si chystá nejedno překvapení. A proto se i láska mezi partnery mění, a to nejen v závislosti na čase. Jak pronesli naši klasici – Jaroslav Jeřek, Jiří Voskovec a Jan Werich: šJednou jsi dole, jednou nahoře. Co není dokonalé dnes, může být za týden, pokud se oběma chce.

A teď to, na co jistě čekáte. Výsledek toho, v jaké fázi se podle Sternberga vyskytujete Vy.

Jak je z výsledku poznat, vyskytujete se ve složitější fázi Vašeho vztahu, ufl to není přesně to, co to bývalo. Možná Vás trápí nedostatek jistoty, pochopení a vášně mezi Vámi. Ale určitě je důvod, proč s milovaným jste. Uvědomte si, co opravdu v životě chcete a nečekejte, fl se to samovolně zlepší. Vztah je živý organismus, který kvete podle toho, jak se o něj staráte. Pokud jste se s partnerem oddělili, najděte si společně čas a vnujte se aktivitě, kterou máte oba rádi. Chybí Vám vášně? Vzpomeňte si na to, co partnera vždy rozvážní a udělejte to. Nevíte, co bude dál a tápete? Zkuste navodit atmosféru, při níž se dá mluvit a plánovat společně život. Nevzdávejte to, neusínejte na vavřínech, život vždy jednou za čas přinese složitější období, s ním je potřeba se vyrovnat, ale výsledek je pouze ve Vašich rukách.

Máte prosím na paměti, fl se jedná pouze o jednu testovou metodu, která sama o sobě nemusí být úplně přesná. Nejedná se o soud o Vašem vztahu, může to být zamyšlením, i přesto po tením. Navíc se jedná o standardizaci této metody, tedy vytvoření norem pro českou republiku.

Láskyplný den přeje,  
Bc. Petra Divíková



**Vy  
a  
Láska**

kteřá vás nejvíce uspokojí?

Jakou roli ve Vašem vztahu hraje  
**vášeň, oddanost  
a intimita?**

**Vyplňte dotazník**  
a do 14 dní dostanete e-mailem  
**vyhodnocení.**

**a budete mít jasno :)**