

## **Historický ústav FF UHK** **Posudek diplomové práce**

**Název práce:** Didaktická a metodická analýza učebnice Dějepis pro gymnázia a střední školy

**Autor práce:** Bc. Hrnčířová Michaela

**Studijní obor:** N 7504 Učitelství pro střední školy

**Vedoucí práce:** Mgr. Irena Kapustová

**Oponent práce:** PhDr. Marie Bahenská PhD.

### **Hodnocení práce:**

Diplomová práce Michaely Hrnčířové je členěna do devíti kapitol (včetně úvodu a závěru). Úvod vytyčuje hlavní cíle celé práce a naznačuje členění i smysl tohoto rozdělení. Jsou zde specifikovány také otázky, na které má odpovědět teoretická část práce a body, na které je kladen důraz v části praktické.

Práce je zaměřena především na didaktickou analýzu učebnice pro 1. ročník gymnázií a střední školy (teoretická kapitola), na základě této analýzy dále vyplynula potřeba (možnost) učebnici doplnit metodickými listy pro vyučující a pracovními listy pro žáky.

Členění do kapitol je smysluplné: 2 teoretické kapitoly, další kapitoly kompatibilní s analyzovanou učebnicí, která představuje základní pramen diplomové práce.

Teoretická část je uvedena souhrnnými informacemi o vzniku a vývoji didaktiky dějepisu, vymezením jejího předmětu atd. Zde studentka projevila schopnost zaměřit se na podstatné jevy.

Didaktická analýza je provedena velmi svědomitě, až profesionálně a vychází z v podstatě veškeré u nás dostupné odborné (obecně didaktické) literatury → Maňák, Sikorová, Průcha... Jde o kapitolu třetí, členěnou vzhledem k obsažnosti a náročnosti metody didaktická analýza na 6 podkapitol. Každá subkapitola je analýzou uvedené učebnice dle rastrů zmíněných autorů. Analýzy jsou doplněny kvalitním systémem tabulek a grafů, zpracovaným autorkou práce.

Kapitoly 4 - 8 obsahují pracovní a metodické listy, které autorka vytvořila na základě nároků vyplývajících z analytické části práce. Pracovní listy jsou zcela v souladu s požadavky RVP SŠ, prokazují schopnost studentky vytvořit PL nejen metodicky správně, ale i pro žáky zajímavě (pestrost úkolů, mapky, komparace obrázků).

Metodické listy obsahují všechny povinné náležitosti a reflektují potřeby pedagogů. Jsou přehledné a jasně, srozumitelně formulované. I ML jsou plně v souladu s RVP.

V závěru diplomové práce studentka prokazuje dosažení v úvodu stanovených cílů a hodnotí jednotlivé metody z hlediska jejich náročnosti (nejen časové). Uvádí také některé shodné prvky či rastry u různých autorů.

Kladně hodnotím také syntézu pozitiv a negativ učebnice, které vyplynuly z jednotlivých didakticko-analytických metod.

Formální stránka práce odpovídá požadavkům na tento typ práce (viz výnosy děkana PdF). Pramenná základna a seznam literatury jsou vzhledem k typu práce dostatečné, v pořádku je i poznámkový aparát a odkazy. Přílohy obsahují vzorové rastry, vzorky textu k analýze a pracovní listy s řešením.

Studentka v průběhu tvorby DP úzce spolupracovala s vedoucí práce (průběžně zasílala dílčí části i osobně konzultovala) a akceptovala doporučení, náměty či připomínky.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	1
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	1
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	1
Adekvátnost vyvozených závěrů	2
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	1
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>1</b>

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1–2–3–4.*

*Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

#### **Náměty k obhajobě:**

1. Možnosti dalšího rozšíření práce
2. Uplatnění práce (obou částí – teoretické i praktické) v pedagogické praxi
3. Drobné stylistické a gramatické nedostatky

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

#### **Datum a podpis vedoucí práce:**

5.5. 2015

**Mgr. Irena Kapustová**