

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Tereza Koukalová
Název práce	Role místních sdružení a aktivních občanů na rozvoj města Bakov nad Jizerou
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Josef Bernard, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Rok obhajoby	2019

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka si v práci klade za cíl posoudit, jakým způsobem se organizace občanské společnosti v malém městě podílejí na jeho rozvoji, tedy jaké iniciativy pro město vyvíjejí, jak vypadá jejich spolupráce s vedením města, jaké rozvojové směry a témata považují za klíčové a jak spolupracují s veřejností a mezi sebou. Jedná se tedy o lokální případovou studii, zaměřenou jednak na některé role místní občanské společnosti a dále na její vztah k místní veřejné správě. Takové zaměření práce smysluplně zapadá do rámce výzkumu občanské společnosti.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	Ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- Práce v podstatě naplnila cíle, které si autorka klade při formulaci výzkumných otázek. Vyzdvihl bych především tři její zjištění: 1) Poznatek, že Bakov nad Jizerou výrazně potřebuje koordinovat existující společenské a kulturní aktivity a že do této koordinace mohou být smysluplně zapojeni představitelé občanské společnosti formou členství v kulturní komisi, 2) poznatek, že některé spolky jsou výrazně iniciativní a přicházejí s rozvojovými náměty, které přesahují jejich bezprostřední činnost a týkají se rozvojových vizí města, 3) zjištění určité rivality nebo konkurence mezi některými skupinami (komunitní centrum, kulturní a propagační komise).

- Práci lze vytknout následující nedostatky: 1) rozpracování teorie je, podobně jako u řady jiných prací, jakýmsi cvičením z přehledu různých teoretických konceptů (zde především definování občanské společnosti a jejích úkolů), spíše než teoretickou diskusí nad položenými výzkumnými otázkami. Teoretická část práce tak není dostatečně argumentačně propojená s empirickou. 2) Autorka některé výpovědi respondentů přejímá zbytečně nekriticky, bez odstupu – např. když se ptá představitelů spolků, jak jejich aktivity přijímá veřejnost, nebo když přebírá jejich argumentaci o tom, jaký vliv má na místní společnost její průmyslový ráz. 3) Autorka v práci používá různá normativní hodnocení, aniž by je kriticky reflektovala (např. v otázce, zde jsou spolky přínosné pro město – není zde žádná diskuse o tom, kdo definuje, co je pro město přínosem).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- Nemám zásadních připomínek, až na drobné gramatické nedostatky.

Otázky k obhajobě práce

Autorka naznačuje existenci několika konfliktů, které ale podrobněji neanalyzuje: konflikt o projekt Identity města; výtky vůči samosprávě kvůli nečinnosti; podporu projektu komunitního centra. Podrobnější popis některého z těchto konfliktů by mohl pomoci lépe porozumět cílům a strategiím jednotlivých rozvojových aktérů.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

C

Praha, 3.6.2019
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.