

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno autora	Tereza Koukalová
Název práce	Role místních sdružení a aktivních občanů na rozvoj města Bakov nad Jizerou
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>Mgr. Josef Bernard, Ph.D.</b>
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>Mgr. Petra Tlčimuková</b>
Rok obhajoby	2019

***Hodnocení cíle/ů práce***

Práce se zabývá způsoby participace občanské společnosti (spolků a jedinců) na rozvoji města Bakov nad Jizerou. Cíl je jasně definován a metody vedoucí k zodpovězení konkrétních výzkumných otázek vhodně zvoleny. Jedná se nicméně o velmi partikulární výzkum, který nemá ambice nikterak kriticky reflektovat teoretická východiska a ani tak nečiní.

***Hodnocení obsahové stránky práce***

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s výhradami</i>	<b>ne</b>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<b>ano</b>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne

***Hodnocení formálních kritérií práce***

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<i>dobrá</i>	<b>s výhradami</b>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<i>dobré</i>	<b>s výhradami</b>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b>dobrá</b>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<i>dobré</i>	<b>s výhradami</b>	špatné

***Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce***

Zásadní nedostatek práce vidím především v nedostatečném zužitkování existující literatury k tématu a to jak v českém tak zahraničním prostředí. Seznam literatury je na úroveň bakalářské práce poměrně skromný. Doplnění například o:

ALEXANDER. J.. *Real Civil Societies*. London, Sage Publications, 1998.  
Alexander, J. C. *The Civic Sphere*. New York: Oxford University Press, 2006.

Castells, M. „The New Public Sphere: Global Civil Society, Communication Networks, and Global Governance.“. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science* 616: 78-93/2008.  
HABERMAS, J. *Strukturální přeměna veřejnosti*. Praha: Filosofia, 2000.  
Keane, John. 2003. *Global Civil Society*. Cambridge: Cambridge University Press  
MÜLLER, K. jr. a K. MÜLLER. *Evropa a občanská společnost: projekt evropské identity*. Praha: Sociologické nakladatelství, 2008.  
SKOVAJSA, M. (ed.). *Občanský sektor*. Praha: Portál, 2010.  
TOCQUEVILLE, A. de. *Demokracie v Americe*. Praha: Academia, 2000.

by jistě bylo přínosem pro celkové uchopení tématu, jeho teoretické ukotvení a prokázalo by, že se autorka v aktuální diskuzi ohledně zvolené problematiky dobře orientuje a dokáže pracovat s primární literaturou. Současná diskuze týkající se vztahu globalizačních procesů a občanské společnosti zůstala zcela opomenuta. Z druhého konce spektra viz práce vedoucího BP:

BERNARD, J. (ed.). 2010. *Endogenní rozvojové potenciály malých obcí a místní samospráva*. Praha: Sociologický ústav AV ČR

Pro ilustraci výchozí situace by bylo také vhodné odkázat na data týkající se například volební účasti.

K empirické části:

Ačkoliv autorka deklaruje výhradní užití polostrukturovaných rozhovorů při sběru dat, z práce je evidentní, že byly použity také další metody (např. webové stránky města, zpravodaje, zřejmě také zúčastněná pozorování apod.), které ovšem nejsou zmíněny. Na straně 39 autorka hodnotí participaci veřejnosti ve spolcích jako nízkou, ovšem nikde se nedozvídáme informace o počtu jejich členů. Také bych uvítala větší analytickou iniciativu – jedná se víceméně o za sebou řazené citace doplněné pouze místy o stručný komentář a závěrečné shrnutí, které odpovídá spíše opravdu sumarizaci řečeného než hlubšímu analytickému vzhledu a umění práce s využívanými kódy. Mimochodem, o které kódy se jedná?

Otázkou také zůstává, na základě jakých předpokladů autorka hodnotila občanské aktivity jako prospěšné či nikoliv, jako dostatečné či nikoliv. Co míní větami jako „Atmosféra ve městě pak není dobrou půdou pro fungování občanské společnosti“ (s. 53)? To je zcela nic neříkající výrok, který máte přírodopisnými metaforami a neodkazuje na konkrétní zjištění z výzkumu. Závěr práce vedený v tomto duchu považuji za nešťastný. Stejně tak výrok „Sport je ve městě velmi populární“ (s. 53) není a nemůže být daty z výzkumu podložen (nejednalo se o výzkum veřejného mínění ani pozorování na sportovištích). Zajímavou případovou studii mohl být výzkum průběhu projektu Identity, který rozhodně nepotvrzuje autorčino pozitivní hodnocení spolupráce občanského sektoru a vedení města. Tam se nabízel prostor pro bližší ohledání problematických ploch a způsobů vedení diskuze mezi zúčastněnými aktéry, který mohl být lépe využit pro výzkumné záměry.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Z formálního hlediska práce splňuje požadavky. Ke stylistice mám nicméně výhrady, a to už k názvu práce, kde je nevhodně užitá předložka „na“ a správně by měl v názvu být užit obrat „v rozvoji“. Anglická anotace vyžaduje korekturu. Doporučila bych také vyhnout se v českém textu užívání anglických termínů, pro které existují české ekvivalenty („bottom-up/bottom up přístup“ – také upozorňuji na nejednotné užití termínu). Je také vhodné držet se odborného jazyka (za nevhodné považuji užití obrátů jako „dotazovaný zabrousil do tematiky“, „což kvitují velmi pozitivně“, „nějací aktivní občané se zde najdou“ apod.). Chybějící uvozovky na začátku citace str. 29 (Creswell in Hendl).

### **Otázky k obhajobě práce**

Popište, jakým způsobem jste postupovala při kódování textu. V jakých ohledech by se lišily výsledky analýzy textu, pokud byste analyzovala bez MAXQDA?

S jakým pojetím občanské společnosti přichází Jürgen Habermas? Jak byste ho mohla zhodnotit ve své práci?

**Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

--

**Výsledné hodnocení práce**

Splňuje nároky na BP.
-----------------------

**Navržené hodnocení**

D
---

28.5.2019

*datum a místo*

*podpis autora posudku*

---

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.