

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Eva Šrámková
Název práce	IPad jako vzdělávací a komunikační pomůcka pro děti s mentálním postižením
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních (Bc.)
Konzultant práce	PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet)	91
Přílohy	ne

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Dostává se mi k posouzení práce, která se tematicky zaměřuje na problematiku ICT ve vzdělávání. Soudím, jestli se něco od dob J. A. Komenského změnilo, jsou to právě možnosti pomůcek. Ipad představuje svébytnou možnost, jak posunout k vyšším možnostem komunikační prostředky. Zpracování takového tématu vyžaduje didaktické znalosti, povědomí o technice a v neposlední řadě znalosti o cílové skupině. Toto není samozřejmostí. Volbu tématu vítám a chválím.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Práce je tradičně rozdělena na část teoretickou a praktickou. Cílem teoretické části je všeobecné seznámení s problematikou dítěte s mentálním postižením. Snad to nebude pouze autorský náhled, ale domnívám se, že tato část textu působí nesourodě. Část věnována rodině je buď nadbytečná nebo postrádá vztah k samotnému tématu – komunikace rodičů se svým dítětem. Spíše však v kontextu tématu postrádá smysl. Vedle toho v tématu rodiče a rodina chybí otázka rodičovské identity. Vždyť rodič je rodičem, pokud mu dítě (a jeho zdravotní stav) umožní naplňovat rodičovské představy. A právě ICT umožňují v podstatě neomezené možnosti, jak kontakt navozovat, jak si vzájemně sdělovat. Pokud by práci autorka pojala takto, bylo by to skvělé.

Následující oddíl kompiluje informace o samotné mentální retardaci. Jedná se spíše o všeobecné než odborné seznámení. Ale, má-li se téma zaměřovat na Ipad jako technickou didaktickou a komunikační pomůcku, požadoval bych obsáhlejší sdělení o poznávacích a komunikačních zvláštностech takového dítěte. Obdobné rozpaky spatřuji i v části věnované samotné komunikaci. Jsem si vědom, že autorka předkládá bakalářskou práci, ale se vši vážností musím konstatovat, že text, včetně části 4. považuji za nadbytečný a v podstatě bez „tahu na branku“. Je mi líto, že to takto musím konstatovat. Vždyť i seznámení se systémem péče (31) považuji za tematicky neodůvodněný. Autorka by se k tomuto měla při své obhajobě vyjádřit.

Vlastně až na straně 43 se dostáváme k jádru zkoumaného tématu.

Nicméně: a) autorka by měla rozlišovat iPad od smart tabletů s jinými operačními systémy.
 b) popis funkcí je natolik vágní, že ho jako technické vyzdvižení nelze přijmout. (Kameru, přizpůsobení obrazovky a rodičovský zámek má i jiné zařízení.)
 c) následný výčet způsobů ovládání, včetně obrazového doprovodu se mi jeví zbytečný. Na stranu druhou lze toto přijmout jako vzhled do ovládání smart technologií.
 Výzkumné šetření si klade za cíl zjistit zkušenosti rodiče s dítětem se středně těžkým nebo těžkým mentálním postižením s využitím iPad v domácím prostředí. (56) První dílčí cíl diskriminuje otce a jiné členy rodiny! Další cíl usiluje o stanovení oblastí rozvoje prostřednictvím iPadu, další pak usiluje o popis využití iPadu v rámci komunikace a poslední popisuje možnosti editace obsahu. Téma ovšem zní: iPad jako didaktická a komunikační pomůcka. O didaktice a didaktických možnostech iPad jsem se doposud nic nedozvěděl.
 Zcela nedostatečně vnímám popis cílové skupiny (58). Má-li jít o těžké stupně mentálního postižení, pak reálný obraz je nezbytný! Nahlédneme-li hned do prvního „rozhovoru“ (59), je jasné, že se nejedná o výzkumné šetření, které by řešilo problém komunikace a edukace. Viz. v závěru: „Díky iPadu může matka se synem trávit čas i v cizím prostředí mezi lidmi.... Nemusí se jen izolovat doma...“ Edukační využití v podstatě popírá rozhovor druhý (62) „Ve vyučování... doma.“ Téma komunikace a edukace jsem pět nenašel.
 Z výše uvedeného tedy nemohu souhlasit se závěry, které autorka předložené práce konstatuje. Především proto, že k nim nepoužila výzkumnou cestu. V závěru práce je použita poměrně dobrá kazuistika. Kdyby na její úrovni byla zpracována celá práce, neměl bych s předloženým textem problémy.
 Na začátku uvedl, že autorka práce musí prokázat znalosti z oblasti ICT, mentálního postižení a v neposlední řadě didaktiky. Dospěl jsem k závěru, že v žádné z těchto oblastí studentka Šrámková nebyla přesvědčivá. Je mi líto.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

V práci autorka používá vyjádření typu „stažené“, „zvukové věci“ (63).

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Viz výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce nesplňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

Návrh závěrečného hodnocení F.

13. dubna 2016

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....
podpis autora posouzení