

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra práva**



**Diplomová práce**

**Exekutorský úřad v České republice**

**Bc. Lenka Škodová**

© 2011 ČZU v Praze

# ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Lenka Škodová**

obor Veřejná správa a regionální rozvoj

Vedoucí katedry Vám ve smyslu Studijního a zkušebního řádu ČZU v Praze čl. 17 odst. 2 určuje tuto diplomovou práci.

Název práce: **Exekutorský úřad v České Republice**

## **Osnova diplomové práce:**

1. Úvod
2. Cíl práce a metodika
3. Exekutorský úřad
4. Provedení exekuce
5. Náklady exekuce a odměna exekutora
6. Závěr
7. Seznam použitých zdrojů
8. Přílohy

Rozsah hlavní textové části: 60 - 80 stran

Doporučené zdroje:

Zákon č. 120/2001 Sb., exekuční řád

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

Zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí

Zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu

Zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti

Zákon č. 300/2000 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů

Vyhláška č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuční a další činnosti

Vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem

Vyhláška č. 196/2001 Sb., o odměnách a náhradách notářů a správců dědictví

KASÍKOVÁ M., KUČERA, Z., PLÁŠIL, V., ŠIMKA, K., JIRMANOVÁ, M., HUBÁČEK, J.

Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) - komentář. 1. vyd. Praha:

C. H. Beck, 2007. 672 s. ISBN:978/80-7179-582-7

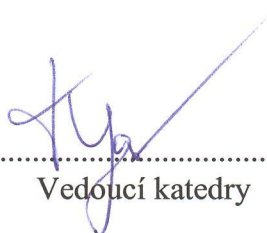
SCHELLEOVÁ, I., Jak vymáhat dluhy právní cestou. 1. vyd. Praha: Computer Press, 2002.

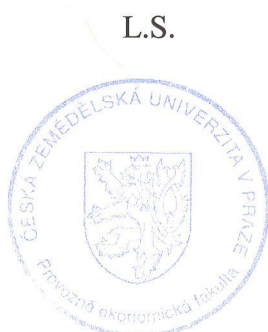
100 s. ISBN 80-7226-607-1


Instrukce MSp 58/2009-OD-Org.

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Bohumír Štědroň, LL.M. Ph.D.**

Termín odevzdání diplomové práce: duben 2011

  
.....  
Vedoucí katedry



  
.....  
Děkan

V Praze dne: 3. 2. 2010

### Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Exekutorský úřad v České republice" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 16.3.2011

---

## Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala JUDr. Bohumíru Štědroňovi, LL.M. Ph.D. za odborné vedení a cenné připomínky při zpracování diplomové práce.

# Exekutorský úřad v České republice

---

## Execution Office in Czech Republic

### Souhrn

Diplomová práce pojednává o postavení Exekutorského úřadu v České republice a dále o problematice exekučního řízení. Práce je složena z desíti na sebe navazujících částí.

V teoretické části se zabývá Exekutorským úřadem v České republice, soudním exekutorem a jeho zaměstnanci, dále pak Exekutorskou komorou ČR, Ministerstvem spravedlnosti a také náklady exekuce a odměnou exekutora. Stěžejní částí diplomové práce je čtvrtá kapitola s názvem provedení exekuce, ve které jsou rozebrány účastníci řízení, celkový postup exekučního řízení, způsoby provedení exekuce a závěrem této kapitoly ukončení exekuce.

V praktické části je provedeno dotazníkové šetření, jehož cílem je zjištění, jaké mají respondenti povědomí o problematice týkající se exekucí a jejich názory na činnost soudního exekutora, zároveň jsou zde uvedeny vlastní postřehy autora.

### Summary

The Diploma thesis deals with the role of the Executor's Office in the Czech Republic and further it deals with the issue of the enforcement proceedings. The work is composed of ten consecutive parts.

In the theoretical part the Diploma thesis deals with the office of executor in the Czech Republic, the judicial executor and his staff, and then this Diploma thesis deals with Executor Chamber of Czech Republic and the Ministry of Justice and with expenses of execution and with executor's fees as well. The central point of this Diploma thesis is fourth chapter named realisation of execution in which are analysed participants of trial, overall procedure of execution trial, way of realisation of execution and at the end of this chapter is finalization of execution.

In the practical part is questionnaire realized and its goal was to find out the respondent's knowledge about issues concerning the execution and their own opinion about action of judicial executor, and at the same time author brings in his own perceptions.

**Klíčová slova:**

Exekutorský úřad, exekutor, oprávněný, povinný, exekuční soud, pohledávka, exekuční příkaz, dražební vyhláška, exekuční titul, Exekutorská komora ČR

**Keywords:**

Exekution Office, executor, authorized, mandatory, Court enforcement, claim, warrant of execution, Auction announcement, Enforcement, Executor Chamber of Czech Republic

# Obsah

<b>1 ÚVOD</b> .....	<b>11</b>
<b>2 CÍL PRÁCE A METODIKA</b> .....	<b>12</b>
2.1 CÍL PRÁCE .....	12
2.2 METODIKA .....	12
<b>3 EXEKUTORSKÝ ÚŘAD</b> .....	<b>14</b>
3.1 MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI .....	15
3.2 EXEKUTORSKÁ KOMORA ČR.....	16
3.2.1 <i>Orgány Komory</i> .....	17
3.3 SOUDNÍ EXEKUTOR.....	19
3.3.1 <i>Zastupování exekutora</i> .....	20
3.3.2 <i>Zaměstnanci exekutora</i> .....	20
3.4 EXEKUCE V ČR .....	22
<b>4 PROVEDENÍ EXEKUCE</b> .....	<b>25</b>
4.1 ÚČASTNÍCI ŘÍZENÍ .....	26
4.2 EXEKUČNÍ TITUL .....	26
4.3 NÁVRH NA NAŘÍZENÍ EXEKUCE .....	27
4.3.1 <i>Náležitosti návrhu</i> .....	27
4.4 POVĚŘENÍ K PROVEDENÍ EXEKUCE A NAŘÍZENÍ EXEKUCE.....	28
4.5 ZMĚNA EXEKUTORA .....	30
4.6 EXEKUČNÍ PŘÍKAZ.....	32
4.7 DORUČOVÁNÍ PÍSEMNOSTÍ .....	33
4.7.1 <i>Doručování prostřednictvím datový schránek</i> .....	33
4.7.2 <i>Doručování prostřednictvím elektronické adresy</i> .....	34
4.7.3 <i>Doručování prostřednictvím doručujícího orgánu</i> .....	35
4.8 ZPŮSOBY PROVEDENÍ EXEKUCE.....	36
4.8.1 <i>Exekuce k vymožení peněžitého plnění</i> .....	37
4.8.1.1 Exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů .....	37
4.8.1.2 Exekuce příkázáním pohledávky.....	40
4.8.1.3 Exekuce prodejem movitých věcí a nemovitostí .....	42
4.8.1.4 Exekuce prodejem podniku.....	46
4.8.1.5 Exekuce zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitostech.....	46
4.8.2 <i>Exekuce k vymožení nepeněžitého plnění</i> .....	48
4.8.2.1 Exekuce vyklizením .....	48
4.8.2.2 Exekuce odebráním věci .....	50
4.8.2.3 Exekuce rozdělením společné věci.....	50



4.8.2.4	Exekuce provedením prací a výkonů.....	50
4.8.3	<i>Exekuce prodejem zástavy.....</i>	51
4.9	UKONČENÍ EXEKUCE .....	51
<b>5</b>	<b>NÁKLADY EXEKUCE A ODMĚNA EXEKUTORA.....</b>	<b>52</b>
5.1	NÁHRADA HOTOVÝCH VÝDAJŮ .....	54
5.2	NÁHRADA ZA ZTRÁTU ČASU.....	54
5.3	NÁHRADA ZA DORUČENÍ PÍSEMNOSTI.....	55
5.4	ODMĚNA EXEKUTORA .....	55
5.4.1	<i>Odměna za provedení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky .....</i>	56
5.4.2	<i>Odměna za provedení exekuce vyklizením.....</i>	56
5.4.3	<i>Odměna za provedení exekuce odebráním věci.....</i>	57
5.4.4	<i>Odměna za provedení exekuce rozdělením společné věci .....</i>	57
5.4.5	<i>Odměna za provedení exekuce provedením prací a výkonů .....</i>	58
<b>6</b>	<b>PRAKTICKÁ ČÁST .....</b>	<b>59</b>
<b>7</b>	<b>ZÁVĚR.....</b>	<b>80</b>
<b>8</b>	<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ.....</b>	<b>82</b>
<b>9</b>	<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>85</b>

# Seznam grafů a tabulek

## Seznam grafů

GRAF 1:	VÝVOJ POČTU NAŘÍZENÝCH EXEKUCÍ V ČR V LETECH 2001 - 2009 .....	23
GRAF 2:	VÝVOJ POČTU PRAVOMOCNĚ NAŘÍZENÝCH EXEKUCÍ V OBDOBÍ OD 23.2.2011 DO 14.3.2011 .....	23
GRAF 3:	VÝVOJ NEZABAVITELNÝCH ČÁSTEK V LETECH 2007 - 2011.....	38
GRAF 4:	PODÍLY RESPONDENTŮ, KTERÍ SI JIŽ PROŠLI OBTÍŽNOU FINANČNÍ SITUACÍ DLE VZDĚLÁNÍ .....	61
GRAF 5:	OBJEM PŮJČEK ČECHŮ V MLD. KČ NA HYPOTÉKÁCH V LETECH 2007-2010 .....	62
GRAF 6:	GRAFICKÉ ZOBRAZENÍ ZPŮSOBŮ ŘEŠENÍ OBTÍŽNÉ FINANČNÍ SITUACE RESPONDENTY .....	63
GRAF 7:	GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ ODPOVĚDÍ RESPONDENTŮ NA OTÁZKU Č. 4 .....	65
GRAF 8:	GRAFICKÉ ZOBRAZENÍ ODPOVĚDÍ RESPONDENTŮ NA OTÁZKU TÝKAJÍCÍ SE VÝZNAMU EXEKUCE ....	66
GRAF 9:	GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ ODPOVĚDÍ RESPONDENTŮ NA OTÁZKU Č. 6 .....	67
GRAF 10:	DŮVODY, KVŮLI KTERÝM LIDÉ NECHÁVAJÍ DOJÍT SVÉ DLUHY AŽ K EXEKUCI .....	70
GRAF 11:	GRAFICKÉ ZOBRAZENÍ PŘÍČIN NÁRŮSTU POČTU EXEKUCÍ DLE RESPONDENTŮ .....	71
GRAF 12:	GRAFICKÉ ZACHYCENÍ ROZDÍLŮ MEZI SOUKROMÝM VYMAHAČEM A EXEKUTOREM DLE RESPONDENTŮ .....	74
GRAF 13:	GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ ODPOVĚDÍ RESPONDENTŮ, TÝKAJÍCÍ SE TOHO NA KOHO BY SE OBRÁTILI V PŘÍPADĚ, ŽE BY BYLI NA STRANĚ VĚŘITELE A NEVYUŽILI BY SLUŽEB EXEKUTORA .....	76
GRAF 14:	GRAFICKÉ ZOBRAZENÍ ODPOVĚDÍ RESPONDENTŮ NA OTÁZKU, TÝKAJÍCÍ SE TOHO, NA KOHO BY SE OBRÁTILI V PŘÍPADĚ, ŽE BY NA NĚ BYLA NAŘÍZENA EXEKUCE NEOPRÁVNĚNĚ.....	78
GRAF 15:	GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ NÁZORŮ RESPONDENTŮ NA TO, JAK SI PŘEDSTAVUJÍ DOMLUVU S EXEKUTOREM „PO DOBRÉM“ .....	79

## Seznam tabulek

TABULKA 1:	EXEKUCE ZA ROK 2001 - 2009.....	23
TABULKA 2:	PŘÍČINY, KTERÉ RESPONDENTY PŘIVEDLY DO OBTÍŽNÉ FINANČNÍ SITUACI .....	61
TABULKA 3:	ODPOVĚDI RESPONDENTŮ TÝKAJÍCÍ SE EFEKTIVNOSTI VYMÁHÁNÍ POHLEDÁVEK PROSTŘEDNICTVÍM EXEKUTORA.....	77

# 1 Úvod

V České republice mají téměř deset let věřitelé snazší přístup k vymáhání pohledávek než jak tomu bylo dříve. Pro věřitele byl zlomový rok 2001, kdy byl zákonem č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále jen EŘ) zřízen institut soudního exekutora. Přijetí tohoto zákona znamenalo posílení právního postavení věřitele, zrychlení celého vymáhacího procesu a zároveň bylo považováno za významný krok v boji proti platební nezádnosti.

V České republice přibývá stále více lidí, kteří mají problémy se splácením svých dluhů. S tím koresponduje i to, že stále více věřitelů se s vymáhání svých pohledávek obrací na soudní exekutory. Trendem poslední doby je rostoucí počet exekucí pro menší pohledávky, např. nezaplacení pokuty za dopravní přestupek, faktur za telefon atd. Počet nově nařízených exekucí v České republice v roce 2010 přesáhl 700 000.

S růstem počtu exekucí se začíná také rozmáhat neoprávněné chování soudních exekutorů. Přibývá jak neoprávněného chování vůči účastníkům řízení, tak také nesprávně zvolené postupy při provádění exekuce. Exekuční řád je tedy neustále novelizován řadou novel, jejichž úkolem je zlepšit kontrolu nad soudními exekutory, ale zároveň dochází k posilování pozice dlužníka.

Téma Exekutorský úřad v České republice bylo pro tuto diplomovou práci zvoleno s ohledem na to, že v prostředí exekutorského úřadu se již několik let pohybuji a tudíž mně není problematika týkající se exekucí známá pouze z publikací a médií, ale i z osobní zkušenosti.

## **2 Cíl práce a metodika**

### **2.1 Cíl práce**

Cílem této diplomové práce je obecné seznámení s postavením a úlohou Exekutorského úřadu v České republice a s problematikou samotného exekučního řízení.

V teoretické části bude věnována pozornost postavení Exekutorského úřadu v České republice a s tím související činnosti Exekutorské komory ČR a Ministerstva spravedlnosti, dále v práci dojde k definování soudního exekutora a jeho zaměstnanců, důležitou a rozsáhlou kapitolu bude tvořit také samotné provedení exekuce, v této kapitole budou zmíněny i způsoby doručování písemností. V závěru teoretické části budou rozebrány náklady exekuce a odměna exekutora.

V praktické části bude provedeno dotazníkové šetření, jehož cílem bude zjištění povědomí respondentů o problematice týkající se exekucí a jejich názory na činnost soudního exekutora. Vyhodnocené dotazníkové šetření bude obohaceno o závěry či názory autorky.

### **2.2 Metodika**

Pro zpracování diplomové práce bude potřeba nejprve shromáždit potřebné právní předpisy, články a odbornou literaturu, které s tématem souvisí. Jedná se zejména o exekuční řád, občanský soudní řád a další publikace, které budou uvedeny v seznamu literatury. Ucelený výklad dané problematiky bude podán po prostudování uvedených zdrojů. Dále budou pro diplomovou práci využity zkušenosti autorky, které získala prací na exekutorském úřadě.

Podkladem pro zpracování praktické části bude dotazníkové šetření, které bude provedeno na skupině 157 respondentů rozdělených podle kritérií pohlaví, věku, osobního stavu (svobodný/á, ženatý/vdaná, rozvedený/á, vdovec/vdova) a sociálního postavení

(zaměstnaný/á, student/ka, nezaměstnaný/á, v domácnosti, důchodce). Dotazníky budou šířeny prostřednictvím internetové dotazníkové služby a následně budou vyhodnoceny.

### 3 Exekutorský úřad

Exekutorský úřad sídlí v obci, ve které je sídlo okresního soudu, do jehož obvodu byl jmenován soudní exekutor.

*„Soudní exekutoři jmenovaní do obvodu*

- *Obvodních soudů pro Prahu 1 – Prahu 10 a Okresních soudů Praha-východ a Praha západ zřizují sídla exekutorských úřadů v Hlavním městě Praze.*
- *Okresních soudů Plzeň – město, Plzeň – jih a Plzeň-sever zřizují sídla exekutorských úřadů ve Statutárním městě Plzeň.*
- *Městského soudu v Brně a Okresního soudu Brno-venkov zřizují sídla exekutorských úřadů ve Statutárním městě Brně.“<sup>1</sup>*

Na žádost exekutora může Exekutorská komora povolit, aby sídlo jeho úřadu bylo mimo sídlo soudu, do jehož obvodu byl jmenován, ovšem nové sídlo exekutorského úřadu musí být vždy v obvodu toho soudu, pro jehož obvod byl jmenován.

Dále může Exekutorská komora exekutorovi na jeho žádost povolit zřízení nebo pronájem skladu mimo obvod soudu do něhož byl jmenován, není ovšem povoleno zřizování poboček, kanceláří a dalších pracovišť mimo obvod tohoto soudu.

Ke dni 22. února 2011 je v České republice zřízeno 144 exekutorských úřadů, z nichž největší počet exekutorských úřadů je tradičně v hlavním městě Praze, a to 39 úřadů a naopak nejmenší počet je v Karlovarském kraji, 3 úřady. V některých okresech je i více exekutorských úřadů než pouze jeden, např. okres Prostějov má tři exekutorské úřady, dva exekutorské úřady má např. okres Kladno, Pardubice, Frýdek-Místek, Jablonec nad Nisou a další. Mezi největší exekutorské úřady v počtu exekucí v České republice patří Exekutorský úřad Přerov.

---

<sup>1</sup> čl. 1 odst. 2 - 4 usnesení Prezidia Exekutorské komory, upravující sídlo exekutorského úřadu.

### 3.1 Ministerstvo spravedlnosti

Státní dohled nad činností exekutora a nad exekuční činností vykonává Ministerstvo spravedlnosti.<sup>2</sup> Úkolem ministerstva je při výkonu státního dohledu prověřovat zákonnost postupu soudního exekutora, dodržování kancelářského řádu a také kontrolovat plynulost a délku exekučního řízení.<sup>3</sup>

Ke dni 1.7.2008 Ministerstvo spravedlnosti k dohledu nad exekutory vyčlenilo z oddělení justičního dohledu oddělení státního dohledu. Na úseku tohoto dohledu je hlavní činností oddělení vyřizovat stížnosti a provádět kontrolu exekutorských úřadů atd. Hlavní smysl dohledu je předcházení výskytu nedostatků v činnosti exekutorů.<sup>4</sup>

Kontroly exekutorských úřadů prostřednictvím Ministerstva spravedlnosti jsou uskutečňovány dle ročního plánu ve spolupráci s kontrolní komisí Exekutorské komory. Již v minulých letech proběhlo několik kontrol exekutorských úřadů, např. v roce 2010 bylo provedeno 12 kontrol exekutorských úřadů. Plán kontrol se sestavuje na základě stížností, které obdrží oddělení státního dohledu a dále je tento plán doplňován náhodnými exekutorskými úřady. Termín kontroly je oznamován exekutorovi nejméně 5 dní předem a samotná kontrola trvá dva až tři dny. Kontrola je prováděna minimálně dvěma pracovníky oddělení státního dohledu.<sup>5</sup>

*„Samotná kontrola exekutorského úřadu je rozdělena do pěti fází:*

- 1. seznámení se s chodem úřadu*
- 2. fyzická kontrola vybraných exekutorských zápisů a exekučních spisů*
- 3. vyjádření exekutora nebo jím pověřeného zaměstnance ke zjištěným nesrovnalostem*
- 4. shrnutí výsledků kontroly*
- 5. závěrečná zpráva schválená ministrem“<sup>6</sup>*

---

<sup>2</sup> § 7 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>3</sup> § 7 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>4</sup> TOMEŠOVÁ, J., Kontrolní činnost Ministerstva spravedlnosti ve vztahu k soudním exekutorům. *Komorní listy*. Březen 2010, číslo druhé, s. 30

<sup>5</sup> TOMEŠOVÁ, J., Kontrolní činnost Ministerstva spravedlnosti ve vztahu k soudním exekutorům. *Komorní listy*. Březen 2010, číslo druhé, s. 30

<sup>6</sup> TOMEŠOVÁ, J., Kontrolní činnost Ministerstva spravedlnosti ve vztahu k soudním exekutorům. *Komorní listy*. Březen 2010, číslo druhé, s. 30

Prostřednictvím kontrol byly zjištěny chyby, kterých se nejčastěji exekutorské úřady dopouštějí. Mezi tyto chyby patří např. neodůvodňování příkazu k úhradě nákladů exekuce, nedodržování pětidenní lhůty termínu vyklizení, průtahy v řízení, provádění exekuce bez pověření soudem či doručování písemností určených do vlastních rukou jiným způsobem atd.<sup>7</sup>

Jak již bylo uvedeno výše, v České republice je přes 140 exekutorských úřadů a tudíž počet kontrol, které jsou prováděny útvarem státního dohledu, shledávám za nedostačující.

## 3.2 Exekutorská komora ČR

Exekutorská komora ČR (dále jen Komora) vykonává dohled na činnosti exekutora, dále nad řízením činnosti exekutorského úřadu a nad povinnostmi, které musí exekutor na základě zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu dodržovat.<sup>8</sup>

Komora je orgánem samosprávy exekutorů, která tyto exekutory sdružuje a jejím členem se exekutor stává v okamžiku jeho jmenování. Komora sídlí v Brně. Jménem Komory jedná její prezident, v současné době JUDr. Jana Tvrdková, a za stanovených podmínek i viceprezident, v současné době Mgr. Ing. Jiří Prošek. Prezident Komory řídí jednání sněmu, svolává prezidium atd. Příjmy Komory jsou tvořeny členskými příspěvky, dary a dalšími příjmy.<sup>9</sup>

*„Exekutorská komora zejména:*

- a) chrání zájmy exekutorů, důstojnost a čest exekutorského stavu,*
- b) poskytuje součinnost Ministerstvu spravedlnosti při výkonu státního dohledu nad exekuční činností,*
- c) vyřizuje stížnosti na exekutory při výkonu jejich exekuční nebo další činnosti, včetně porušení slibu a jednání, které porušuje důstojnost výkonu činnosti exekutora,*

---

<sup>7</sup> TOMEŠOVÁ, J., Kontrolní činnost Ministerstva spravedlnosti ve vztahu k soudním exekutorům. *Komorní listy*. Březen 2010, číslo druhé, s. 30

<sup>8</sup> § 7 odst. 5 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>9</sup> KASÍKOVÁ, M. a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H. Beck, 2010, s. 394



- d) provádí fakultativní smírčí řízení v případech, kdy dojde ke sporu mezi exekutory při výkonu jejich exekuční nebo další činnosti,
- e) rozhoduje o ekonomickém a finančním zabezpečení svého chodu, o rozpočtu, o výši členských příspěvků exekutorů a o dalších majetkových záležitostech,
- f) vytváří všestranné podmínky pro rozvoj vzdělávání exekutorů, rozvíjí mezinárodní styky s obdobnými právníckými osobami a institucemi v zahraničí sdružující soudní vykonavatele a exekutory a s orgány a přidruženými institucemi Evropské unie a podílí se na aproximaci exekučního práva k právu Evropské unie,
- g) přijímá návrhy, připomínky a stížnosti exekutorů k exekuční nebo další činnosti a řeší je v přiměřené lhůtě pomocí svých orgánů,
- h) dbá na dodržování zásad Etického kodexu,
- i) provádí činnosti směřující ke sjednocení praxe exekutorů při výkonu exekuční a další činnosti podle zákona,
- j) vykonává další činnosti podle zákona.<sup>10</sup>

### 3.2.1 Orgány Komory

Mezi orgány Komory patří Sněm, který je jejím nejvyšším orgánem a je volen ostatními orgány Komory. Mezi činnosti tohoto orgánu patří:

- schvalování zásadních stavovských předpisů,
- schvalování rozpočtu Komory,
- zřizování fondů Komory,
- zrušení či změnění rozhodnutí prezidia,
- rozhodování v dalších věcech, uvedených v § 110 odst. 7 exekučního řádu.<sup>11</sup>

Výkonným a řídicím orgánem je Prezidium Komory, které se skládá z pěti členů, kteří mají pět náhradníků. Členy Prezidia Komory jsou JUDr. Jana Tvrdková, Mgr. Ing. Jiří Prošek, JUDr. Arnošt Hofman, JUDr. Ingrid Švecová, Mgr. David Koncz

<sup>10</sup> KASÍKOVÁ, M. a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář*. 2. vydání. Praha : C.H.Beck, 2010, s. 395-396

<sup>11</sup> KASÍKOVÁ, M. a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H. Beck, 2010, s. 399

a jejich náhradníky jsou JUDr. Vladimír Plášil, Mgr. František Gajdoš, Mgr. Roman Chaloupka a JUDr. Vratislav Pospíšil.<sup>12</sup> K úkolům Prezidia patří:

- zastupovat, prosazovat a chránit zájmy exekutorů a dohlížet na jejich činnost,
- připravovat materiály, které se týkají exekutorské činnosti a tyto materiály předkládat ke schválení Sněmu či Ministerstvu spravedlnosti,
- vést seznamy exekutorů, exekutorských kandidátů, koncipientů a dalších zaměstnanců exekutora,
- svolávat Sněm,
- organizovat a vyhlášovat exekutorské zkoušky, atd.<sup>13</sup>

Revizní komise ve složení JUDr. Ladislav Navrátil (předseda), JUDr. Marie Sárová (místopředsedkyně) a Mgr. Ivana Pýchová, JUDr. Vlastimil Porostlý a Mgr. Jaromír Franc (členové) má za úkol sledovat hospodaření Komory a vyjadřovat se k návrhu rozpočtu atd.<sup>14</sup>

Dále mezi orgány Komory patří patnáctičlenná zkušební komise, jejichž třetina je tvořena soudci. Z této komise jsou tvořeny tříčlenné zkušební senáty, jejich úkolem je posuzovat znalosti uchazeče při exekutorských zkouškách.<sup>15</sup>

Kárná komise je devítičlenná a její třetina je taktéž, jako u zkušební komise tvořena soudci. Návrhy na zahájení kárného řízení proti kandidátovi nebo koncipientovi projednává tříčlenný kárný senát, který je jmenován předsedou kárného výboru z členů kárné komise.<sup>16</sup>

Posledním orgánem Komory je kontrolní komise, která je složena ze 7 členů a jejich úkolem je zajišťovat podklady pro vyřizování stížností na postup exekutorů, které jsou adresovány Komoře a dále provádí kontroly a zajišťuje dohled nad exekutory.<sup>17</sup>

---

<sup>12</sup> Exekutorská komora České republiky [online]. [cit. 2011-03-23]. Dostupné z WWW: <<http://www.ekcr.cz/1/organy-komory/86-organy-exekutorske-komory?w=>>

<sup>13</sup> § 111 odst. 6 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>14</sup> KASÍKOVÁ, M. a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H. Beck, 2010, s. 408

<sup>15</sup> KASÍKOVÁ, M. a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H. Beck, 2010, s. 413-414

<sup>16</sup> KASÍKOVÁ, M. a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H. Beck, 2010, s. 411-412

<sup>17</sup> § 113a zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

### 3.3 Soudní exekutor

Aby se člověk mohl vůbec exekutorem stát, musí splňovat určitá zákonem stanovená pravidla, mezi která patří, že musí být fyzickou osobou, která je občanem České republiky, mít plnou způsobilost k právním úkonům, získat úplné vysokoškolské vzdělání na právnické fakultě vysoké školy se sídlem v České republice, být bezúhonný, vykonat alespoň tříletou exekutorskou praxi a složit exekutorskou zkoušku. Exekutorskou praxí se rozumí praxe exekutora, který byl např. odvolán na svoji žádost a který může být znovu jmenován nebo také praxe zaměstnance exekutora v postavení exekutorského koncipienta nebo kandidáta.<sup>18</sup> Exekutor provádí v rámci pověření exekutorským úřadem nucený výkon exekučních titulů (dále jen exekuční činnost) a další činnost podle exekučního řádu.

*„Exekutor je při výkonu exekuční činnosti vázán jen Ústavou České republiky, zákony, jinými právními předpisy a rozhodnutími soudu vydanými v řízení o výkonu rozhodnutí a exekučním řízení.“<sup>19</sup>*

Činnost exekutora je vykonávána za úplaty a exekutor vede exekutorský úřad, ve kterém zaměstnává exekutorské koncipienty, kandidáty a další zaměstnance, kteří vykonávají na základě pověření činnost jeho jménem a na jeho odpovědnost.

*„Exekutor je jmenován do exekutorského úřadu ministrem spravedlnosti do 1 měsíce od ukončení výběrového řízení. Exekutorským úřadem se rozumí soubor pravomocí exekutora k výkonu exekutorské a další činnosti trvale spojený s místem výkonu této činnosti.“<sup>20</sup>* Sídlo exekutorského úřadu musí být umístěno v obci, ve kterém sídlí soud, do jehož obvodu byl exekutor jmenován nebo v obvodu tohoto soudu. Ministerstvo spravedlnosti je povinno uskutečnit výběrové řízení nejpozději do 1 měsíce od uvolnění exekutorského úřadu a nebo, jedná-li se o zvýšení počtu exekutorských úřadů, do 1 měsíce od rozhodnutí o zvýšení počtu exekutorských úřadů.<sup>21</sup>

Exekutor může vykonávat svou činnost pouze pokud složí slib do rukou ministra a druhou podmínkou je, že uzavře smlouvu týkající se pojištění odpovědnosti za škodu, která by mohla vzniknout v souvislosti s výkonem exekuční činnosti. Exekutor je povinen se prokázat stejnopisem či kopií smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu Komoře do

---

<sup>18</sup> § 9 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>19</sup> § 2 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>20</sup> KASÍKOVÁ, M. a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář*. Praha: C.H.Beck, 2007, s. 30

<sup>21</sup> § 10 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

30 dnů po svém jmenování. Dále je také nutné, aby exekutor, který má své zaměstnance, uzavřel smlouvu o pojištění své odpovědnosti i za škodu způsobenou jeho zaměstnanci v souvislosti s činností podle exekučního řádu.<sup>22</sup>

Při výkonu exekuční činnosti používá exekutor průkaz exekutora, razítko a pečetidlo, které obsahují jméno, příjmení a titul exekutora, označení „soudní exekutor“, sídlo exekutora a státní znak České republiky.<sup>23</sup>

V rámci snižování deficitu státního rozpočtu je připravována další novela exekučního řádu, která má dosavadní pravomoci soudu v rámci exekučního řízení včetně rozhodnutí o nařízení exekuce přenést na exekutora. Mezi připravované změny v legislativě patří např. zavedení příspěvku za odeslání zprávy z datové schránky, i tato změna může u exekutorů s větším počtem těžko vymožitelných exekučních titulů vyvolat podfinancování exekutorských úřadů a díky tomu může dojít ke snížení úrovně výkonu exekutorských úřadů.<sup>24</sup>

### 3.3.1 Zastupování exekutora

Exekutor musí mít pro případ nemoci, dovolené, pozastavení nebo zániku výkonu exekutorského úřadu nebo z jiných důvodů svého zástupce, který je ustanoven Komorou a to na návrh exekutora.<sup>25</sup> *„Zástupce je ustanoven z řad kandidátů exekutora, nejsou-li, z řad exekutorů jmenovaných v obvodu příslušného okresního soudu nebo jejich kandidátů, a nejsou-li, z řad exekutorů jmenovaných v obvodu příslušného krajského soudu nebo jejich kandidátů.“*<sup>26</sup>

### 3.3.2 Zaměstnanci exekutora

Jelikož exekuční řád nepředpokládá, že by se exekutor přímo podílel na realizaci exekuce, může tedy zaměstnávat pracovníky, kteří za něj a jeho jménem vykonávají

---

<sup>22</sup> § 11 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>23</sup> § 13 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>24</sup> Postavení soudního exekutora v českém právním řádu. *KONFERENCE EURODUNAJSKÉ SKUPINY : Mezinárodní unie soudních exekutorů* [online]. [cit. 2011-03-23]. Dostupné z WWW: <[http://www.ekcr.cz/admin/priloha//Sbornik\\_Eurodanube.pdf](http://www.ekcr.cz/admin/priloha//Sbornik_Eurodanube.pdf)>.

<sup>25</sup> § 16 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>26</sup> § 16 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

různou činností. Ať již přímo výkon exekuce nebo jednoduché úkony jako je např. administrativní nebo vedení účetnictví.

Všichni zaměstnanci exekutora přicházejí do kontaktu s osobními údaji „třetích“ osob a tudíž je jejich povinností zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozvěděli při provádění exekuce nebo další činnosti, a to i po skončení pracovního poměru.

### **Exekutorský koncipient**

Exekutorský koncipient (dále jen „koncipient“) je zaměstnancem exekutora, který je na návrh exekutora zapsán do seznamu koncipientů, který vede Komora. Koncipientem se může stát pouze osoba, která splňuje předpoklady pro jmenování exekutorem, avšak dosud nesložila exekutorskou zkoušku, příp. jinou zkoušku, kterou předpokládá exekuční řád, popř. nemá dosud vykonanou exekutorskou praxi, která trvá tři roky.<sup>27</sup> Exekutor je povinen umožnit exekutorskému koncipientovi účelnou právní praxi, vést ho a dohlížet na něj, aby získal znalosti a zkušenosti, které potřebuje ke složení exekutorské zkoušky a k výkonu exekuční a další činnosti.

Exekutorskému koncipientovi může být uděleno exekutorem písemné pověření k provádění úkonů, které jsou předmětem exekuční nebo další činnosti. Díky novele, exekučního řádu účinné od 1.11.2009, může již exekutorský koncipient provádět exekuci na nepeněžitě plnění, dále však nesmí provádět dražbu nemovitostí nebo podniku, vydávat exekuční příkazy a jiné.<sup>28</sup>

### **Exekutorský kandidát**

Exekutorský koncipient se stane exekutorským kandidátem po splnění všech předpokladů pro jmenování exekutorem včetně vykonání exekutorské praxe a složení exekutorské zkoušky. Exekutorský kandidát je zapsán na svůj návrh do seznamu exekutorských kandidátů, který vede Komora.<sup>29</sup> Odborná kvalifikace exekutorského kandidáta je stejná jako kvalifikace exekutora a zároveň má i více pravomocí v exekuční a další činnosti než koncipient.

---

<sup>27</sup> § 19 a §20 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>28</sup> § 21 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>29</sup> § 23 a § 24 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

### **Vykonavatel exekutora**

Vykonavatel exekutora provádí převážně faktické úkony, které směřují k realizaci exekuce, jde tedy o typického zaměstnance exekutora. I pro výkon funkce exekutorského vykonavatele jsou stanoveny určité podmínky, které jsou ve srovnání s předchozí právní úpravou přísnější, a to z důvodu zvýšení odbornosti.

Exekutorský vykonavatel musí být občanem České republiky, který má plnou způsobilost k právním úkonům, bezúhonný, mít úplné středoškolské vzdělání, být v pracovním poměru u exekutora po dobu nejméně jednoho roku a složit kvalifikační zkoušku vykonavatele exekutora.<sup>30</sup>

Lhůta stanovená zákonem k tomu, aby se ze zaměstnance mohl stát vykonavatel, je daná proto, aby si zaměstnanec (budoucí vykonavatel) nejenom osvojil práci, kterou má vykonávat, ale slouží i k ověření toho, zda se tento zaměstnanec hodí pro výkon funkce exekutorského vykonavatele. Tato lhůta je dle mého názoru přiměřená.

### **Další zaměstnanci exekutora**

Mezi další zaměstnance exekutora patří zaměstnanci, kteří vykonávají jednoduché úkony související s exekuční nebo další činností, jde zejména o administrativní úkony při zpracování spisů, příchozí a odchozí pošty, zjišťování údajů z dálkového přístupu do evidencí, vedení účetnictví, vydávání opisu exekutorských zápisů, vedení archivu, komunikace s povinnými či oprávněnými atd.

## **3.4 Exekuce v ČR**

V Centrální evidenci exekucí bylo ke dni 14.3.2011 evidováno 1 621 582 exekucí. Prakticky je počet exekucí ještě vyšší, neboť do Centrální evidence exekucí se vkládají pouze pravomocné exekuce.

Nárůst exekucí upozorňuje na stále větší zadlužování občanů a jejich neschopnost splácet své závazky. V dnešní době není také žádnou zvláštností, že lidé na sobě mají více než jednu exekuci. Rekordní počet exekucí, který byl na člověka v ČR zaznamenán je 82.<sup>31</sup>

---

<sup>30</sup> § 27 odst. 3 zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)

<sup>31</sup> S exekucí se potýká každý desátý Čech. [online]. [cit. 2011-03-14]. Dostupný z WWW: <<http://aktualne.centrum.cz/ekonomika/penize/clanek.phtml?id=658372>>

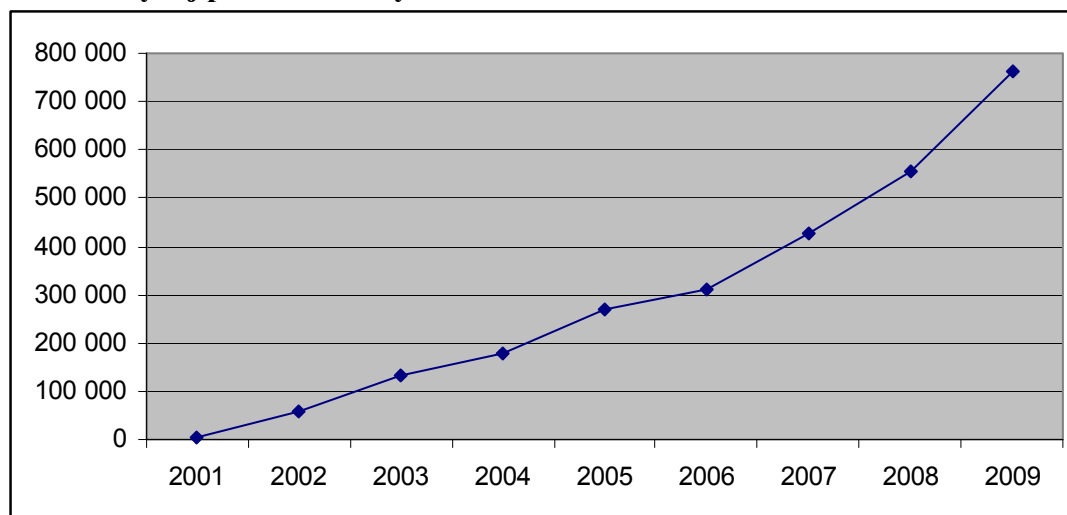
**Tabulka 1: Exekuce za rok 2001 - 2009**

Rok	Nařízené exekuce	Ukončené exekuce		Neukončené exekuce
		Vymožením	Zastavením	
2001	4 302	1 902	890	1 510
2002	57 954	27 329	10 650	19 975
2003	132 469	59 818	21 045	51 606
2004	177 060	76 247	21 607	79 206
2005	270 480	113 872	24 154	132 454
2006	309 457	112 581	21 352	175 524
2007	427 800	115 165	14 673	297 962
2008	554 128	75 528	6 095	472 505
2009	760 923	133 518	44 198	x

Zdroj: Exekutorská komora ČR

Z níže uvedeného grafu 1 je zřejmé, že počet nařízených exekucí v ČR se v posledních letech neustále zvyšuje. Tak, jak se zvyšuje počet nařízených exekucí, tak dochází i ke zvyšování počtu neukončených exekucí, neboť povinní nejsou schopni splácet své závazky.

**Graf 1: Vývoj počtu nařízených exekucí v ČR v letech 2001 - 2009**

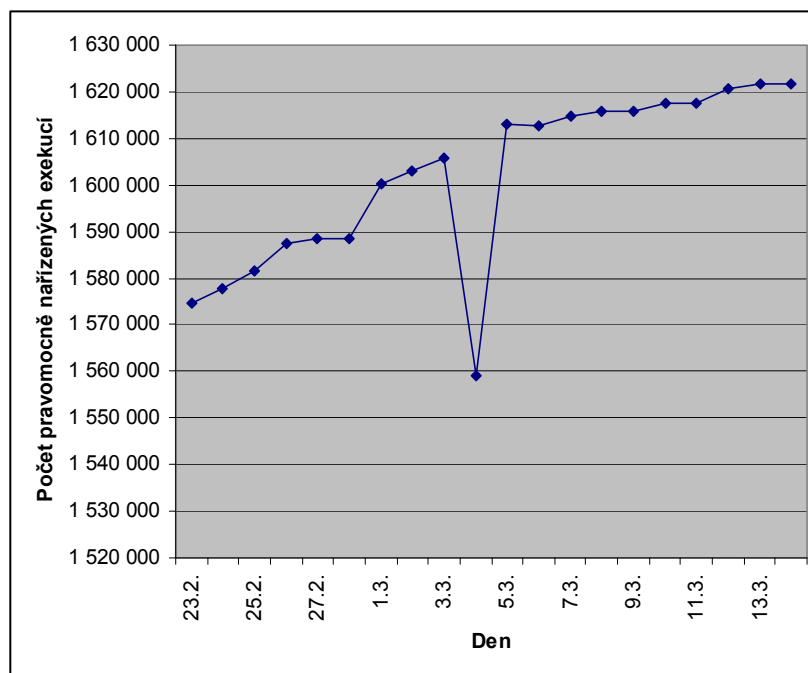


Zdroj: vlastní zpracování

Graf 2 potvrzuje výše zmiňované, že počet exekucí roste. V tomto grafu je sledován vývoj počtu pravomocně nařízených exekucí evidovaných v Centrální evidenci exekucí

v období od 23.2.2011 do 14.3.2011. Dne 4.3.2011 je v grafu vidět značný pokles počtu pravomocně nařízených exekucí, který může být způsoben tím, že tohoto dne byl větší počet exekucí ukončen než pravomocně nařízen.

**Graf 2: Vývoj počtu pravomocně nařízených exekucí v období od 23.2.2011 do 14.3.2011**



Zdroj: vlastní zpracování



## 4 Provedení exekuce

Exekuční řízení je založeno na dvou základních principech. Prvním principem je, že výběr soudního exekutora je plně v dispozici oprávněného, proto je také důležité, aby v návrhu na nařízení exekuce bylo vždy uvedené, kterého exekutora si oprávněný vybral a druhým principem je, že úkony exekutora jsou postaveny na úroveň soudu.

V zájmu oprávněného je tedy, aby si sám zjistil o exekutorovi, o jehož pověření chce požádat, informace a reference ohledně jeho odborných schopností, specializace na určité kauzy, rychlosti vyřizování, procenta úspěšnosti vymáhání apod. V České republice je více než 140 exekutorských úřadů s celorepublikovou působností, tzn. že na exekuci dlužníkovu majetku v Brně si lze vybrat třeba Exekutorský úřad v Přerově.

V poslední době je ožehavým tématem zavedení územního principu, tzv. teritoriality, který znamená, že exekutorský úřad provádějící exekuci by měl být přidělen podle místa trvalého pobytu dlužníka. Názory na zavedení tohoto principu se různí. Malé exekutorské úřady jsou pro zavedení tohoto principu, neboť by jim byl garantován pravidelný přísun zakázek, ovšem jiní jsou proti zavedení tohoto principu, neboť tento princip omezí svobodnou volbu při výběru exekutora a zabrání i konkurenčnímu boji. Díky principu teritoriality by exekutor měl větší povědomí o cenách nemovitostí v regionu a mohl by tedy předběžně posuzovat vhodný způsob provádění exekuce. Dnes není neobvyklé ani to, že má na sobě povinný i několik exekucí, díky principu teritoriality by došlo ke snížení vynaloženého času, který exekutor potřebuje pro zjišťování majetku povinného, pátrání po povinném, neboť vícečetné exekuce povinného by byly vedeny u jednoho exekutora. Princip teritoriality by umožňoval také exekutorovi provádět lepší kontrolu nad činností svých zaměstnanců, zejména vykonavatelů. Díky tomuto principu by došlo i ke snížení nákladů na cestovním a ztrátě času, které je povinen nést povinný.<sup>32</sup>

Dle mého názoru by měl být i v budoucnu výběr exekutora zcela na oprávněném, neboť je to právě oprávněný, který má největší zájem na zdárném vymožení pohledávky.

---

<sup>32</sup> OPLETAL, R. Otázky kolem teritoriality. *Komorní listy*. Březen 2010, číslo druhé, s. 6-8

## Exekuční řízení

Exekuční řízení se zahajuje na návrh oprávněného a je zahájeno dnem, kdy je návrh na nařízení exekuce doručen exekutorovi. Exekutor však může začít provádět exekuci až po doručení usnesení soudu o pověření k provádění exekuce.<sup>33</sup>

### 4.1 Účastníci řízení

„Účastníky exekučního řízení jsou oprávněný a povinný.“<sup>34</sup> Oprávněný je ten, který sám sebe jako oprávněného v návrhu na nařízení exekuce označí, tzn. ten, komu z exekučního titulu svědčí nějaké právo. Povinný je ten, který je v tomto návrhu takto označen, tzn., kdo má podle exekučního titulu něco plnit, vykonat nebo zaplatit. Účastníkem řízení může být i manžel povinného, pokud jsou exekucí postiženy i věci, práva a jiné majetkové hodnoty, které má povinný ve společném jmění manželů.

### 4.2 Exekuční titul

Exekuční titul (viz příloha č.1) je základní podmínkou k tomu, aby mohlo dojít k nařízení exekuce. Exekučním titulem je listina, která ukládá povinnému povinnost k plnění, či listina, ve které na sebe bere dlužník dobrovolně povinnost a souhlasí s nuceným výkonem, pokud povinnost ve stanovené lhůtě nesplní. Aby mohly být exekuční tituly v exekuci vykonány, musí splňovat požadavky tzv. materiální a formální vykonatelnosti. Materiální vykonatelnost exekučního titulu znamená, že obsahuje přesnou specifikaci osoby z titulu oprávněného a osoby z titulu povinného, obsahu práva jemu odpovídající povinnosti, která má být vymožena, rozsahu vynucované povinnosti a v neposlední řadě lhůty k plnění. V případě, že lhůta není uvedena, má se za to, že povinnost v exekučním titulu má být splněna do 3 dnů a v případě vyklizení bytu do 15 dnů od právní moci rozhodnutí.<sup>35</sup>

---

<sup>33</sup> § 35 odst. 1 a 2 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>34</sup> § 36 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>35</sup> KASÍKOVÁ, M. a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář 2. vydání.* Praha : C.H.Beck, 2010, s.136

Exekučním titulem je:

- a) vykonatelné rozhodnutí soudu, pokud přiznává právo, zavazuje k povinnosti nebo postihuje majetek,
- b) vykonatelné rozhodnutí soudu a jiného orgánu činného v trestním řízení, pokud přiznává právo nebo postihuje majetek,
- c) vykonatelný rozhodčí nález,
- d) notářský zápis se svolením k vykonatelnosti sepsaný podle zvláštního právního předpisu (§71a až §71c zákona č. 358/1992 Sb.) nebo exekutorský zápis,
- e) vykonatelné rozhodnutí orgánu veřejné správy včetně platebních výměrů, výkazů nedoplatků ve věcech daní a poplatků a jiných rozhodnutí, jakož i vykonatelný smír,
- f) vykonatelné rozhodnutí a výkaz nedoplatků ve věcech nemocenského pojištění a sociálního zabezpečení,
- g) jiná vykonatelná rozhodnutí a schválené smíry a listiny, jejichž výkon připouští zákon.<sup>36</sup>

## 4.3 Návrh na nařízení exekuce

Exekuce může být nařízena pouze na návrh toho, komu svědčí právo přiznané exekučním titulem, nebo toho, na něhož právo přiznané exekučním titulem přešlo nebo bylo převedeno. Exekuční titul ukládá povinnému určitou povinnost a zároveň stanovuje lhůtu, v níž musí povinnost povinný dobrovolně splnit. V případě, že povinný povinnost nesplní může oprávněný podat návrh na nařízení exekuce.

### 4.3.1 Náležitosti návrhu

Návrh na nařízení exekuce musí splňovat zákonem stanovené požadavky (viz příloha č. 2). Tyto požadavky jsou uvedeny dále. Exekutor, který má být pověřen provedením exekuce, musí být označen jménem, příjmením a sídlem úřadu v návrhu na nařízení exekuce. Z návrhu musí být dále patrné, kdo jej činí, čeho se věc týká a musí být podepsán a datován. Pokud je účastník zastoupen, je nutné přiložit také plnou moc k zastupování. Mezi další náležitosti patří jméno, příjmení a bydliště účastníků, včetně označení jejich

---

<sup>36</sup> § 40 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

procesního postavení (povinný x oprávněný). Další povinnou součástí návrhu je přesné označení exekučního titulu (např. rozsudek, notářský zápis), kdo tento titul vydal a datum jeho vydání a číslo jednací, popř. spisová značka. V návrhu musí být také uvedena povinnost, která má být splněna a dále by mělo být uvedeno v jakém rozsahu povinný vymáhanou povinnost splnil.<sup>37</sup>

*„K návrhu na nařízení exekuce je třeba připojit originál nebo úředně ověřenou kopii exekučního titulu opatřeného potvrzením o jeho vykonatelnosti nebo stejnopis notářského zápisu nebo exekutorského zápisu se svolením k vykonatelnosti, ledaže exekuční titul vydal exekuční soud.“<sup>38</sup>*

## **4.4 Pověření k provedení exekuce a nařízení exekuce**

Exekutor, kterému došel návrh oprávněného na nařízení exekuce, požádá o pověření k provedení exekuce (dále jen pověření) exekuční soud a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení návrhu. V případě, že návrh neobsahuje všechny náležitosti, musí exekutor vyzvat do 15 dnů od obdržení návrhu oprávněného k opravě a doplnění návrhu.<sup>39</sup> Po odstranění nedostatků soudní exekutor podá na elektronickém formuláři, tzv. ezoppex (viz příloha č. 3), žádost o pověření. V případě, že není technicky možné podat žádost o pověření na elektronickém formuláři, je tato žádost vyhotovena v písemné podobě a zasílá se na soud prostřednictvím České pošty. Může dojít také k tomu, že ani na základě výzvy exekutora nedojde k opravě návrhu oprávněným, v takovém případě podá exekutor soudu návrh na zastavení exekučního řízení.

Soudu běží po obdržení pověření patnáctidenní lhůta k nařízení exekuce. Soud, před vydáním usnesení o nařízení exekuce, znovu přezkoumává náležitosti návrhu.<sup>40</sup>

Novelou exekučního řádu došlo k prodloužení lhůty pro nařízení exekuce, neboť před 1.11.2009 nebylo nutné, aby exekutor podával žádost o pověření na soud, toto si zajišťoval oprávněný sám a návrh na nařízení exekuce podával přímo soudu; tím začala běžet patnáctidenní lhůta pro nařízení exekuce.

---

<sup>37</sup> § 38 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>38</sup> § 38 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>39</sup> § 44 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>40</sup> § 44 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

V žádosti o pověření musí být označen exekutor, který má být pověřen provedením exekuce zároveň s uvedením jeho sídla. Žádost musí být datována a musí obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků nebo obchodní firmu či název, sídlo a IČ, přesné označení exekučního titulu, datum jeho vykonatelnosti a uvedení povinnosti, která má být exekucí vymožena. Spolu s žádostí, která se podává na elektronickém formuláři, se soudu zasílá návrh oprávněného na nařízení exekuce a ostatní listiny, které k návrhu oprávněný připojil, a to vše v elektronické podobě. Pouze v případě, že to není technicky možné, mohou být žádost i listiny zaslány v listinné podobě. Soud vydá usnesení o nařízení exekuce a pověří exekutora provedením exekuce do 15 dnů, pokud jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro nařízení exekuce.<sup>41</sup>

Lhůta pro nařízení exekuce se oproti předchozí zákonné úpravě prodloužila na 30 dnů, neboť jak soud, tak i exekutor kontrolují, zda jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro nařízení exekuce, což je dle mého názoru neefektivní.

Povinností exekutora je doručit stejnopis usnesení o nařízení exekuce oprávněnému, povinnému a Komoře. Povinnému a oprávněnému je nutné doručit do vlastních rukou, ostatním osobám a institucím není nutné doručovat do vlastních rukou. Komoře se usnesení nedoručuje in natura, ale pouze datovou formou, zápisem do Komorou vedené Centrální evidence exekucí, po právní moci usnesení. Dále se pak usnesení doručuje orgánům pověřeným vedením evidence právnických osob, popř. dalším orgánům či osobám jen v případě, je-li to potřebné pro provedení exekuce. V případě, že je v katastru nemovitostí zapsáno vlastnické právo povinného, doručuje se toto usnesení i katastrálnímu úřadu, v obvodu jehož územní působnosti se nachází sídlo soudu, který exekutora pověřil.<sup>42</sup>

Dnešní úprava zákona tedy říká, že usnesení se do katastru nemovitostí zasílá jen v případě, že je povinný zapsán v katastru jako vlastník, což přináší problém neustálého lustrování katastru ohledně všech povinných bez nemovitosti, zda nějakou nemovitost nenabyli. Při současném počtu exekucí je neustálé lustrování katastru zcela nemožné a často dochází k tomu, že nabytí nemovitosti povinným exekutorovi unikne nebo ho jiný exekutor, který provádí jinou exekuci stejného povinného, předstihne a postihne povinným nabytou nemovitost rychleji.

---

<sup>41</sup> § 44 odst. 2 a 3 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>42</sup> § 55 odst. 4 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

*„Po doručení usnesení nesmí povinný nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů, vyjma běžné obchodní a provozní činnosti, uspokojování základních životních potřeb svých a osob, ke kterým má vyživovací povinnost, a udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatný. Právní úkon se však považuje za platný, pokud se neplatnosti právního úkonu nedovolá exekutor, oprávněný, nebo přihlášený věřitel, aby zajistil uspokojení vymáhané pohledávky.“<sup>43</sup>*

## 4.5 Změna exekutora

Na žádost oprávněného lze požádat o změnu exekutora exekuční soud. Exekuční soud zproští exekutora po jeho vyjádření pověření. Poté dojde k tomu, že exekuční soud pověří provedením exekuce exekutora, kterého navrhne oprávněný, a exekutor, který byl zproštěný pověřením mu věc postoupí. Odměna, na kterou má nárok exekutor, který byl zproštěn pověřením, se vypočítá tak, jako by došlo k zastavení exekuce, tj. minimálně celá minimální odměna a nově pověřený exekutor rozhodne příkazem k úhradě nákladů exekuce o dosud vzniklých nákladech.<sup>44</sup>

Ke změně exekutora dochází často také jen kvůli vadám, které se objevují na straně exekutora, pro které nelze pokračovat v provádění exekuce. V takovém to případě nemá zproštěný exekutor nárok na odměnu, neboť si zproštění zavínil sám.

K výše uvedenému bych chtěla podotknout, že při předávání a přebírání agendy mezi exekutory dochází k častým problémům. Při provádění exekuce musí pověřený exekutor postupovat rychle a účelně, což je dáno i jeho podnikatelským charakterem exekutorské profese, a při své činnosti musí dbát na ochranu práv účastníků řízení i třetích osob dotčených jeho postupem.

Po doručení usnesení o pověření exekutorovi je exekutor povinen činit i bez návrhu úkony, kterými vede exekuci k jejímu provedení, a to až do té doby, kdy exekuce skončí vynuceným splněním povinnosti, popř. zastavením či upuštěním od exekuce. Mezi počáteční úkony exekutora po tom, co obdrží usnesení o nařízení exekuce, patří obvykle zjišťování informací o majetku a místě pobytu (sídle) povinného. Tyto informace jsou

---

<sup>43</sup> § 44 odst. 1 zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>44</sup> § 44b zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

většinou získávány od oprávněného, třetích osob či povinného. Po zjištění potřebných informací zvolí exekutor způsoby, kterými bude exekuce provedena a vydá příslušné exekuční příkazy.

Úkony a rozhodnutí exekutora a exekučního soudu jsou vedeny v exekučním spise, který vede exekutor v listinné nebo v elektronické podobě. Předpokladem pro vedení elektronických spisů je vybavenost exekučního úřadu moderním softwarem, hardwarem a jinou kancelářskou technikou. Jako příklad mohu uvést společnost Aura, s.r.o., která nabízí pro soudní exekutory program IS Soudní exekutor, který plně podporuje soudního exekutora a pracovníky exekučního úřadu při exekuční činnosti. Cílem programu IS Soudní exekutor je zautomatizovat administrativně náročné činnosti exekučního úřadu včetně finanční stránky výkonu exekuční činnosti. Program umožňuje vést evidenci spisů, oprávněných, povinných, pošty a jednotlivé úkony ke spisům. Ve finanční stránce lze vypočítat odměnu exekutora a zálohy, evidují se náklady a úhrady. Systém dokáže komunikovat i s datovou schránkou a dokáže konvertovat dokumenty. Dále je v tomto informačním systému evidovat exekutorské zápisy atd.

Pokud je vymáháno peněžité plnění, tak je hrazeno na účet exekutora. V okamžiku, kdy usnesení o nařízení exekuce nabude právní moci, zajistí exekutor po odečtení nákladů exekuce výplatu vymožené pohledávky oprávněnému a to do 30 dnů od doby obdržení plnění. Částečné plnění vyplatí exekutor oprávněnému také ve lhůtě 30 dnů od doby, kdy plnění obdržel, ale pouze v případě, že převyšuje částku 1000 Kč.<sup>45</sup>

Částka 1000 Kč je nízká a např. u srážek ze mzdy to může znamenat vyplácení každý měsíc, proto v praxi dochází k dohodám, týkajících se termínu výplaty vymožené pohledávky, mezi exekutorem a oprávněným, tzn. výplata vymožené pohledávky se může uskutečňovat jednou za čtvrt roku atd.

Povinnému je spolu s usnesením o nařízení exekuce zasílána výzva ke splnění vymáhané povinnosti, v níž exekutor vyčíslí vymáhaný nárok a zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného. Pro exekutora je obtížné vyčíslit vymáhaný nárok u přírůstajícího plnění. Vyčíslení není možné jinak, než relativně vztažené k vhodnému datu, neboť na výši přirostlého plnění je závislá i výše nákladů exekuce. Lze tedy zvolit

---

<sup>45</sup> § 46 odst. 4 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

vyčíslení k datu vydání výzvy s doplněním o údaj o denně přirůstající výši a poznámkou, aby si dlužník při plnění ověřil aktuální výši dluhu a nákladů ke dni kdy bude plnit nebo lze uvažovat o vypočtení nároku k datu 15 dnů od vydání výzvy, a to vzhledem k tomu, že zákon výslovně nestanoví počátek běhu lhůty od doručení výzvy. Zároveň je povinný poučen, že pokud splní ve lhůtě 15 dnů vymáhaný nárok a uhradí zálohu, vydá exekutor neprodleně příkaz k úhradě nákladů exekuce a po nabytí právní moci příkazu k úhradě nákladů bude exekuce provedena.<sup>46</sup>

## 4.6 Exekuční příkaz

Exekutor je povinen a oprávněn činit úkony, směřující k úspěšnému provedení exekuce teprve po obdržení usnesení o nařízení exekuce, které obsahuje jeho pověření. Při provádění exekuce je exekutor vázán pouze právním řádem a rozhodnutím soudu v exekučním řízení a řízením o výkonu rozhodnutí, jinak způsob postupu provedení exekuce volí sám. O způsobu provedení exekuce rozhodne exekutor podle získaných informací a poté vydá příslušné exekuční příkazy. Při vydávání exekučních příkazů by měl exekutor dbát na to, aby exekuce nebyla vedena ve větším rozsahu než v tom, který bude bezpečně postačovat k úhradě vymáhané pohledávky a jejího příslušenství.<sup>47</sup>

V praxi ovšem dochází k případům, kdy povinný dluží malou částku, kterou odmítá zaplatit a exekutor, který má k dispozici informaci o tom, že povinný vlastní nemovitost, jejíž cena je mnohonásobně vyšší a vydá exekuční příkaz k prodeji nemovitosti, jde však jen o určitou formu nátlaku na povinného, která však může být posuzována jako porušení ustanovení o přiměřenosti.

Majetek zatížený exekučním příkazem nesmí být povinným převeden na jinou osobu ani s ním nesmí být nakládáno.<sup>48</sup>

V zájmu rychlosti exekučního řízení nelze proti exekučnímu příkazu podat žádný opravný prostředek. Účinky všech vydaných exekučních příkazů zanikají až v okamžiku provedení či zastavení exekuce.

---

<sup>46</sup> § 46 odst. 5 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>47</sup> KASÍKOVÁ, M. a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H. Beck, 2010, s. 201

<sup>48</sup> § 47 odst. 4 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti



## 4.7 Doručování písemností

Úprava doručování je zcela ponechána občanskému soudnímu řádu, neboť exekuční řád je zvláštní zákon a pro určité exekuční řízení stanoví procesní odchylky od občanského soudního řádu.

Adresou pro doručování může být:

- adresa datové schránky,
- adresa, kterou adresát sdělil soudu,
- doručovací adresa, která se liší od místa trvalého pobytu a je na žádost adresáta zaznamenána v centrální evidenci obyvatel (může být i e-mail),
- adresa trvalého pobytu, která je vedená v centrální evidenci obyvatel.

Další možností je doručit písemnost adresátu na kterémkoliv jiné místo, na němž bude zastížen.

### 4.7.1 Doručování prostřednictvím datových schránek

*„Datová schránka je elektronické úložiště, které je určeno k doručování orgány veřejné moci, provádění úkonů vůči orgánům veřejné moci, dodávání dokumentů fyzických osob, podnikajících osob a právnických osob.“<sup>49</sup>* Datové schránky jsou zřízeny a spravovány Ministerstvem vnitra.

Doručování prostřednictvím datových schránek je povinné pro právnické osoby, které jsou zapsané v obchodním rejstříku, pro právnické osoby zřízené zákonem, organizační složky podniku zahraniční právnické osoby zapsané v obchodním rejstříku, pro advokáty, pro daňové poradce, pro insolventní správce, pro notáře a pro soudní exekutory. O zřízení datové schránky může zároveň požádat i jakákoliv fyzická osoba, které poté bude prioritně doručováno do datové schránky. Každý subjekt vlastní datovou schránku má jedinečný sedmimístný kód, např. 8qq54mx, což je adresa datové schránky.

V případě odeslání dokumentu do datové schránky, je tento dokument doručen v okamžiku, kdy se přihlásí osoby s oprávněním přístupu k odeslanému dokumentu. I v případě datových schránek lze využít fikci doručení, která nastává v případě, že se

---

<sup>49</sup> § 2 odst. 1 písm. a–c zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů

osoba s oprávněním přístupu k odeslanému dokumentu do 10 dnů nepřihlásí do datové schránky. Posledním dnem této desetidenní lhůty je považován dokument za doručení.<sup>50</sup>

### **Konverze dokumentů z elektronické do listinné podoby**

Každý dokument, který je doručován do datové schránky a je podepsán elektronickým podpisem, musí být doplněn ověřovací doložkou konverze. Konverze dokumentů z elektronické do listinné podoby je tedy převedení dokumentu, který je obsažen v datové zprávě do dokumentu v listinné podobě a ověření shody obsahu těchto dokumentu a připojení ověřovací doložky.<sup>51</sup>

Dokument, který vznikl provedením konverze, má stejné právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením výstup vznikl.

### **Konverze dokumentů z listinné do elektronické podoby**

*„Konverzí se rozumí úplné převedení dokumentu v listinné podobě do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo datovém souboru, ověření shody obsahu těchto dokumentů a připojení ověřovací doložky.“*<sup>52</sup> Výstupem je datový soubor ve formátu pdf, který má na poslední straně připojenou ověřovací doložku konverze. Tento dokument má stejné právní účinky jako v případě provedení konverze dokumentů z elektronické do listinné podoby, tudíž jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením výstup vznikl.<sup>53</sup>

Tento způsob konverze je v praxi využíván např. při zasílání doručenek soudu, neboť originály doručenek jsou založeny ve spise soudního exekutora a soudu se tedy zasílají naskenované doručky s připojenou ověřovací doložkou konverze. Na základě takto zaslanych doručenek lze vyznačit právní moc na daném rozhodnutí.

## **4.7.2 Doručování prostřednictvím elektronické adresy**

V případě doručování písemnosti na elektronickou adresu, kterou exekutorovi sdělí adresát, vyzývá exekutor adresáta, aby doručení písemnosti potvrdil do tří dnů od odeslání písemnosti datovou zprávou opatřenou jeho zaručeným elektronickým podpisem. Písemnost je doručena okamžikem, kdy potvrzení o doručení odeslané adresátem bude

<sup>50</sup> § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů

<sup>51</sup> § 22 odst. 1 písm. b zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi

<sup>52</sup> § 22 odst. 1 písm. a zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů

<sup>53</sup> § 22 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů

doručeno exekutorskému úřadu. Jestliže adresát do tří dnů od odeslání písemnosti nepotvrdí exekutorskému úřadu datovou zprávou její přijetí, je toto doručení považováno za neúčinné. V tomto způsobu doručování je tedy nutná součinnost adresáta.<sup>54</sup>

Dle mého názoru není doručování prostřednictvím elektronické adresy moc důvěryhodné.

### **4.7.3 Doručování prostřednictvím doručujícího orgánu**

Při doručování písemných dokumentů exekutor výhradě využívá služeb České pošty, jakožto doručujícího orgánu. Česká pošta na sebe přebírá odpovědnost za správnost doručení. Ovšem v praxi se často zaměstnanci exekutora setkávají s chybami, kterých se Česká pošta dopouští, např. doručenký nejsou řádně vyplněné či písemnosti do vlastních rukou nejsou předány do vlastních rukou.

#### **Doručování písemností do vlastních rukou**

Dle Instrukce MSp č.j. 58/2009-OD-Org. k tomuto typu doručování používá exekutor obálky s doručenkou se zeleným pruhem typu I. Tento typ doručování se používá např. při doručování usnesení o nařízení exekuce, usnesení o změně exekutora, dražební vyhlášky atd.

V případě, že poštovní doručovatel adresáta písemnosti nezastihne, písemnost uloží a zanechá pro adresáta vhodným způsobem písemnou výzvu k vyzvednutí písemnosti. Zanecháním výzvy vhodným způsobem se rozumí např. vhození výzvy do domovní schránky, v případě, že adresát domovní schránku nemá tak např. vylepení výzvy na dveře bytu, domu atd. Adresátovi začíná běžet 10-ti denní lhůta k tomu, aby si písemnost vyzvedl. Po uplynutí posledního dne této lhůty se považuje písemnost za doručenu, i když se adresát o uložení nedozvěděl, nastává tzv. fikce doručení. Po marném uplynutí této lhůty je písemnost vhozena do domovní schránky adresáta, v případě že adresát domovní schránku nemá, písemnost se vrací zpět exekutorovi, který o tom na své úřední desce vyvěsí sdělení po dobu 30 dnů. Toto sdělení musí být vyvěšeno i způsobem, který umožňuje dálkový přístup, tzn. na svoje internetové stránky. Může dojít i k tomu, že v místě doručování nelze zanechat výzvu, např. je-li dům zbourán, v takovém případě tuto skutečnost poštovní doručovatel vyznačí na obálce písemnosti a vrátí ji exekutorovi.

---

<sup>54</sup> § 46 odst. 2 a §47 odst. 2 a 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

Exekutor na své úřední desce po dobu 30 dnů vyvěsí výzvu k vyzvednutí písemnosti, ve které je uvedeno kdy a v jaké době si může příjemce písemnost vyzvednout. I tato výzva k vyzvednutí písemnosti musí být vyvěšena i způsobem umožňující dálkový přístup.<sup>55</sup>

Doručování písemnosti do datových schránek je též považováno za doručování do vlastních rukou.

### **Doručování jiných písemností**

Tento postup doručování je poněkud jednodušší. Pokud poštovní doručovatel nezastihne adresáta písemnosti, vhodí písemnost do domovní schránky nebo jiné schránky, kterou adresát užívá. Vhozením do schránky se považuje písemnost za doručenu, na doručence písemnosti vyznačí poštovní doručovatel datum vhození písemnosti do schránky.

V případě, kdy adresát nemá domovní či jinou schránku, se písemnost vrací zpět exekutorovi a v místě doručení se zanechá písemné oznámení, např. na domovních dveřích. Tato písemnost je doručena vyvěšením na úřední desce exekutora a desátým dnem po vyvěšení se považuje za doručenu.<sup>56</sup>

Při doručování jiných písemností se používají obálky s doručenkou se zeleným pruhem typu III. dle Instrukce MSp č.j. 58/2009-OD-Org.

## **4.8 Způsoby provedení exekuce**

Exekutor může jak již bylo zmíněno výše zajistit majetek k provedení exekuce pouze v rozsahu bezpečně postačujícím k uhrazení vymáhané pohledávky a jejího příslušenství. V případě, že nepostačuje jeden ze způsobů provedení exekuce k uspokojení oprávněného, lze exekuci provést více způsoby.<sup>57</sup>

❖ *„Exekuci ukládající zaplacení peněžité částky lze provést:*

- *srážkami ze mzdy a jiných příjmů,*
- *příkázáním pohledávky,*
- *prodejem movitých věcí a nemovitostí,*

<sup>55</sup> § 49 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

<sup>56</sup> § 50 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

<sup>57</sup> § 58 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

- *prodejem podniku,*
  - *zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitostech.*<sup>58</sup>
- ❖ Exekuci ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžité částky lze provést:
- vyklizením,
  - odebráním věci,
  - rozdělením společné věci,
  - provedením prací a výkonů.<sup>59</sup>
- ❖ Exekuce prodejem zástavy

## 4.8.1 Exekuce k vymožení peněžitého plnění

### 4.8.1.1 Exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů

Exekuce srážkami ze mzdy je zvláštním druhem exekuce příkázáním pohledávky, kterou se postihuje nárok na mzdu, která vzniká povinnému z pracovního nebo obdobného poměru. Povinný ztrácí právo na vyplacení části své mzdy v den, kdy je plátcí mzdy povinného doručen exekuční příkaz. Srážky ze mzdy povinného může plátcé mzdy provádět jen k uspokojení vykonatelné pohledávky a jejího příslušenství, tak jak bylo uvedeno v exekučním příkazu. V okamžiku, kdy usnesení o nařízení exekuce nabude právní moci, vyplatí plátcé mzdy sražené částky, které zadržoval po celou dobu, kdy nebylo usnesení o nařízení exekuce v právní moci, na účet exekutora.<sup>60</sup>

Často dochází také k tomu, že exekutor provede srážku ze mzdy manželky/manžela povinného. V takovémto případě je exekuce neoprávněná, neboť mzda je odměnou za vykonanou práci a náleží pouze tomu, kdo práci vykonal. V takovém případě je nutné, aby manžel povinného podal odvolání.

V dnešní době není žádný problém zjistit zaměstnavatele povinného, neboť každý zaměstnavatel musí ze zákona přihlásit svého zaměstnance ke zdravotnímu a sociálnímu pojištění a toto pojištění za něj hradit, samozřejmě vyjma případů nelegálního

<sup>58</sup> § 59 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>59</sup> § 59 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

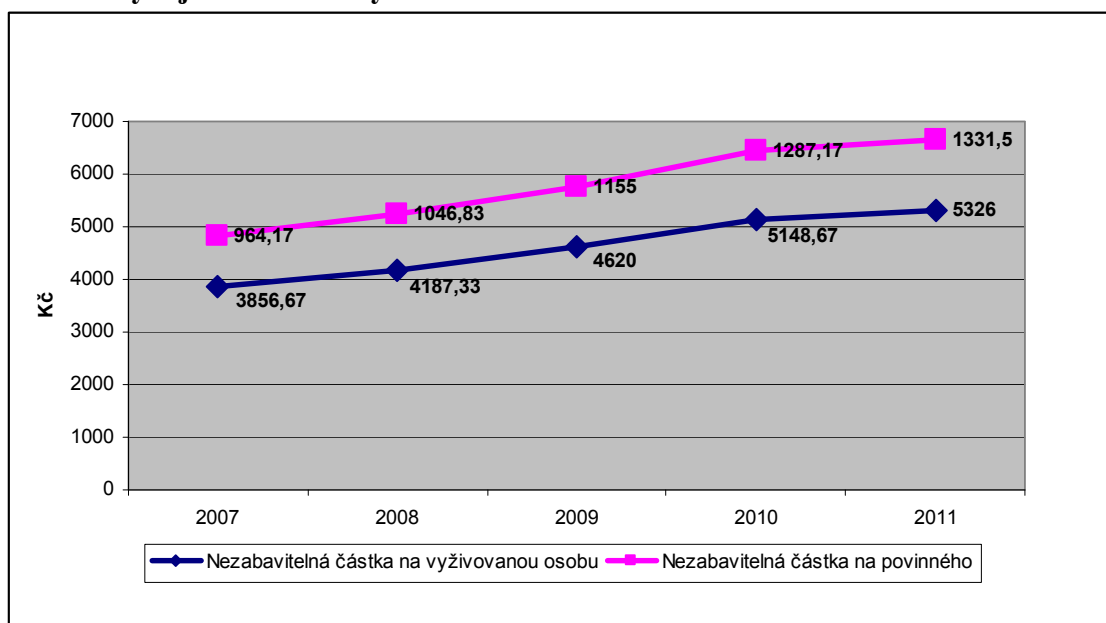
<sup>60</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II § 201 až 376: Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.BECK, 2009, s. 2297

zaměstnávání. Zasláním žádosti o poskytnutí součinnosti na zdravotní pojišťovnu exekutor zjistí, zda je povinný zaměstnán a u jakého zaměstnavatele.

Výše srážek ze mzdy se vypočítává z čisté mzdy, která zbývá po odečtení základní částky a poté se zaokrouhlí směrem dolů na částku, která je dělitelná třemi a vyjádřená v celých korunách. K uspokojení pohledávky oprávněného lze srazit pouze 1/3 čisté mzdy. Nezabavitelná částka na povinného je stanovena jako 2/3 součtu částky životního minima jednotlivce, která činí 3 126 Kč a částky normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu v nájemním bytě v obci od 50 000 do 99 999 obyvatel, tj. 4 863 Kč. Nezabavitelná částka na povinného je tedy v roce 2011 ve výši 5 326 Kč. V případě, že je povinný povinen poskytovat výživné, připočte se k nezabavitelné částce povinného také nezabavitelné minimum na každou osobu, které je povinen dlužník poskytovat výživné, tj. 1 331,50 Kč, tj. 1/4 z nezabavitelné částky na povinného.<sup>61</sup>

Na grafu 3 je zobrazen vývoj výše nezabavitelných částek v posledních letech, jejichž výše se každým rokem zvyšuje.

**Graf 3: Vývoj nezabavitelných částek v letech 2007 - 2011**



Zdroj: vlastní zpracování

<sup>61</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II § 201 až 376: Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.BECK, 2009, s. 2303-2304

Pokud dojde k uspokojení pohledávky oprávněného, plátce mzdy přestane provádět srážky na základě vyrozumění exekutora.

Předmětem exekuce jiných příjmů je nárok na výplatu platu nebo odměn z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, tj. dohoda o pracovní činnosti a dohoda o provedení práce, dále pak srážky z jiných příjmů, např. nemocenské, ošetřovné, důchody, stipendia, podpora v nezaměstnanosti, odstupné atd.<sup>62</sup>

U srážek z důchodu platí, pokud je fyzická osoba umístěna v ústavu sociální péče, tak nepodléhá exekuci částka, která je potřebná na úhradu pobytu, kterou z tohoto důchodu tato osoba hradí a také částka, která se rovná výši kapesného pro poživatele důchodu.<sup>63</sup>

V praxi při srážkách z jiných příjmů konkrétně z důchodu dochází k tomu, že Česká správa sociálního zabezpečení (dále jen ČSSZ) začíná srážet se zpožděním, které může být i několik měsíců, např. exekuční příkaz byl na ČSSZ zaslán 1.5.2009, ale ČSSZ začala srážet až 15.12.2009. Dalším problémem se kterým se povinní často potýkají je, že srážky nejsou ukončeny ani po obdržení vyrozumění o ukončení exekuce a tak probíhají dále, tzn. vyrozumění o ukončení exekuce přijde na ČSSZ 15.3.2010, kdy by mělo dojít k ukončení srážek z důchodu, ale tyto srážky probíhají třeba až do ledna 2011, tzn. exekuce je necelý rok ukončena a povinnému jsou přesto peníze sráženy, poté až se ČSSZ dopracuje k ukončení těchto srážek jsou tyto peníze, které jsou strženy navíc vráceny povinnému. Většinou se povinní obrací na exekutory se stížnostmi, že jejich peníze jsou strhávány neoprávněně a exekutor jim těžko vysvětluje, že chyba není na jeho straně, ale že je nutné se obracet na ČSSZ. Stížnosti na ČSSZ tedy neustále přibývají. Někteří stěžovatelé se obrátili i na ombudsmana, který po prošetření zjistil pochybení na straně ČSSZ. ČSSZ uvádí, že k takovýmto problémům dochází kvůli obrovskému nárůstu exekucí srážkami z důchodu na které není ČSSZ připravena, má nedostatek pracovních sil a zároveň zastaralé technické vybavení.

---

<sup>62</sup> § 299 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

<sup>63</sup> § 299 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

#### 4.8.1.2 Exekuce příkázáním pohledávky

Exekuce příkázáním pohledávky může mít tyto formy:

- příkázání pohledávky povinného z účtu u peněžního ústavu,
- příkázáním jiné peněžité pohledávky povinného,
- postižení jiných majetkových práv povinného.

##### **Exekuce příkázáním pohledávky povinného z účtu u peněžního ústavu**

Příkázáním pohledávky povinného z účtu vzniká oprávněnému nárok, aby na základě této pohledávky uspokojil z peněžních prostředků na běžném, vkladovém či jiném účtu svou vymáhanou peněžitou pohledávku s příslušenstvím. Pro povinného to znamená, že nesmí nakládat s peněžními prostředky na účtu a to až do výše vymáhané pohledávky s příslušenstvím, jde o tzv. úkojné právo.<sup>64</sup>

Exekuční příkaz je doručován oprávněnému, povinnému a peněžnímu ústavu a zároveň platí, že povinnému nesmí být tento exekuční příkaz doručen dříve než peněžnímu ústavu. Povinný tedy ztrácí okamžikem doručení exekučního příkazu příkázáním pohledávky z účtu povinného peněžnímu ústavu právo vybírat a jinak nakládat s peněžními prostředky na svém účtu., tzn. že účet je peněžním ústavem „zablokován“. Exekutor příkáže v exekučním příkazu peněžnímu ústavu, aby od okamžiku, kdy mu byl tento exekuční příkaz doručen nevyplácel peněžní prostředky z účtu povinného, neprováděl na ně započtení a i jinak s nimi nenakládal a to až do výše vymáhané pohledávky s příslušenstvím.<sup>65</sup>

Výše zmiňované shledávám jako velice praktické a efektivní, neboť v případě, že by povinný dostal exekuční příkaz dříve než peněžní ústav, mohl by všechny peněžní prostředky vybrat či převést na jiný peněžní účet a uspokojení pohledávky by se stalo složitější.

V okamžiku, kdy je peněžnímu ústavu doručeno vyrozumění o nabytí právní moci na usnesení o nařízení exekuce, jsou peněžní prostředky ve výši vymáhané pohledávky s příslušenstvím odepsány z účtu povinného a vyplaceny na účet exekutora.<sup>66</sup> Exekuční

<sup>64</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II § 201 až 376: Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, s. 2367

<sup>65</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II § 201 až 376. Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, s. 2376.

<sup>66</sup> § 305 a § 307 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád



příkaz se nevztahuje na peněžní prostředky do výše dvojnásobku životního minima, tj. 6 252 Kč.

Ustanovení o nepostižitelnosti částky, která činí dvojnásobek životního minima, bylo do exekučního řádu vneseno novelou z července 2009. Základní iniciativa, která se týkala tohoto ustanovení, přišla od Veřejného ochránce práv, který poukazoval na problémovou situaci povinných, kteří se ocitli zcela bez prostředků, díky tomu, že jejich veškeré příjmy jim byly zasílány na účet, který byl ovšem postižen exekučním příkazem. Jeho myšlenka byla sice dobrá, ale nevystihovala dostatečně danou problematiku a proto Ministerstvo spravedlnosti navrhlo další textaci, jejichž text se ovšem také do zákona nedostal. Výše nepostižitelné částky, tak jak jí známe dnes tedy dvojnásobku životního minima, vznikla výsledkem pozměňovaných návrhů ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, které vycházely ze závěrů jednání Veřejného ochránce práv s legislativním odborem Ministerstva spravedlnosti. Podstatou této nezabavitelné částky tedy je chránit povinné před úplným odebráním finančních prostředků a slouží také k tomu, aby si povinný zajistili základní životní potřeby. Tato jednorázová částka není vyplacena povinnému automaticky, ale pouze na jeho žádost.<sup>67</sup>

### **Exekuce příkázáním jiné peněžité pohledávky povinného**

Exekucí příkázáním jiné peněžité pohledávky povinného lze postihnout pohledávku, kterou má povinný vůči svému dlužníkovi, jejímž předmětem je peněžité plnění v jakékoliv měně, zároveň však musí jít o pohledávku existenční. Tato jiná peněžitá pohledávka může mít svůj základ v hmotněprávních vztazích soukromého práva, veřejného práva, např. vztahy z nemocenského pojištění atd., ale mohou to být i vztahy založené procesním právem, např. nárok na náhradu nákladů.<sup>68</sup>

### **Exekuce postižením jiných majetkových práv povinného**

Povinný může mít i jiná práva, která mají majetkovou hodnotu, z nichž může být oprávněný uspokojen. Jedná se o majetková práva na nepeněžitá plnění, která ovšem nelze

---

<sup>67</sup> TUNKL, T. Nezabavitelná částka a exekuce bankovního účtu. *Komorní listy*. Prosinec 2009, číslo první, s. 10-13

<sup>68</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II § 201 až 376. Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, s. 2393-2394

postihnout jinými způsoby provedení exekuce. Tyto práva musí být převoditelná, nesmí být tedy spojena jen s osobou povinného a jejím postižením musí být získány peněžní prostředky pro oprávněného. Nejčastěji z jiných majetkových práv bývá exekucí postihováno právo povinného na vydání movité věci či podíl povinného v obchodní společnosti.<sup>69</sup>

#### **4.8.1.3 Exekuce prodejem movitých věcí a nemovitostí**

Od roku 2009 vede Exekutorská komora ČR Portál dražeb, který je veřejně přístupný. Do Portálu dražeb zapisují soudní exekutoři dobrovolně informace o dražbách nemovitostí, movitých věcí a podniků a umožňuje tedy zjišťovat informace o konkrétních dražbách movitých a nemovitých věcí vedených jednotlivými soudními exekutory.<sup>70</sup> Z tohoto portálu je tedy možné získat informace o datu konání dražby, výši nejnižšího podání a další relevantní informace týkající se dražeb. Průměrný počet dražeb na tomto portálu je cca 800.

#### **Exekuce prodejem movitých věcí**

Exekutor a jím pověřený zaměstnanec mají právo vstoupit do bytu, provozovny nebo do prostorů, o nichž se domnívají, že v nich má povinný svůj majetek, tzn. povinný zde nemusí mít ani trvalý pobyt a i přes to si exekutor může do daného objektu nechat zjednat přístup. Pokud povinný neposkytuje potřebnou součinnost, je při prohlídce bytu, provozovny nebo jiných prostor nezbytné otevřít dveře. K otevření objektu si exekutor přibere zámečnicka. Dveře musí být po skončení prohlídky uzamčeny a klíče od zámku předány dotčeným osobám, popř. dotčené osoby musí být o tom, kde si mohou klíče vyzvednout, vyrozuměny.<sup>71</sup>

Exekutor je povinen movité věci, které by mohly být prodány, sepsat, označit a zajistit. Sepsané věci exekutor může buď ihned odvézt či po domluvě s povinným je zanechat na místě. Touto domluvou je myšleno zejména uhrazení části dluhu, tzv. záloha. Při zajištění všech sepsaných movitých věcí, které spadají do exekuce, provede exekutor či

---

<sup>69</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II § 201 až 376. Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, s. 2417

<sup>70</sup> PORTÁLDRAŽEB.cz [online]. [cit. 2011-03-15]. Dostupné z WWW: <<http://www.portaldrazeb.cz/o-serveru-portalu-drazeb>>.

<sup>71</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II. § 201 až 376: Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, s. 2447

jím pověření zaměstnanec jejich odhad. Pohledávka oprávněného je uspokojena z prodeje sepsaných movitých věcí v dražbě. Exekutor může prodat rychle se kazící věci i mimo dražbu, což může být například ihned po sepsání. Za rychle se kazící věc je považována věc, jejíchž povaha neumožňuje vyčkat s prodejem až do doby, než usnesení o nařízení exekuce nabude právní moci. Typickou rychle se kazící věcí jsou potraviny. Mezi rychle kazící se věci patří i zvířata. Nejnižší podání při dražbě činí jednu třetinu z odhadní ceny movité věci. Často se tedy stává, že výnos z dražby nepokryje celou pohledávku a někdy ani náklady dražby.<sup>72</sup>

Exekuce se nemůže týkat věcí, které povinný nezbytně potřebuje k uspokojování svých hmotných potřeb a potřeb své rodiny nebo k plnění svých pracovních úkolů, jakož i jiných věcí, jejichž prodej by byl v rozporu s morálními pravidly. Mezi tyto věci patří zejména:

- běžné oděvní součásti, obvyklé vybavení domácností,
- snubní prsten a jiné předměty podobné povahy,
- zdravotnické potřeby a jiné věci, které povinný potřebuje vzhledem ke své nemoci nebo tělesné vadě,
- hotové peníze do částky odpovídající dvojnásobku životního minima jednotlivce, tj. 6 252 Kč.<sup>73</sup>

V případě, že je povinný podnikatelem, nemůže se exekuce týkat věcí, které potřebuje nezbytně nutně k výkonu své podnikatelské činnosti.<sup>74</sup> Typickým příkladem je taxikář, který potřebuje nezbytně ke své podnikatelské činnosti vozidlo.

Pokud dojde k tomu, že se do soupisu movitých věcí zapíše i věc, která povinnému nepatří, může být tato věc ze soupisu vyškrtnuta pouze na návrh na vyškrtnutí věcí ze soupisu. Takovýto návrh může podat pouze vlastník věci, a to nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy byl soupis proveden. V případě, že exekutor návrhu nevyhoví, můžou vlastníci věci do 30 dnů od doručení rozhodnutí exekutora podat žalobu na vyloučení věci z exekuce u soudu, který exekuci nařídil, tzv. vylučovací žalobu.<sup>75</sup>

---

<sup>72</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II § 201 až 376: Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck 2009, s. 2450-2467

<sup>73</sup> § 322 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

<sup>74</sup> § 322 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

<sup>75</sup> § 68 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

## Exekuce prodejem nemovitých věcí

Exekuce prodejem nemovitosti v podstatě znamená „zablokování“ jakékoliv nemovitosti v katastru nemovitostí, tzn. že dojde k vyznačení poznámky příslušným katastrálním úřadem o probíhajícím exekučním řízení. Poznámka má informační funkci (upozorňuje na to, že se s nemovitostí „něco děje“) a je zápisem toho, v jehož prospěch má být poznámka zapsána.<sup>76</sup>

Nemovitost je tedy „zablokována“ na základě exekučního příkazu k provedení exekuce prodejem nemovitosti, který se posílá povinnému, oprávněnému a místně příslušnému katastrálnímu úřadu. Tento exekuční příkaz lze vydat pouze tehdy, pokud je doloženo, že nemovitost, které se prodej týká, je ve vlastnictví povinného. Vlastnictví nemovitosti se dokládá listinami, které vydávají státní orgány, dále pak listinami, které jsou ověřeny státními orgány, a nebo veřejnými listinami notáře.<sup>77</sup> Katastr nemovitostí, který je v obvodu rozhodujícího soudu, zapisuje usnesení o nařízení exekuce a příslušný katastrální úřad, který eviduje konkrétní nemovitost, zapisuje exekuční příkaz.

I v dnešní době se mnoho lidí domnívá, že exekuční příkaz na prodej nemovitosti znamená okamžitý prodej nemovitosti, ovšem je to jen jakési předběžné opatření, aby majitel nemohl s nemovitostí nakládat, zabraňuje tedy převodu majetkových práv. K prodeji nemovitosti nemusí vůbec dojít, stačí pouze, aby povinný měl domluvené adekvátní splátky a ty pravidelně dodržoval, nebo jednoduše svůj dluh okamžitě zaplatil. V případě, že splátky nejsou dodržovány nebo povinný nechce svůj dluh splatit, může dojít ke dražbě nemovitosti.

Ke každé dražbě nemovitosti musí být exekutorem ustanoven znalec, který vyhotoví znalecký posudek, na jehož základě je určena cena nemovitosti, tzn. exekutor vydá usnesení o ceně. Po nabytí právní moci usnesení o ceně vydá exekutor dražební vyhlášku, ve které je uvedeno datum, místo, předmět dražby, nejnižší podání, které činí 2/3 z odhadní ceny a dále je v dražební vyhlášce uvedena výše dražební jistoty, která činí maximálně 3/4 nejnižšího podání. Dražební vyhláška se vyvěšuje na úřední desku exekutorského úřadu a dále je doručována těm, kteří jsou uvedeni v občanském soudním řádu v § 336c odst. 1. V okamžiku, kdy usnesení o příklepu nabude právní moci a vydražitelem bude

---

<sup>76</sup> HORZINKOVÁ, E. a kol. *Správní právo – zvláštní část*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, s. 142

<sup>77</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II § 201 a 376: Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck 2009, s. 2487

částka za vydraženou nemovitost poukázána na účet exekutora, provede se vklad do katastru nemovitostí a vydražitel se tím stane vlastníkem dané nemovitosti.<sup>78</sup>

### **Znalec**

Znalcem je fyzická osoba, kterou jmenuje krajský soud pro určitou specifickou oblast s příslušnou kvalifikací a praxí, která je stanovena zákonem č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících. Výkon činnosti znalce je dále upraven vyhláškou ministerstva spravedlnosti č. 37/1967 Sb., o provedení zákona o znalcích a tlumočnících. Seznam soudních znalců podle znaleckých oborů, kteří složili znalecký slib je veden místně příslušným krajským soudem.<sup>79</sup>

### **Znalec v exekučním řízení**

Znalec je ustanoven na základě usnesení, které je vydáno exekutorem. Hlavním úkolem znalce je vypracování znaleckého posudku o hodnotě nemovitého majetku, tj. obvyklá cena, včetně součástí a příslušenství nemovitého majetku a také ocenění jednotlivých práv a závad spojených s nemovitostí. Hodnota majetku je stanovena na základě běžných oceňovacích metod a standardů, např. metodou porovnávací, výnosovou a nákladovou. Výsledkem znaleckého posudku by měla být „odhadnutá“ hodnota majetku, za kterou je tento majetek zpeněžitelný na trhu, ovšem cena, která je dosažená vydražením nemusí odpovídat hodnotě majetku v posudku.<sup>80</sup>

Znalec, po obdržení usnesení o jeho ustanovení exekutorem, se pokusí kontaktovat povinného, aby se s ním domluvil na zpřístupnění nemovitost a na její prohlídce. Ovšem jak je již zvykem, povinní nejsou ochotní spolupracovat a tak většinou na výzvu znalce nereagují a znalec tedy nemá dostatek informací, aby mohlo dojít k „objektivnímu“ ocenění nemovitosti. Znalec má tedy možnost využít pouze informace, které jsou dostupné např. z archivu stavebních úřadů (tj. informace o stavebnětechnické stavbu nemovitosti) či listin uložených na katastrálních úřadech (tj. informace o právních závadách - věcná břemena, předkupní práva atd.). Podstatnou informací pro ocenění majetku, která může i ovlivnit hodnotu majetku je skutečný stav interiéru, který nelze zjistit bez spolupráce

---

<sup>78</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II § 201 až 376: Komentář. 1.* vydání. Praha: C.H.Beck 2009, s. 2498-2526

<sup>79</sup>Znalecký a oceňovací ústav s.r.o. [online]. 2010 [cit. 2011-03-15]. Dostupné z WWW: <<http://www.znalecky.cz/dulezite-informace/kdo-je-soudni-znalec/>>

<sup>80</sup> VALTOVÁ, M. Úloha znalce v rámci exekučního řízení. *Komorní listy*. Červen 2010, číslo třetí, s. 17-18

povinného. Kvůli tomu, že nelze zjistit skutečný stav interiéru, dochází často k odvolání proti znaleckému posudku, neboť stanovená hodnota neodpovídá představám povinných.<sup>81</sup>

#### **4.8.1.4 Exekuce prodejem podniku**

K exekuci prodejem podniku je možné přistoupit jen v případě, že je doloženo, že podnik nebo jeho část je majetkem povinného. V exekučním příkazu je exekutorem ustanoven správce podniku, který je zapsán v seznamu insolvenčních správců. Správce podniku zastupuje povinného ve sporech a jiných řízeních týkajících se podniku. Úkolem správce podniku je řídit podnik až do okamžiku jeho prodeje tak, aby nedocházelo ke snížení ceny podniku a aby se cena podniku pokud možno spíše zvyšovala.<sup>82</sup>

V praxi se velmi často stává, že majitel podniku se snaží antيداتovat různé smlouvy o převodu majetku a tak nelegálním způsobem převést majetek firmy na jinou osobu.

Další kroky v exekuci prodejem podniku jsou obdobné jako u exekuce prodejem nemovitosti, dojde tedy k stanovení ceny podniku správcem, vydání usnesení o ceně exekutorem a po nabytí právní moci tohoto usnesení k vydání dražební vyhlášky. Exekutor stanoví nejnižší podání, a to buď ve výši 1/2 ceny věcí, práv a jiných majetkových hodnot patřících k podniku, nejvýše však 2/3 zjištěné ceny podniku.<sup>83</sup> Výše dražební jistoty je stejná jako u prodeje nemovitostí, tj. maximálně 3/4 nejnižšího podání.<sup>84</sup>

V okamžiku, kdy dojde k nařízení exekuce prodejem podniku, se přerušují všechny probíhající exekuce, kterými byl ještě před nařízením exekuce prodejem podniku postižen majetek patřící k podniku.

#### **4.8.1.5 Exekuce zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitostech**

Exekuce zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitostech je jakýsi zajišťovací nástroj na nemovitosti povinného ve prospěch oprávněného, aniž by muselo dojít přímo k prodeji nemovitosti. Pohledávka oprávněného nebude tedy uspokojena, ale pouze zajištěna pro případ, že nebude splněna ani dodatečně. Zástavní právo má tedy motivovat povinného k včasnému a řádnému splacení pohledávky oprávněného. Zástavní

---

<sup>81</sup> VALTOVÁ, M. Úloha znalce v rámci exekučního řízení. *Komorní listy*. Červen 2010, číslo třetí, s. 19

<sup>82</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II § 201 až 376: Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, s. 2594

<sup>83</sup> § 338r odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

<sup>84</sup> § 338r odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

právo zároveň oprávněnému zajišťuje pořadí uspokojení se na nemovitosti v případě, že se nepodaří exekuci naplnit jinými způsoby a dojde k prodeji nemovitosti.

*„Pro pořadí exekutorského zástavního práva k nemovitosti je rozhodující den, kdy byl příslušnému katastrálnímu úřadu doručen exekuční příkaz; došlo-li několik exekučních příkazů ve stejný den, mají zástavní práva stejné pořadí.“<sup>85</sup>*

### **Problémy spojené se zápisem zástavního práva na nemovitostech**

Po novele exekučního řádu, která proběhla v listopadu 2009, se vyskytlo několik problémů, které byly spojeny s výše uvedeným způsobem provedení exekuce. Prvním problémem bylo, že exekutorům se od katastrálních úřadů začaly vracet exekuční příkazy, kterými mělo být zřízeno exekutorské zástavní právo a zároveň katastrální úřady ukončovaly řízení o zápisu exekutorského zástavního práva s odůvodněním, že se nejedná o listinu, dle které by mělo dojít k záznamu zřízeného exekutorského práva. Dalším problémem bylo, že katastrální úřady vázaly pořadí exekutorského zástavního práva na doručení pravomocného exekučního příkazu, kterým se zástavní právo zřizovalo. Tento problém byl vyřešen po dohodě Českého úřadu zeměměřického a katastrálního a Komory tím, že katastrální úřady již nevracely exekuční příkazy zpět exekutorům, ale záznamem zahájily řízení o zápisu exekutorského zástavního práva a zároveň vyzvaly exekutora k doplnění doložky právní moci, která na obdrženém příkazu chyběla, tzn. ve lhůtě 30 dnů musel exekutor doručit exekuční příkaz ostatním účastníkům řízení, aby nabyl právní moci a poté ho musel opět doručit katastrálnímu úřadu.<sup>86</sup>

Za podstatně složitější problém je považován výmaz exekučního zástavního práva v případě ukončení exekuce vymožením. Český úřad zeměměřický a katastrální a příslušné katastrální úřady odmítly akceptovat, že exekutorské zástavní právo by mělo zaniknout v důsledku potvrzení o zániku pověření exekutora z důvodu vymožení, či v důsledku vydání usnesení o zániku. Pro řešení tohoto problému bylo dohodnuto, do doby než proběhne další novela exekučního řádu, že Český úřad zeměměřický a katastrální a příslušné katastrální úřady budou provádět výmaz exekutorského zástavního práva na základě usnesení o částečném zastavení exekuce co do způsobu jejího provedení zřízením exekutorského zástavního práva a to se vztahuje i na případ, kdy exekuce byla

<sup>85</sup> § 69a odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>86</sup> PROŠEK, J. Z jednání s ČÚZK ohledně exekutorského zástavního práva. *Komorní listy*. Červen 2010, číslo třetí, s. 29

fakticky ukončena jejím provedením. Výše zmiňovaná novela exekučního řádu by měla obsahovat úpravu o tom, že exekutor oznámí spolu s ukončením exekuce i skutečnost ohledně zániku vymáhané pohledávky, a tedy i zákonný zánik zástavního práva.<sup>87</sup>

## 4.8.2 Exekuce k vymožení nepeněžitého plnění

Exekuce k vymožení nepeněžitého plnění nejsou tolik rozšířené jako exekuce k vymožení peněžitého plnění. Zřejmě z tohoto důvodu, že četnost exekucí na nepeněžitě plnění bude mnohem nižší jak na plnění peněžitě, ponechali zákonodárci úpravu tohoto druhu exekuce zcela v úpravě o.s.ř. Předpokladem exekuce k vymožení nepeněžitého plnění je uložení jiné povinnosti povinnému než zaplacení peněžitě částky. Tento druh exekuce ve srovnání s exekucí k vymožení peněžitého plnění vyžaduje od povinného větší součinnost.

### 4.8.2.1 Exekuce vyklizením

Občanský soudní řád stanovuje dva způsoby vyklizení, prvním způsobem je vyklizení bez náhrady a druhým způsobem je vyklizení se zajištěním bytové náhrady nebo přístřeší. V praxi se většinou používá vyklizení bez náhrady.

#### Vyklizení bez náhrady

Usnesení o nařízení exekuce vyklizením bez náhrady ukládá povinnému, aby vyklidil nemovitost (byt či místnost) bez toho aniž by měl povinný nárok na zajištění náhradního ubytování či přístřeší (viz příloha č. 4).<sup>88</sup> V případě vyklizení je tedy povinností povinného, aby byl objekt uvolněn, jak povinným tak i těmi, kteří se v bytě na základě práva povinného zdržují, odstranit všechny věci z bytu a zpřístupnit objekt oprávněnému, tzn. odevzdat klíče či odstranit překážky.<sup>89</sup>

Po právní moci usnesení o nařízení exekuce vyklizením musí exekutor alespoň 5 dní před vyklizením vyrozumět povinného, tím má povinný možnost sám splnit uloženou povinnost.<sup>90</sup> Vyklizení probíhá tak, že z vyklizovaného objektu se odstraní věci, které patří

---

<sup>87</sup> PROŠEK, J. Z jednání s ČÚZK ohledně exekutorského zástavního práva. *Komorní listy*. Červen 2010, číslo třetí, s. 29-30

<sup>88</sup> § 340 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

<sup>89</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II. § 201 až 376: Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, s. 2669

<sup>90</sup> § 340 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád



povinnému a příslušníkům jeho rodiny, jakož i jiné věci, které jsou umístěny ve vyklizovaném objektu a zároveň dojde k vykazání povinného z bytu a všech, kteří se v bytě zdržují na základě práva povinného.<sup>91</sup>

Od vyklizení lze upustit jen pro zdravotní stav vyklizovaného a to v případě, že je vyklizovaný pro nemoc upoután na lůžko, nebo je-li vyklizovaným žena v šestinedělí nebo ve vyšším stupni těhotenství a zároveň by mohlo dojít k vážnému ohrožení zdravotního stavu takovéto osoby. Nepřípustnost exekuce vyklizením pro zdravotní stav vyklizovaného se dokládá potvrzením od lékaře.<sup>92</sup>

Vyklizené věci povinného jsou umístěny do úschovy, kde si je může povinný do šesti měsíců ode dne, kdy byly uschovány vyzvednout. Po uplynutí této lhůty může být exekutorem navržen prodej těchto věcí, avšak dokud nedojde k prodeji věcí v dražbě nesmí být ani po uplynutí šestiměsíční lhůty povinnému odepřeno právo k vyzvednutí jeho věcí.<sup>93</sup>

### **Vyklizení se zajištěním bytové náhrady nebo přístřeší**

Exekuce vyklizením se zajištěním bytové náhrady nebo přístřeší probíhá stejně jako exekuce vyklizením bez zajištění bytové náhrady či přístřeší, jediným rozdílem je jen zajištění náhradního ubytování.

Dle občanského soudního řádu je náhradním bytem byt, který jak velikostí, tak vybavením, zajišťuje důstojné ubytování vyklizované osoby a členů její domácnosti. Za přístřeší je považováno provizorium do doby, než si vyklizovaná osoba opatří řádné ubytování a prostor k uskladnění jejího bytového zařízení a ostatních věcí. Ovšem z praxe je mně známo, že názor jednotlivých soudců na to, co je to přístřeší je rozdílný. Teorie jsou různé, jeden považuje za přístřeší např. ubytovnu a jiný jen nějaký plácek, který je schovaný pod střechou.

---

<sup>91</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II. § 201 až 376: Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, s. 2669

<sup>92</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II. § 201 až 376: Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, s. 2674

<sup>93</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II. § 201 až 376: Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, s. 2677

#### 4.8.2.2 Exekuce odebráním věci

Exekuce odebráním věci ukládá povinnému povinnost vydat movitou věc i její součástí či listiny potřebné k užívání odebírané věci oprávněnému.<sup>94</sup>

Věc lze odebrat pouze povinnému. V případě, že věc má u sebe jiná osoba, dojde k provedení exekuce pouze za předpokladu, že tato osoba je ochotna dobrovolně tuto věc vydat. Vykonavatel je oprávněn provést osobní prohlídku povinného, pokud je potřeba zjistit přítomnost věci u povinného, dále je oprávněn provést prohlídku bytu, sídla či jiných místností povinného. Osobní prohlídka povinného může být prováděna pouze vykonavatelem, který je stejného pohlaví jako povinný. Pokud vykonavatel není stejného pohlaví, přibere si k prohlídce třetí osobu, která je stejného pohlaví jako povinný a tuto osobní prohlídku provede tato třetí osoba.<sup>95</sup>

Pokud není známo, kde je věc, která má být odebrána či se jí nepodaří odebrat, vyzve exekutor oprávněného, aby si věc stejného druhu a stejné jakosti opatřil na náklad a nebezpečí povinného. Toto lze použít pouze v případě, že je věc určena druhově. Pokud je věc určena individuálně (originální dílo), exekuce je skončena marným provedením.<sup>96</sup>

#### 4.8.2.3 Exekuce rozdělením společné věci

V usnesení o nařízení exekuce je označena věc, která má být prodána a také poměr rozdělení výtěžku prodeje mezi spoluvlastníky. Při prodeji nemovitosti exekutor po doručení usnesení účastníkům zakáže převádět nemovitost na někoho jiného či jí zatížit a zároveň jim uloží, aby do 15 dnů od doručení usnesení oznámili, zda a kdo má předkupní právo na nemovitost.<sup>97</sup>

#### 4.8.2.4 Exekuce provedením prací a výkonů

Exekuční titul ukládá povinnému, aby práce, které má provést povinný byly vykonány kvalitně a v požadovaném rozsahu. Na kvalitu a rozsah splnění dohlíží exekutor. Práci či výkon může za povinného vykonat třetí osoba, která musí s exekutorem uzavřít

---

<sup>94</sup> § 345 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

<sup>95</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II. § 201 až 376: Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, s. 2697

<sup>96</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II. § 201 až 376: Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, s. 2701

<sup>97</sup> DRÁPAL, L. a kol. *Občanský soudní řád II. § 201 až 376: Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, s. 2704

smlouvu o dílo, v takovémto případě se jedná o tzv. zastupitelné plnění. Ovšem náklady, které souvisejí s provedením práce, jsou pro exekutora hotovými výdaji a tyto náklady exekutor vymůže příkazem k úhradě nákladů. Tyto náklady jsou vymáhány jedním ze způsobů vymáhání peněžitých pohledávek.<sup>98</sup>

### **4.8.3 Exekuce prodejem zástavy**

Prodej lze uskutečnit pouze u zastavených movitých a nemovitých věcí a provádí se stejně jako prodej movitých věcí a nemovitostí.<sup>99</sup>

## **4.9 Ukončení exekuce**

Exekuce je v zásadě ukončena vymožením pohledávky, tj. ve chvíli, kdy je vymožena dlužná částka nebo nepeněžitě plnění, pro které byla exekuce nařízena, dále může dojít k zamítnutí návrhu na nařízení exekuce a nebo k jejímu zastavení.

---

<sup>98</sup> § 350 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

<sup>99</sup> § 59 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

## 5 Náklady exekuce a odměna exekutora

Náklady exekuce jsou upraveny vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem.

Náklady exekuce hradí povinný, pokud dojde k zastavení exekuce jsou náklady hrazeny tím, kdo zastavení zavinil, v případě, že došlo k zastavení exekuce pro nemajetnost povinného, platí náklady exekučního řízení oprávněný.<sup>100</sup>

Mezi náklady exekutora patří:

- náhrada hotových výdajů,
- náhrada za ztrátu času při provádění exekuce,
- náhrada za doručení písemností,
- odměna exekutora,
- odměna a náhrada nákladů správce podniku,
- popř. je-li exekutor plátcem daně z přidaného hodnoty, tak je nákladem exekuce i příslušná daň z přidané hodnoty.<sup>101</sup>

V usnesení o nařízení exekuce soud stanoví povinnému povinnost uhradit náklady oprávněného a povinného. Zmiňované náklady jsou vyčísleny v příkazu k úhradě nákladů, který se v průběhu řízení konkretizuje a má zákonem stanovené náležitosti.<sup>102</sup> Příkaz k úhradě nákladů je doručován oprávněnému a povinnému.<sup>103</sup>

Opravným prostředek proti příkazu k úhradě nákladů jsou námitky. Námitky se podávají u exekutora, který příkaz k úhradě nákladů vydal a podává je pouze účastník exekuce, tj. oprávněný a povinný. V případě, že do postihu majetkové hodnoty patří společné jmění manželů, námitky může podat i manžel povinného. Námitky se podávají do 8 dnů od doručení příkazu k úhradě nákladů exekuce. Exekutor po obdržení námitek rozhodne, zda jim zcela vyhoví, či nikoli, v tomto případě je bez zbytečného odkladu zasílá

---

<sup>100</sup> § 87 odst. 2 a § 89 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>101</sup> § 87 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>102</sup> § 87 odst. 4 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

<sup>103</sup> § 88 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti

na přezkum exekučnímu soudu k rozhodnutí. Soud má na rozhodnutí o námitkách patnáctidenní lhůtu. Pokud exekutor námitkám vyhoví, vydá nový příkaz k úhradě nákladů exekuce a zruší v něm napadený příkaz. Proti konečnému rozhodnutí soudu o námitkách lze uplatnit pouze ústavní stížnost a to za předpokladu, že má účastník pochybnosti o tom, že nebyl dodrženo jeho základní právo nebo svoboda, která je zaručena ústavním pořádkem ČR.<sup>104</sup>

Pokud jsou námitky podány oprávněnou osobou včas, dochází k tomu, že příkaz k úhradě nákladů exekuce nenabude právní moci a náklady tudíž nelze vymoci. Ovšem i přesto může exekutor zajistit věci na základě exekučního příkazu k úhradě nákladů a vyplatí je oprávněnému, ve svůj prospěch je může vyplatit až po pravomocném rozhodnutí o námitkách soudem či exekutorem a po právní moci usnesení o nařízení exekuce. Ale i námitky mají své obecné náležitosti, ovšem vedle těchto náležitostí musí námitky obsahovat i důvod, proč účastník nesouhlasí s obsahem příkazu k úhradě nákladů exekuce, tímto důvodem je exekutor i soud při rozhodování o námitkách vázán.<sup>105</sup>

Pokud příkaz k úhradě nákladů nabude právní moci, je povinný povinen zaplatit náklady v příkazu uvedené exekutorovi. Pokud tyto náklady povinný nezaplatí, exekutor je vymůže některým způsobem pro vymožení peněžního plnění nebo naopak pokud povinný již zaplatil náklady exekutorovi a díky námitkám byly tyto náklady sníženy, musí exekutor rozdíl mezi částkou zaplacenou a určenou vrátit zpět povinnému.<sup>106</sup>

Ze zkušenosti mohu doplnit, že námitky proti příkazu k úhradě nákladu chodí exekutorům celkem často, ovšem u většiny námitek, které exekutoři obdrží, není dodržena lhůta pro podání námitek. I přestože námitky exekutor obdrží po lhůtě, která je stanovená na podání námitek, zasílá je soudu, který je ovšem automaticky zamítne. Námitky, které exekutorovi přišly ve stanovené lhůtě, exekutor také zasílá na soud pro posouzení a rozhodnutí. Nejčastějším důvodem, který se v námitkách objevuje je nesmyslně stanovená výše nákladů č.

---

<sup>104</sup> KASÍKOVÁ, M. a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář*. 2 vydání. Praha: C.H. Beck, 2010, s. 346-347

<sup>105</sup> KASÍKOVÁ, M. a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář*. 2 vydání. Praha: C.H. Beck, 2010, s. 346

<sup>106</sup> KASÍKOVÁ, M. a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář*. 2 vydání. Praha: C.H. Beck, 2010, s. 348

## 5.1 Náhrada hotových výdajů

Náhrada hotových výdajů zahrnuje všechny výdaje, které byly exekutorem účelně vynaloženy v souvislosti s prováděnou činností. Tyto výdaje jsou vyjádřeny v penězích a souvisí výhradně s konkrétní exekucí, nepatří sem např. úhrady nájemného, mzdy zaměstnanců, pojištění atd. Náhrady hotových výdajů slouží k tomu, aby exekutorovi byly vráceny prostředky, které vynaložil v průběhu provádění exekuční činnosti na zajištění materiálních vstupů a na činnosti osob, které exekutor při exekuci použil. Osoby, jejichž pracovní sílu exekutor využil k činnosti při provádění exekuce, nesmějí vykonávat za úplatu administrativní činnost a jiné běžné práce, které by měl provádět exekutor či jeho zaměstnanci a jsou zároveň zahrnuty i do odměny exekutora.<sup>107</sup>

Paušální částka k náhradě hotových výdajů činí 3 500 Kč, tyto náhrady slouží ke krytí běžných výdajů souvisejících s prováděním exekuce, např. cestovní výdaje, poštovní výdaje, znalecké posudky atd. Pokud náklady exekutora při provádění exekuce převýší paušální částku, musí být všechny výdaje odůvodněny, a to ve vztahu ke konkrétní věci, ke které jsou požadovány, a také musí být uvedena účelnost jejich vymožení. Tyto výdaje musí být v jednotlivých spisech soudního exekutora doloženy fakturami či jinými doklady. Na druhou stránku pokud hotové výdaje nedosáhly výše paušální částky, není nutné, aby tyto výdaje exekutor jakkoliv dokládal.<sup>108</sup>

Další významnou složkou hotových výdajů jsou výdaje cestovní. Exekuční činnost by měla být časově efektivní a proto exekutor používá k výkonu své činnosti osobní automobil. Exekutorovi za každý kilometr jízdy náleží sazba ve výši 3,70 Kč (u osobního automobilu) a náhrada za spotřebované pohonné hmoty.<sup>109</sup>

## 5.2 Náhrada za ztrátu času

Náhrada za ztrátu času náleží exekutorovi v okamžiku, kdy exekutor či jím pověřený zaměstnanec v souvislosti s exekuční činností cestuje do místa, které není sídlem úřadu. Náhrada náleží pouze za promeškaný čas strávený na cestě z exekutorského úřadu do místa

---

<sup>107</sup> KASÍKOVÁ, M. a kol. Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2010, s. 531-535

<sup>108</sup> § 13 vyhlášky MSp č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem

<sup>109</sup> § 157 odst. 3 a odst. 4b zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce

výkonu exekuční činnosti a zpět. Za každou započatou čtvrt hodinu činí tato náhrada 50 Kč.<sup>110</sup>

### 5.3 Náhrada za doručení písemnosti

Tato náhrada náleží exekutorovi pouze za předpokladu, že písemnost doručil povinnému osobně nebo prostřednictvím svých zaměstnanců, nepřísluší mu tedy v případě, že k doručení písemnosti využil služeb pošty či kurýrní služby. Náhrada za doručení písemnosti se skládá z náhrady hotových výdajů a z paušální odměny, která činí 50 Kč za jedno doručení a to i více písemností najednou, tato paušální odměna náleží exekutorovi pouze za předpokladu, že doručení písemnosti bylo úspěšné. Pokud k úspěšnému doručení písemnosti nedošlo, náleží exekutorovi pouze náhrada hotových výdajů.<sup>111</sup>

### 5.4 Odměna exekutora

Výše odměny exekutora je závislá na výši vymoženého plnění a také na okamžiku, kdy došlo ke splnění povinností povinným. Exekutor při rozesílání usnesení o nařízení exekuce rozesílá zároveň výzvu k úhradě nákladů, kde jsou vyčísleny náklady oprávněného a náklady exekuce ve formě záloh a zároveň je tam poučení pro povinného o tom, že když do 15 dnů od doručení výzvy splní povinnost a zaplatí zálohově náklady exekuce a náklady oprávněného, exekutorovi případně odměna ve výši:

- 50% v případě, jedná-li se o exekuci ukládající zaplacení peněžní částky a
- 30% v případě exekuce, která ukládá jinou povinnost než je zaplacení peněžní částky.<sup>112</sup>

---

<sup>110</sup> § 14 vyhlášky MSp. č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem

<sup>111</sup> KASÍKOVÁ, M. a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H. Beck, 2010, s. 536

<sup>112</sup> § 11 vyhlášky MSp. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem

### **5.4.1 Odměna za provedení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky**

Exekutor dostává odměnu za provedení exekuce vymožením peněžité pohledávky, která se odvíjí od toho, jaká částka byla exekutorem vymožena. Tato odměna je stanovena procentem z vymáhané částky, do 3 mil. Kč je to 15% a následně tato sazba klesá:

- z přebývajících částky až do 40 000 000 Kč základu - 10%,
- z přebývajících částky až do 50 000 000 Kč základu - 5%.
- z přebývajících částky až do 250 000 000 Kč – 1%.<sup>113</sup>

Ovšem i odměna exekutora je limitována v závislosti na výši vymožené částky; činí minimálně 3 000 Kč a maximálně 6 650 000 Kč.

### **5.4.2 Odměna za provedení exekuce vyklizením**

V případě exekuce na nepeněžité plnění je stanovena odměna vyhláškou č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem přesnou částkou.

Za vyklizení každé nemovitosti, stavby, bytu či místnosti náleží exekutorovi odměna ve výši 10 000 Kč. Odměna za vyklizovaný byt zahrnuje i vyklizení všech vedlejších místností a prostor, které jsou určeny k tomu, aby byly s bytem užívány jako jeho příslušenství, příkladem mohou být různé komory, sklepy, balkony, kůlny atd., pokud není v exekučním titulu uvedeno, že má být vyklizen i pozemek, na kterém stavba stojí, tak není možné tento pozemek vyklidit a odměnu z vyklizení pozemku si tudíž exekutor nezapočítává. Když je ve výroku rozhodnutí uvedeno např. „stavba A na pozemku X“, znamená to tedy, že není možné vyklidit i pozemek, v případě vyklizení i pozemku by byl výrok uveden následovně "stavba A na pozemku X s pozemkem X“. Při stanovení odměny musí být vždy v příkazu k úhradě nákladů exekuce uvedeny vyklizované prostory a tam,

---

<sup>113</sup> § 5 odst. 1 a § 6 odst. 1 vyhlášky MSp. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem



kde je vyklizovaných prostor více, musí být jasné, z čeho exekutor vycházel při určení počtu vyklizovaných prostor a pozemků.<sup>114</sup>

### 5.4.3 Odměna za provedení exekuce odebráním věci

Tato odměna exekutora je počítána procentem z hodnoty odebrané věci nebo souboru věcí v době jejího odebrání, tj. 15% z hodnoty odebrané věci nebo souboru věcí. Pokud si oprávněný věc pořídil na náklady povinného, je hodnota věci určena dle ceny, za kterou si oprávněný onu věc stejného druhu pořídil. Tato odměna činí minimálně 2 000 Kč za každou stanovenou věc nebo soubor věcí, ovšem horní výše této odměny není omezena.<sup>115</sup>

### 5.4.4 Odměna za provedení exekuce rozdělením společné věci

V tomto případě je odměna závislá na výši výtěžku, který získá exekutor prodejem rozdělované věci (movité a nemovité). Po prodeji je odměna vypočítána procentem z výtěžku prodeje. Procento se liší dle výše výtěžku, tzn. výtěžek do 3 mil. Kč je to 15% a následně sazba klesá:

- z přebývajících částky až do 40 000 000 Kč základu – 10%,
- z přebývajících částky až do 50 000 000 Kč základu – 5%,
- z přebývajících částky až do 250 000 000 Kč – 1%.<sup>116</sup>

Pokud exekuční titul ukládá jiný postup při rozdělení věci než její prodej a rozdělení výtěžku z prodeje, odměna bude činit 6 000 Kč za každou rozdělenou věc, která zároveň zahrnuje součást a příslušenství věci.<sup>117</sup>

---

<sup>114</sup> KASÍKOVÁ, M. a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář*. 2 vydání. Praha: C.H. Beck, 2010, s. 520-521

<sup>115</sup> KASÍKOVÁ, M. a kol. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář*. 2 vydání. Praha: C.H. Beck, 2010, s. 522-523

<sup>116</sup> § 9 odst. 1 vyhlášky MSp. č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem

<sup>117</sup> § 9 odst. 2 vyhlášky MSp. č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem

### **5.4.5 Odměna za provedení exekuce provedením prací a výkonů**

Odměna exekutora za provedení exekuce provedením prací a výkonu je závislá na počtu exekučních titulů, které jsou v exekuci vykonávány. Odměna je stanovena pevnou částkou a to 6 000 Kč za každý vykonávaný exekuční titul.<sup>118</sup>

---

<sup>118</sup> § 10 vyhlášky MSp. č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem

## 6 Praktická část

V praktické části bylo použito dotazníkové šetření, jehož cílem bylo zjistit povědomí respondentů o problematice týkající se exekucí a zda se respondenti už někdy sami dostali do obtížné finanční situace, popř. jak tuto situaci řešili. Pro zjištění potřebných informací byl vypracován dotazník (viz příloha č. 5).

Dotazník byl poskytnut 157 respondentům prostřednictvím dotazníkové internetové služby. Respondenti byli rozděleny do skupin podle:

- pohlaví,
  - 105 žen
  - 52 mužů
- vzdělání,
  - základní – 1 respondent (muž)
  - vyučen/a – 14 respondentů (5 žen, 9 mužů)
  - středoškolské – 68 respondentů (53 žen, 15 mužů)
  - vyšší odborné – 6 respondentů (3 ženy, 3 muži)
  - vysokoškolské -68 respondentů (44 žen, 24 mužů)
- věku,
  - 18 - 25 let – 86 respondentů (71 žen, 15 mužů)
  - 26 - 35 let – 38 respondentů (20 žen, 18 mužů)
  - 36 – 45 let – 14 respondentů (5 žen, 9 mužů)
  - 46 – 55 let – 11 respondentů (4 ženy, 7 mužů)
  - 56 a více let – 8 respondentů (5 žen, 3 muži)
- rodinného stavu bylo:
  - 118 respondentů svobodných
  - 23 respondentů ženatých/vdaných
  - 14 respondentů rozvedených
  - 2 respondenti vdovci/vdovy
- sociálního postavení bylo:
  - 77 respondentů zaměstnaných (42 žen, 35 mužů)
  - 6 respondentů nezaměstnaných (5 žen, 1 muž)
  - 2 respondenti v domácnosti (2 ženy)

- 5 v důchodu (3 ženy, 2 muži)
- 67 studentů (53 žen, 14 mužů)

Po skončení dotazníkové šetření byla každá otázka z dotazníku vyhodnocena a bylo posuzováno celkové povědomí respondentů o daném tématu a shodnost či podobnost odpovědí respondentů.

### **Otázky a jejich vyhodnocení**

Skupině respondentů bylo položeno 12 základních otázek, některé otázky měly podotázky na které odpovídali pouze někteří respondenti podle odpovědí na předchozí otázku. V dotazníku byly jak uzavřené, tak otevřené otázky. Otevřené otázky bylo sice těžší vyhodnotit, ale zároveň byly věrohodnější pro zachycení názorů a povědomí respondentů. Otevřené otázky tedy podněcovaly respondenty k hlubšímu zamyšlení nad tématem.

Každá otázka byla následně vyhodnocena a obohacena o slovní komentář, popř. grafické zobrazení. Otázky byly následující:

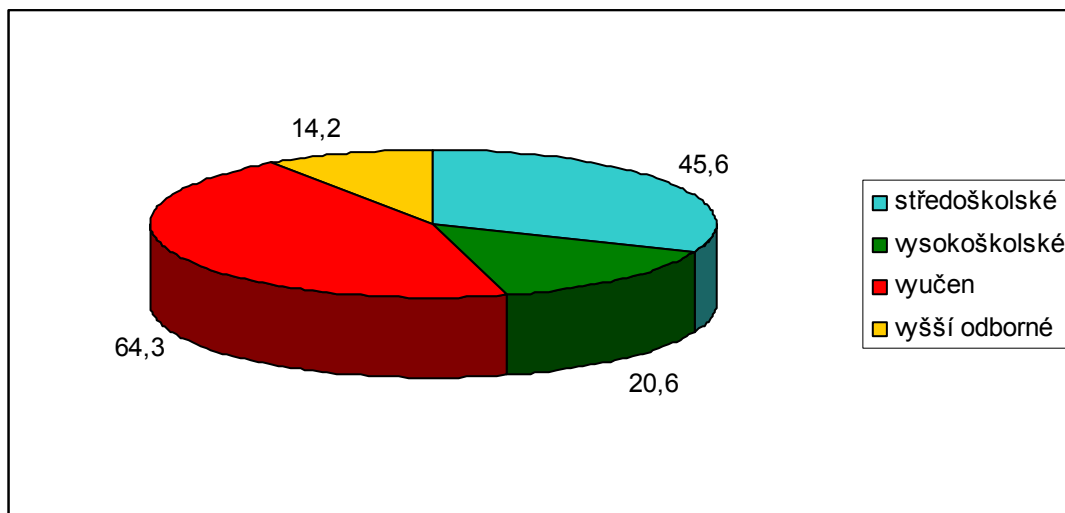
#### **1. otázka: Zda se respondenti dostali někdy do obtížné finanční situace**

Z celkového počtu respondentů na tuto otázku odpovědělo 102 respondentů, že se do obtížné finanční situace nikdy nedostali a pouhých 55 respondentů uvedlo, že se do obtížné finanční situace už někdy dostali.

Z grafu. č. 4 vyplývá, že s obtížnou finanční situací se nejčastěji potýkali respondenti s vyučením, středoškolským a dále vysokoškolským vzděláním. Dále z provedeného šetření vyplývá, že v obtížné finanční situaci se ocitl větší počet žen než mužů.

Pro respondenty, kteří odpověděli, že se do obtížné finanční situace dostali byla připravena otázka číslo 2 a ostatní respondenti pokračovali otázkou číslo 4.

**Graf 4: Podíly respondentů, kteří si již prošli obtížnou finanční situací dle vzdělání (v %)**



Zdroj: vlastní zpracování

## 2. otázka: Jak se respondenti do obtížné finanční situace dostali

Na tuto otázku byly odpovědi různé, ovšem mezi nejčastější příčiny, jejichž důsledkem byly finanční problémy respondentů, patřily osobní či rodinné problémy, ztráta zaměstnání, krach zaměstnavatele, který např. přestal platit mzdu či ručení (viz tabulka 2).

**Tabulka 2: Příčiny, které respondenty přivedly do obtížné finanční situaci**

Příčiny obtížné fin. situace	Četnost
osobní či rodinné problémy	30
ztráta zaměstnání	8
krach zaměstnavatele	4
ručení	3
jiné	10

Zdroj: vlastní zpracování

Jiné příčiny uvedené respondenty, které je přivedly do obtížné finanční situace byly: hypotéka, zadlužení, koupě domu a jeho rekonstrukce, bezdůvodné odebrání 3/4 odměn, úraz, na jehož léčbu si musel respondent vzít půjčku atd. Další příčinou bylo také to, že do špatné finanční situace se respondenti dostali díky osobě, která s nimi žije/žila ve společné domácnosti.

Za nejzávažnější příčinu vedoucí k obtížné finanční situaci považují již zmiňované hypotéky, neboť počet lidí, kteří řeší své bydlení koupí bytu či domu, popř. stavbou domu na jehož financování používají hypotéku roste. Ceny nemovitostí v České republice klesají, ale zároveň roste počet lidí, kteří svoji hypotéku nesplácí. S tímto problémem souvisí i nedobrovolné dražby bytů a domů, kterých přibývá (viz graf 5).

**Graf 5: Objem půjček Čechů v mld. Kč na hypotékách v letech 2007-2010**



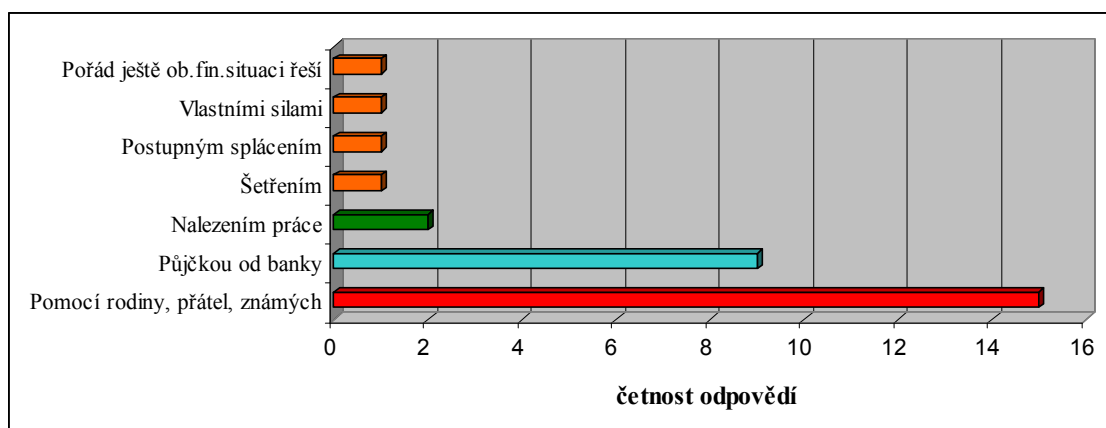
Zdroj: Dostupné z [www: <http://hn.ihned.cz/c1-49260230-nesplacene-hypoteky-spousti-vlnu-drazeb-domu-a-bytu>](http://hn.ihned.cz/c1-49260230-nesplacene-hypoteky-spousti-vlnu-drazeb-domu-a-bytu)

### 3. otázka: Jak respondenti řešili obtížnou finanční situaci

Dle příčiny, která přivedla respondenty do obtížné finanční situace, se lišily odpovědi respondentů na otázku č. 3.

Respondenti, kteří se do obtížné finanční situace dostali kvůli osobním či rodinným problémům tuto situaci řešilo pouze pomocí přátel, rodiny a známých, popř. půjčkou od banky či opětovným nalezením práce. Další způsoby řešení výše zmiňovaných problémů jsou uvedeny v níže uvedeném grafu 6.

**Graf 6: Grafické zobrazení způsobů řešení obtížné finanční situace respondenty**



Zdroj: vlastní zpracování

Ztráta zaměstnání patřila mezi další příčinu způsobující obtížnou finanční situaci respondentů. Tuto situaci řešilo 6 respondentů opět pomocí přátel, známých a rodiny, pouze 1 respondent tuto situaci řešil jinou prací a 1 respondent uvedl, že tuto situaci nijak neřešil.

V případě dalších způsobů řešení příčin, které přivedly respondenty do těžké finanční situace, odpovídali respondenti následovně:

- a. krach zaměstnavatele i ručení byly řešeny pomocí přátel, známých a rodiny a 2 respondenti uvedli, že využil i půjčku od banky,
- b. obtížná finanční situace zaviněná osobou, která žije ve společné domácnosti s respondentem byla řešena také pomocí rodiny, přátel a známých,
- c. hypotéka byla řešena prodejem nemovitosti.

Z uvedeného vyplývá, že většina respondentů se snažila svou obtížnou finanční situaci řešit pomocí rodiny, známých a přátel, popř. půjčkou od bank. Dle mého názoru je dobré nejprve využít všech vlastních možností (zdrojů) k řešení finančních problémů před půjčkou od banky. Mezi vlastní možnosti, které bychom mohli využít k řešení obtížné finanční situace, bych zařadila také zpeněžení vlastního majetku, změna životních návyků, jejímž cílem by bylo ušetřit, zvýšení příjmů pomocí brigády, příp. oslovení dobrých známých či přátel s prosbou o půjčku, která není úročena a tudíž se dluh nezvyšuje jako u finančních institucí.

Hlavní je si uvědomit, že špatná finanční situace není neřešitelná. Lidé by si měli půjčovat tolik, aby byli schopni půjčenou sumu splácet a nedošlo k zadlužování. Pokud nastane situace, že lidé nejsou schopni své závazky splácet, měli by tento problém řešit co nejdříve a neřešit tento problém další půjčkou.

V případě finančních problémů je důležité kontaktovat věřitele a domluvit se např. na odložení splátky. Hlavní chybou, kterou „zadlužení“ dělají je, že si hrají na „mrtvého brouka“ a jelikož potřebné peníze nemají, tak neplatí a ani nijak věřitele nekontaktují. Věřitel pak hledá pomoc jinde např. u soudních exekutorů, kde dlužníkovi dluhy narostou ještě o náklady exekutora, popř. u soukromých vymahačů.

#### **4. otázka: Zaručili by se respondenti za někoho, tzn. vzali by respondenti někdy na sebe povinnost uspokojit pohledávku věřitele, v případě, že by tuto povinnost neplnil dlužník**

Na tuto otázku většina respondentů odpověděla, že by se zaručili, ale pouze v úzkém rodinném kruhu (viz graf 7).

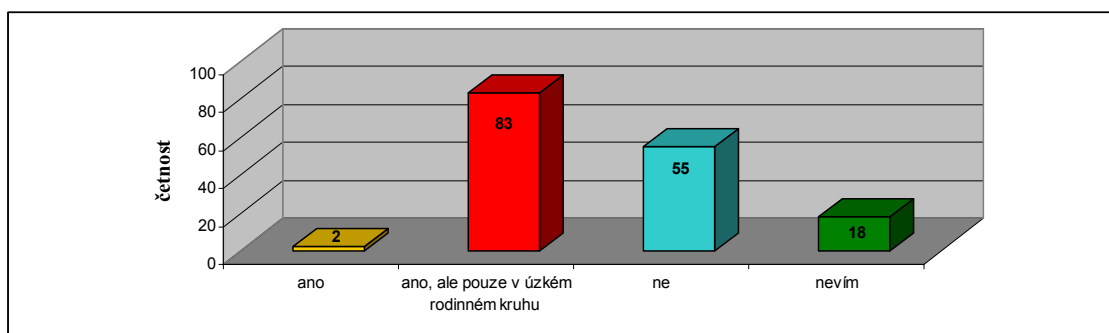
V dnešní době je čím dál těžší sehnat ručitele. Ovšem i zaručení se za někoho v úzkém rodinném kruhu sebou nese mnoho úskalí. K ručení v úzkém rodinném kruhu mohu uvést konkrétní příklad z praxe, se kterým jsem setkala: Pan S.X. si vzal úvěr v hodnotě 50 000 Kč a požádal o ručení svojí matku L.X. Paní L.X., která už několik let pobírá starobní důchod s ručením souhlasila, aniž by věděla, co takové ručení obnáší. Syn S.X. ujistil svojí matku L.X., že jde jen o formalitu, bez které mu úvěr nebude poskytnut. Matka tedy souhlasila a za svého syna se zaručila. Ovšem její syn přestal splátky úvěru platit a jeho matka L.X. se tedy stala osobou závaznou, která měla věřiteli platit. Mezitím se její syn odstěhoval neznámo kam a trvalý pobyt si nahlásil na městský úřad. Ovšem ani paní L.X. závazky za syna neplatila, neboť žila v domnění, že se jí tento závazek netýká, neboť syn jí sliboval, že úvěr řádně splatí. Ani jeden tedy neplatil domluvené splátky, což vyvrcholilo nařízením exekuce. Na panovi S.X. si exekutor neměl co vzít, neboť byl hlášen na městském úřadě a jeho příjmy nebyly zjištěny, ovšem u jeho matky L.X. exekutor zjistil, že je poživatelkou starobního důchodu a tak vydal exekuční příkaz na jiný příjem. Částka, kterou si pan S.X. půjčil mezitím vzrostla díky úrokům téměř na dvojnásobek a k tomu byly ještě připočítány náklady exekuce. Celou tuto částku bohužel zaplatila matka pana S.X. ze svého starobního důchodu a ke všemu se ještě potýkala s problémy s ČSSZ,



kteřá jí strhávala část důchodu ještě dlouho po ukončení exekuce. Paní L.X. tedy doplatila na svojí důvěru a na neznalost zákona, kteřá ovšem neomlouvá. Většina lidí si nedokáže představit, že by mohli být svými sourozenci, rodiči či dětmi podvedeni a tím, že jim plně důvěřují a zaručí se za ně můžou v krajním případě přijít i o střechnu nad hlavou.

Druhou nejčastější odpovědí na tuto otázku bylo, že by se respondenti nezaručili za nikoho a v šetření se objevilo i 18 respondentů, kteří nevědí, zda by se za někoho zaručili. To, že tito respondenti nevědí, bych odůvodnila tím, že buď o ručení nic nevědí nebo by to, jestli se za někoho zaručí či nikoli, záleželo na konkrétní situaci.

**Graf 7: Grafické znázornění odpovědí respondentů na otázku č. 4**



Zdroj: vlastní zpracování

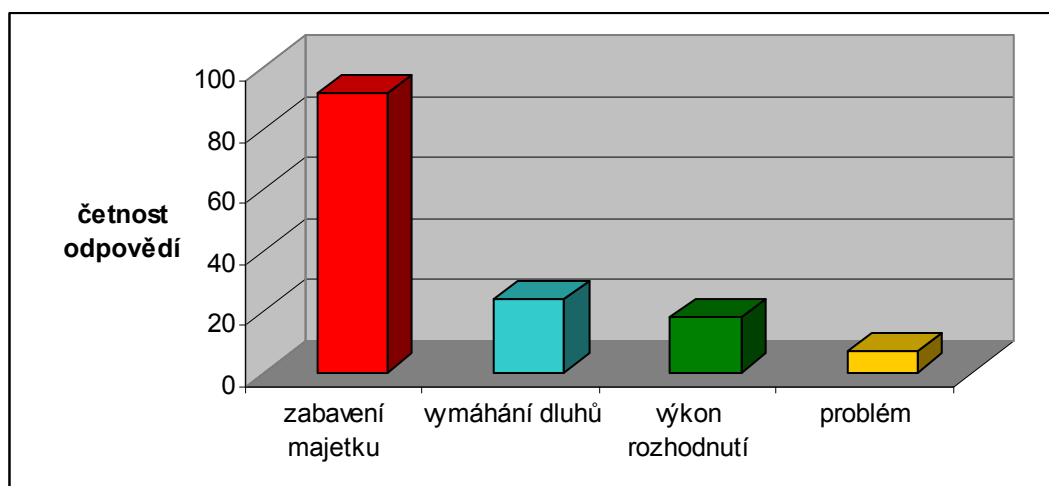
V dotazníkovém šetření bylo zaznamenáno, že do finančních obtíží se dostali 3 respondenti právě kvůli ručení. Z těchto 3 respondentů uvedli 2, že by se už nikdy za nikoho nezaručili a 1 uvedl, že by se zaručil, ale pouze za někoho v úzkém rodinném kruhu.

### **5. otázka: Co podle respondentů znamená exekuce**

Cílem této otázky bylo zjistit, co se respondentům vybaví, když se řekne exekuce. Dotazovaní se téměř shodovali na své odpovědi a většina z nich odpověděla, že pojem exekuce znamená zabavení majetku, menší počet respondentů označil exekuci jako vymáhání dluhů a třetí nejčastější odpovědí bylo, že exekuce je výkon rozhodnutí. Někteří označili exekuci jako problém, což je ve své podstatě také pravda (viz graf 8). Našli se i tací, kteří na tuto otázku odpověděli, že nevědí co si pod pojmem exekuce představit, což mně v dnešní době přišlo zarážející a tudíž bych tuto odpověď přisoudila spíše tomu, že tato otázka byla otevřená a respondentům se nechtělo rozepisovat. Dále se v odpovědích

objevily i odpovědi, které byly dle mého názoru ovlivněny buď negativní zkušeností s exekucemi popř. informacemi z médií, které jsou v poslední době také většinou negativní, neboť byli i respondenti, kteří uvedli, že podle nich znamená exekuce špatné zákony, vydírání atd.

**Graf 8: Grafické zobrazení odpovědí respondentů na otázku týkající se významu exekuce**

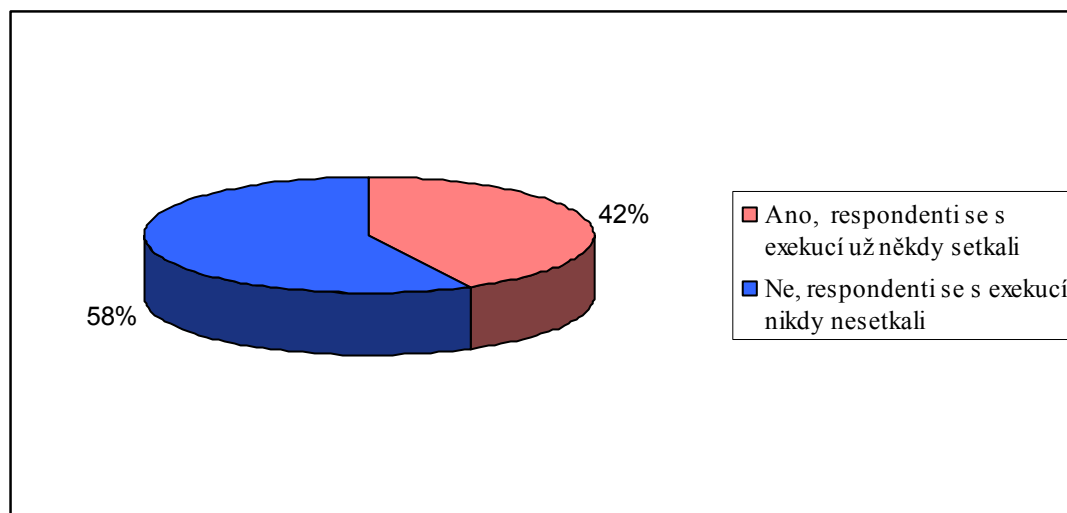


Zdroj: vlastní zpracování

## 6. otázka : Zda se respondenti někdy setkali s exekucí

Většina respondentů odpověděla, že se s exekucí nikdy neseťkala. (viz graf 9).

**Graf 9: Grafické znázornění odpovědí respondentů na otázku č. 6**



Zdroj: vlastní zpracování

Respondenti, kteří v dotazníku odpověděli, že s exekucí již přišli do styku, byli rozděleni na:

- respondenty s osobní zkušeností s exekucí a
- respondenty, kteří se s exekucí sice setkali, ale nemají s ní osobní zkušenost.

Pokud měl respondent osobní zkušenost s exekucí, byla mu položena doplňující otázka, která byla zaměřena na to, o jakou exekuci se jednalo. V případě, že respondent se s exekucí sice setkal, ale neměl s ní osobní zkušenost, tak následovala otázka, která byla zaměřená na to, kde se tedy s exekucí setkal.

### **Respondenti s osobní zkušeností s exekucí**

Osobní zkušenost s exekucí mělo 18 respondentů. Myslím si, že vzhledem k mému vzorku respondentů je to docela velký počet. Těmto respondentům byla položena doplňující otázka, s jakým druhem exekuce se setkali. Tuto otázku respondenti pochopili dvěma způsoby, někteří odpovídali na způsoby, kterými jim byla provedena exekuce a jiní uvedli důvody, kvůli kterým došlo k nařízení exekuce.

Pokud se jednalo o způsoby, kterými byla respondentům exekuce provedena, uvedli běžné způsoby provedení exekuce jako jsou např. srážky z jiných příjmů (důchodu), srážky ze mzdy, obstavení účtu či zablokování nemovitosti. Nejčastější odpovědí bylo zablokování nemovitosti.

Pokud respondenti odpovídali na důvody, proč k exekuci vůbec došlo nejčastějším důvodem nařízení exekuce u nich byla nezaplacená pokuta či nezaplacené splátky.

Většina nařízených exekucí v ČR je na peněžité plnění a jejich příčinou jsou většinou menší pohledávky, jak je zjevné i z důvodů pro nařízení exekuce uvedených respondenty. Dluhy si lidé dělají např. u městské policie, zdravotních pojišťoven, telefonních společností, dopravních podniků, bankovních institucí a mnohdy si ani neuvědomují, že nezaplacením např. jedné pokuty, se mohou dostat do problémů s exekutory, takových případů je spousta. Lidé si pak často stěžují na to, že výše exekuce je neúměrná a velkou vinu dávají právě exekutorovi, který jen koná svojí práci a využívá svých práv. Mnoho lidí neví ani to, že je důležité zaplatit jistinu, protože dokud není zaplacená jistina naskakují další úroky z prodlení, o něž se dluh zvyšuje.

V poslední době dochází také k tomu, že se čím dál více snižuje věková hranice povinných, už není neobvyklé ani to, že s exekucí se potýká patnáctileté dítě např. jízdou na černo a následné nezaplacení pokuty. Dále dochází k nárůstu počtu povinných v důchodovém věku. Důvodem toho, že lidé v důchodu se zadlužují, je dle mého názoru jejich neznalost zákona a přílišná důvěra cizím lidem, mnohdy tedy podepíší něco, aniž by věděli, k čemu se zavazují.

### **Respondenti, kteří se s exekucí sice setkali, ale nemají s ní osobní zkušenost**

Z odpovědí, které respondenti uvedli vyplývá následující:

Nejvíce respondentů o exekuci slyšelo jen prostřednictvím informací ze svého vzdálenějšího okolí např. z doslechu či z médií. Informace z médií mohou být značně zkreslené a je v nich většinou zahrnut subjektivní názor autora. V poslední době roste počet článků týkajících se exekutorů a jejich činnosti. Na základě těchto článků si spousta lidí udělá úsudek o činnosti exekutora a dochází také k tomu, že činnost exekutorů je odsuzována a to i bezdůvodně. Jak je již dávno známo lidé si pamatují spíše kritiku než chválu. Bylo by dobré, kdyby se lidé vžili do role věřitele a podívali se na problém z jeho

pohledu. Neboť každý věřitel chce dostat své pohledávky zpět a činnost soudních exekutorů je pro ně šancí, která jim dává možnost domoci se svých pohledávek.

Dle mluvčí Komory má v České republice každý 10 Čechů co do činění s exekutory. S tím by bylo možné spojit také odpovědi četné skupiny respondentů, kteří s exekucí nemají sice osobní zkušenost, ale v rámci rodiny či přátel, z čehož vyplývá, že skoro každý zná osobu, která se do problémů s exekucí dostala.

Četnou skupinu respondentů, která neměla osobní zkušenost s exekucí Respondenti, kteří neměli osobní zkušenost s exekucí Osobní zkušenost s exekucí Další poměrně četnou skupinu tvořily informace o exekucích v rámci rodiny či přátel

Další odpovědí, která byla respondenty uváděna byla ta, že se s exekucí setkali v rámci svého zaměstnání. Tito respondenti pracovali buď na pozici účetní/ho a tudíž na příkaz exekutora prováděli srážky ze mzdy zaměstnance a nebo byli zaměstnány přímo u soudního exekutora.

Dále jsem při vyhodnocování odpovědí zkoumala, zda respondenti, kteří uvedli, že již mají osobní zkušenost s exekucí měli zároveň i finanční problémy, které jsou dle mého názoru hlavní příčinou exekuce, ovšem 4 respondenti uvedli, že se nikdy do obtížné finanční situace nedostali, což mně přijde přinejmenším zvláštní.

## **7. otázka: Proč si respondenti myslí, že lidé nechávají dojít své dluhy až k exekuci**

Odpovědi na výše uvedenou otázku jsou znázorněny graficky v grafu 10. Většina respondentů si myslí, že nejvíce exekucí bylo nařízeno hlavně kvůli lidské nedbalosti a nevědomosti a také kvůli neochotě platit své závazky.

Problém zadlužování vidím také v tom, že lidé si berou úvěry na pokrytí svých předchozích dluhů a tím dochází k tomu, že se jejich celkové zadlužení neustále zvyšuje a jejich dluhy se pro ně stávají neřešitelné a stále se zvyšují.

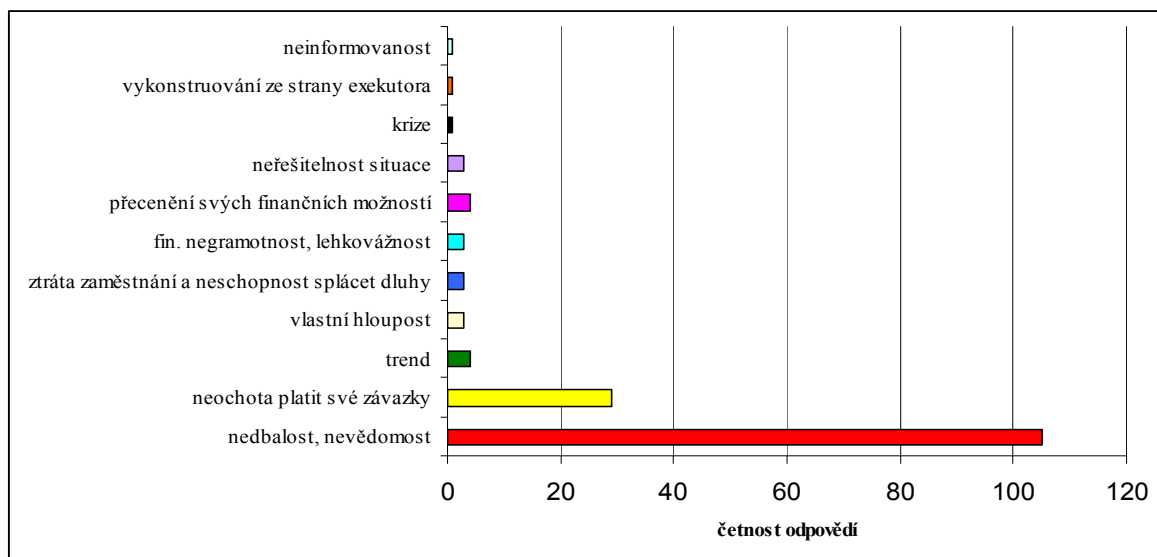
Jak již bylo uvedeno výše respondenty, důvodem, proč dluhy dojdou až k exekuci, je i pouhá nedbalost. S tímto názorem souhlasím a za nedbalost považuji třeba už jen to, že si lidé nevyzvedávají obsílky a tím pádem se ani nemusí o dluhu dozvědět a často pak dochází k výmluvám, že o svém dluhu vůbec nevěděli a že nebyli na dluh ani upozorněni.

V odpovědích respondentů se vyskytlo také to, že důvodem vzniku exekuce je jakýsi trend. Trendem dnešní doby je to, že se lidé diví, že věřitelé chtějí dostat své peníze zpátky.

I ztráta zaměstnání, a tím i neschopnost dostat svým závazkům, souvisí s nárůstem počtu exekucí. Ztráta zaměstnání zároveň souvisí s proběhlou finanční krizí, která připravila spoustu lidí o zaměstnání. Na druhou stránku si myslím, že krize pomalu polevuje, ale na snižování počtu exekucí to nemá a ani nebude mít žádný vliv, neboť lidé jsou čím dál více nezodpovědní a mají nejspíš představu, že jejich problémy se vyřeší samy, popř., že jejich problémy za ně bude řešit stát.

V odpovědích respondentů je uvedena také neřešitelná situace jako důvod, proč lidé nechávají dojít dluhy tak daleko. Ovšem dle mého názoru je každá situace nějakým způsobem řešitelná. Jako neřešitelnou situaci často lidé uvádí, že nemají peníze na pravidelnou splátku, ovšem i toto se dá řešit. Je důležité se např. s věřitelem domluvit na oddálení splátky. Hlavní chybou dlužníků je většinou to, že jakmile nemají na splátky, přestanou s věřitelem komunikovat a on se pak domáhá svých pohledávek např. pomocí exekutora. Důležitá je tedy vzájemná komunikace mezi věřitelem a dlužníkem.

**Graf 10: Důvody, kvůli kterým lidé nechávají dojít své dluhy až k exekuci**



Zdroj: vlastní zpracování

## 8. otázka: Kvůli čemu podle respondentů počet exekucí narůstá

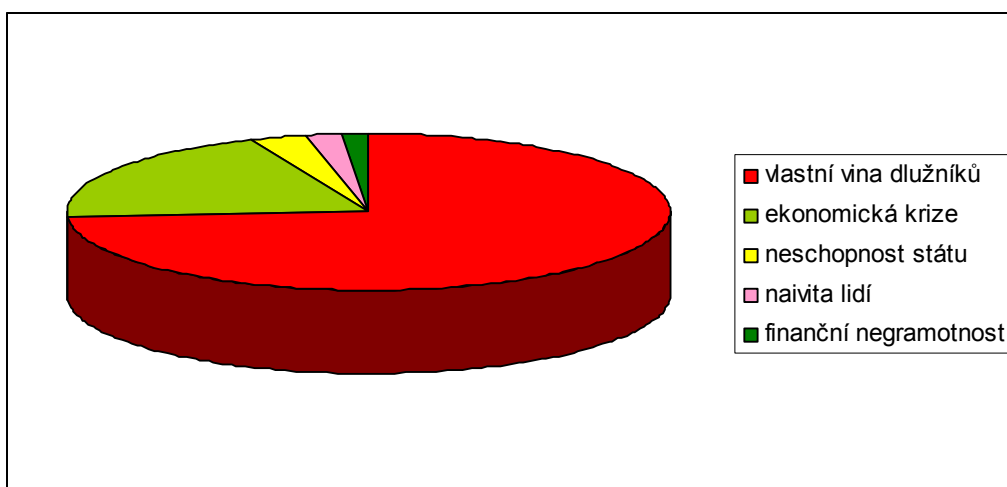
Nejčastější příčinou nárůstu počtu exekucí je dle respondentů vlastní vina dlužníků. Dlužníci mají vinu především na tom, že nejsou ochotni splácet své závazky, popř. si berou zbytečně úvěry a jejich zadluženost narůstá. Za zbytečné úvěry považují úvěry, které si lidé berou jen z důvodu zvýšení životního standardu, např. lidé si nejsou schopni odepřít věc, kterou vůbec nepotřebují, ale jelikož je tato věc „módním“ hitem, koupí si jí i za podmínek, že si na její financování musí vypůjčit.

Finanční krizi uvedli respondenti také jako příčinu nárůstu exekucí. Tato příčina byla už rozebírána v předchozí otázce, kde byla považována i za důvod, díky němuž dochází k nařízení exekuce.

Za další příčiny růstu exekucí považují respondenti naivitu lidí a neschopnost státu. Za naivitu považují důvěryhodnost lidí, kteří věří reklamním trikům – „bezúročných“ půjček – a při podpisu smlouvy o úvěru si nepřečtou ani podmínky, díky tomu se zbytečně dostávají do vážných finančních problémů. Problémem jsou podle mě hlavně nebankovní instituce, které poskytují půjčky za nadměrný úrok, tyto instituce bych omezila, v lepším případě zrušila. Neschopností státu je podle mě v České republice to, že stát nedohlíží na bankovní instituce či nebankovní instituce při poskytování úvěru, bankovní instituce či nebankovní instituce půjčují i evidentně nesolventním žadatelům o úvěr, což by podle mého mělo být regulováno, nedocházelo by k tak vysokému zadlužování domácností a tím i k zvyšování počtu exekucí.

Výše uvedené příčiny jsou graficky znázorněny v grafu 11.

**Graf 11: Grafické zobrazení příčin nárůstu počtu exekucí dle respondentů**



Zdroj: vlastní zpracování

### **9. otázka: Zda si respondenti myslí, že je možné exekuci zdědit**

Důvodem položení této otázky respondentům bylo zjistit hloubku znalostí týkajících se exekucí.

112 respondentů odpovědělo, že exekuci zdědit lze, ale našli se i respondenti, kteří odpověděli, že exekuci možné zdědit není. Dále jsem porovnávala jak odpověděli na tuto otázku respondenti, kteří se s exekucí potýkali osobně a i mezi nimi se našli 2 respondenti, kteří si myslí, že exekuci nelze zdědit.

Skutečnost je taková, že exekuci zdědit lze, ale jsou zde určitá omezení. V případě úmrtí povinného tedy nastane dědické řízení. Pod dědictvím si často lidé představují majetek či nějaké finanční prostředky, ovšem do dědictví spadají i případné dluhy. Dědic má tedy dvě možnosti buď přijme celé dědictví, tzn. i včetně dluhů a nebo celé dědictví odmítne. V případě, že dědic přijme dědictví jehož součástí jsou i dluhy, tak odpovědnost za zděděné dluhy je limitována a to pouze do ceny nabytého majetku v řízení o dědictví. To samé platí v případě exekuce, pokud nedojde k uhrazení celé vymáhané pohledávky dojde k zastavení exekuce.

V praxi je většina exekucí u nichž povinný během exekučního řízení zemřel zastavena a to bez toho, aby došlo k vymození dlužné částky. Z toho vyplývá, že pokud dědic přijme dědictví, nikdy tím nic neztratí, jediné co se mu může stát odejde z dědického řízení s „nulou“.

### **10. otázka: Jaký je rozdíl mezi soukromým vymahačem dluhů a soudním exekutorem**

Rozdíly, mezi soukromým vymahačem dluhů a soudním exekutorem, uvedené respondenty v dotazníku byly různé (viz graf 12). Většina odpovědí byla správná a tudíž lze odvodit jakýsi obecný rozhled respondentů o této problematice.

Největší počet respondentů viděl hlavní rozdíly v pověření těchto osob k vymáhání pohledávek, kdy soudní exekutor je pověřen soudem a soukromý vymahač může být pověřen jakoukoliv fyzickou či právnickou osobou.

Dalším rozdílem, který se v odpovědích respondentů vyskytoval častěji, byl rozdíl týkající se postupů, které jsou využity k vymáhání pohledávky. Respondenti se většinou shodují na tom, že postupy soukromých vymahačů jsou většinou v rozporu se zákonem

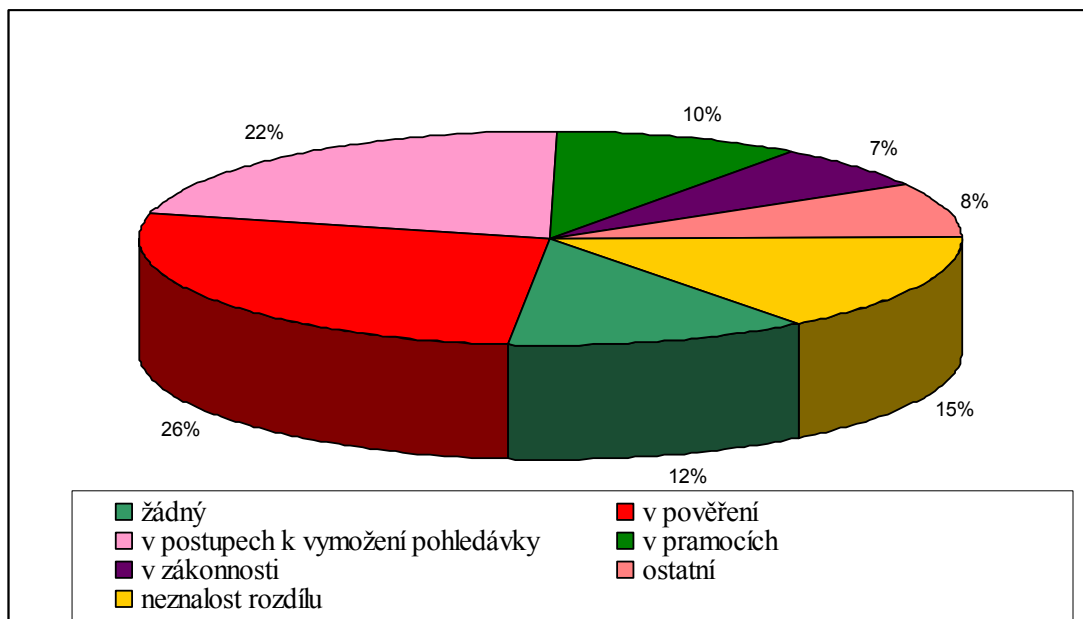


a exekutor jedná v rámci zákona. Dále bylo respondenty uvedeno, že soukromí vymahači, ačkoliv na to nemají žádné právo, využívají většinou násilí ať už fyzické či psychické, (vyhrožování).

Našli se i tací respondenti, kteří žádný rozdíl mezi exekutorem a soukromým vymahačem nezaznamenali, popř. o tomto rozdílu nevěděli.

Rozdíl, který byl respondenty také uveden, byl v pravomocích výše uvedených osob. Důležitou pravomocí, kterou respondenti uvedli byla ta, že exekutor může zabavovat majetek, ale soukromý vymahač tento majetek zabavovat nesmí a nesmí ani vstoupit do obydlí. Soukromý vymahač může pouze dlužníka během osobního setkání či telefonním kontaktem přesvědčit o tom, aby své závazky uhradil, popř. zasílá dlužníkovi výzvy k uhrazení. Další technikou soukromých vymahačů je např. zveřejnění dlužníka v tisku nebo v okolí, kde se dlužník zdržuje a lidé ho dobře znají. Z různých průzkumů vyplývá, že nejúčinnější „legální“ technikou soukromých vymahačů je zveřejňování dlužnickových pohledávek, opakem je například písemná výzva k zaplacení, kterou většinou dlužník vyhodí. Ovšem, jak je již známo z médií, většina vymahačů používá již zmiňovaného násilí, které je protiprávní.

**Graf 12: Grafické zachycení rozdílů mezi soukromým vymahačem exekutorem dle respondentů**



Zdroj: vlastní zpracování

**11. otázka: Zda si respondenti myslí, že vymáhání pohledávek pomocí soudních exekutorů je efektivní**

Tato otázka byla dichotomická a respondenti měli svou odpověď zároveň zdůvodnit. To, že je vymáhání pohledávek soudním exekutorem efektivní, si myslí více než polovina respondentů (cca 87). Zbývajících 71 respondentů tento způsob vymáhání pohledávek neshledává za efektivní.

U respondentů, kteří stojí za názorem, že vymáhání pohledávek pomocí soudního exekutora je efektivní, převládají následující názory, proč toto vymáhání považují za efektivní:

- o při obstavení majetku se dlužník snaží dlužnou částku splácet, pokud tak nečiní, o majetek přijde,
- o povinný si uvědomí své pohledávky, které raději zaplatí než aby přišel o svůj majetek,
- o exekutor dokáže zajistit různé finanční „injekce“,
- o efektivní je obstavení účtu, domluvené splátky, neboť tímto způsobem dojde k zaplacení pohledávky, naopak za efektivní není

považováno zabavení majetku, neboť nemá většinou takovou hodnotu jako je dluh, atd.

U respondentů, kteří stojí za názorem, že vymáhání pohledávek pomocí soudního exekutora není efektivní, se objevovala podobná zdůvodnění jejich přesvědčení, že tomu tak je. Hlavní důvody, proč respondenti považují vymáhání pohledávek tímto způsobem za neefektivní, byly:

- časová zdlouhavost,
- nedotknutelnost člověka, který má velké dluhy a nemá majetek, který by jeho dluhy pokryl,
- často dochází k omylům, např. při shodě jmen dochází k omylům a je zabaven majetek osobě, která žádné dluhy nemá,
- v případě zabavení a prodeje majetku je uspokojen věřitel, ale majetek, který je k tomu využit převyšuje hodnotu, která se z prodeje majetku získá,
- náklady exekuce jsou vysoké a dlužník se dostává do dalších finančních problémů a tím se zvyšuje riziko dalších exekucí.

Někteří respondenti odpověděli na otázku, ale svojí odpověď nedovedli zdůvodnit. Myslím si, že respondenti, kteří svojí odpověď nezdůvodnit, mají pouze základní informace o této problematice a nemohou mít tedy vlastní názor na to zda je vymáhání pohledávek tímto způsobem efektivní či nikoliv.

Pokud jsem se v této otázce zaměřila na respondenty, kteří uvedli, že se s exekucí mají své osobní zkušenosti, tak jejich názor na efektivnost vymáhání dluhů pomocí soudního exekutora byl přesně půl na půl – 9 respondentů shledává vymáhání dluhů pomocí exekutora za efektivní a 9 za neefektivní.

Vymáhání dluhů pomocí soudního exekutora shledávám za efektivní pouze v obecné rovině. Efektivita vymáhání pohledávky pomocí soudního exekutora záleží podle mě tedy na samotném přístupu exekutora či jeho zaměstnanců, tzn. záleží na tom, zda má exekutor či jeho zaměstnanci čas se každé exekuci dostatečně věnovat a provádět u ní např. průběžně aktualizace údajů, které lze získat pomocí třetích osob. Efektivní je např. to, že

soudní exekutor může vydat exekuční příkaz na mzdu. Díky tomuto příkazu, ačkoliv povinný nemá zájem na dobrovolném splácení svých závazků, jsou mu strhávány srážky ze mzdy, ze kterých je pak pohledávka hrazena. Na druhou stránku tato efektivita klesá v případě, že povinný má na sobě exekucí více a pokud další exekutor chce též strhávat povinnému srážky ze mzdy, je jeho exekuční příkaz v pořadí a vymožení pohledávky oprávněného u tohoto exekutora je prodlouženo. Velkou výhodou je, že každý oprávněný si sám volí exekutora, který má vymáhat jeho pohledávku a tím i zvyšuje pravděpodobnost efektivního vymožení pohledávky, neboť si o daném exekutorovi může zjistit dostatek informací, který se týká např. procenta úspěšnosti vymožení pohledávek.

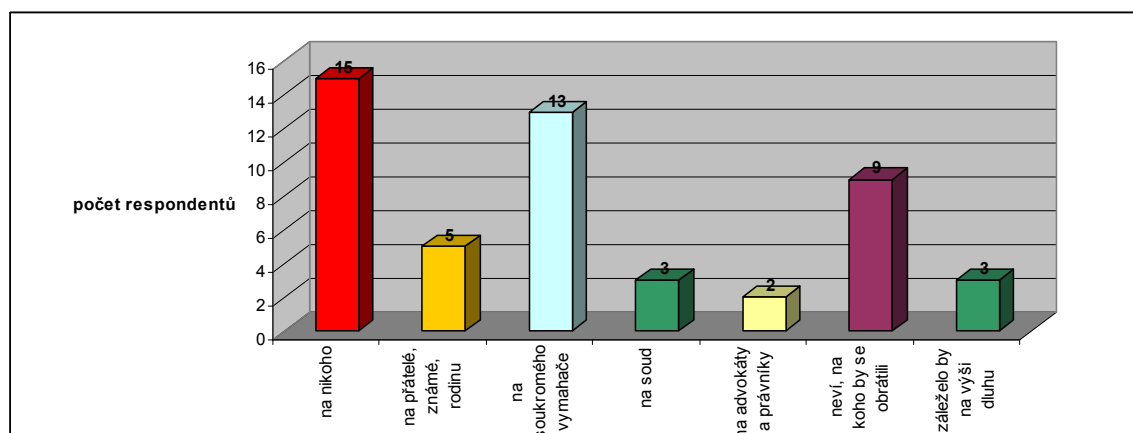
**12. otázka: Pokud by se respondenti ocitli v situaci, kdyby jim někdo dlužil a neplatil, obrátili by se sami na soudního exekutora**

**13. otázka: Na koho by se respondenti v takovém případě obrátili**

U otázky č.12 byly na výběr pouze dvě možnosti, které respondenty rozdělily. Ti, kteří odpověděli, že by se na soudního exekutora obrátili, pokračovali otázkou č. 14 a ti, kteří by služeb soudního exekutora nevyužili, pokračovali otázkou č. 13.

Z šetření vyplývá, že většina respondentů by se na soudního exekutora obrátila, tj. 108 respondentů ze 158, tzn., že 50 respondentů by tuto situaci řešili jinak než pomocí soudního exekutora.

**Graf 13: Grafické znázornění odpovědí respondentů, týkající se toho na koho by se obrátili v případě, že by byli na straně věřitele a nevyužili by služeb exekutora**



Zdroj: vlastní zpracování

Z výše uvedeného grafu 13 je zřejmé, že většina respondentů, která by nevyužila služeb soudního exekutora v případě, že by jim někdo dlužil by se snažila řešit problémy sama. Četná skupina respondentů by se obrátila na soukromého vymahače a někteří uvedli, že nevědí, jak by se zachovali a že by vše záleželo na výši dluhu a celkové situaci.

Dále jsem se zaměřila na porovnání názorů respondentů na efektivnost vymáhání pohledávek pomocí soudního exekutora a jejich odpovědi na otázku, týkající se toho na koho by se obrátili pokud by se ocitli v situaci, kdy by jim někdo dlužil (viz tabulka 3). Z mého porovnání je zřejmé, že přestože 71 respondentů si myslí, že vymáhání pohledávek pomocí soudního exekutora je neefektivní, tak by jeho služeb využilo 35 respondentů, což je téměř polovina. Naproti tomu 87 respondentů shledává vymáhání pohledávek pomocí soudního exekutora efektivní, ale i přesto se mezi nimi našlo 14 respondentů, kteří by služeb soudního exekutora nevyužili.

**Tabulka 3: Odpovědi respondentů týkající se efektivnosti vymáhání pohledávek prostřednictvím exekutora**

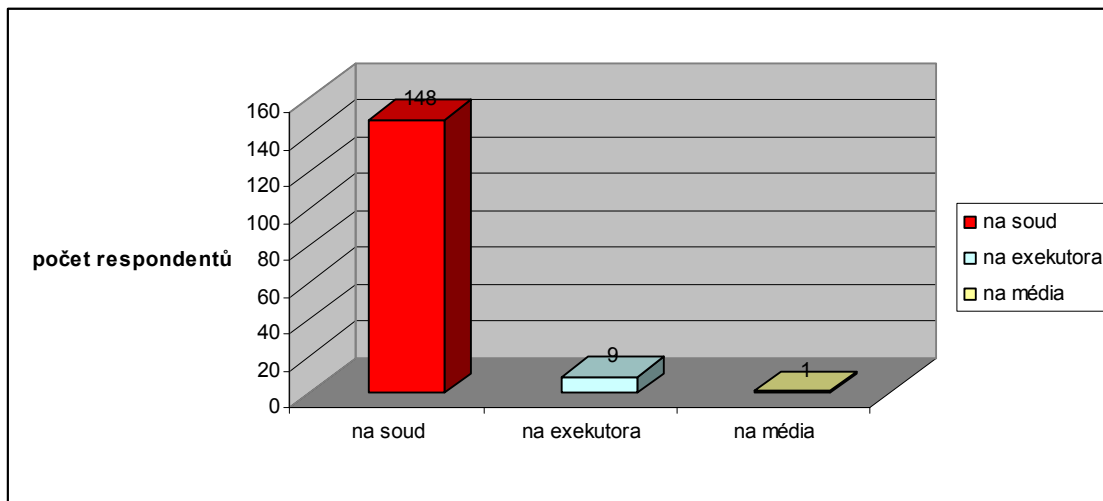
Efektivní vymáhání pohledávek exekutorem		Neefektivní vymáhání pohledávek exekutorem	
Respondenti, kteří by využili služeb exekutora	Respondenti, kteří by nevyužili služeb exekutora	Respondenti, kteří by využili služeb exekutora	Respondenti, kteří by nevyužili služeb exekutora
73	14	35	36
87		71	

Zdroj: vlastní zpracování

#### 14. otázka: Na koho je nutné se obrátit v případě neoprávněné exekuce

Tato otázka sloužila jen k zjištění, jestli mají respondenti vůbec ponětí na koho by se obrátili v případě, že by na ně byla nařízená exekuce neoprávněně. Z odpovědí vyplývá, že většina respondentů ví, že v případě neoprávněné exekuce je nutné se obrátit na soud (viz graf 14).

**Graf 14: Grafické zobrazení odpovědí respondentů na otázku, týkající se toho, na koho by se obrátili v případě, že by na ně byla nařízena exekuce neoprávněně**



Zdroj: vlastní zpracování

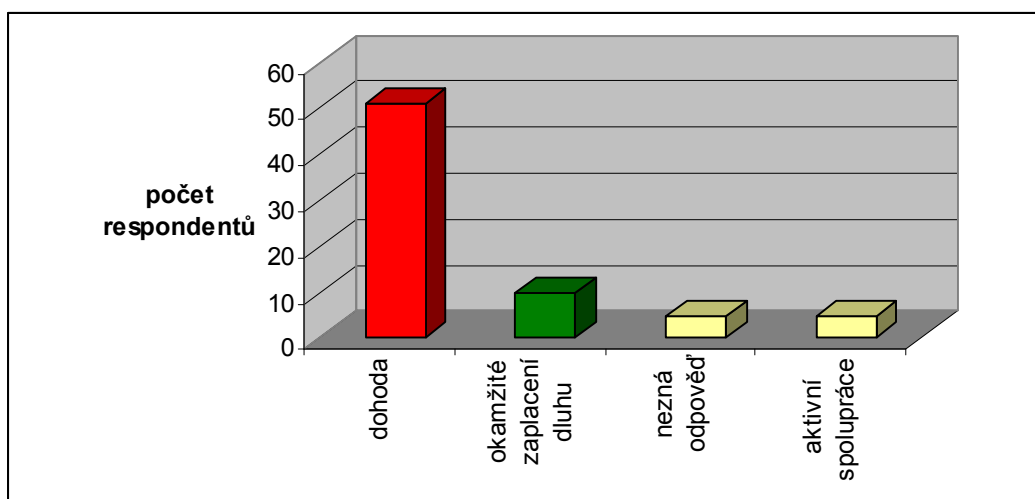
**16. otázka: Zda se dá dle respondentů exekuce se soudním exekutorem řešit i po „dobrém“**

Na tuto otázku zároveň navazovalo otázka č. 16, ale pouze v případě, že respondent souhlasil s tím, že je možné exekuci řešit se soudním exekutorem i po „dobrém“. Otázka č. 16 se týkala toho, jak po dobrém si respondenti myslí, že by šlo s exekutorem jednat.

Na tuto otázku odpověděla většina respondentů, tj. 85, že s exekutorem se exekuce po dobrém řešit nedá, zbývající respondenti tj. 72, odpověděli, že je možné s exekutorem řešit exekuci i po „dobrém“. Z grafu 15 vyplývá, že většina respondentů si myslí, že s exekutorem je možné se domluvit a že důležitá je se s ním dohodnout na splátkovém kalendáři a pak řádně a včas dohodnuté splátky platit, někteří naopak zmínili, že exekuci lze s exekutorem řešit po dobrém pouze za předpokladu, že dojde k okamžitému uhrazení dlužné pohledávky. Mezi respondenty se našli i tací, kteří si myslí, že proto, aby mohla být exekuce řešena po „dobrém“, je nutná aktivní spolupráce. Pod tuto aktivní spolupráci bych zařadila již zmiňovanou dohodu na splátkovém kalendáři atd. Většinou se povinní snaží utajit svůj majetek a hodně často se stává, že si přehlašují svá trvalá bydliště na adresu městského/obecního úřadu, aby na ně exekutor nemohl. Ovšem mezi povinnými existují i tací, kteří se ke všemu přiznají, napíší exekutorovi dopis, kde uvedou zaměstnavatele,

trvalou adresu, popř., jinou adresu na které žijí, dále pak telefonní číslo, popř. i číslo účtu a tito lidé jsou většinou ochotni své pohledávky zaplatit. Tento přístup některých povinných je možné také označit za aktivní spolupráci, ovšem tento přístup není moc častý.

**Graf 15: Grafické znázornění názorů respondentů na to, jak si představují domluvu s exekutorem „po dobrém“**



Zdroj: vlastní zpracování

## 7 Závěr

Základní právní úprava exekučního řízení je obsažena v zákoně č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád). Exekuční řízení je v současnosti považováno za nejefektivnější řešení sloužící k vymožení pohledávek a díky tomu mají Exekutorské úřady v České republice nezastupitelnou roli a jejich význam neustále stoupá.

Česká republika je charakterizována nízkou finanční gramotností lidí, se kterou souvisí mimo jiné to, že stále více lidí nedokáže odhadnout své finanční možnosti při splácení dluhů. K růstu počtu exekucí dochází i kvůli zmiňované nízké finanční gramotnosti, neboť lidé si nejsou schopni spočítat, že půjčky, které si berou, mnohonásobně přeplatí. Zvyšující se počet exekucí je zároveň důkazem důrazu věřitelů na vymožení své pohledávky.

Dlužníci, kteří se již potýkají s exekucí, je možné rozdělit do dvou skupin, a to na vychytralé dlužníky, kteří využívají různých fint k tomu, aby na ně exekutor nemohl. Nejběžnější a řekla bych nejvíce rozšířená je to, že si povinný nahlašuje své trvalé bydliště na obecní popřípadě městský úřad. Druhou menší skupinou jsou dlužníci, kteří spadli do dluhů jen díky ztrátě zaměstnání, popř. kvůli své důvěryhodnosti.

Řešení celkové zadluženosti českých občanů a domácností je dle mého názoru možné jen v případě zvyšování finanční gramotnosti a zodpovědnosti občanů.

Cílem diplomové práce bylo nastínit samotné exekučního řízení, které bylo doplněno o problémy vyskytující se v praxi. Dále došlo k vymezení postavení Exekutorského úřadu v ČR a orgánů vykonávající dohled nad exekutorskými úřady. Nedílnou součástí diplomové práce je samostatná kapitola zabývající se náklady exekuce a odměnou exekutora. V teoretické části nechybí ani zmínka o připravovaných změnách, týkajících se uvedené problematiky.

V praktické části bylo provedení dotazníkové šetření na 157 respondentech. Toto šetření bylo zaměřeno na povědomí respondentů o problematice exekucí a zároveň zachycovalo názory respondentů na činnost soudního exekutora. Z výsledků tohoto šetření vyplynulo, že respondenti mají alespoň základní znalosti týkající se problematiky exekucí.



Překvapivý pro mě byl pohled respondentů na činnost soudního exekutora. Činnost soudního exekutora byla respondenty hodnocena celkově pozitivně.

Tato diplomová práce se stala zdrojem informací, díky nimž jsem měla možnost rozšířit své vědomosti v dané problematice. Znalosti, které jsem získala vypracováním diplomové práce, bude moci uplatnit jak v osobním, tak v pracovním životě.

## 8 Seznam použitých zdrojů

### Tištěné dokumenty

DRÁPAL, L., BUREŠ, J. a kol. *Občanský soudní řád II § 201 až 376: Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, 1776 s.

HORZINKOVÁ, E. a kol. *Správní právo zvláštní část*. Plzeň : Aleš Čeněk, s.r.o., 2009. 159 s. ISBN 978-80-7380-105-2

KASÍKOVÁ, M., KUČERA, Z., PLÁŠIL, V., ŠIMKA, K., JIRMANOVÁ, M., HUBÁČEK, J. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář*. Praha : C.H.Beck, 2007., 672 s. ISBN 978-80-7179-582-7

KASÍKOVÁ, M., KUČERA, Z., PLÁŠIL, V., ŠIMKA, K., JIRMANOVÁ, M., HUBÁČEK, J. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád): Komentář*. Praha: C.H.Beck, 2010, ISBN 978-80-7400-176-6

OPLETAL, R. Otázky kolem teritoriality. *Komorní listy*. březen 2010, číslo druhé, s. 6-8.

PROŠEK, J. Z jednání s ČÚZK ohledně exekutorského zástavního práva . *Komorní listy*. červen 2010, číslo třetí, s. 29-30

TOMEŠOVÁ, J. Kontrolní činnost Ministerstva spravedlnosti ve vztahu k soudním exekutorům. *Komorní listy*. Březen 2010, číslo druhé, s. 30.

TUNKL, T. Nezabavitelná částka a exekuce bankovního účtu. *Komorní listy*. Prosinec 2009, číslo první, s. 10-13

VALTOVÁ, M. Úloha znalce v rámci exekučního řízení . *Komorní listy*. Červen 2010, číslo třetí, s. 17-19.

### Právní předpisy

Instrukce Ministerstva spravedlnost č.j. 58/2009-OD-Org

Usnesení Prezidia Exekutorské komory, upravující sídlo exekutorského úřadu

Vyhláška MSp č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem

Vyhláška č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuční a další činnosti

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

Zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)

Zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu

Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce

Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů

### **Internetové zdroje**

Aura, Informační systémy šité na míru [online]. [cit. 2011-03-15]. Dostupné z WWW: <<https://aura.cz/cz/produkty-a-sluzby/soudni-exekutory/is-soudni-exekutor/>>

Centrální evidence exekucí [online]. 2007 [cit. 2011-03-15]. Dostupné z WWW: <<https://live.ceecr.cz/main.php>>

*Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 2011-03-15]. Dostupné z WWW: <<http://www.ekcr.cz/>>

JOHÁNEK, Tomáš . Za růstem počtu exekucí stojí nezodpovědnost dlužníků. *Realit* [online]. 2010, č. 1-2, [cit. 2011-03-15]. Dostupný z WWW: <<http://realit.cz/vydani/realit-010-01>>

Když se dědí dluhy. [online]. [cit. 2011-03-15]. Dostupné z WWW: <<http://www.finance.cz/zpravy/finance/283872-kdyz-se-dedi-dluhy/>>

Nesplacené hypotéky spouští vlnu dražeb domů a bytů. *Hospodářské noviny* [online]. [cit. 2011-03-06]. Dostupný z WWW:

<<http://hn.ihned.cz/c1-49260230-nesplacene-hypoteky-spousti-vlnu-drazeb-domu-a-bytu>>

Počet exekucí poprvé překonal milion. [online]. [cit. 2011-03-14]. Dostupný z WWW:

<<http://finweb.ihned.cz/c1-40044460-prepiste-historii-pocet-exekuci-poprve-prekonal-milion>>

PORTÁLDRAŽEB.cz [online]. [cit.2011-03-15]. Dostupné z WWW:

<<http://www.portaldrazeb.cz/>>

Postavení soudního exekutora v českém právním řádu. KONFERENCE EURODUNAJSKÉ SKUPINY : Mezinárodní unie soudních exekutorů [online]. [cit. 2011-03-23]. Dostupné z WWW:<[http://www.ekcr.cz/admin/priloha//Sbornik\\_Eurodanube.pdf](http://www.ekcr.cz/admin/priloha//Sbornik_Eurodanube.pdf)>

S exekucí se potýká každý desátý Čech. [online]. [cit. 2011-03-14]. Dostupný z WWW:

<<http://aktualne.centrum.cz/ekonomika/penize/clanek.phtml?id=658372>>

Znalecký a oceňovací ústav s.r.o. [online]. 2010 [cit. 2011-03-15]. Dostupné z WWW:

<<http://www.znalecky.cz/>>

## 9 Přílohy

### Příloha č. 1: Vzor exekučního titulu



### Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO ZÁPADOČESKOU OBLAST

Doudlevecká 25, pošt. př. 273, 305 73 Plzeň

TOTO ROZHODNUTÍ NASYLO PRAVNÍ

MOCI dne 23. 2. 2010 a je

VYKONATELNÉ dne 18. 3. 2010

Český telekomunikační úřad  
Odbor pro západočeskou oblast

Dne 3. 3. 2010

Číslo jednací

Karlovy Vary  
28.1.2010

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu toto

#### rozhodnutí:

I. Návrhu společnosti, se sídlem, zastoupena (dále jen „navrhovatel“), zn., nar., bytem (dále jen „odpůrce“), je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužnou cenu za poskytnutou službu elektronických komunikací u služby v celkové výši 2.329,00 Kč s příslušenstvím za

<b>zúčtovací období od - do</b>	<b>ve výši (Kč)</b>
1. 12. 2007 – 31. 12. 2007	417,50
1. 1. 2008 – 31. 1. 2008	689,00
1. 2. 2008 – 29. 2. 2008	689,00
1. 3. 2008 – 31. 3. 2008	533,50

spolu se zákonným úrokem z prodlení (p.a.) z částky 2.329,00 Kč ode dne 8. 1. 2009 (den vystavení předžalobní upomínky odpůrci) do 11. 06. 2009 ve výši 9,25 % a dále do zaplacení ve výši, která odpovídá v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení v procentech součtu čísla 7 a repo sazby (limitní sazby pro dvoutýdenní repooperace) vyhlášené ve Věstníku ČNB ve výši platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí.

a to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet navrhovatele č.ú., pod. v.s.

II. Odpůrce je podle § 129 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 200,00 Kč, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet navrhovatele, uvedený v bodě I., pod stejným variabilním symbolem.

#### Odůvodnění:

Dne 18. 6. 2009 zahájil Český telekomunikační úřad, na návrh navrhovatele, správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu mezi osobou vykonávající komunikační činnost a odpůrcem zaplatit dlužné telekomunikační úhrady u služby . Jak je v návrhu uvedeno, odpůrce dosud neuhradil vyúčtování za telekomunikační služby.

Provedeným řízením a dokazováním byl v daném případě prokázán účastnický smluvní vztah k předmětné službě mezi navrhovatelem a odpůrcem, který vznikl na základě účastnické smlouvy. Navrhovatel prokázal, že u služby nebyly zaplacené ceny za poskytnuté telekomunikační služby.

O zahájeném řízení byl odpůrce uvědomen dopisem ze dne 4. 9. 2009. Podle ustanovení § 122 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích byli účastníci řízení seznámeni s možností vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladu i ke způsobu jeho zjištění, popřípadě navrhnout jeho doplnění a zároveň jim byla dána možnost, aby sdělili požadavek na náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva ve sporném řízení.

Námítka promlčení se na sporné období nevztahuje.

Vyrozumění o zahájení správního řízení převzal odpůrce dne 14. 9. 2009. V průběhu správního řízení však nepodal žádné připomínky, možnosti seznámit se s předloženým podkladem pro vydání rozhodnutí nevyužil.

Vzhledem k tomu, že měl navrhovatel ve věci plný úspěch, přiznává mu správní orgán, v souladu s ustanovením § 129 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, náklady řízení ve výši 200,00 Kč.

Správní poplatek je vyměřen a vybírán v souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položky 110 písm. c) Sazebníku, přílohy zákona o správních poplatcích, a § 133 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikacích.

Úroky z prodlení v navrhované výši jsou v souladu s platnou právní úpravou.

Správní orgán zhodnotil předložený návrh, posoudil ho jako oprávněný, a na základě toho, že důvod, pro který byl návrh podán, účastník neodstranil, rozhodl tak, jak uvedl ve výroku.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to na adresu Český telekomunikační úřad, Sedlecká 27/777, 360 10 Karlovy Vary, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad je třeba podat v počtu dvou stejnopisů.



odborný referent

## Příloha č. 2: Vzor návrhu na nařízení exekuce

č.j.

### NÁVRH NA NAŘÍZENÍ EXEKUCE

Okresní soud v Chebu  
prostřednictvím soudního exekutora

Exekuční titul: rozhodnutí českého telekomunikačního úřadu

Ve věci:

Oprávněný:

Povinný:

var. symbol opr.:

*Dvojmo! Doporučené! Přílohy: ověřený opis ET*

---

I.

Vykonatelným rozhodnutím, které nabylo právní moci a je vykonatelné, bylo povinnému uloženo zaplatit oprávněnému níže vyčíslenou pohledávku s příslušenstvím.

II.

Jelikož povinný dosud na shora uvedenou pohledávku ničeho neuhradil, činí tímto oprávněný návrh na nařízení exekuce a žádá soud, aby pověřil provedením exekuce k vymožení pohledávky a jejího příslušenství podle exekučního titulu soudního exekutora

III.

**Vzhledem ke shora uvedenému oprávněný navrhuje soudu, aby vydal toto usnesení:**

Soud nařizuje na základě pravomocného a vykonatelného rozhodnutí českého telekomunikačního úřadu Český telekomunikační úřad, odbor pro západočeskou oblast ze dne 28.01.2010 č.j. k vymožení pohledávky oprávněného ve výši **2.329,- Kč a příslušenství:**

spolu se zákonným úrokem z prodlení (p.a.) z částky 2.329,00 Kč ode dne 8. 1. 2009 (den vystavení předžalobní upomínky odpůrci) do 11. 06. 2009 ve výši 9,25 % a dále do zaplacení ve výši, která odpovídá v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení v procentech součtu čísla 7 a repo sazby (limitní sazby pro dvoutýdenní repooperace) vyhlášené ve Věstníku ČNB ve výši platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí.

jakož i k vymožení nákladů soudního řízení ve výši **200,- Kč** a nákladů exekuce, exekuci proti povinnému.

**Provedením exekuce se pověřuje soudní exekutor**

Po doručení usnesení o nařízení exekuce nesmí povinný nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku

patřícího do společného jmění manželů, vyjma běžné obchodní činnosti, uspokojování základních životních potřeb, udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatný.

V Praze dne 15.02.2011

**Oprávněný**



## Příloha č. 3: EZOPEX

### Žádost o pověření k provedení exekuce

Soud, kterému je žádost určena

Označení soudního **exekutora**:

<i>titul před</i>	<i>jméno</i>	<i>příjmení</i>	<i>titul za</i>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

se sídlem:

<i>ulice, číslo popisné</i>	<input type="text"/>		
<i>PSČ</i>	<input type="text"/>	<i>město</i>	<input type="text"/>
<i>stát</i>	<input type="text"/>		

<i>číslo exekutora</i>	<input type="text"/>	<i>spisová značka</i>	<input type="text"/>
------------------------	----------------------	-----------------------	----------------------

#### Účastníci řízení

<b>Oprávněný č. 1</b>	<input checked="" type="radio"/> <i>fyzická osoba</i>	<input type="radio"/> <i>právnícká osoba</i>	
<i>titul před</i>	<i>jméno</i>	<i>příjmení</i>	<i>titul za</i>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<i>datum narození</i>		
	<input type="text"/>		
<i>bydliště:</i>	<input type="text"/>		
<i>ulice, číslo popisné</i>	<input type="text"/>		
<i>PSČ</i>	<input type="text"/>	<i>město</i>	<input type="text"/>
<i>stát</i>	<input type="text"/>		
<i>zastupce oprávněného:</i>			
<input checked="" type="radio"/> <i>není</i>	<input type="radio"/> <i>fyzická osoba</i>	<input type="radio"/> <i>právnícká osoba</i>	

<b>Povinný č. 1</b>	<input checked="" type="radio"/> <i>fyzická osoba</i>	<input type="radio"/> <i>právnícká osoba</i>	
<i>titul před</i>	<i>jméno</i>	<i>příjmení</i>	<i>titul za</i>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<i>datum narození</i>		
	<input type="text"/>		

bydliště:

ulice, číslo popisné

PSC  město

stát

zastupce povinného:

není  fyzická osoba  právnická osoba

**Exekuční titul(y):**

**Exekuční titul č. 1**

označení

číslo

vydáno  vykonatelnost

vydal (soud, notář, ...)

**Vymahaná povinnost č. 1**  Peněžní plnění  Nepeněžní plnění

Popis povinnosti

příloha \*)

**poznámka exekutora**

příloha \*)

Soudní exekutor prohlašuje, že v příloze zaslal návrh na nařízení exekuce a všechny přílohy, které mu doručil oprávněný.

datum podání žádosti

podpis

\*) Celková velikost příloh nesmí přesahovat velikost 10 MB

Tento formulář splňuje náležitosti §44, odst. 2. zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) ve znění pozdějších předpisů.

Podepsaný dokument s vloženými přílohami zašlete příslušnému soudu.

Formulář žádosti o pověření k provedení exekuce je určen **pouze soudním exekutorům**, kteří jeho prostřednictvím žádají soud, aby je pověřil provedením exekuce. Formulář **nemůže použít oprávněný k podání návrhu na nařízení exekuce**. Exekuční řízení lze podle §35, odst. 2 exekučního řádu zahájit pouze návrhem podaným soudnímu exekutorovi a pouze návrh podaný soudnímu exekutorovi má pro běh promlčecí lhůty účinky stanovené občanským zákoníkem v § 112 (zastavení běhu promlčecí doby).

## Příloha č. 4: Vzor usnesení o nařízení exekuce vyklizením

67 EXE

### USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl soudkyní \_\_\_\_\_ ve věci  
exekuce oprávněného: **Bytové družstvo**  
zastoupen: \_\_\_\_\_  
proti povinné: \_\_\_\_\_  
nar. \_\_\_\_\_, bytem \_\_\_\_\_, **pro vyklizení bytu,**

takto :

**I.** Soud nařizuje podle vykonatelného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 21.7.2010 č.j. 27 C \_\_\_\_\_, k vymožení **povinnosti povinné vyklidit byt 1. kategorie č. 20 nacházející se v 6. nadzemním podlaží domu č.p. \_\_\_\_\_ se stávající ze 4 pokojů, kuchyně, komory a sklepní kóje č. 20**

\_\_\_\_\_ exekuci.

**II.** Pro vymožení nákladů předchozího řízení ve výši **9.280,- Kč** a nákladů exekuce a nákladů oprávněného, které budou v průběhu řízení stanoveny, soud nařizuje **exekuci na majetek povinné.**

**III.** Soud pověřuje provedením této exekuce \_\_\_\_\_, soudního exekutora Exekutorského úřadu \_\_\_\_\_ se sídlem \_\_\_\_\_

**IV.** Povinný nesmí po doručení tohoto usnesení nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů, s výjimkou běžné obchodní činnosti, uspokojování základních životních potřeb a udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým povinný poruší tuto povinnost, je neplatný.

**Poučení:** Proti usnesení o nařízení exekuce lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 4.

Z odvolání musí být patrné kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká, co sleduje proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod) a čeho se odvolatel domáhá (odvolací návrh). Odvolání musí být datováno a podepsáno. (§ 42 odst. 4 a § 205 odst.1 o.s.ř.)

V odvolání nelze namítat jiné skutečnosti než ty, jež jsou rozhodné pro nařízení exekuce, k ostatním soud nepřihlédne a nařízení exekuce potvrdí. Neobsahuje-li odvolání skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce nebo neobsahuje-li žádné skutečnosti, soud usnesením odvolání odmítne. (§ 44 odst. 7 ex.ř.).

Po doručení usnesení o nařízení exekuce nesmí povinný nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů,

vyjma běžné obchodní a provozní činnosti, uspokojování základních životních potřeb svých a osob, ke kterým má vyživovací povinnost, a udržování správy majetku.

Právní úkon, kterým by povinný porušil tuto povinnost, je neplatný. Právní úkon se však považuje za platný, pokud se neplatnosti právního úkonu nedovolá exekutor, oprávněný, nebo přihlášený věřitel, aby zajistili uspokojení vymáhané pohledávky. Právní účinky dovolání se neplatnosti nastávají od účinnosti právního úkonu, dojde-li exekuční příkaz nebo jiný projev vůle exekutora, oprávněného, nebo přihlášeného věřitele všem účastníkům právního úkonu, jehož neplatnosti se exekutor, oprávněný nebo přihlášený věřitel dovolává. (§ 44a odst. 1 ex.ř.)

Splní-li povinný ve lhůtě do 15 dnů od doručení usnesení o nařízení exekuce a výzvy soudního exekutora ke splnění vymáhané povinnosti, vymáhaný nárok a uhradí zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného ve výzvě exekutora vyčíslených, vydá exekutor příkaz k úhradě nákladů exekuce a právní mocí příkazu bude exekuce provedena. Splněním vymáhaného nároku a uhrazením zálohy zaniká zákaz nakládat s majetkem dle ust. § 44a odst. 1 a dle ust. § 47 odst. 4 ex.ř.. Jinak exekutor exekuci provede (§ 46 odst. 5 ex.ř.), posoudí, jakým způsobem bude exekuce provedena, vydá exekuční příkaz ohledně majetku, který má být exekucí postižen.

Majetek, který je postižen exekučním příkazem nesmí povinný převést na jiného, zatížit ho nebo s ním jinak nakládat. Právní úkon, kterým povinný porušil tuto povinnost je neplatný. (§ 47 odst. 4 ex.ř.)

Na návrh povinného může exekutor rozhodnout o tom, že se zákaz nakládat s majetkem dle ust. § 44a odst. 1 a § 47 odst. 4 ex.ř. nevztahuje na majetek, který povinný uvedl v návrhu, jestliže povinný zároveň doloží, že jeho zbývající majetek zjevně a nepochybně postačuje k uhrazení vymáhané pohledávky včetně nákladů oprávněného a nákladů exekuce. (§ 44a odst. 3 ex.ř.)

S písemným souhlasem exekutora, oprávněného a všech přihlášených věřitelů může povinný k úhradě vymáhané pohledávky, jejího příslušenství, nákladů exekuce či nákladů oprávněného zpeněžit majetek nebo jednotlivé majtkové hodnoty, nejsou-li postiženy jinou exekucí, nejméně však za obvyklou cenu zjištěnou na základě znaleckého posudku, splatnou při podpisu smlouvy k rukám exekutora. (§ 44a odst. 4 ex.ř.)

V Praze dne 9. listopadu 2010

soudkyně

Za vyhotovení :

## Příloha č. 5: Dotazník

Vážení respondenti,

prosím, věnujte pár minut k vyplnění tohoto dotazníku. Dotazník je anonymní a slouží jako podklad pro zpracování mé diplomové práce.

Za Váš čas, který věnujete vyplňování dotazníku, Vám předem děkuji.

1. Dostali jste se někdy do obtížné finanční situace?

ano

ne

V případě, že jste odpověděli ne, pokračujte otázkou č. 4.

2. Jak jste se do této obtížné finanční situace dostali?

krachem zaměstnavatele (přestal platit mzdu)

ztrátou zaměstnání

ručením

osobními (rodinnými) problémy

jiné.....

3. Jak jste tuto obtížnou finanční situaci řešili?

půjčkou od banky

pomocí rodiny, přátel, známých

jiné.....

4. Zaručili byste se za někoho, tzn. vzali byste někdy na sebe povinnost uspokojit pohledávku věřitele, v případě, že by tuto povinnost neplnil dlužník?

ano

ano, ale pouze v úzkém rodinném kruhu (sourozence, rodiče)

ne

nevím

5. Co podle Vás znamená exekuce?

.....  
.....  
.....

6. Setkali jste se někdy s exekucí?

ano, osobně

S jakým druhem exekuce to bylo?

.....  
.....  
.....

ano, ale ne osobně

Kde jste se tedy s exekucí setkali? (u přátel, v rodině,  
v zaměstnání, z doslechu.....)

.....  
.....

ne

7. Proč si myslíte, že lidé nechávají dojít svoje dluhy až k exekuci?

nedbalost

nevědomost

neochota platit své závazky

trend

jiné.....

8. Kvůli čemu podle Vás počet exekucí neustále narůstá?

ekonomické krizi

vlastní vinou dlužníků (odmítání splácení svých závazků...)

neschopnosti státu

jiné.....

9. Myslíte si, že je možné exekuci zdědit?

- ano
- ne

10. Jaký je podle Vás rozdíl mezi soukromým vymahačem dluhů a soudním exekutorem?

.....  
.....  
.....

11. Myslíte si, že vymáhání pohledávek pomocí soudních exekutorů je efektivní? Svůj názor zdůvodněte.

- ano,

.....  
.....

- ne,

.....  
.....

12. Pokud byste se ocitli v situaci, kdyby Vám někdo dlužil a neplatil, obrátili by jste se vy samy na soudního exekutora?

- ano
- ne

Pokud jste odpověděli ano, pokračujte otázkou 14.

13. Na koho byste se v takovém případě obrátili?

.....  
.....

14. Víte, na koho je nutné se obrátit v případě neoprávněné exekuce?

- na soud
- na exekutora



- na média

15. Myslíte si, že se dá exekuce se soudním exekutorem řešit i po „dobrém“?

- ano,  
jak.....
- ne

16. Pohlaví

- žena
- muž

17. Věk

- 18 – 25
- 26 – 35
- 36 – 45
- 46 – 55
- 56 a více

18. Rodinný stav:

- svobodný/á
- ženatý/vdaná
- rozvedený/á
- vdovec/vdova

19. Vzdělání

- základní
- vyučen/a
- středoškolské
- vyšší odborné
- vysokoškolské

## 20. Sociální postavení

- student
- zaměstnaný
- nezaměstnaný
- v domácnosti
- důchodce