



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Filip Kubišta

Název práce: Význam a využívání technických památek a průmyslového dědictví v cestovním ruchu v Královéhradeckém kraji

Autor posudku: prof. RNDr. Josef Zelenka, CSc.

Cíl práce: Cílem práce je vyhodnotit potenciál a aktuální způsob využití technických památek a průmyslového dědictví pro cestovní ruch v Královéhradeckém kraji v kontextu technických památek a průmyslového dědictví České republiky.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Byla nalezena shoda 6%, ale vždy jde o řádně citované doslova převzaté části.

Dílčí připomínky a náměty:

Nadměrné množství formulací s autor, např. „Důležitým autor shledává i zachování původního charakteru a vzhledu místa. Motivací pro výběr tématu je autorova velká obliba těchto památek. Proto autor práce vychází při zpracování i z vlastních zkušeností z návštěv technických památek. Zajímavým autor...“; „...Autor vidí příčinu v malé

propagaci technických památek.“; „Autora práce překvapilo, že při dotazu na to...“; „I tak autor bakalářské práce považuje...“; „Podle autora bakalářské práce se zodpovězením výzkumných otázek...“ Tato připomínka byla uvedena již k první verzi posuzované práce, byly upraveny jen explicitně v původním posudku uvedené výskyty.

Podrobněji měla být popsána metodika, včetně případných problémů její realizace (pandemie, ochota odpovídat v rámci šetření).

Kap. 4.1 až 4.5 jsou nadbytečnou částí práce – obsahují jen vymezení základních pojmů (např. návštěvník, návštěvnost), navíc pojatých zejména jako jejich doslovné převzetí.

Kap. 4.4 tvoří jen doslovné uvedení definice návštěvnosti. Tato připomínka byla uvedena již k první verzi posuzované práce a tato část práce zůstala bez úpravy.

Také kap. 4.6 je hodně převzatá a přináší minimum poznatků, využitelných v praktické části. Tato připomínka byla uvedena již k první verzi posuzované práce, kap. nebyla doplněna o využití technických památek v cestovním ruchu (výjimkou je pouze jedna definice z výkladového slovníku). V celé teoretické části není využit ani jeden zahraniční zdroj, neobsahuje diskusi významu technických památek v cestovním ruchu, jejich kategorii jako památek UNESCO, příklady jejich využití ve světě atd.

Je zbytečné citovat údaje všeobecně známé: „Krajský úřad Královéhradeckého kraje (2018) k tomu ještě dodává, že v Krkonoších se do 1602 m n. m. tyčí Sněžka, nejvyšší hora v kraji i v České republice.“ Tato připomínka byla uvedena již k první verzi posuzované práce, neopraveno.

Kap. 5.1.1 Představení Královéhradeckého kraje by měla tvořit stručný úvod k tématu, jsou ale uváděny zbytečné a k tématu práce se nevztahující podrobnosti (např. rozloha zemědělské půdy, ekonomická charakteristika). Tato připomínka byla uvedena již k první verzi posuzované práce, neopraveno.

V Tabulce 1 se vyskytuje uvádění statistických údajů v nereálné přesnosti až na přenocující jednotlivce. Tato připomínka byla uvedena již k první verzi posuzované práce, neopraveno.

Kap. Vybrané technické památky Královéhradeckého kraje – bylo by vhodné uvést přehled technických památek Královéhradeckého kraje, doplnit mapou, a v metodice uvést ve vztahu k této kapitole způsob jejich výběru. Tato připomínka byla uvedena již k první verzi posuzované práce – byl doplněn přehled formou tabulky a na ní navazující mapy, výběr památek ale nebyl komentován.

Vyskytují se chyby ve způsobu citování zdrojů:

Přestože byly opraveny v posudku k minulé verzi práce explicitně uvedené nedostatky, přetrvává v několika místech práce nedůsledně citování zdrojů v rámci odstavců (kde je použita parafráze zdroje), např. (žlutě vyznačeno):

„Český statistický úřad (2020) poukazuje na pokles návštěvnosti v hromadných ubytovacích zařízeních Královéhradeckého kraje v prvních devíti měsících v roce 2020. Na vině jsou koronavirová opatření, v jejichž důsledku se od ledna do září 2020 ubytovalo o 244 300 návštěvníků méně než ve stejném období předešlého roku. To je propad o 20 %. Domácí hosté tvořili 84 % hostů v hromadných ubytovacích zařízeních.“

Dále str. 22 předposlední odstavec, druhá a třetí věta; str. 23 poslední odstavec, druhá, čtvrtá a pátá věta; celý druhý odstavec str. 23; str. 28 a str. shodně poslední odst. od druhé věty; str. 30 poslední odst. druhá a třetí věta

Zde měl být zdroj popsán a citován dle tvůrce ČSÚ, ne dle názvu ročenky „(Statistická ročenka Královéhradeckého kraje, ©2020).“, navíc se © neuvádí

Na obrázky je v textu vhodné odkazovat, tak, aby doplňovaly výklad. Tato připomínka byla uvedena již k první verzi posuzované práce – byl doplněn odkaz jen na část obrázků (cca 1/3).

Ve zpracování dotazníkového šetření se dubluje textový popis s tím, co je vyneseno v grafech. Tato připomínka byla uvedena již k první verzi posuzované práce – nebylo upraveno.

Vyhodnocení odpovědí v dotazníkovém šetření je vhodné uvádět pouze v %, neuvádět duplicitně také absolutní počty a také neopakovat celkový počet respondentů. Není příliš přínosné v marketingu pracovat s „typickým návštěvníkem“ („typickým návštěvníkem technické památky je muž ve věku 36–50 let se středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním“), ač se tento slovní obrat v různých zdrojích používá. Tato připomínka byla uvedena již k první verzi posuzované práce – nebylo upraveno.

U dotazníkového šetření měla být odhadnuta velikost cílové skupiny a k ní vztažena velikost vzorku respondentů. Tím by se autor mohl vyjádřit, jaký charakter jeho šetření mělo (zřejmě předvýzkum). V této souvislosti pak měla být interpretována také verifikace/vyvrácení hypotéz. Dotazníkové šetření tedy neobsahuje vyhodnocení, o jaký typ výzkumu se vzhledem k počtu respondentů jedná. Toto není zohledněno v diskusi výsledků práce. Tato připomínka byla uvedena již k první verzi posuzované práce – nebylo upraveno.

V odkazech na zdroj v textu se značka © nikdy neuvádí, v práci se vyskytuje např. „Národní památkový ústav (©2021)“; „(Zákon pro lidi, ©2021)“; „Žacléř (©2021)“.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená bakalářská práce obsahuje nedostatky v dodržování citační etiky a v citačním aparátu a má nedostatečně zpracovanou metodiku. Teoretická část práce by se měla důsledněji vztahovat k tématu, zcela chybí vztah technických památek k cestovnímu ruchu, nedostatky jsou i v pojetí úvodní části praktické části a způsobu zpracování dotazníkového šetření. Podrobněji jsou tyto nedostatky doloženy v dílčích připomínkách. Autor nedůsledně reagoval na připomínky k první verzi své práce (stažené před obhajobou), což dokládají poznámky v dílčích připomínkách. Práci doporučuji k obhajobě s tím, že navržená známka E je podmíněna výbornou obhajobou včetně reakce na připomínky v posudku.

Otázky k obhajobě:

K této otázce: Jsou pro Vás technické památky jedním z důvodů, proč navštívit Královéhradecký kraj? Ptal jste se mimo jiné respondentů, kteří bydlí

v Královéhradeckém kraji (bylo jich 83 %), ty jste z odpovědí při zpracování této odpovědi vyloučil?

Jak byste ve své práci využil kvalitativní výzkum pro zpřesnění odpovědí na vaše výzkumné otázky? Navrhněte konkrétní postupy toho výzkumu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

Ve zbečně, dne 18. srpna 2021

podpis