



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Filip Kubišta

Název práce: Význam a využívání technických památek a průmyslového dědictví v cestovním ruchu v Královéhradeckém kraji

Autor posudku: Tomáš Burda

Cíl práce: Zhodnocení potenciálu a aktuálního způsobu využití technických památek a průmyslového dědictví pro cestovní ruch v Královéhradeckém kraji v kontextu technických památek a průmyslového dědictví České republiky

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek anti-plagiátorské kontroly ukázal poměrně vysokou shodu 6 % s jinými odbornými pracemi. Jedná se většinou o citované části textu nebo názvy kapitol či jiných odborných prací. V ojedinělých případech však chybí uvedení zdroje nebo se jedná o nesprávnou citaci (nepřímá citace nikoliv parafrázováním textu, ale jen změnou jednoho či dvou slov, doslovné převzetí textu do hypotéz).

Dílčí připomínky a náměty:

Práce byla vypracována v poměrně dlouhém časovém úseku v období pandemie, která komplikovala její tvorbu (dotazníkové šetření). V úvodu je definován cíl práce a stanoveny výzkumné otázky a také hypotézy (zejména ty by si zasloužily jasnější vysvětlení). Teoretická část práce má 10 stran, jsou v ní obsaženy kapitoly se vztahem

k tématu, ale ty jsou převážně popisné a tvořené definicemi, chybí hlubší propojení technických památek a cestovního ruchu, stejně jako autorův kritický postoj. Např. kap. 4. 4., návštěvnost, tvoří pouze doslovná definice. Problémem je ne vždy důsledná citační etika, což se projevilo i ve výsledku antiplagiátorské kontroly. V některých případech se vyskytují problémy s kontextovým citováním, jinde používá nepřímou citaci místo přímé. V práci jsou použity adekvátní zdroje dat a literatura, výhradně však česká.

Popis Královéhradeckého kraje je rozsáhlý a řada informací v něm se nevztahuje k hlavnímu tématu práce. Technické památky, které jsou vybrány pro detailní zpracování, byly vybrány i po dohodě se školitelem práce jako nejvýznamnější i v kontextu Česka i podle dalších kritérií (zastoupení jednotlivých druhů památek, specifická role v rámci kraje apod.), ale v práci toto objasnění chybí.

V práci se objevují především stylistické chyby a neobratnosti (použití trpného rodu). Někde jsou použity citově zabarvené a neodborné výrazy (...jedná se o skvělý způsob, jak ověřit...), velmi často je využíváno slovo autor.

Formální a grafická úprava práce je na dobré úrovni (převzaté tabulky jsou však horší kvality – tab. 1); dvojsloupcová tabulka 2 je rozdělena na dvě tiskové strany a díky rozdělení památek podle významu (není objasněno kritérium pořadí památek) je ztížena orientace čtenáře; v grafech je pro popis os nadbytečně zvolen název procentuální stupnice a zároveň jsou uvedeny jednotky.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Hodnotím kladně zaměření práce na technické památky, jejich stav a využití i na potenciální růst jejich role v cestovním ruchu Královéhradeckého kraje. Stejně jako dotazníkové šetření a jeho výsledky (vzorek činil 104 respondenty). Přínosná je také vlastní fotodokumentace technických památek. Odpovědi na výzkumné otázky a vyhodnocení hypotéz je v samostatných kapitolách 6. 1. a 6. 2. Závěry a doporučení jsou také poměrně obecné a opakuje se to, co bylo řečeno v předchozích kapitolách. Výsledky samotného dotazníkového šetření i odpovědi na výzkumné jsou přínosné, ale chybí větší propojení s obecnými trendy v Česku i ve světě (např. technické památky na seznamu dědictví UNESCO), což snižuje použitelnost výsledků v praxi. Autor zpracovával téma poměrně dlouho, bohužel i pandemie a další okolnosti, včetně malé intenzity konzultací se školitelem, měly vliv na konečnou verzi práce.

Otázky k obhajobě:

Která doporučení byste na základě výsledků vaší práce mohl poskytnout pro technické památky obdobného typu na území celého Česka pro zvýšení návštěvnosti a zájmu o ně?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Osičkách, dne 4. září 2021

podpis