



Pedagogická  
fakulta  
Faculty  
of Education

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

**Pedagogická fakulta**

**Katedra geografie**

**Bakalářská práce**

**Gentrifikace a revitalizace zástavby vnitřního města  
Českých Budějovic s důrazem na Krumlovské předměstí**

**Vypracovala: Lenka Pokorná**

**Vedoucí práce: doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.**

**České Budějovice 2018**

**Bibliografická identifikace:**

**Název diplomové práce:** Gentrifikace a revitalizace zástavby vnitřního města Českých Budějovic s důrazem na Krumlovské předměstí

**Pracoviště:** Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, Katedra geografie

**Autorka:** Lenka Pokorná

**Studijní program:** Geografie

**Studijní obor:** Geografie pro veřejnou správu

**Vedoucí diplomové práce:** doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

**Rok obhajoby:** 2018

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě fakultou elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

Datum:

Podpis studenta

### **Poděkování:**

Chtěla bych poděkovat zejména panu doc. RNDr. Janu Kubešovi, CSc. za vedení v rámci této bakalářské práce, za poskytnuté odborné rady, které se práce týkaly, ale také za jeho vynaložený čas a trpělivost. Dále bych chtěla poděkovat svým kolegům, kteří řešili další čtvrtě města Českých Budějovic. Jejich zkušenosti mi napomáhaly při tvorbě práce. Děkuji také osloveným obyvatelům Krumlovského předměstí, kteří si našli čas, aby mi sdělili informace týkající se gentrifikace. V neposlední řadě chci poděkovat své rodině a blízkým za velkou podporu.

**Anotace:**

POKORNÁ, L. (2018): Gentrifikace a revitalizace zástavby vnitřního města Českých Budějovic s důrazem na Krumlovské předměstí. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, 66 s.

Tato bakalářská práce se zabývá procesem revitalizace a gentrifikace zástavby v obytných čtvrtích vnitřního města Českých Budějovic s důrazem na Krumlovské předměstí. Přestože byla zástavba domů v této čtvrti poněkud zanedbána, v poslední době zde probíhá proces gentrifikace, díky kterému se staré domy revitalizují (regenerují, rekonstruují, rehabilitují). Bylo uskutečněno 50 rozhovorů s obyvateli žijícími v této čtvrti. Na základě uskutečněných rozhovorů byli následně indentifikováni tzv. „gentrifíeři“. Jde o obyvatele se středními – vyššími příjmy, většinou mladší páry bez dětí, kteří se sem přistěhovali z okolí, i ze vzdálenějšího venkovského okolí. Analytické kapitoly pak vyhodnocují zjištěné skutečnosti o revitalizaci jednotlivých domů a jsou následně zaneseny do tabulek a znázorněny v mapách. Jednotlivá zjištění jsou pak odůvodněna. Bakalářská práce je součástí širšího projektu, který je zaměřen na další jednotlivé části vnitřního města Českých Budějovic. To umožnilo porovnání v rámci řešených ploch vnitřního města.

Klíčová slova: gentrifikace, revitalizace zástavby, vnitřní město, obytné prostředí, Krumlovské předměstí, České Budějovice

**Annotation:**

POKORNÁ, L. (2018): Gentrification and revitalization of the buildings of the inner city of South Bohemia, with an emphasis on Krumlov neighbourhood. The bachelor's thesis. University of South Bohemia in České Budějovice, Faculty of Education, department of geography, 66 p.

This bachelor's thesis deals with the process of revitalization and gentrification of the housing development in residential districts of the inner city of České Budějovice with an emphasis on Krumlovske predmesti. Even if the housing development of buildings in each district was slightly neglected, these days there is the gentrification in progress, thanks to it, old buildings are revitalizing (regenerating, reconstructing, rehabilitating). It was done fifty interviews with inhabitants living in these districts. On the basis of these interviews, there were then identified „gentrifiers“. This means, people, who have middle-higher incomes, mainly young couples without children, who moved here from neighbourhood and from further rural neighbourhood. Analytic chapters evaluate identified facts about revitalisation of each building and then transferred into tables and displayed on maps. Each finding is then justified. Bachelor's thesis is part of the wider project, which is focused on next parts of the inner city of České Budějovice. It allowed the next comparison within each areas of the inner city.

Keywords: gentrification, revitalisation of buildings, inner city, residential environment, Krumlovské předměstí, České Budějovice

<b>1. Úvod .....</b>	<b>8</b>
<b>2. Diskuze s literaturou.....</b>	<b>12</b>
2.1 Česká a zahraniční literatura v rámci gentrifikace a revitalizace zástavby.....	12
2.2 Vybrané pojmy .....	15
<b>3. Charakteristika Krumlovského předměstí a řešených ploch .....</b>	<b>18</b>
<b>3.1 Podoba a charakteristika Krumlovského předměstí.....</b>	<b>18</b>
3.2 Jednotlivé řešené plochy Krumlovského předměstí.....	19
3.2.1 Plocha č. 11 .....	19
3.2.2 Plocha č. 12 .....	20
3.2.3 Plocha č. 13 .....	20
<b>4. Data a metodika výzkumu .....</b>	<b>23</b>
4.1 Data a metodika hodnocení fyzických aspektů revitalizace zástavby spojené s gentrifikací .....	23
4.1.1 Tvorba kritérií a typologií hodnocení revitalizace domů spojené s gentrifikací.....	23
4.1.2 Terénní mapování domů v hodnocených plochách .....	26
4.1.3 Zpracování dat z terénního mapování domů v hodnocených plochách .....	26
4.2 Data a metodika hodnocení sociálních aspektů gentrifikace .....	27
4.2.1 Tvorba otázek pro dotazování respondentů a příslušné typologie.....	27
4.2.2 Výběr dotazovaných a dotazování v hodnocených plochách .....	30
4.2.3 Zpracování odpovědí z dotazování v hodnocených plochách .....	31
<b>5. Hodnocení revitalizace domů a sociálních aspektů gentrifikace .....</b>	<b>32</b>
5.1 Hodnocení fyzických aspektů revitalizace domů .....	32
5.1.1 Rozbor jednotlivých kritérií revitalizace domů .....	32
5.1.2 Typologie domů z hlediska revitalizace v řešených plochách Krumlovského předměstí.....	37
5.2 Hodnocení sociálních aspektů gentrifikace .....	42
5.2.1 Rozbor jednotlivých kritérií gentrifikace.....	43
5.2.2 Typologie bydlících z hlediska gentrifikace v řešených plochách Krumlovského předměstí	47
5.3 Souvislosti gentrifikace a revitalizace zástavby .....	56
<b>6. Závěr .....</b>	<b>58</b>
<b>7. Literatura .....</b>	<b>61</b>
<b>8. Seznam příloh.....</b>	<b>65</b>
<b>9. Přílohy.....</b>	<b>67</b>

# 1. Úvod

Krumlovské předměstí (jinak také Linecké předměstí) se v minulosti pomalu přetvářelo do dnešní podoby. Z architektonického pohledu prošlo od dob průmyslové revoluce značnou fyzickou přeměnou, neboť zde nejprve v polovině 19. století vznikl rozsáhlý areál tužkárny Koh-i-noor Hardtmuth a s odstupem, jižněji, rozsáhlý areál Německého měšťanského pivovaru. Až později zde vznikaly ulice vícebytových domů a za první republiky také vilová čtvrť navazující na novou českobudějovickou nemocnici. Razantní proměnou prošlo Krumlovské předměstí v 60. letech, kdy zde byly na asanovaných plochách po staré zástavbě vystavěny panelové domy podél Lidické třídy. Po roce 1989 lze pozorovat určité změny v této čtvrti. Mnohé domy prošly vnější revitalizací. Silným pólem rozvoje se zde stala jednak krajská Nemocnice v Českých Budějovicích a.s., a také transformující se areál bývalé vojenské nemocnice (dnes další objekty Krajského úřadu v Českých Budějovicích). Tím se Krumlovské předměstí stalo přitažlivým pro mnohé obyvatele města. Tak se obraz Krumlovského předměstí utvářel do dnešní doby. Čtvrť svírá ze severozápadu řeka Vltava a na východě řeka Malše, na jihu toto předměstí pracovním ukončujeme areálem nemocnice a Pivovaru Samson.

Při mém studiu v Českých Budějovicích jsem se rozhodla poznat toto město více, protože jsem zde trávila většinu svého času. Proto jsem si při výběru vybrala téma zaměřené urbánně geograficky a na České Budějovice. Po domluvě s docentem Kubešem, který se zajímá o urbánně geografické problémy Českých Budějovic, a také s dalšími kolegy, jsme společně zahájili práce na projektu věnovanému gentrifikaci a revitalizaci zástavby vnitřního města Českých Budějovic, v mém případě českobudějovického Krumlovského předměstí. Gentrifikaci v tomto městě již dříve řešily s doc. Kubešem dvě kolegyně zpracovávající své bakalářské práce - Křešničková (2013) a Pechová (2016).

V rámci tohoto projektu proběhl kromě výzkumu Krumlovského předměstí ještě výzkum dalších tří částí vnitřního města Českých Budějovic – Mapa č. 1. Jednalo se o bakalářské práce, které byly obhájeny v roce 2017 a týkaly se Pražského předměstí – západ (Bartoš 2017; v mapě modře), Pražského předměstí – východ (Gryčová 2017; v mapě fialově) a Havlíčkovy kolonie (Šturmová 2017; v mapě zeleně).

Hlavním cílem této bakalářské práce je hodnocení gentrifikace a revitalizace zástavby Krumlovského předměstí v Českých Budějovicích. Struktura práce je klasická, když v Úvodu (1.) jsou specifikovány cíle a hypotézy práce, v další kapitole (2.) je diskutována literatura o gentrifikaci a revitalizaci zástavby, následuje charakteristika



řešeného území (3.), metodická kapitola (4. – obsahuje charakteristiku systémů kritérií hodnocení a zpracování dat), přičemž finální kapitolou je výsledková kapitola (5.) s hodnocením a typologiemi fyzických aspektů revitalizace domů a sociálních aspektů gentrifikace na Krumlovském předměstí. V Závěru (6.) je pozornost věnována splnění cílů a naplnění vstupních předpokladů práce. Následuje Seznam použité literatury (7.) a přílohy bakalářské práce (8.).

*Pomocné cíle práce:*

1. Před řešením hlavních cílů práce je třeba získat informace o historii zástavby, obyvatelstvu a službách v řešeném Krumlovském předměstí na základě dostupné literatury a terénního průzkumu.
2. Poznání teoretického zázemí problematiky revitalizace zástavby a gentrifikace.

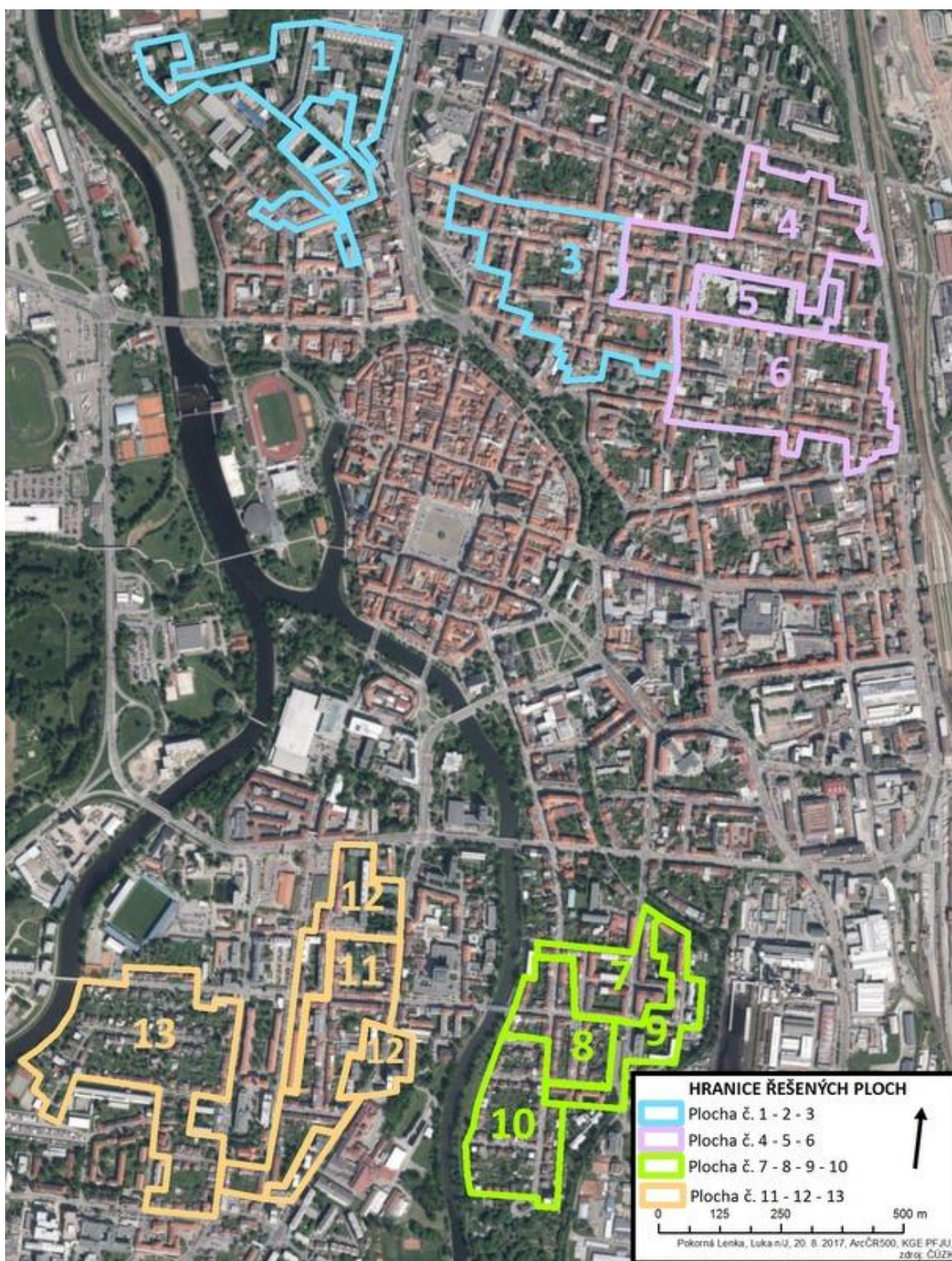
*Hlavní cíle práce:*

3. Sestavit vlastní (v rámci společného projektu) kritériální soustavu hodnocení revitalizace domů na základě fyzického stavu vnějšku domů a jejich okolí v řešených plochách a příslušnou typologii domů. Do určité míry je zde navazováno na BP Pechová (2016). S pomocí této soustavy a typizace uskutečnit analýzu revitalizace zástavby spojenou s gentrifikací na Krumlovském předměstí.
4. Sestavit vlastní (v rámci společného projektu) soustavu otázek pro respondenty z hlediska gentrifikace zaměřených na migrační historii respondentů, jejich současné bydlení, sociální a demografické charakteristiky respondentů, jejich hodnocení okolního prostředí, atp. Do určité míry je zde navazováno na BP Křešničková (2013). S pomocí vyplněných dotazníků za jednotlivé respondenty, jejich zpracování a následné typizace respondentů z hlediska gentrifikace bude uskutečněno hodnocení sociálních aspektů gentrifikace.
5. Vytvořit postup pro vyhodnocení vazby sociálních aspektů gentrifikace a revitalizace domů a toto hodnocení uskutečnit.

### *Vstupní předpoklady:*

1. Meziválečné vily zahradního města v řešené ploše č. 13 (vily v ul. E. Pitterra, S. K. Neumanna a Grünwaldova) v minulosti obývaly hlavně rodiny lékařů z nedaleké nemocnice, vyšších úředníků, podnikatelů, a dalších dobře postavených obyvatel Českých Budějovic. Předpokládáme, že to platí do značné míry i dnes, když sem přišli také noví úspěšní lidé, kteří si některé zdejší vily koupili od restituentů. Lze tedy očekávat, že sem přišli noví gentrifíeři, nebo zde zůstali původní dobře postavení lidé (s vyššími příjmy a s vyšším společenským postavením).
2. Tyto vily leží v klidném prostředí okraje vnitřního města v kontaktu s řekou Vltavou. Plochou zatím neprochází tranzitní silniční komunikace, pouze po jednom z okrajů plochy vede frekventovaná ul. Boženy Němcové. Tato plocha charakteru zahradního města má množství stromové zeleně, další tato zeleň je v linii podél Vltavy. Lze předpokládat, že odpovědi respondentů budou v příslušných otázkách reflektovat tuto „klidovost“ a značné „ozelenění“ této plochy.
3. Panelové domy podél Lidické třídy v řešené ploše č. 12 (bytovky v ul. Generála Svobody a Lidická - jih) leží velmi blízko frekventované Lidické třídy se silným automobilovým provozem i s velkým množstvím pohybujících se lidí. Tento provoz zde začíná od brzkých ranních hodin, a trvá až do večera. Navíc jsou zde přítomná různá restaurační zařízení s provozem do pozdních hodin. Toto negativní působení může mít dopad na pohodu bydlení v panelových domech. Proto lze předpokládat, že kvůli tomuto jevu nebudou dané panelové domy tolik vyhledávány gentrifíeři.

Mapa č. 1: Řešené plochy vnitřního města Českých Budějovic projektu katedry geografie zaměřeného na gentrifikaci a revitalizaci zástavby



Zdroj: Plochy vymezil doc. Kubeš, mapu zpracovala autorka BP

## 2. Diskuze s literaturou

### 2.1 Česká a zahraniční literatura v rámci gentrifikace a revitalizace zástavby

Proces gentrifikace se nejdříve objevil v západních zemích - zejména USA a Velké Británii, přibližně v 70. letech 20. století. Až mnohem později se o gentrifikaci začali zajímat i čeští autoři (viz dále). Výzkum gentrifikace se v České republice řešil nejprve na území hlavního města Prahy v 90. letech. Dle *Cook (2010)* se gentrifikace týkala pražských Vinohrad. Postupná snaha vybudovat nové luxusní bydlení v hlavním městě přinesla gentrifikaci i do některých dřívějších dělnických čtvrtí - Vysočan a Libně (*Cook 2010*).

Jedním z hlavních českých odborníků na gentrifikaci se stal v 90. letech dnešní profesor Luděk Sýkora z Přírodovědecké fakulty UK v Praze, ze zdejšího geografického pracoviště. Své výzkumy uskutečňoval především v pražských Vinohradech. Gentrifikaci považuje za širší a radikálnější rozměr revitalizace městské čtvrti (*Sýkora 1993b*). Gentrifikovaná zástavba nejprve tvořila relativně malé území, ze kterého se gentrifikace šířila do okolí. Gentrifikace zasahovala zástavbu původních činžovních domů z 19. století, vil a také některých transformovaných industriálních objektů (*Sýkora 2001*), ve které donedávna bydleli převážně chudí a znevýhodnění obyvatelé (*Robert, Sykes 2000*).

S počátky zdejší gentrifikace je spojen příchod relativně mladšího a ekonomicky zajištěnějšího obyvatelstva (*Sýkora 1993b*). Může jít například o příchozí měšťky orientované mladé vzdělané lidi, kteří zatím nemají jasno v jejich profesním a rodinném životě, mohou to být také dobře zajištění vysokoškolští studenti, hlavně ale cizinci s dlouhodobým pobytem, nebo i umělci (*Bostic, Martin 2003; Karsten 2003; Smith, Holt, 2007; Van Criekingen, Decroly 2003*). Tito mladší přistěhovalí nahrazují původní, sociálně slabší residenty. Mnozí původní bydlící jsou pak nuceni ze čtvrtí odejít. Důsledkem tohoto odchodu je zvýšení sociální úrovně i fyzického stavu domů gentrifikovaného území. *Sýkora (1993b)* diskutuje problém, zda ve Vinohradech pozorované změny jsou skutečnou gentrifikací západního stříhu, nebo jde jen o určitou restrukturalizaci městského prostředí, kterým města vždy procházejí. Zaznamenal zde příchod zahraničních developerů a nákup nemovitostí zahraničními vlastníky. To je možné díky restitucím domů, které pak restituenti dále prodávali, a díky privatizacím domů, které některé pražské čtvrti uskutečňovaly.

Po určité stagnaci v 1. pol. 90. let procházejí jádra a vnitřní města velkých českých měst značnými proměnami. Je to dáno rozvojem tržního hospodářství, změnami ve

společnosti, inspiracemi ze západoevropských zemí a globalizačními tendencemi. Největší transformací prochází v České republice hlavní město Praha (*Temelová, Ouředníček 2009* a další), také proto, že sem směřují investice, zahraniční společnosti a jejich manažeři, a že zde dochází k velkému rozvoji služeb. Tento překotný rozvoj Prahy ale přináší řadu problémů. Jedním z nich je odchod obyvatel díky suburbanizaci, kdy se někteří Pražané mladšího věku stěhují do satelitů za Prahou. Do Prahy ale také přicházejí mladí vysokoškolsky vzdělaní lidé, kteří zde vyhledávají zajímavé pracovní nabídky. To vše mění prostorovou a vertikální sociální strukturu Prahy - *Kährlik a kol. (2014)*. Vnitřní město většinou láká díky dynamickému životu mladší obyvatelstvo (*Kährlik a kol. 2016*). Stává se útočištěm pro přicházející „přechodné městské obyvatele“ („young transitory urbanities“). Toto označení nesou spíše mladí obyvatelé mezi dvacátým a třicátým rokem, bydlící většinou v pronajatém bytě, kteří jsou na počátku své kariéry a nemají jasno o své budoucnosti (proto jsou „transitory“ - *Buzar a kol. 2007; Haase a kol. 2011; Haase a kol. 2012; Steinführer, Haase 2007*).

Vnitřní město se stává stále více atraktivní pro vysokoškolské studenty, a hlavně pro vystudované na počátku své pracovní kariéry a pro bezdětné páry. Gentrifiér je dle *Ley (1996)* nejčastěji mladý, vzdělaný a svobodný člověk do 35 let. Příliv mladého a vzdělaného obyvatelstva mění sociální a také ekonomickou strukturu čtvrti. V jádře města a ve vnitřním městě také vzrostlo zastoupení služeb (finančnictví, pojišťovnictví, bankovníctví, právní služby, poradenství), pro které je potřebná odborná kvalifikace a vysokoškolské vzdělání (*Blažek 1996*). V postsocialistických zemích Evropy se ale ukazuje, že gentrifiéři přinášejí spíše zvýšení vzdělanostního statusu než statusu ekonomického - *Kährlik a kol. (2014)*. Na ekonomickou a na sociální segregaci chudšího obyvatelstva poukazuje *Burjanek (1997)*. V prostoru měst nemusejí vznikat pouze majetkové rozdíly, ale i rozdíly rasové a náboženské. Vytvoří se tak jakási územní segregace podle majetkového či jiného statusu obyvatel, čímž vzniknou rozdílné městské čtvrti. Extrémem je vznik ghett.

*Novotná (2007)* uvádí proces gentrifkace jako součást širší revitalizace města ve smyslu sociálním i fyzickým. Ve své práci uvádí, že pražské Holešovice budou do budoucna ve velké míře takto revitalizovány. V Holešovicích dochází k přestavbám původních domů a nové výstavbě administrativních a obytných budov. Také díky zdejším novým pracovním příležitostem se sem stěhují noví ekonomicky dobře zajištění lidé. Jak píše autorka, ne vždy v gentrifkovaných čtvrtích dochází k vytlačení všech stálých residentů novými gentrifiéry. Jinou variantou revitalizace městské čtvrti je tzv. „držitelská

modernizace“ („incumbent upgrading“). *Kovács a kol. (2015)* v této souvislosti zmiňuje, že nejde o skutečnou gentrifikaci. Týká se čtvrtí s dobrou adresou s dobře zajištěnými obyvateli, kteří se navzájem dobře znají, a kteří nemají zapotřebí se odstěhovávat. Hlavním rozdílem od gentrifikace je, že nedochází k výměně obyvatel a původní bydlíci si svá obydlí sami fyzicky revitalizují.

V podmínkách Brna pozorovali autoři zajímavou formu pionýrské gentrifikace, kdy se do poněkud zanedbané čtvrti přestěhovávají umělci a další avantgardní lidé - *Novotná (2007)* nebo *Slavičinský (2006)*. Na druhém místě jmenovaný autor se zaměřil na Kamennou kolonii v Brně. Právě tato čtvrť je specifická svou pionýrskou gentrifikací a revitalizací. V 1. pol. 20. století fungovala jako nouzová dělnická kolonie. Později se z ní stala sociálně problematická čtvrť, ovšem s dobrou polohou ve městě. Nově se do ní stěhuje nové mladé obyvatelstvo střední třídy, přičemž zde ale stále žijí mnozí původní usedlíci. Všichni zdejší residenty dbají na to, aby zachovávali ráz zmíněné části Brna.

Za socialismu a na začátku transformačního období obývali zanedbanou ulicovou zástavbu východoevropských vnitřních měst především staří lidé důchodového věku a lidé ekonomicky nedostatečně zajištění, také Romové. Později se ale začala více zhodnocovat poloha této zástavby uvnitř měst. Ceny realit zde postupně rostou. V pražském Karlíně tomu tak také bylo, navíc ale byla tato pražská čtvrť těžce zasažená povodní v roce 2002, kdy zde bylo třeba zbourat a znovu vystavět množství domů. Podle *Cook (2010)* se zde ale staví hlavně luxusní bydlení pro bohatou klientelu a řada specializovaných kanceláří pro zahraniční investory. Ceny za metr čtvereční bytů a kanceláří jsou zde velmi vysoké. Není pochyby, že toto bydlení není cenově přijatelné pro původní obyvatele Karlína.

Zvyšující se ceny nájmu bytů ve vnitřním městě Prahy odhalil už ve svém výzkumu *Sýkora (1993a)*. Uvádí, že proces gentrifikace může do postsocialistických měst přinést sociálně-ekonomické napětí. Ve velkých postsocialistických městech se díky příslunu zahraničního kapitálu přetvářela zástavba s méně produktivní obytnou, eventuálně i výrobní funkcí na funkci komerční, která přináší vyšší příjem. Tam, kde obytná funkce zůstala, docházelo ke změnám nájemních vztahů a cen. To někteří finančně neunesli, museli se odstěhovat a na jejich místo přicházeli ti, kteří si mohli vysoký nájem dovolit, nebo si mohli dovolit byt odkoupit.

Rozdílů mezi rozvojem měst západních a postsocialistických východoevropských nalezneme více. *Feldman (2000)* upozorňuje na malé zapojení sil veřejného sektoru do cílených politik obnovy postsocialistických měst. Panuje zde nesoulad a nespolupráce mezi stranami městských vlád. Politiky revitalizace vnitřních měst použité v západoevropských



městech se podle autora nedají využít v postsocialistických městech. Nejdříve se musí změnit celá veřejná správa těchto měst. *Temelová (2007)* uvádí podobnou situaci z České republiky. Místní úřady ale postupně nacházejí způsoby, jak se vypořádat s jednotlivými problémy a jak naložit s výzvami revitalizace vnitřních měst. Na nedostatek vzájemné spolupráce mezi obecními úřady, místními podniky a širokou veřejností se pozastavil ve svém výzkumu i *Cook (2010)*. Podle autora se revitalizace pražského Karlína rozvíjí ne díky zásahům městských úřadů, ale díky zahraničním developerům a gentrifikátorům.

*Sýkora (2005)* nebo *Sýkora, Bouzarowski (2012)* při výzkumu vnitřoměstských čtvrtí Prahy zjistili, že zájem místních vlád o gentrifikaci a fyzickou revitalizaci je nízký. Nenalezli ani partnerství či zájem obyvatel o tyto procesy. Podle zahraničních autorů je v západních velkoměstech v tomto ohledu poněkud jiná situace. Dle *Beauregard (1986)* bývá na Západe místní samospráva v rámci gentrifikace aktivní. Někdy ovšem bohužel podporuje odchod obyvatelstva nižší třídy, která je v rámci sociálních programů náročná a zatěžuje jejich rozpočet a vybízí k příchodu vyšší třídy, jež disponuje finančními prostředky, nezbytné pro místní rozvoj.

Dle *Atkinson (2000)* mohlo dojít k procesu gentrifikace v postkomunistických zemích právě až po privatizaci trhu s bydlením. Privatizace celé jedné budovy je poté lépe využitelná pro komerční využití a gentrifikaci. Protikladem tohoto počínu se stala privatizace nemovitého majetku ve vnitřním městě Budapešti, kdy nedošlo k restitucím domů a jednotlivé byty byly prodávány za sníženou cenu dlouhodobě bydlícím v těchto domech.

## 2.2 Vybrané pojmy

**Gentifikace** je jeden z urbánně geografických procesů transformace města. Slovo gentifikace je odvozeno ze slova „gentry“, což je pojmenování pro londýnské aristokraty, kteří ale většinou žili na anglickém venkově (*Sýkora 1993a* podle *Glass 1964*). *Sýkora (1993b)* označil gentifikaci za jeden z projevů celkové revitalizace čtvrti města, ve které dochází k příchodu nového, ekonomicky zajištěnějšího obyvatelstva, které vytlačuje příjmově méně zajištěné původní obyvatelstvo a přitom se modernizuje fyzická stránka zdejších domů. Gentifikaci jako první řešila německo-britská socioložka Ruth Glass v roce 1964 (*Glass 1964*, podle *Grimmová 2012*), když zaznamenala, že střední-vyšší třída obyvatelstva se stěhuje do jedné z londýnských čtvrtí obývaných nižší třídou, kterou vytlačuje.

Aktéry gentrifikace jsou **gentrifiéři** (v české literatuře Jindrová 2014), v angličtině se používá termín *gentrifiers* (Smith 1996). Za gentrifiéře je považováno mladší bohatší obyvatelstvo, z pravidla bez dětí, s touhou věnovat se své kariéře, kteří chtějí žít ve vnitřním městě z důvodu blízké polohy zaměstnání, kulturního dění či přátel. Příchod gentrifiéřů způsobuje odchod až vytlačení původních obyvatel — negentrifiéřů. Ti zpravidla žili v bytech s levným nájmem. Jednalo se o nízkopříjmové rodiny s mnoha dětmi, nízkopříjmové svobodné matky, nezaměstnané, zaměstnance s nízkým příjmem, důchodce, invalidní důchodce, kteří mnohdy žijí na hraně chudoby (Jindrová 2014).

Příchozí do českých a estonských měst rozdělila Kährlik a kol. (Kährlik a kol. 2016) do čtyř typů bydlících. Jde o „budget-conscious movers“ („rozpočtově umírněné přistěhovalce“), což jsou zejména studenti a lidé na počátku profesní kariéry. Kvůli poněkud slabšímu ekonomickému zajištění vyhledávají spíše bydlení střední kvality, které si mohou finančně dovolit. Může jít také o „opportunity-driven movers“ („příležitostí podmíněni přistěhovalci“), kteří zde získali bydlení restitucí, zděděním či se přistěhovali do bytu v domě příbuzného, nebo se nastěhovali k partnerovi. Třetí variantou jsou „lifestyle urbanites“ („měšťáci“), kteří se dělí na dvě skupiny – na ty, kteří se rozhodli žít vnitroměstským stylem, aniž by s ním měli nějaké zkušenosti, a na ty, kteří již s tímto stylem zkušenosti mají. Poslední skupinou jsou „lifestyle semi-urbanites“ („částeční měšťáci“), kteří byli nalezeni pouze v estonském Tartu. Ve zdejším vnitřním městě se vyskytuje i zástavba dřevěných solitérních domů se zahradami a vzrostlou zelení, kterou tito „částeční měšťáci“ vyhledávají.

Západní autoři vymezovali **typy gentrifiéřů**. Jedním z typů jsou mladí profesionálové pracující na manažerských pozicích, které Beauregard (Beauregard 1986) nazývá **yuppies** - young urban professionals. Tito yuppies jsou specifičtí životem ve vnitřním městě v blízkosti svých zaměstnání. Dávají přednost kariéře, zábavě a přátelům před bydlením v suburbii a zakládáním rodiny. Mají dostatek finančních prostředků, aby si ve vnitřním městě pořídili kvalitní bydlení. Jsou trochu sobci, upřednostňují hlavně sebe. Před příchodem yuppies se ve čtvrti mohou nejprve objevit **pionýři gentrifikace** (pioneers of gentrification) - Smith (1996). Patří sem komunita umělců, gayů, muzikantů. Tito pionýři většinou původní obyvatelstvo ještě nevytlačují, žijí společně s ním, ale vytvářejí podhoubí pro skutečnou gentrifikaci.

Tzv. **marginal gentrifiers** (Lauria, Knopp 1985; Hannigan 1998) nejsou z hlediska příjmu považováni za vyšší vrstvu, jsou ale vzdělaní a kulturně zaměření a vyznávají městský životní styl. Mezi nimi jsou jednotlivci i rodiny s dětmi, a také vzdělané svobodné



matky se středním příjmem (*Beauregard 1986*). Svým příchodem mění hlavně socio-kulturní náplň vnitroměstské čtvrti. Ve vnitroměstské čtvrti si hledají práci blízko bydliště, stejně tak školy pro své potomky. Jsou velmi důležití pro život vnitřního města.

Tím, že se do určitých vnitroměstských lokalit stěhuje obyvatelstvo s vyšším statusem v rámci procesu gentrifikace, tak zde vznikají nová zařízení služeb pro příchozí gentrifiéry. Tento proces lze označit jako **komerční gentrifikaci**. Služby, které byly cenově dostupné pro obyvatele s nízkými příjmy, jsou nahrazovány službami, které si mohou finančně dovolit skupiny vyšším statusem (*Rankin 2008*). Nejde ale jen o vyšší ceny, kvalitnější služby a produkty či lepší prostředí v zařízeních těchto služeb. Jde také o to, že sem přicházejí služby jiné kultury a zaměření. Příchod těchto služeb mění také fyzické prostředí čtvrti, tedy alespoň spodních pater domů, ve kterých se nacházejí. Přicházejí stylové a kvalitní kavárny, restaurace, kluby a butiky (*Zukin a kol. 2009*). Takto zmodernizovaná zařízení služeb jsou pak navštěvována gentrifiéry vyhledávajícími zábavu a kulturu v cenových kategoriích, které si původní obyvatelstvo nemůže z finančních důvodů dovolit. Tyto nové služby spojené s komerční gentrifikací nahrazují či vytlačují původní služby – *Lees a kol. (2008)*.

### 3. Charakteristika Krumlovského předměstí a řešených ploch

#### 3.1 Podoba a charakteristika Krumlovského předměstí

V práci Kubeše (*Kubeš 2009b*) je vnitřní město Českých Budějovic definováno čtyřmi historickými předměstími. Představují je historické území Čtyřech Dvorů, jižnější části Pražského předměstí, Vídeňské předměstí společně s Havlíčkovou kolonií a v této práci řešené území Krumlovského předměstí, jeho severní část (Mapa č. 2). Krumlovské předměstí se nachází v administrativní části České Budějovice 7. Je ohraničené řekou Vltavou na západě a řekou Malší na východě, na jihu toto předměstí pracovním ukončujeme areálem nemocnice a Pivovaru Samson. Krumlovské předměstí je též označované jako předměstí Linecké (*Encyklopedie Českých Budějovic 2017*).

Z počátku se jednalo o úzkou zástavbu podél komunikace do venkovského sídla Rožnov. Podél Malše a Vltavy se vyskytovaly mlýny a rybníky. V 1. pol. 19. století byla západně od uvedené komunikace vystavěna koněspřežní železnice, která přitáhla další hospodářské aktivity a zástavbu (nádraží této koněspřežky bylo naproti továrně Koh-i-noor Hardtmuth). V uvedené továrně a porcelánce pracovalo až dva tisíce zaměstnanců, kteří museli mít možnost někde bydlet. Také to podpořilo růst ulicové obytné zástavby na Krumlovském předměstí. Tato zástavba se postupně roztahovala až k Německému měšťanskému pivovaru známému pod dnešním názvem Pivovar Samson a k Jižní zastávce na železnici směřující na Kaplici nebo Český Krumlov. Dalšími podněty rozšiřování Krumlovského předměstí byl vznik papírny (dnes Bupak) a kolem roku 1913 nové městské nemocnice (dnes Nemocnice České Budějovice, a.s.).

V meziválečném období vznikla, zejména pro lékaře nemocnice a pro českobudějovické vyšší úředníky a podnikatele, zahradní čtvrť vil v řešené ploše č. 13 (Mapa č. 2). V počátku socialistického období zde bylo vystavěno několik cihlových bytovek v podobě socialistického realismu u zmíněné vilové čtvrti a v ulici Generála Svobody. Velké změny proběhly počátkem 60. let podél Lidické třídy, kde byla původní klasicistní ulicová zástavba zbourána a nahrazena vysoko-podlažní panelovou zástavbou. Stavěly se také družstevní cihlové bytovky v Komenského ulici. Značné změny vyvolala výstavba Polikliniky jih nedaleko Lidické třídy. Postsocialistické období přineslo jen dílčí změny – fyzickou revitalizaci jednotlivých domů, zateplení bytovek a panelových domů, a hlavně zvýšený automobilový ruch, který sem přináší tranzitní doprava po ulici Lidická, doprava do nemocnice po ulici Boženy Němcové, parkování mimoměstských pracujících

ve zdejších podnicích a službách, a také dopravní obsluha zdejších obytných domů. Jednotlivé řešené plochy Krumlovského předměstí jsou odlišné typem zástavby.

## **3.2 Jednotlivé řešené plochy Krumlovského předměstí**

### **3.2.1 Plocha č. 11**

Plochu č. 11 tvoří ulicové vícebytové domy z konce 19. stol. a z počátku 20. stol. v ulicích Generála Svobody, Pivovarská, Komenského a Matice školské, částečně i Lidické třídy. Jednotlivé domy mají poměrně rozmanitou výšku (od 1 až do 4 pater), kubaturu a počet bytů. Podle našich zjištění zde bydlí lidé ve vlastních bytech odkoupených od města či od restituentů a v jednotlivých domech vytvářejí spoluvlastnictví až společenstva vlastníků. V přízemích některých domů se nacházejí rozmanitá zařízení služeb pro obyvatele, nebo provozovny podnikatelů. Některé domy mají zachovalou vnější architekturu měšťanských slohů (hlavně pseudorenesančního), další mají tuto plastickou fasádu strženou a je nahrazena moderními zarovnanými omítkami. V Pivovarské ulici můžeme najít rodinné dvojdomy a typizované řadové rodinné domy v tzv. obloučkovém kubismu z přelomu 20. a 30. let 20. století (*Chodura, Šilhan 2017*). Plochu pak doplňuje část ulice Jánská se starými rodinnými domy nacházející se naproti kostelu sv. Jana Nepomuckého.

V okolí plochy č. 11 se nachází nemocnice, poliklinika, velkoobchod potravin Lidl a Billa, nedaleko jsou zastávky MHD na Lidické třídě. Součástí plochy je Základní škola Matice školské. Jde o nárožní starší budovu s hodnotnou architekturou (sgrafita) z poslední třetiny 19. století, vybudovanou v rámci snažení českých národovců o povznesení českého školství (výstavbu podporoval A. Zátka a Českobudějovický akciový pivovar Budvar). V Komenského ulici se nachází nová velkoobjemová budova Armády ČR zaměřená na vojenské zdravotnictví. Bloky ulicových domů uzavírají vnitrobloky s malými zahrádkami a drobnou zelení. V jednotlivých ulicích není příliš frekventovaná doprava, výjimkou je ulice Matice školské propojující ulici Lidickou s ulicí Boženy Němcové.

Řešenou plochu vnímáme na počátku výzkumu jako středně fyzicky revitalizovanou. Nenacházejí se zde vyloženě zanedbané domy, nicméně čím blíže k frekventované Lidické třídě, tím jsou jednotlivé staré domy méně opraveny. Existují zde vícebytové domy a domy rodinné – starší, řadové v ulici. U rodinných domů lze předpokládat, že nebyly za socialismu znárodněny, a že zůstaly ve vlastnictví původních

majitelů a jejich potomků. Údržba těchto rodinných domů se děje v rámci procesu incumbent upgrading. Vzhledem ke stáří bytů ve vícebytových ulicových domech neočekáváme zde na počátku výzkumu silnou gentrifikaci.

### **3.2.2 Plocha č. 12**

Plocha č. 12 je poskládána z bytovek a panelových domů vzniklých v socialistickém období. Pouze tato plocha je složená z více enkláv, konkrétně ze tří. Dvě tyto enklávy leží podél Lidické třídy, kam byly v 1. pol. 60. let lokalizovány nové až desetipatrové panelové domy na místech zbourané starší ulicové zástavby (*Thoma a kol. 2017*). Třetí enkláva se táhne podél ulice Generála Svobody, a také Matice školské, a zahrnuje cihlové bytovky z 50., 60. a 70. let a velké panelové domy. Ve „vnitroblocích“ se nachází vzrostlá zeleň a parkoviště pro místní obyvatele.

Plocha č. 12 má výhodnou polohu vůči centru města, je v kontaktu s novými velkoobchody Billa a Lidl a leží nedaleko krajské nemocnice a Polikliniky Jih. V kontaktu se nachází plně organizovaná Základní škola Matice školské. Byty jsou většinou nové a kvalitní (hlavně v družstevních bytovkách v Komenského ulici). Enklávy panelových domů podél Lidické třídy jsou výrazně stresovány hustou dopravou na této významné sběrné komunikaci. Jsou zde rozmístěny zastávky několika linek MHD a menší provozovny služeb.

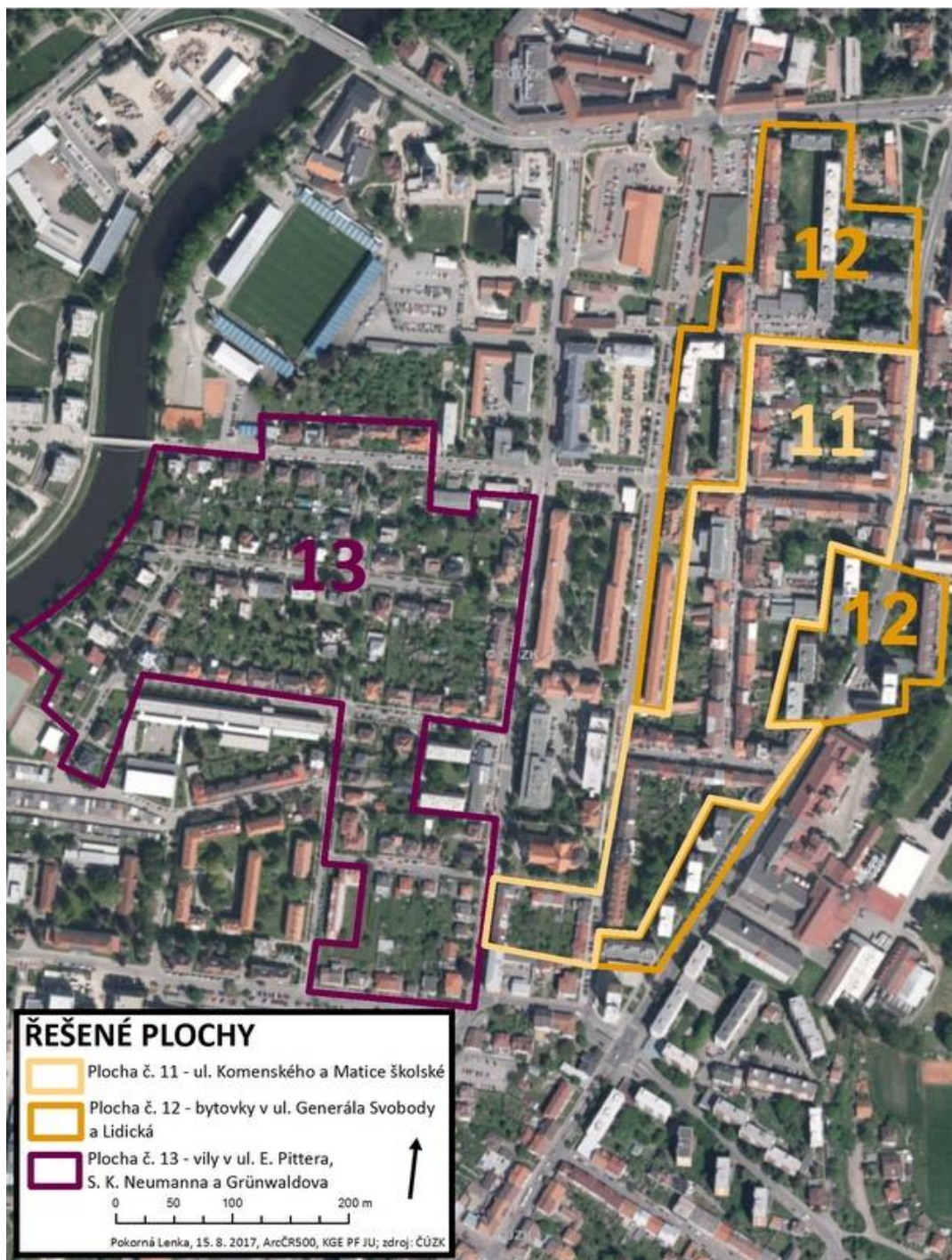
V rámci předběžného průzkumu lze řešenou plochu č. 12 charakterizovat jako částečně revitalizovanou (hlavně cihlové bytovky) s jistým potenciálem pro gentrifikaci především v podél ulice Generála Svobody a Komenského.

### **3.2.3 Plocha č. 13**

Rozprostírá se v ulicích E. Pittera, S. K. Neumanna, U Vltavy, Grünwaldova, Pabláskova, L. B. Schneidera, B. Němcové a části ulice Jánská. Jde většinou o zástavbu větších solitérních vil z období první republiky. Předpokládáme, že si tyto vily pořizovali lékaři z nedaleké rozvíjející se nemocnice, a také vyšší českobudějovičtí úředníci a úspěšní podnikatelé. Některé vily mají cennou funkcionalistickou architekturu - Pabláskova ul. č. 8, č. 5, Boženy Němcové č. 52, další mají kvalitní architekturu mimo-slohovou. Vila č.p. 8 v Pabláskově ulici je patrový blok s výstupem na střešní terasu. Architektonický vzhled vily č.p. 5 v této ulici podtrhuje převyšující schodišťové nároží a z ulice viditelná zinná

zahrada. Nárožní vila č.p. 52 v ulici Boženy Němcové je ukázkou meziválečné romantizující výstavby. Tyto poznatky pocházejí z Chodura a kol. (2017). Jedná se o

### Mapa č. 2: Řešené plochy v rámci Krumlovského předměstí



Zdroj: Plochy vymezil doc. Kubeš, mapu zpracovala autorka BP

dvougenerační vily pro rodiny a jejich pomocníky. Kolem vil se rozprostírají většinou udržované zahrady s trávnickými a ovocnými a dalšími stromy. Na západním okraji se nachází nábřeží Vltavy s procházkovou trasou a vzrostlými stromy. Vily a řadové domy podél ulice Boženy Němcové jsou stresovány intenzivní silniční dopravou. Ulice E. Pittera byla relativně nedávno propojena lávkou přes Vltavu s novou obytnou enklávou kondominií na druhé straně řeky (Luční jez). Jde ale jen o pěší a cyklistickou komunikaci.

Také plocha č. 13 leží blízko centra města a významných zařízení služeb pro obyvatele – nemocnice, supermarketů, celoměstských sportovišť, nachází se zde rovněž novější plně organizovaná Základní škola Grünwaldova zaměřená na sport. V ulici E. Pittera je velká mateřská škola. Po ulici Boženy Němcové jezdí autobusy MHD.

Jednotlivé vily mají různou podobu z hlediska jejich revitalizace. Některé jsou v původním stavu a jsou udržovány plně či částečně, další jsou viditelně revitalizovány, zvláště když se staly sídly komerčních společností, jiné jsou přestavěny do větší kubatury. Další hodnocení úrovně revitalizace jednotlivých vil bude následovat v následujících kapitolách.

## **4. Data a metodika výzkumu**

### **4.1 Data a metodika hodnocení fyzických aspektů revitalizace zástavby spojené s gentrifikací**

#### **4.1.1 Tvorba kritérií a typologií hodnocení revitalizace domů spojené s gentrifikací**

Jedním z prvotních cílů bylo sestavení hodnotících kritérií pro zaznamenávání znaků revitalizace jednotlivých domů. V roce 2016 vznikla práce Pechová (2016). pod vedením doc. Kubeše. V této práci autorka zkoumala revitalizaci domů v sedmi částech vnitřního města Českých Budějovic. Byla to pilotní studie projektu organizovaného na katedře geografie PF JU. V další fázi jsme společně s doc. Kubešem a dalšími kolegy zpracovávajícími zbývající části vnitřního města kritéria hodnocení domů zásadně přepracovali a doplnili.

V současné soustavě kritérií (Kritéria 1) jsou čtyři dílčí části. První se týká celkových charakteristik (kritérií) domu (1.), tzn. funkce domu (1.1), počtu podlaží (1.2) a typu domu (1.3). Funkce domu (1.1) vyhodnocovala obytnou, eventuálně další funkci domu, nebo kombinaci funkcí. Do podlažnosti domu (1.2) nebyly počítány půdní vestavby, ani sklepní prostory. Výše uvedená kritéria byla pouze identifikační. Typ domu (1.3) se určoval společně s jeho stářím. Vyhodnocení stáří domu bylo navíc rozděleno podle toho, zda značí revitalizaci (hodnoty jsou označeny zelenou barvou), či neznačí (hodnoty zůstaly černé – neutrální).

V druhé dílčí části soustavy kritérií jsou kritéria věnovaná vnějšímu plášti domu (2.). Jde o vzhled a stáří omítky (2.1), oken domu (2.2), vstupních dveří (2.3), oken sklepních prostor (2.4; pokud byly součástí domu), krytiny střechy domu (2.5), dále existenci novější půdní vestavby se střešními okny či vikýři (2.6). Tyto záležitosti dobře reprezentují revitalizační opatření. Nové omítky, nová plastová okna, kvalitně uskutečněné vstupní dveře či nová krytina jsou jednoznačnými znaky revitalizace domů („zelené“ hodnoty). Naopak popraskané, zanedbané, vyspravované omítky, oprýskaná dřevěná okna, zašlé vstupní dveře a stará až poškozená střešní krytina indikuje zanedbání domu („modré hodnoty“).

Další vnější prvky domu jsou hodnoceny v další části soustavy kritérií (3.). Zde se hodnotí stav svodů a okapů pro odvádění dešťové vody (3.1), také vedou-li kabely různých přijímačů ze střechy do oken (3.2), nebo má-li dům nějaké vyústění lokálního plynového topení (tzv. „vafek“) pod okny (3.3), či řešení poštovních schránek a zvonků (3.4).

V případě kabelů jde o indikátor zprostředkovaně vypovídající, který se nám ale osvědčil. U nových a zásadně revitalizovaných domů jsou tyto kabely vedeny vnitřkem domu. Pokud ze střechy „trčí“ různé dráty, je to znak nedokonalosti. „Vafky“ jsou lokálním plynovým topením v jednotlivých místnostech s vyvedením plynu hoření pod okny. Tyto vafky se vyráběly v období socialismu. Tento způsob vytápění není příliš moderní, hygienický a je už poměrně nebezpečný. Je to pro nás znak zanedbání. Také schránky a zvonky indikují revitalizaci a gentrifiéry. Rozpadlé schránky nebo ve dveřích vyřiznuté otvory na poštu jsou znakem zanedbání. Stejně tak nefunkční, poškozené a zanedbané zvonky. Nejmodernější jsou zvonky opatřené podsvícením, telefonem, eventuálně i videokamerou.

Poslední část kritérií se zaměřuje na hodnocení předního vnějšího prostředí (4.), tedy kvality zázemí před domem. Jedním z kritérií je existence parkoviště či garáže (4.1). Taková možnost parkování automobilu se nachází spíše v zázemí rodinných domů, kde mají majitelé možnost parkovat ve své garáži či jiném stání pro auto na svém pozemku. V nových kondominiích developeři vybudovali parkovací stání v přízemí domů. Důležitou součástí je čistota a údržba okolí domu. Posuzovali jsme stav chodníků (4.2), stav ulice (4.3), čistotu na zemi v okolí domu (4.4) a pořádek kolem popelnic u domu (4.5). Předpokládáme, že gentrifiéři udržují čistotu a pořádek před domem, protože je tato záležitost reprezentuje. Také jsme předpokládali, že se gentrifiéři nebudou stěhovat do domů, pod jejichž okny jezdí kolony automobilů. Tuto záležitost jsme sledovali prostřednictvím kritéria (4.6). Na základě zkušeností z Pražského předměstí jsme do soustavy kritérií zahrnuli také existenci, resp. blízkost (do 30 metrů) problémových zařízení (4.7), jako jsou např. herny, second handy, zastavárny či výčepy. Tyto služby nejsou službami komerční gentrifikace a ukazují na sociálně problémovou čtvrť.

Každé kritérium revitalizace domů nabývalo několika slovních hodnot (viz Kritéria 1.). U jednotlivých slovních hodnot byly ještě uvedeny jejich zkratky. Tyto hodnoty a zkratky jsme odlišili barevně podle vztahu k revitalizaci - zelená barva značila revitalizaci, modrá barva značí zanedbání a černá barva představuje o neutrální stav. Tento postup pak využíváme v hodnotících tabulkách pro řešené plochy a jejich domy, kam zapisujeme pouze hodnotu ve zkratce a v příslušné barvě. Někdy bylo obtížné jednoznačně rozhodnout o vztahu k revitalizaci, tedy o barvě hodnoty. Pokud jsme si nebyli jisti, zvolili jsme raději černou barvu. Výsledné rozhodnutí v této obecné soustavě kritérií bylo kolektivní. Nové prvky na domech dostávaly obvykle zelenou barvu, starší, ale udržované prvky barvu černou a staré a poškozené či neudržované prvky barvu modrou. Příznivě - zeleně byla



hodnocena čistota, nepořádek byl hodnocen modře. Také nadstandardní vybavenost byla hodnocena zeleně. Znaky odkazující na sociálně vyloučenou lokalitu byly hodnoceny modře.

V dalším kroku byla vytvořena první typologie domů z hlediska jejich revitalizace (Typologie 1a). Typologie má tři typy rozdělené do několika subtypů. Při převaze „zelených“ hodnot u domů vznikl typ R – revitalizace domu. Ten byl ještě rozčleněn podle poměru zelených a modrých hodnot do čtyř subtypů: RVV – revitalizace domu velmi výrazná, RV – revitalizace domu výrazná, RSV – revitalizace domu středně výrazná a RMV – revitalizace domu málo výrazná. Jednotlivé subtypy tedy odstupňovávají míru revitalizace v Typologii 1a. Pokud „zelené“ hodnoty nepřevažovaly, nastoupil další typ N – neutrální stav domu z hlediska revitalizace, nebo typ Z – zanedbání domu. Tyto typy pak byly rozčleněny do subtypů, přičemž u typu N to byly subtypy: NR – neutrální stav domu se znaky revitalizace, NN – neutrální stav domu a NZ – neutrální stav domu se znaky zanedbání, a u typu Z to byly subtypy: ZMV – zanedbání domu málo výrazné, ZSV – zanedbání domu středně výrazné a ZV – zanedbání domu výrazné. Dlouho jsme ladili zastoupení odlišně barevných hodnot kritérií u těchto subtypů, konečný výsledek je v Typologii 1a. Ale i tak se objevovaly domy nezařaditelné do intervalů této typologie. V těchto případech jsme postupovali individuálně a zařadili dům k nejbližšímu subtypu.

Ukázalo se ale, že Typologie 1a zařazuje většinu domů do revitalizovaného typu R. Bylo to proto, že v soustavě kritérií (Kritéria 1.) je mnoho kritérií méně významných, ale v realitě většinou dobře hodnocených, takže pak převáží revitalizované subtypy domů. Proto jsme se pokusili jednotlivá kritéria vážit. Váhy kritérií jsou zaznamenány v záhlaví Tabulky č. 8. Váhy jsme určili společně, expertním bodovým oceňováním v intervalu 0,5 – 2,0. Vyšší váhu dostaly např. okna, omítky a střechy. Tyto váhy byly navíc stanoveny tak, aby jejich součet dělený počtem kritérií dal hodnotu 1,0. Tímto postupem bylo možné použít stejné typy a subtypy a intervaly hodnot v Typologii 1a a Typologii 1b. Situace se poněkud zlepšila, protože „zelených“ subtypů bylo méně. Uskutečnili jsme ještě třetí postup, když jsme vytvořili Typologii 2a – zúženou. Tato typologie pracuje pouze se třemi kritérii mapujícími okna, omítky a střechy, přičemž tato kritéria mají stejnou váhu. Také v případě Typologií 1b a 2a se objevovaly domy obtížně zařaditelné a i zde jsme postupovali individuálně a zařadili dům k nejbližšímu subtypu.

#### **4.1.2 Terénní mapování domů v hodnocených plochách**

Po vytvoření soustavy kritérií (Kritéria 1.), jsme mohli začít s terénním mapováním v řešených plochách. Terénní mapování nebylo jednoduché, protože bylo potřeba posoudit 282 domů ve třech řešených plochách Krumlovského předměstí. Probíhalo v několika fázích. Nejdříve jsme si s pomocí mapového serveru Mapy Google (2017) nastudovali prostředí řešených ploch – jejich ulice, jednotlivé domy a čísla popisná těchto domů. Díky tomu jsme se v plochách orientovali a mapování bylo jednodušší. Následně probíhalo hodnocení jednotlivých domů z hlediska jejich revitalizace pomocí jednotlivých kritérií a jejich hodnot. Toto hodnocení má jistě značně subjektivní charakter, ale už při tvorbě soustavy kritérií a při společném „ladění“ hodnocení na Pražském předměstí jsme se snažili toto hodnocení nejvíce objektivizovat.

Nejlépe se hodnotily viditelné znaky, tedy znaky umístěné na přední vnější straně domu. Hůře se mapovala střešní krytina domu (2.5). U nižších domů to nebyl samozřejmě problém. Obtížnější bylo vyhodnotit krytinu u vysokých domů, zvláště tehdy, když sklon střechy byl nízký, nebo u bytovek a panelových domů s rovnou střechou (týká se plochy č. 12). Bylo možné využít Mapy Google (2017), ovšem kvalita snímků a jejich rozlišení byly nedostatečné. Poněkud zkreslenými mohou být výsledky hodnocení automobilového ruchu na ulicích, hlavně na Lidické třídě, protože vyhodnocení ruchu probíhalo v ranní a dopolední špičce. Na druhou stranu je velký ruch na této komunikaci nezpochybnitelný.

Zvláště v ploše č. 13 s vilami a rodinnými domy vzbudilo naše hodnocení jednotlivých domů pozornost. Lidé nás pozorovali z oken a někteří se nás odvážili i oslovit s dotazem na naši činnost. Lidé se báli toho, že jsme z nějakého úřadu, a že je naše hodnocení nějak postihne. Řešené území se také potýká s nevyřešeným dopravním uspořádáním, jsou zde snahy některé ulice určit jako tranzitní se zvýšeným automobilovým provozem. Také toho se zdejší bydlící báli.

#### **4.1.3 Zpracování dat z terénního mapování domů v hodnocených plochách**

Po návratu z terénního hodnocení byly terénní záznamy hodnot kritérií převáděny do definitivní Tabulky č. 8. Domy jsou seřazeny podle řešených ploch, podle ulic v těchto plochách a podle čísel popisných. Tato přesná lokalizace domů pak umožňuje vytvářet přesné mapy, a lze také připojit dotazovaného respondenta ke konkrétnímu domu podle jeho adresy. Obarvili jsme jednotlivé hodnoty (kódy hodnot) v rádcích za domy příslušnými barvami. První dva sloupce ale obarveny nebyly, protože první dvě kritéria

nejdou hodnotící, ale identifikační – identifikují funkci domu (většinou byla obytná nebo kombinovaná) a počet pater domu (ten nehrál roli při hodnocení revitalizace domů). V posledních sloupcích tabulky je uvedeno zastoupení „zelených“, „černých“ a „modrých“ hodnot u každého domu a v rámci tří použitých typologií – Typologie 1a, 1b a Typologie 2a.

## **4.2 Data a metodika hodnocení sociálních aspektů gentrifikace**

### **4.2.1 Tvorba otázek pro dotazování respondentů a příslušné typologie**

Také v případě dotazování respondentů bylo třeba nejprve vytvořit soustavu hodnotících kritérií (otázek) pro zaznamenávání znaků gentrifikace u jednotlivých respondentů. V roce 2013 vznikla bakalářská práce Křešničková (2013) pod vedením doc. Kubeše. V této práci autorka dotazovala bydlící v několika částech vnitřního města Českých Budějovic. Byla to úplně první studie v rámci projektu organizovaného na katedře geografie PF JU doc. Kubešem. V další fázi jsme společně v týmu řešitelů projektu zásadně přepracovali soustavu kritérií v práci Křešničková (2013).

V současné soustavě kritérií pro hodnocení gentrifikace (Kritéria 2.) je sedm částí. Nahoře na první stránce soustavy kritérií (dotazníku) se vyznačilo jméno tazatele a určitá identifikace vzhledu respondenta (kvůli pozdějšímu připomenutí tohoto člověka) a zapisovala se sem také adresa respondenta. Respondentům jsme zaručili anonymitu v publikování výsledků dotazování a v bakalářské práci adresy proto nejsou uvedeny. Nicméně adresu jsme potřebovali pro přiřazení respondenta (určeného jako gentrifíera, neutrálního bydlícího či negentrifíera) ke konkrétnímu domu (určeného jako dům revitalizovaný, zanedbaný či jiný) – viz Tabulka č. 7.

První část se věnuje charakteristice domu a bytu bydliště respondenta (1.). Konkrétně jde o zařazení domu do architektonicko-stavebního charakteru, stáří a stavu domu (1.1; „zeleně“ jsou zařazeny domy novější, revitalizované nebo přestavěné). Následuje právní vztah k bytu či domu (1.2), kdy příznivě byly hodnoceny varianty nedávné koupě bytu, a také nedávné dědictví bytu či spojení rodiny v bytě. Domnívali jsme se, že gentrifíeri z hlediska způsobu vytápění v bytě (1.3) upřednostňují dálkové či domovní nebo bytové ústřední topení s plynovým či elektrickým kotlem. Mapovali jsme i velikost bytu (1.4), ta ale nakonec nebyla hodnocená ve vztahu ke gentrifikaci.

Druhá část zhodnocuje polohu domu a lokality bydliště respondenta respondentem (2.). Kritérium 2.1 poptávalo polohu pracoviště, kdy jsme za znak gentrifikace považovali

varianty pracoviště v domě bydliště a do 999 metrů od bydliště, tedy především v jádru města a ve vnitřním městě. Kritérium 2.2 bylo podobné, ale poptávalo místo odpočinku a zábavy respondenta. Náročnější bylo naplnit otázku, resp. kritérium 2.4, ve které měli respondenti vybrat z nabízených výhod a nevýhod polohy lokality, ve které bydlí. Výsledné hodnocení se odvíjelo od převahy „zelených“, „modrých“ či „černých“ hodnot. Toto kritérium lze využít i samostatně, mimo typologie.

Třetí část se zaměřila na demografické charakteristiky respondenta. Pro třídění, nikoli pro hodnocení gentrifikace, jsme zaznamenávali pohlaví respondenta (3.1). Dalším kritériem bylo věkové zařazení respondenta, když „zeleně“ byly vyznačeny věkové intervaly mladšího a středního věku do 49 let (v literatuře se uvádí, že gentrifíeri jsou zpočátku v tomto věku). Další otázka poptávala počet dětí respondenta (3.2). Domnívali jsme se, že při větším počtu dětí (4 a více dětí) nebude mít rodina takové příjmy na člena, aby mohla spadat mezi rodinu gentrifíerů. To je poněkud sporné, a tak jsme později tomuto kritériu dali nízkou váhu. Důležité je ale nejvyšší dosažené vzdělání respondenta (3.4), protože gentrifíeri by měli mít v dnešní době vysokoškolské vzdělání.

Ve čtvrté části se zhodnocovalo postavení respondenta v zaměstnání (4.1), když za gentrifíery bylo možno považovat podnikatele, vyšší úředníky, právníky, lékaře, vysokoškolské profesory, manažery a pracovníky ve finančnictví. Nastával ale případ, kdy v rodině byl jiný dobře postavený člen rodiny z hlediska zaměstnání než respondent, a to podle nás bylo třeba také zohlednit (4.2). V literatuře o gentrifikaci (např. Smith 1987; Beauregard 1990) se uvádí, že typičtí gentrifíeri jsou hlavně „single“ či dvoučlenné partnerské bezdětné domácnosti. Proto jsme také sledovali velikost domácnosti respondenta (4.3). Zásadní pro určení gentrifíera je jeho příjem (eventuálně příjem připadající na člena domácnosti). Gentrifíeri by měli být vysoko-příjmoví a středně-příjmoví – vyšší. Problém ale je, jak z respondentů tuto informaci „dostat“. Nakonec jsme se dohodli, že se na příjem přímo ptát nebudeme, a že příjem odhadneme na základě postavení respondenta či dalšího člena domácnosti respondenta v zaměstnání a na základě jeho oblečení a způsobu vyjadřování. Kritérium příjmu je v soustavě kritérií označeno 4.4.

Pátá část se zaměřovala na rezidenčně - migrační historii respondenta, konkrétně na období jeho přistěhování do současného bydliště (5.1; nedávné přistěhování podle nás indikuje gentrifikaci), charakter předchozího bydliště (5.2; „zeleně“ jsou vyznačeny odpovědi o lokalitách uvnitř a v okolí Českých Budějovic, eventuálně i jiného města, protože jde o stěhování z předměstí či suburbií do vnitřního města), ptali jsme se i na důvody přistěhování (5.3; „zeleně“ byly důvody upřednostňování vnitřního města) a na

plánování případného odstěhování z vnitřního města (5.4; pokud se chtěl respondent stěhovat mimo vnitřní město, pak to pro nás byl znak negentriфіéra).

V šesté části (6.) bylo zjišťována, zda se respondent aktivně účastní nějakého společenského dění v gentriфіkované lokalitě či čtvrti (6.1). Vycházeli jsme ze zahraniční literatury, kde se tato problematika často řeší (např. Nutt a kol. 2013). Věděli jsme ale, že v českých podmínkách a v provinčních Českých Budějovicích to nebude s touto aktivitou tak významné.

Sedmá část soustavy kritérií nevstupovala do vytváření typů respondentů, tedy do určování, zda se jedná o gentriфіéra či nikoli. Chtěli jsme poznat názory respondenta na některé specifické záležitosti – na to, jak se dívá na proměnu zástavby (revitalizaci) čtvrti (7.1.1), na společné bydlení s nízkopříjmovými (7.1.2), s Ukrajinci, Rusy či Vietnamci, také s Romy nebo zahraničními imigranty z islámských zemí (7.1.3), na bydlení na předměstském panelovém sídlišti, v suburbii či na venkově (7.1.4), ptali jsme se na možnost chataření a chalupaření (7.1.5) a na to, zda má psa a jak se dívá na „pejskaře“ (7.1.6). Odpovědi na tyto otázky by měly dotvořit charakteristiku respondentů a bydlících na Krumlovském předměstí.

Každé kritérium nabývalo několika slovních hodnot (viz Kritéria 2.). U jednotlivých slovních hodnot byly ještě uvedeny jejich zkratky. Tyto hodnoty a zkratky jsme odlišili barevně podle vztahu k gentriфіkaci - zelená barva (znak gentriфіéra), modrá barva (znak negentriфіéra) a černá barva (znak neutrální). Tento postup pak využíváme v hodnotících tabulkách respondentů, kam zapisujeme hodnotu ve zkratce a v příslušné barvě. Někdy bylo obtížné jednoznačně rozhodnout o vztahu ke gentriфіkaci, tedy o barvě hodnoty. Pokud jsme si nebyli jisti, zvolili jsme raději černou barvu. „Zeleně“ byly hodnoceny hodnoty vysokého příjmu, vysokoškolského vzdělání, vysokého postavení v zaměstnání a ve společnosti, atp.

Podobně jako v případě revitalizace domů, i zde následovala tvorba typologie respondentů z hlediska gentriфіkace, tedy typologie zařazující respondenty mezi gentriфіéry (G), neutrální bydlící z hlediska gentriфіkace (P) a negentriфіéry (N) – Typologie 3a. Gentriфіéři (G) mají převahu hodnot „zelených“, tedy hodnot indikujících gentriфіéra. Stanovili jsme i subtypy – gentriфіér velmi výrazný (GVV), který měl velkou většinu zelených hodnot, gentriфіér výrazný (GV), který na tom byl podobně, ale mohl už mít do dvou modrých hodnot, gentriфіér středně výrazný (GSV) s až třemi modrými hodnotami a gentriфіér málo výrazný (GMV) s až čtyřmi modrými hodnotami. Negentriфіéři (N) mají převahu hodnot „modrých“, tedy hodnot vylučujících gentriфіéra. Člení se do třech subtypů

– negentrifiér málo výrazný (NMV), středně výrazný (NSV) a výrazný (NVV), které jsou odlišeny počtem „modrých“ hodnot. Zbylí respondenti spadli do typu neutrální bydlící (P) a do příslušných subtypů v závislosti na proporcích zelených, černých a modrých hodnot – neutrální bydlící se znaky gentrifikace (PG), neutrální bydlící (PP) a neutrální bydlící se znaky negentrifikace (PN) – Typologie 3a.

Podobně jako v případě revitalizace domů se v případě respondentů z hlediska gentrifikace ukázalo, že v soustavě kritérií (Kritéria 2.) je zařazeno mnoho kritérií méně významných, ale většinou „zeleně“ hodnocených, takže pak převáží hodnoty indikující gentrifiéra. Proto jsme se pokusili jednotlivá kritéria vážit. Váhy kritérií jsou zaznamenány v záhlaví Tabulky č. 9. Váhy jsme určili společně, expertním bodovým oceňováním v intervalu 0,5 – 2,0. Vyšší váhu dostalo hodnocení příjmu, vzdělání, zaměstnání, také zaměstnání člena domácnosti a poloha pracoviště. Tyto váhy byly navíc stanoveny tak, aby jejich součet dělený počtem kritérií dal hodnotu 1,0. Tímto postupem bylo možné použít stejné typy a subtypy a intervaly hodnot v Typologii 3a a Typologii 3b. Tímto postupem se situace poněkud „zlepšila“, „zelených“ subtypů bylo méně. Uskutečnili jsme ještě třetí postup, když jsme vytvořili Typologii 4a – zúženou. Tato typologie pracuje pouze s pěti kritérii mapujícími příjem, vzdělání, zaměstnání, také zaměstnání člena domácnosti a polohu pracoviště, přičemž tato kritéria zde mají stejnou váhu. Také v případě Typologií 3b a 3a se objevovali respondenti obtížně zařaditelní a i zde jsme postupovali individuálně a zařadili respondenta k nejbližšímu subtypu. Mimo hodnocení v typologiích byly otázky 1.4 (velikost bytu), 3.1 (pohlaví), a také dílčí otázky v části 7.

#### **4.2.2 Výběr dotazovaných a dotazování v hodnocených plochách**

Nejprve jsme si všichni ověřili, jak funguje dotazování podle připraveného dotazníku (Kritéria 2.). Zkoušku jsme uskutečnili na Pražském předměstí, dotazoval se doc. Kubeš. Dotazník jsme po té ještě mírně upravili. Zjistili jsme, že není možné respondentům dát dotazník do ruky, protože ho dlouho četli, neměli často brýle a dotazovali se kvůli upřesnění. Proto jsme se naučili otázky zestručnit, ale podat je tak, aby nebyl změněn obsah otázek.

Věděli jsme, že vzorek respondentů (50-ti respondentů) musí být náhodný, a že by měl ve své struktuře reprezentovat strukturu bydlících v řešeném území. Takto jsme se snažili vybírat respondenty na ulici, nejlépe před jejich domy, také v zařízeních veřejných služeb. Někdy byl problém zachytit pracující, zvláště když byli od rána do pozdního

odpoledne v práci. Ne všichni chtěli odpovídat, vymlouvali se na spěch či na obavy týkající se anonymity dotazování. Nejvstřícnější byli v dotazování muži a staří lidé. Ti dokonce ochotně a bez vyzvání mluvili o dalších podrobnostech svého života. V dopoledních hodinách se venku pohybovali spíše staří lidé, kteří chodili na procházky se svými psy nebo z nákupu. V odpoledních hodinách byli k zastížení pracující obyvatelé, kteří se do práce buď chystali, ale hlavně z ní přicházeli.

Určitý problém nastal se zjišťováním adresy. Tuto otázku jsme si nechávali na konec, abychom respondenty neodradili. Snažili jsme se jim vysvětlit, že adresu nikde nezveřejníme, a tak jsme také učinili. Dotazování probíhalo v průběhu srpna až října roku 2017. Bylo poměrně náročné, v průběhu jednoho dne se podařilo úspěšně oslovit obvykle sedm respondentů.

#### **4.2.3 Zpracování odpovědí z dotazování v hodnocených plochách**

Po návratu z terénního dotazování byly odpovědi respondentů převáděny do definitivní Tabulky č. 9. Respondenti jsou v této tabulce seřazeni podle řešených ploch. Obarvili jsme jednotlivé hodnoty (kódy hodnot) v řádcích za respondenty příslušnými barvami. Některé sloupce ale obarveny nebyly (viz poznámka výše), protože příslušná kritéria nebyla hodnotící, ale identifikační. V posledních sloupcích tabulky je uvedeno zastoupení „zelených“, „černých“ a „modrých“ hodnot u každého respondenta a v rámci tří použitých typologií – Typologie 3a, 3b a Typologie 4a.

V Tabulce č. 9 jsou v záhlaví tabulky uvedeny váhy jednotlivých kritérií. V záhlaví jsou také červeně vyznačena ta kritéria, která vstoupila do zúžené Typologie 4a. S kritériem 2.4, s jeho hodnotami, jsme mohli ještě dál pracovat, když jsme vyhodnocovali jaké nejčastější výhody a nevýhody spatřovali respondenti v bydlení ve své lokalitě či čtvrti. Do tabulky jsme ale nezařazovali odpovědi na otázky v části 7. Tuto problematiku zahrnující často volné odpovědi jsme pak zpracovali samostatně.

## **5. Hodnocení revitalizace domů a sociálních aspektů gentrifikace**

### **5.1 Hodnocení fyzických aspektů revitalizace domů**

Terénní mapování domů z hlediska jejich revitalizace nebylo jednoduché a bylo časově náročné. Samotné ruční zapisování do archu chtělo trpělivost. Zejména na začátku, než si kódy kritérií zapisovatel zapamatoval. Zmapováno bylo na vybraných plochách Krumlovského předměstí celkem 311 domů. Na řešené ploše č. 11 se vyskytují domy starší, ulicové, většinou se čtyřmi až šesti byty, některé z nich mají smíšenou funkci, když zejména v přízemí jsou rozmanité komerční prostory. Zde se mapovalo 109 domů. Tato plocha je obklopená enklávami mnohobytových panelových domů s mnoha patry a jen o něco nižšími cihlovými „bytovkami“ v řešené ploše 11. Na této ploše je dohromady 69 domů (jde o části bloků panelových či cihlových domů příslušných k jednotlivým vchodům), z toho 42 domů v části severozápadní a zbytek v části jihovýchodní. Přestože je tato řešená plocha rozdělena do dvou enkláv, považujeme ji za typově relativně homogenní celek vzniklý v období socialismu. Nejvíce domů (133) bylo hodnoceno na řešené ploše č. 13, kde se nacházejí především rodinné domy a vily. Jednotlivé hodnoty kritérií revitalizace domů podle řešených ploch jsou zapsány v Tabulce č. 8 a zachyceny v mapách č. 3,4 a 5, vybrané hodnoty kritérií jsou pak v Tabulce č. 1, 2, 3 a 4.

#### **5.1.1 Rozbor jednotlivých kritérií revitalizace domů**

V celkové charakteristice domu (1.) jsme posuzovali *funkci domu (1.1)*, jeho *podlažnost (1.2)* a *typ (1.3)*, včetně stáří domu. V hodnocených plochách Krumlovského předměstí se vyskytovaly jen některé možnosti, které nabízela soustava kritérií pro hodnocení revitalizace domů (Kritéria 1). V řešených plochách 11, 12 a 13 patřilo nejvíce domů do funkce čistě rezidenční (R – 90 %), necelých 5 % domů mělo funkci rezidenčně-„stravovací“ (RS), pouze necelá 2 % domů mělo funkci jinou (J, jednalo se např. o školy, školky, autoopravny, hotely), administrativní (A) nebo stravovacích a obchodních služeb (SR, zde pouze 1 %). Na ploše č. 11 jsme se mohli setkat se všemi pěti zmíněnými funkčními typy. Tato plocha má relativně vysoký počet domů s funkcí rezidenčně-stravovací, neboť jsou zde restaurace, hospody, kavárny, občerstvení a další podobná zařízení. Služby jsou zde umístěny vždy v přízemí domu. Z výše uvedených údajů plyne, že vymezené Krumlovské předměstí poskytuje svým obyvatelům především bydlení. Je ale třeba uvést, že jsme do něho nezahrnuli okolní plochy a objekty s jinou funkcí – např.



Polikliniku jih, Pivovar Samson, budovy dolního areálu Nemocnice v Českých Budějovicích, budovy náležející Krajskému úřadu Jihočeského kraje, nebo areály supermarketů Billa a Lidl.

Následovalo hodnocení *podlažnosti domu (1.2)*. V historické zástavbě řešené plochy č. 11 s ulicovými domy se většinou vyskytují dvě až tři podlaží, cihlové bytovky, resp. panelové domy v řešené ploše č. 12, mají až deset podlaží, resp. šest podlaží. Přízemní a jednopodlažní domky a vily nalezneme na ploše 13. Z těchto údajů vyplývá, že řešená čtvrť je morfologicky nesourodá, že jsou zde domy velmi rozdílné výšky a také velmi rozdílného objemu. Na druhou stranu se ale projektantům a stavebním úředníkům podařilo udržet určitou urbanistickou jednotu alespoň v ulicích a jejich částech.

Následovalo zařazování domů do typů podle jejich stáří a půdorysného uspořádání – *typ a stáří domu (1.3)*. V soustavě kritérií jsou některé hodnoty tohoto kritéria obarveny zeleně, protože by měly indikovat revitalizaci. Tyto zelené hodnoty se na Krumlovském předměstí vyskytují zcela minimálně, nejsou zde ani nová kondominia, ani nové rodinné domy.

V charakteristikách vnějšího pláště domu (2.) jsme hodnotili *stav a stáří vnější omítky na domu (2.1)*. Je to jedno z nejdůležitějších kritérií pro posouzení stavu revitalizace, resp. zanedbání domu. Za celé řešené Krumlovské předměstí spadalo do kategorie modře vyznačené, tedy zašlých, oprýskaných či popraskaných omítek okolo 50 % domů. Je třeba ale uvést, že to byly hlavně omítky „zašlé“. Na druhou stranu to ale ukazuje na skutečnost, že tyto omítky nejsou revitalizované či nové. Zvláště v řešené ploše č. 11 jsou některé domy charakteristické zašlou a vlhkou omítkou v přízemí domů. Stav omítek podle řešených ploch Krumlovského předměstí je znázorněn v Tabulce č. 1.

*Okna domu (2.2)* se jevila poněkud v lepším stavu, jsou většinou nová či zánovní, když majitelé domů původní dřevěná okna vyměnili za lépe izolující okna plastová. Celkem 55 % domů řešeného Krumlovského předměstí mělo okna nová či zánovní. To jistě je znak revitalizace. Stav oken domů podle řešených ploch Krumlovského předměstí je znázorněn v Tabulce č. 1. Panelové domy a bytovky prošly, až na výjimky, nedávnou revitalizací, takže jejich okna jsou většinou v „zelených“ barvách. Pokud byla vyměněna okna domu, zároveň byly většinou vyměněny i *domovní dveře (2.3)* za nové. Na Krumlovském předměstí jsme zaznamenali 54 % domů s domovními dveřmi v „zelených“ hodnotách.

Indikátorem revitalizace je jistě *stav oken sklepních prostor (2.4)* v nejnižší části domu. Oprýskané, rozbité, zašpiněné či dokonce scházející okénka do sklepních prostor

indikují určitý nezájem bydlících a vlastníků o dům. Některé domy, např. panelové domy, tato okna neměly. Hodnocení v tomto kritériu dopadlo nejhůře – Tabulka č. 8.

Pro analýzy revitalizace domů byla důležitá tři kritéria, která se pak také dostala do zúžené Typologie 2a – omítka domu (2.1), okna domu (2.2), a také stav *střešní krytiny domu* (2.5). Celkem 21 % domů řešeného Krumlovského předměstí mělo krytinu střechy v „zelených“ barvách, tedy měly krytinu novou či relativně novou. To není vysoké číslo, zvláště když ho srovnáme s údaji z Pražského předměstí (Gryčová 2017) i Havlíčkovy kolonie (Šturmová 2017). Na druhou stranu je ale třeba uvést, že panelové domy a některé bytovky mají rovnou, asfaltem vylitou střechu, kterou jsme hodnotili jako střechu neutrální z hlediska revitalizace. Stav střešních krytin podle řešených ploch Krumlovského předměstí je znázorněn v Tabulce č. 1. Kupodivu nejhorší krytinu měly některé domky a vily v ploše č. 13.

**Tabulka č. 1: Hodnoty vybraných kritérií revitalizace domů řešených ploch Krumlovského předměstí (2017)**

Řešená plocha	Stáří a stav v %		
	omítka	Okna	střecha
Plocha č. 11	48 - 29 - 23	95 - 2 - 3	26 - 64 - 10
Plocha č. 12	31 - 2 - 67	53 - 12 - 35	24 - 37 - 39
Plocha č. 13	38 - 13 - 49	38 - 26 - 36	16 - 33 - 51
<b>Celkem</b>	<b>38 - 12 - 50</b>	<b>55 - 16 - 29</b>	<b>21 - 41 - 38</b>

*Zdroj: vlastní výpočet na základě terénního mapování domů*

Velmi málo domů mělo *novější půdní vestavby bytů se střešními okny nebo vikýři* (2.6) - pouhých 8 % v celém území. Větší množství novějších půdních vestaveb jsme našli v Pivovarské ulici. Žádné takovéto vestavby nebyly na panelových domech a bytovkách řešené plochy č. 12. V budoucnu by ale na střechách těchto domů, pokud by zde byly vytvořeny sedlové střechy, mohly takovéto byty vzniknout. Domy mají dostatečnou kapacitu technických sítí a nebylo by třeba stavět další domy na okraji města. V řešené ploše č. 13 stojí solitérní rodinné domy, přičemž některé mají půdní vestavby, ale jen málo z nich lze zařadit do půdních vestaveb nových. V následující Tabulce č. 2 jsou uvedeny hodnoty první skupiny kritérií za celé Krumlovské předměstí. Podle toho, jak jsme systém kritérií (Kritéria 1) nastavili se zdá, že nejhorší hodnocení získala vnější omítka na domech, dále stav krytiny střech, okna sklepních prostorů a relativně dobře dopadla okna v bytech a domovní dveře – Tabulka č. 2.

**Tabulka č. 2: Hodnoty kritérií vnějšího pláště domů (2.) za celé Krumlovské předměstí (2017)**

Kritéria vnějšího pláště domu (2.) (%)					
Stáří a stav					ano/ne
omítka	okna	domovní dveře	okna sklepa	střecha	půdní vestavby
38 - 12 - 50	55 - 16 - 29	54 - 18 - 28	22 - 47 - 31	21 - 41 - 38	8/92

Zdroj: vlastní výpočet na základě terénního mapování domů

Třetí skupina charakteristik prvků vnějšího pláště domu (3.) zahrnuje nejprve hodnocení *stáří a stavu okapů a dešťových svodů (3.1)*. Většina (59 %) těchto prvků na domech se nacházela ve stavu „staré – dobré“ nebo byly uvnitř domu (panelové domy a bytovky). Tato kvalita byla vyznačena černě. Přibližně stejný podíl domů byl s okapy a svody novými a zanedbanými – Tabulka č. 3. Pokud došlo k revitalizaci omítek nebo krytin střechy domů, pak se většinou tyto klempířské prvky vyměnily, ale nebylo tomu vždy. Když jsme diskutovali zařazování jednotlivých kritérií do soustavy (Kritéria 1), tak jsme delší dobu zvažovali zařazení hodnocení drobných prvků na domech, ale prvků zprostředkovaně vypovídajících o revitalizaci domů. Jedním z takových kritérií je *existence kabelů vedených do bytů vzduchem nebo po omítce (3.2)*. Gryčová (2017) zaznamenala značný výskyt dvou a více „vzdušných kabelů“ na Pražském předměstí u zanedbaných domů. Na Krumlovském předměstí bylo takových domů jen 5 %.

Podobným typem kritéria byla *existence vyústění plynových konvekčních topení pod okny (3.3)*. Tyto „vafky“ mělo 6 % domů Krumlovského předměstí. Nalezli jsme je např. v ulici Generála Svobody a na některých starších ulicových domech v ploše č. 11. Existovalo ještě jedno kritérium tohoto typu - *stav poštovních schránek a zvonků na domu (3.4)*. Na rozdíl od Gryčové (2017) či Bartoš (2017) jsme na Krumlovském předměstí nenalezli výrazné poškození těchto prvků („modré hodnoty“). Naopak 63 % domů mělo kvalitní a nové řešení poštovních schránek a zvonků („zelené hodnoty“). To by indikovalo, alespoň zprostředkovaně revitalizaci domů a přítomnost gentrifiérů. Zvláště v panelových domech a bytovkách se společenstvy vlastníků došlo k modernizaci zvonků a schránek společně umístěných u vchodových dveří.

**Tabulka č. 3: Hodnoty kritérií prvků vnějšího pláště domů (3.) za celé Krumlovské předměstí (2017)**

Kritéria prvků vnějšího pláště domů (3.) (%)			
Stáří a stav	Existence		Stav
okapy	kabely	vafky	schránky/zvonky
21 - 59 - 20	95/5	94/6	63 - 37 - 0

*Zdroj: vlastní výpočet na základě terénního mapování domů*

Čtvrtá skupina charakteristik předního vnějšího prostředí domu (4.) mapovala okolí domu v jeho bezprostřední blízkosti. Nejprve jsme hodnotili *možnost parkování na vlastním parkovišti nebo v garáži u/v domu (4.1)*. Parkování je v řešené čtvrti problémem, zvláště tam, kde jsou mnohopodlažní domy. Žádné takovéto parkovací možnosti nemají obyvatelé v části ulice Matice školské a podél Lidické třídy. Obyvatelé zde musí parkovat na malých parkovištích u domu, někdy na zelených plochách, nebo také podél Lidické třídy v blízkosti zastávky městské hromadné dopravy. I když tato řešená plocha má jen menší část domů v rámci řešeného Krumlovského předměstí, je zde hodně bytů a obyvatel, a tedy i velké množství automobilů. Úplně jiná situace je v řešené ploše č. 13 s rodinnými domy a vilami. Zde mají garáže a parkovací místa lidé postaveny na vlastním pozemku u domu, ale parkují také v ulicích, které jsou zde poměrně široké a málo frekventované.

Za klad můžeme považovat také *stav chodníků (4.2)* a *stav ulic před domem (4.3)*, protože ani v jednom případě se stav nehodnotil jako špatný („modré“ hodnoty). U obou těchto kritérií byl zaznamenán stav výborný („zelené“ hodnoty) u více než 90 % domů. Poněkud horší situace v tomto ohledu je pouze podél frekventovaných komunikací – na Lidické třídě, v ulici Boženy Němcové či v ulici Komenského. Také ve vilové čtvrti plochy č. 13 byly hodnoty velmi příznivé. Čistotu zajišťoval jak městský podnik na toto zaměřený, tak i zdejší obyvatelé, kteří nestrpí nepořádek kolem svých domů. Také *pořádek kolem popelnic u domu (4.5)* byl většinou přijatelný, snad jen s výjimkou 3 % domů nacházejících se v blízkosti ulice Mánesova. Zdejší parčík totiž přitahuje některé lidi bez domova, kteří se u zdejších popelnic často pohybují. Mimo panelové domy a bytovky bydlící dbají na to, aby své popelnice přemístili v době vyvážení odpadu před dům, a aby je pak vzápětí uklidili do domu či na svůj pozemek.

Nejproblematičtějším hodnocením z hlediska zachycení průměrného stavu bylo *hodnocení automobilového provozu kolem domu (4.6)*. Pohybovali jsme se zde v dopoledních hodinách po ranní špičce. Lze předpokládat, že ráno a mezi 15-17 hodinou,

kdy se lidé vrací z práce, bude na ulicích hustší automobilový provoz. Naopak v podvečer a v noci se zde provoz zklidní. Do hodnocení se promítl zejména velký automobilový provoz na rušné Lidické třídě, ulici Boženy Němcové a Mánesovy ulice, která zasahuje do řešeného území jen malou částí. Poměrně rušná je také ulice Matice školské. Podle našeho hodnocení se 58 % domů nacházelo podél nebo v nedaleké blízkosti těchto ulic. To je vysoké číslo, navíc jde často o panelové domy s velkým počtem bytů a bydlících. Lze předpokládat, že mnohým gentrifíerům by tato lokace nevyhovovala, a to i přesto, že gentrifíery lze označit za lidi vyhledávající městské prostředí. Relativní klid byl opět ve čtvrti rodinných domů a vil (plocha č. 13), s výjimkou části dotýkající se ulice Boženy Němcové.

Jiným druhem hodnocení bylo posuzování *blízkosti problémových zařízení do 30 m* (4.7) - herny, výčepu, zastavárny, second handu, nekvalitní prodejny potravin. Tato zařízení jednak indikují přítomnost nízkopříjmových obyvatel, případně problémových obyvatel a jednak i prostředí zanedbanější, s nízkými nájmy za komerční prostory. Nejvíce takových zařízení se nacházelo v okolí domů na Lidické třídě. Celkem 13 % domů mělo v dosahu 30 m dvě a více takových zařízení. Hodnoty kritérií předního vnějšího prostředí domů za řešené území lze nalézt v Tabulce č. 4.

**Tabulka č. 4: Hodnoty kritérií předního vnějšího prostředí domů (4.) za celé Krumlovské předměstí (2017)**

Kritéria předního vnějšího prostředí domu (4.) (%)						
Možnost parkování	Stav		Čistota na zemi	Pořádek u popelnic	Automobilový provoz	Problém. zařízení
	chodníky	ulice				
73 - 20 - 7	64 - 36 - 0	90 - 10 - 0	69 - 31 - 0	87 - 10 - 3	58 - 19 - 23	77 - 10 - 13

Zdroj: vlastní výpočet na základě terénního mapování domů

## 5.1.2 Typologie domů z hlediska revitalizace v řešených plochách

### Krumlovského předměstí

Jednotlivé hodnoty bylo třeba „přetavit“ do nějakého syntézního hodnocení. Pro tuto syntézu jsme v kapitole 4.1.3 připravili tři typologie – Typologie 1a – nevážená, Typologie 1b – vážená a Typologie 2a – zúžená. Z Mapy č. 3 lze odečíst zařazení každého domu v řešených plochách č. 11, 12 a 13 do nějakého typu a subtypu revitalizace domů, když byla v tomto případě použita Typologie 1a – nevážená, tedy typologie dávající stejnou váhu všem použitým kritériím. Stejně tak z Mapy č. 4 lze odečíst zařazení domů

řešených ploch do typů a subtypů, když v tomto případě byla použita Typologie 1b – vážená. V této typologii jsou vahou podpořena zejména kritéria zaznamenávající stav oken, vnějších omítek a střešní krytiny. K popisu výsledku revitalizace domů Krumlovského předměstí bude v následujícím textu použita Typologie 2a – zúžená, která je vyobrazena v Mapě č. 5.

Mapa přináší poněkud překvapivé výsledky, když zobrazuje revitalizované domy (zelené odstíny subtypu RV a RS) především v ploše č. 12, tedy v prostoru s panelovými domy a bytovkami. Jednotlivé zelené čtverečky se pak vyskytují i ve vilové části plochy č. 13 i v části se starými domy č. 11. Výsledek odráží metodický problém společného hodnocení malých rodinných domů o něco větších ulicových řadových domů, a hlavně bloků panelových domů a „bytovek“. Tyto značně odlišné urbánní struktury se obtížně uplatňují v rámci jedné typologie. Revitalizované panelové domy podél Lidické třídy asi nejsou až tak přitažlivé pro gentrifiéry, a na druhou stranu by poněkud omšelé vilky obklopené zelení v řešené ploše č. 13 jistě mohly gentrifiéry zajímat. Na druhou stranu je třeba upozornit na zásadní revitalizace panelových domů, a také bloků bytovek v ulici Generála Svobody (v tomto případě jde dokonce o subtyp RV). Významný je také výskyt domů z hlediska revitalizace neutrálních, resp. smíšených. Jsou to domy, u kterých převažují „černé“ hodnoty ve smyslu neutrálních hodnot z hlediska revitalizace, resp. domy, u kterých je jeden z prvků okna, omítky, krytina zanedbaný a další revitalizovaný (mohou to být domy s postupnou revitalizací).

**Tabulka č. 5: Zastoupení revitalizovaných, neutrálních a zanedbaných domů v řešených plochách Krumlovského předměstí podle Typologie 1a, 1b, 2a (2017)**

Řešené území	Typologie 1a - nevážená	Typologie 1b - vážená	Typologie 2a - zúžená
	v %		
Plocha č. 11	44 - 55 - 1	33 - 55 - 12	20 - 19 - 34 - 27
Plocha č. 12	32 - 68 - 0	25 - 75 - 0	41 - 37 - 3 - 19
Plocha č. 13	51 - 48 - 1	34 - 48 - 18	18 - 24 - 36 - 22
<b>Celkem</b>	<b>45 - 54 - 1</b>	<b>32 - 56 - 12</b>	<b>24 - 25 - 29 - 22</b>

*Zdroj: vlastní výpočet na základě terénního mapování domů*

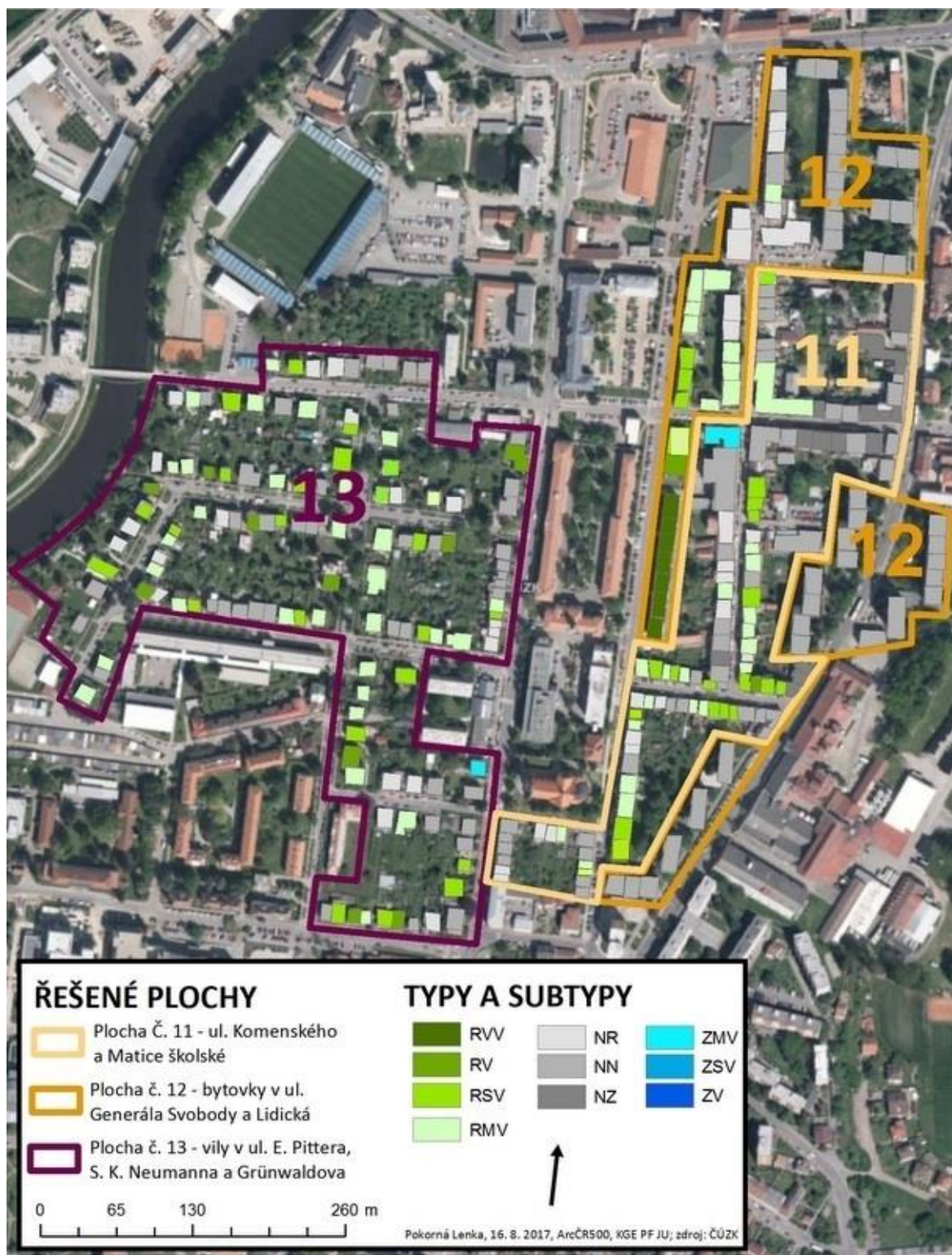
Sumární výsledky zastoupení revitalizovaných, neutrálních, zanedbaných a z hlediska revitalizace smíšených domů jsou znázorněny v Tabulce č. 5. Nejlépe dopadla

zmíněná plocha č. 12 se 41 % revitalizovaných domů, nejhůře kupodivu plocha č. 13 rodinných domků a vil s pouze 18 % revitalizovaných domů a s 36 % zanedbaných domů. Jsou zde totiž jednotlivé domy v osobním vlastnictví s poněkud zanedbanou údržbou, které jsou asi delší dobu ve vlastnictví starších lidí, nebo potomků původních vlastníků, kteří už nespádají do vyššího sociálně-ekonomického statusu, ale vlastnická práva k domům jim zůstala. Je třeba ale upozornit, že zaznamenané zanedbání není většinou takového rozměru, aby poukazovalo na známky zásadního úpadku.

Z Tabulky č. 5 vyplývá, že Typologie 1a – nevážená přinášela příznivější výsledky - větší zastoupení „zelených“ domů a minimum domů „modrých“, což se také projevuje v území, když pro řešené plochy č. 11 a č. 13 dopadly mnohem lépe a nejhorší výsledky byly v ploše č. 12 s panelovými domy a bytovkami. Pokud se více zdůraznily důležitější kritéria a upozadily kritéria méně důležitá, potom se objevily vyrovnanější hodnoty, a také rozdíly mezi řešenými plochami nebyly příliš velké (Typologie 1b). Pokud se použila pouze vybraná kritéria v rámci Typologie 2a – zúžené, potom hodnocení dopadlo tak, jak bylo popsáno v předchozím odstavci. Je tedy třeba vidět „vady“ jednotlivých typologií a uplatnit syntézní pohled.



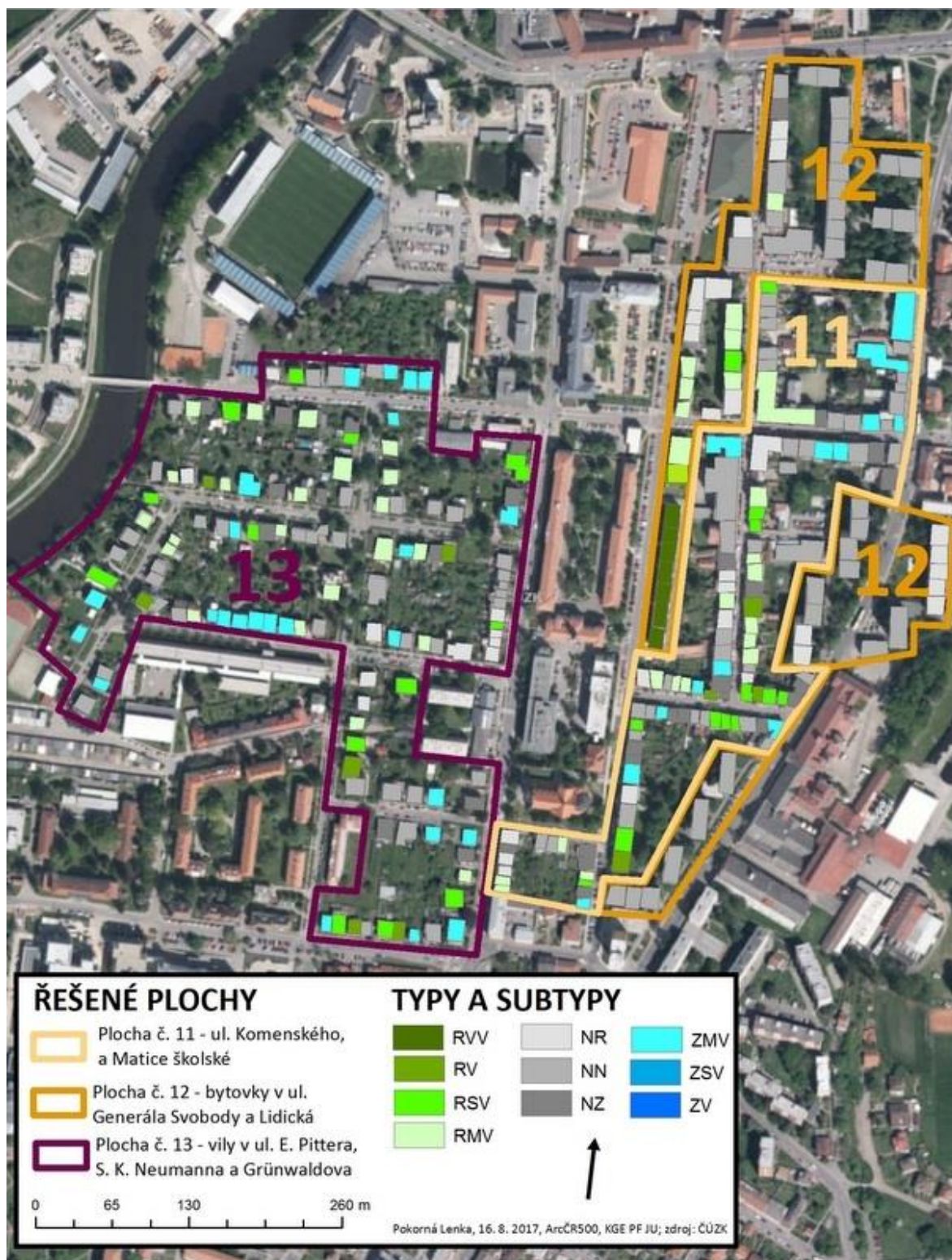
Mapa č. 3: Typy a subtypy domů na Krumlovském předměstí z hlediska jejich revitalizace – Typologie 1a nevážená (2017)



Zdroj: vlastní terénní mapování jednotlivých domů s využitím Kritérií 1 a Typologie 1a



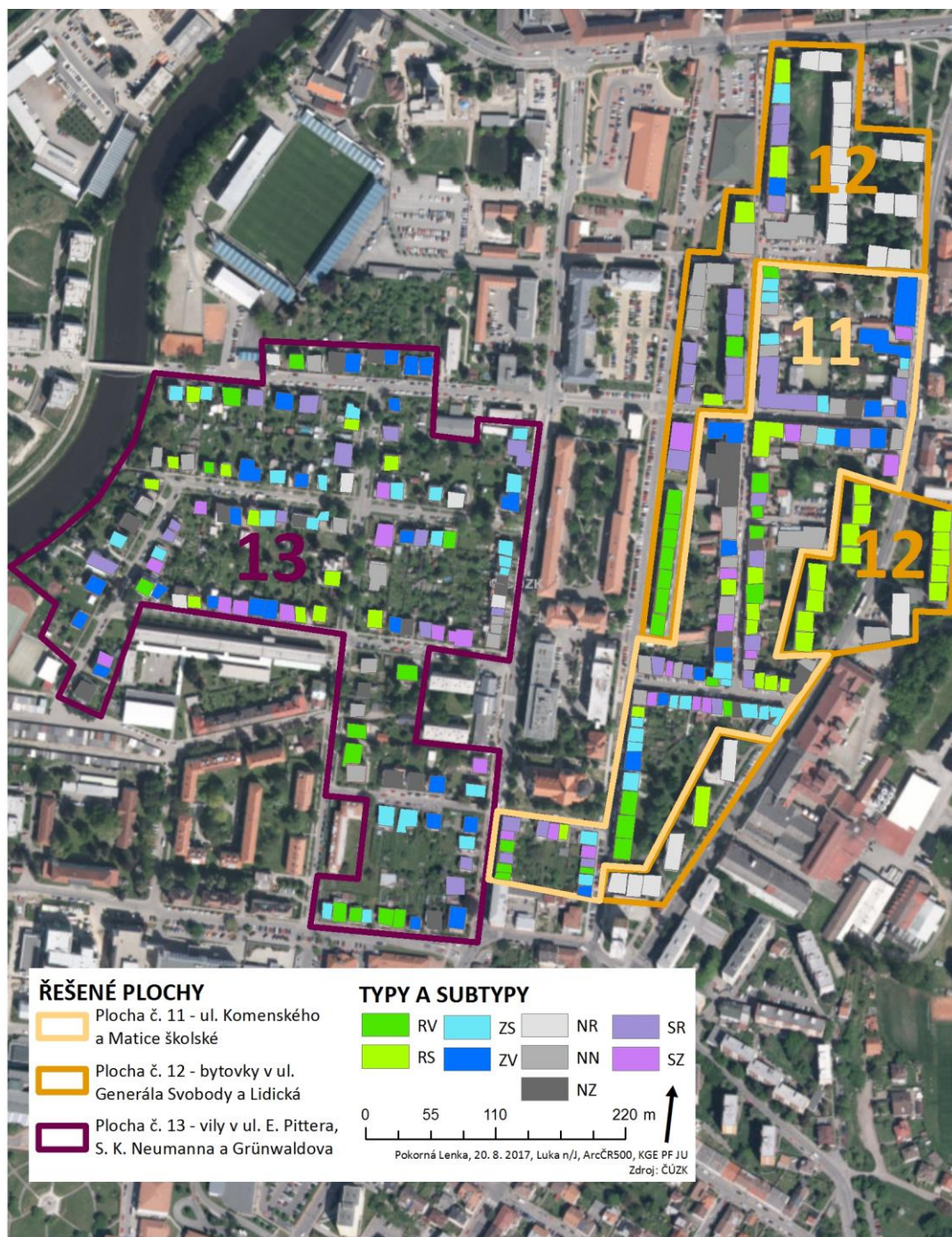
Mapa č. 4: Typy a subtypy domů na Krumlovském předměstí z hlediska jejich revitalizace – Typologie 1b vážená (2017)



Zdroj: vlastní terénní mapování jednotlivých domů s využitím Kritérií 1 a Typologie 1b



Mapa č. 5: Typy a subtypy domů na Krumlovském předměstí z hlediska jejich revitalizace – Typologie 2a zúžená (2017)



Zdroj: vlastní terénní mapování jednotlivých domů s využitím Kritérií 1 a Typologie 2a

## 5.2 Hodnocení sociálních aspektů gentrifikace

V příslušných metodických kapitolách byl stanoven počet provedených dotazování na hodnotu 50 (tak tomu bylo i u kolegů řešících další čtvrtě vnitřního města Českých

Budějovic). Nejde o příliš vysoké číslo, ale více dotazování nebylo z hlediska této bakalářské práce časově únosné. V jednotlivých řešených plochách Krumlovského předměstí byl počet respondentů stanoven tak, aby odpovídal velikosti řešené plochy vyjádřené v tomto případě počtem domů. Ani to ale není příliš optimální, protože v jednotlivých plochách jsou domy s velmi rozdílným počtem bytů, a tedy i obyvatel. Bylo osloveno 20 respondentů bydlících v ploše č. 13 s rodinnými domky a vilami. Dalších 20 dotazování se uskutečnilo s bydlícími v ploše č. 12 s panelovými domy a bytovkami. Protože se na ploše č. 11 nachází pouze 63 domů, bylo zde provedeno zbylých 10 dotazování.

### 5.2.1 Rozbor jednotlivých kritérií gentrifikace

Konkrétně se jedná o vyhodnocení odpovědí bydlících respondentů z hlediska toho, zda tyto odpovědi indikují gentrifiera, neutrálního bydlícího z hlediska gentrifikace či negentrifiera. Budeme postupovat po jednotlivých skupinách kritérií, tak jak jsou uspořádány v soustavě kritérií (Kritéria 2).

Nejprve ke skupině kritérií zaměřených na *charakteristiky domu a bytu (1.)*. První kritérium zachycuje *architektonicko-stavební charakter, stáří a stav domu respondenta (1.1)*. Jedná se o kombinované kritérium, kde jsme se snažili i touto cestou připojit dům s odlišnou mírou revitalizace k danému respondentovi. S pomocí tohoto kritéria bylo zjištěno, že 56 % respondentů žije v revitalizovaných domech podle tohoto kritéria (viz „zelené“ hodnoty u kritéria 1.1 v soustavě kritérií). Nicméně pro hodnocení revitalizace domů byly vytvořeny texty v kapitole 4.1.

Další kritérium (otázka) bylo spojeno s *právním vztahem k bytu (1.2)*. Celkem 78 % respondentů Krumlovského předměstí zdědilo či koupilo svůj byt (dům) před rokem 1989. To je překvapivé ve srovnání se zjištěním z Pražského předměstí (Gryčová 2017), která zde zaznamenala velkou převahu bydlících přistěhovalých po roce 1989. Znamená to, že populace bydlících je na Krumlovském předměstí poměrně stabilní, a že zde lze předpokládat jen omezenou gentrifikační výměnu obyvatel. Žije zde značný podíl starších lidí důchodového věku. Pouze 2 % respondentů nám sdělilo, že platí nájem, a že tedy bydlí v domě s nájemným bydlením. To je také překvapující údaj, nicméně koresponduje s tím, že bydlící zde bydlí již dlouho, protože bydlí ve vlastním bytě. Ukazuje se také, že v ulicových domech řešené plochy č. 11 se uplatňuje často společné bydlení v rámci společenstev vlastníků domu.

Další otázka poptávala *způsob vytápění v bytě (1.3)*. Domnívali jsme se, že některé domácnosti v řešené ploše č. 13 s rodinnými domy budou topit kotlem na tuhá paliva, opak byl pravdou. Využívali hlavně domovní plynové kotle. To je pro zdejší kvalitu ovzduší příznivá zpráva. Celkem 94 % dotázaných topilo buď dálkovým ústředním topením nebo domovním či bytovým plynovým/elektrickým kotlem. U panelových domů a bytovek se uplatňovalo dálkové vytápění prostřednictvím potrubí vedených z českobudějovické teplárny do domovních výměníků tepla a odtud do jednotlivých bytů. Pouze 6 % respondentů si vytápělo jednotlivé místnosti bez ústředního topení. Kritérium, které nebylo zapojeno do posuzování gentrifikace a do příslušných typologií bylo kritérium *velikost bytu respondenta (1.4)*. Většina respondentů využívala větší byty – 2+1 a větší.

Druhá skupina kritérií vyhodnocovala názory respondenta na *polohu svého domu a celé lokality (2.)*. Velkým překvapením pro nás byla skutečnost, že 98 % dotázaných pracovalo ve vnitřním městě Českých Budějovic, přičemž 14 % z nich do jednoho kilometru od místa bydliště, tedy většinou na Krumlovském předměstí a v jeho nejbližším okolí. Toto zjištění podporuje vazbu na gentrifikaci – viz kritérium *Poloha místa hlavního/nejčastějšího pracoviště respondenta vůči jeho bydlišti (2.1)*. *Polohu hlavního/nejčastějšího místa odpočinku a zábavy vůči bydlišti respondenta vůči jeho bydlišti (2.2)* označili respondenti jako vnitřní město Českých Budějovic (58 %). Celkem 20 % dotázaných zůstává doma - ženy na mateřské dovolené, starší lidé v důchodovém věku, a lidé se zásadnějšími zdravotními potížemi. Z hlediska *frekvence trávení volného času v kulturně-zábavních zařízeních ve vnitřním městě Českých Budějovic (2.3)* odpovídaly ženy na mateřské dovolené s malými dětmi, že nemají čas a věnují se dětem, stejně tak starší lidé v důchodovém věku a ještě další, že tato zařízení navštěvují málokdy. Dalších 32 % si udělá čas na takovou návštěvu alespoň jednou měsíčně (např. vitální starší ženy v důchodu), zbytek (20%) jsou obvykle mladší lidé, kteří si na návštěvu kvalitní restaurace, kavárny či kina udělají čas alespoň jednou za týden.

Dotazování se ztotožňovali s některými *výhodami a nevýhodami polohy lokality/čtvrti bydliště respondenta (2.4)*. Největší výhodou byla pro respondenty (zejména pro starší obyvatele) blízkost služeb pro obyvatele - obchodu s potravinami, lékárny, areálu Polikliniky jih, nemocnice, také blízkost společensko-kulturního dění, když se chtěli potkat se svými přáteli. Protože respondenti žijí ve vnitřním městě, líbí se jim možnost využívání chůze či kola při přemísťování po vnitřním městě („všude blízko“), s tím souvisí i blízkost terminálů veřejné dopravy ve městě. Další upřednostňovanou odpovědí byla „vnitřní městský klid“, někteří ještě dodávali „blízkost parků podél Malše“. Jako nevýhody

zmiňovali problematický přístup k domu pomocí svých automobilů, stejně tak problémy s jejich parkováním před domy. Lidé bydlící podél Lidické třídy a ul. Boženy Němcové si stěžovali na automobilový ruch a lidi pokřikující pozdě v noci na těchto ulicích. Dále obyvatelé trápí nedostatek zeleně v řešených plochách. Čtvrť vilek a rodinných domů (řešená plocha č. 13) má velké zahrady, ale lidé zde nemohou chovat domácí zvířata, na což si někteří stěžovali. Lidé z panelových domů a bytovek by zase rádi zahrádkařili, ale takové možnosti v blízkém okolí nejsou. Kupodivu si nikdo nestěžoval na problematické obyvatelé bydlící v okolí.

Následující skupinou kritérií byly *demografické charakteristiky respondenta (3.)*. *Pohlaví respondenta (3.1)* mělo pouze indikativní význam, nevztahovali jsme ho ke gentrifikaci. *Příslušnost respondenta k věkové kategorii (3.2)* je pro hodnocení gentrifikace důležitá. To, že 50 % respondentů bylo v důchodovém věku, nesvědčí příliš o gentrifikaci (pokud máme vzorek dostatečně reprezentativní). Nicméně vše se vyvíjí a věková struktura se postupně mění. Žádný respondent neměl *počet vlastních či nevlastních dětí do 18 let (3.3)* vyšší než dvě. To je ale běžné. Gentrifiéry by indikovalo, kdyby respondenti zatím ještě děti neměli. Gentrifiér by měl mít vysokoškolské vzdělání (*nejvyšší vzdělání respondenta - 3.4*). Celkem 22 % respondentů dosáhlo vysokoškolského vzdělání, ač to byli dotazovaní již dostudovaní či studující (to jsme také připouštěli). Dalších 42 % respondentů mělo maturitu a 36 % dotázaných dosáhlo učňovského vzdělání bez maturity.

Ve čtvrté skupině kritérií byla pozornost zaměřena na *sociálně-ekonomický status respondenta a jeho domácnosti (4.)*. Konkrétně jsme se zaměřili na *postavení respondenta v zaměstnání (4.1)* a na *postavení v zaměstnání dalšího člena domácnosti (4.2)*. Obě tato kritéria měla důležitou váhu ve výsledném posuzování, zda je respondent gentrifér či nikoli. Většina (58 %) dotázaných odpověděla v kritériu 4.1 v „černých“ hodnotách – byli to běžní úředníci, starobní důchodci, studenti – viz Kritéria 2. „Zelených“ odpovědí (významný podnikatel, vyšší úředník, manažer, atd.) bylo pouze 12 %. Tyto výsledky jdou proti gentrifikaci. Mohlo se ale stát, že vyšší postavení v zaměstnání měl manžel či manželka, nebo prarodič.

Dalším kritériem bylo hodnocení *velikosti domácnosti respondenta (4.3)*. Také zde převažovaly „černé“, tedy běžné velikosti domácností (94 %), nikoli „nestarobní“ jednočlenné a dvoučlenné domácnosti. Na druhou stranu se mezi respondenty nedostali domácnosti mnoha dětmi. Určité problémy byly se zjišťováním *příjmu domácnosti respondenta (4.4)*. Na příjem jsme se nemohli ptát přímo. Do jednotlivých odpovědí v kritériu 4.4 jsme dotazované zařazovali sami, hlavně na základě jejich zaměstnání,

vizáže, mluvy a dalších dotazovaných kritérií. Už na základě předchozích kritérií se dalo očekávat vysoké zastoupení středně-příjmových – nižších, a tak tomu skutečně bylo - 46 % respondentů. Další často se vyskytujícím respondentem podle příjmu byli nízkopříjmoví – 40 % respondentů. Středně-příjmových – vyšších, tedy potenciálních gentrifíerů bylo 14 %. Původně relativně homogenní sociální struktura vnitřních Českých Budějovic a dalších českých vnitřních měst se postupně rozrůžňuje, jak o tom píše Burjanek (1997).

*Rezidenčně – migrační historie respondenta (5.)* byla další skupinou kritérií v této soustavě kritérií (Kritéria 2). Gentrifiéři by se měli do čtvrti stěhovat relativně nedávno. Jako *období respondentova přistěhování do současného bydliště (5.1)* uvedlo 78 % dotázaných, že v současném bydlišti žili již před rokem 1989. Jedná se zejména o starší lidi v důchodu či residenty, kteří zde žijí od narození. Po roce 1990 se do současného bydliště přistěhovalo 22 % dotazovaných. Většinou to byli mladší lidé hledající výhodnější bydlení oproti dosavadní poloze. To by mohli být potenciální gentrifíéři. Tím se dostáváme do sledování charakteru *lokality předchozího bydliště (5.2)*. Ovšem vzhledem k výše uvedeným odpovědím, většina dotázaných odpověděla i zde, že se nestěhovala po roce 1989 (60 %). Zbytek většinou odpověděl, že se do Krumlovského předměstí nastěhovali z jiné části vnitřního města ČB či z vnitřního města jiného města. *Důvodem přistěhování respondenta do gentrifikované lokality/čtvrti po roce 1989 (5.3)* u těch, kteří se do řešeného území přistěhovali, bylo hlavně spojení rodiny. *Plánování odstěhování respondenta do jiné lokality (5.4)* byla další z otázek. Téměř všichni (98 %) odpověděli, že neplánují odstěhování z řešené plochy. To by svědčilo o stabilitě a oblíbenosti Krumlovského předměstí. Je to také v rozporu s procesem gentrifikace, který uvažuje výměnu obyvatel.

Šestou skupinu kritérií tvořilo pouze kritérium – *sociální aktivita respondenta v lokalitě/čtvrti (6.1)*. V západoevropských studiích o gentrifikaci se tato záležitost často řeší, zkoumali ji také v estonském Tartu - Nele et al. (2013). Při průzkumu jsme zjistili, že taková sociální aktivita respondentů popisovaná v otázce 6.1 zde existuje jen málo. Zhruba 22 % respondentů se účastní neformálních pravidelných setkávání místních obyvatel ve společenském zařízení. Starší osoby v důchodovém věku uváděli, že sociálním aktivitám se věnovali v mládí a v současnosti se věnují svému zdraví a osobnímu pohodlí. Mladší lidé tvrdili, že veškerý svůj volný čas věnují rodině a svým koníčkům.

V sedmé skupině kritérií byly zařazeny otevřené otázky, které nebyly dále zahrnuty v typologiích. *Revitalizaci a přestavby okolních domů (7.1.1)* obyvatelé řešených ploch vítali. Staré domy by se podle nich měli opravovat a zvelebovat, vylepší se tak celkový ráz

lokality. *Bydlení s nízkopříjmovými v ulici či domě (7.1.2)* by lidem nevadilo, ale nesměli by vyvolávat problémy. Co by lidem vadilo, by bylo *společné bydlení s cizinci (7.1.3)*, a to především s cizinci z islámských zemí, a také z Ukrajiny. Nejvíce se respondenti distancovali od společného bydlení s Romy, když někteří vyjmenovávali své zkušenosti z takového spolužití. Vietnamští spolubydlíci v menším počtu by lidem nevadili, protože se snaží chovat slušně.

Zajímalo nás, jaký mají *názor na bydlení na předměstském panelovém sídlišti/suburbii/na venkově (7.1.4)*. Odpovědi byly velmi různorodé, záviselo na věku, sociálním postavení dotazovaného a na jeho zájmech o přírodu a venkov. Sídlíště by nezavrhovali, pokud by ale leželo ve vnitřním městě. Někteří snili o suburbii, ale neměli peníze na výstavbu domu v tomto prostředí. Někteří lidé si přáli se vrátit na venkov, kde se narodili, a kde vyrůstali (kupodivu se jednalo především o lidi v mladším a středním věku). Zdá se, že starší lidé by se většinou dali zařadit jako „the ‘lifestyle urbanites’“ (ve vnitřním městě již žijí delší dobu, zvykli si zde a jsou spokojeni se snadnou dostupností městských služeb) a někteří mladší, vzdělaní a nedávno přistěhovalí jako „young transitory urbanites“ (vyhledávají zdejší prostředí kvůli blízkosti zaměstnání ve vnitřním městě i zde se nacházejícím příležitostem zábavy a kultury) - Kahrik et al. (2016).

Pozůstatkem života za socialismu je *vlastnictví chat nebo chalup (7.1.5)* využívaných jako druhé bydlení. Situace se po roce 1989 změnila, mnohým na tuto aktivitu již nezbyvá tolik času, nebo jde o staré lidi, kteří již mají problémy chatu či chalupu udržovat. Nicméně řada z dotázaných (zhruba 30 %) takovéto objekty využívá. Příznivý *vztah ke psům (7.1.6)* projevilo 70 % respondentů. Zbytek dotázaných psa nemělo z nějakého osobního důvodu, někdy také proto, že měli doma jiného domácího mazlíčka. Ovšem i lidé, kteří nevlastnili psa, neměli s „pejskaři“ větší potíže. S tím, že vnitřní město není pro psy vhodné, se nám svěřilo 20 % oslovených. Jiní ale poukazovali na skutečnost, že mohou psy venčit v okolních zelených plochách podél Malše či Vltavy (opravdu zde mnoho bydlících venčilo své psy při našem pohybu Krumlovským předměstím).

## **5.2.2 Typologie bydlících z hlediska gentrifikace v řešených plochách Krumlovského předměstí**

Postupně jsme se dostali k celkovému vyhodnocení odpovědí respondentů na jednotlivé otázky, odpovědi souvisejících s identifikací gentrifiera či jiného bydlícího. Vytvořili jsme tři typologie bydlících z hlediska procesu gentrifikace – Typologii 3a



(neváženou), Typologii 3b (váženou) a Typologii 4a (zúženou). Posledně jmenovaná typologie pracuje pouze s pěti vybranými kritérii - poloha místa hlavního/nejčastějšího pracoviště respondenta vůči bydlišti, nejvyšší vzdělání respondenta, postavení v zaměstnání respondenta, postavení v zaměstnání dalšího člena domácnosti, a k tomu samozřejmě také příjem domácnosti. V Mapách č. 6a, 6b, 7a, 7b, 8a, 8b je znázorněna příslušnost jednotlivých respondentů ke gentrifikačním, neutrálním bydlicím z hlediska gentrifikační a negentrifikační v rozdělení na řešené plochy č. 11, 12 a 13. Sumární hodnoty obsahuje následující Tabulka č. 6.

**Tabulka č. 6: Zastoupení gentrifikačních, neutrálních bydlicích a negentrifikačních mezi dotazovanými obyvateli Krumlovského předměstí v řešených plochách podle Typologie 3a, 3b, 4a (2017)**

Řešené území	Typologie 3a - nevážená	Typologie 3b - vážená	Typologie 4a - zúžená
	v %		
Plocha č. 11	30 - 70 - 0	10 - 90 - 0	10 - 80 - 10
Plocha č. 12	20 - 80 - 0	20 - 80 - 0	5 - 90 - 5
Plocha č. 13	45 - 55 - 0	25 - 70 - 5	25 - 70 - 5
<b>Celkem</b>	<b>32 - 68 - 0</b>	<b>20 - 78 - 2</b>	<b>14 - 80 - 6</b>

*Zdroj: vlastní výpočet na základě terénního mapování domů*

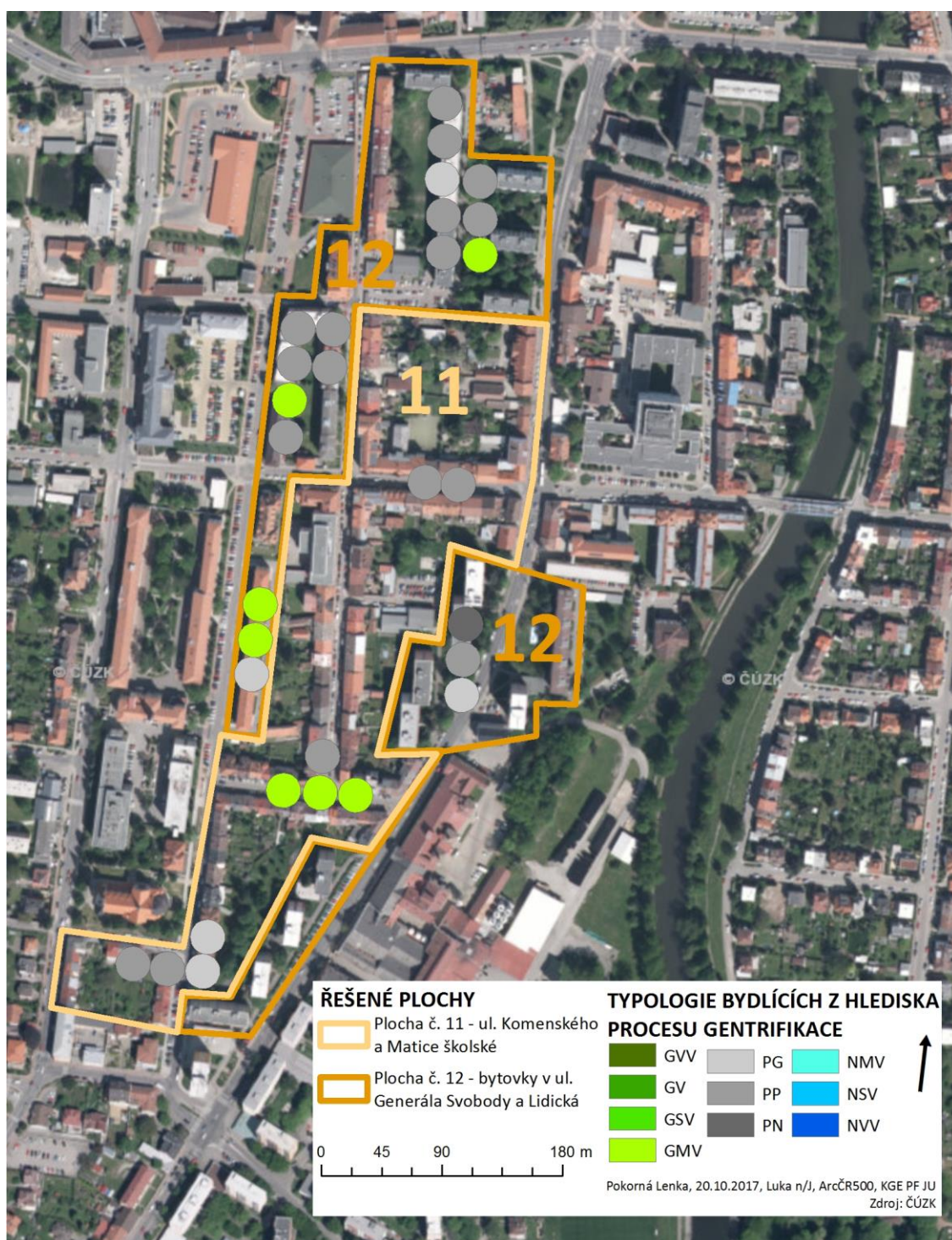
Při použití nevážené Typologie 3a s 19 rovnocennými kritérii jsme na Krumlovském předměstí zaznamenali převahu neutrálních bydlicích z hlediska gentrifikační (68 %) a 32 % gentrifikačních (hlavně gentrifikačních málo a středně výrazných). To odráží výše popisovaný výskyt hodnot jednotlivých kritérií. Žádný z respondentů se v tomto případě nedostal do „negentrifikačních“. Není překvapivé, že největší zastoupení gentrifikačních (45 %) se vyskytuje v řešené ploše č. 13 s vilami a rodinnými domy a nejmenší zastoupení (20 %) v řešené ploše č. 12 s panelovými domy a bytovkami.

Při použití vah kritérií (Typologie 3b) se situace mění v tom smyslu, že ubylo gentrifikačních (na 20 %) a přibýlo neutrálních bydlicích (na 78 %), přičemž jeden z respondentů se přesunul mezi negentrifikační (2 %). Tato struktura bydlicích se zdá reálnější, neboť jsme zde potlačili méně významné znaky respondentů. Z hlediska jednotlivých řešených ploch zůstává pořadí z hlediska míry gentrifikační stejné, je ale zajímavé, že zmíněný negentrifikační byl objeven právě v řešené ploše č. 13.



V rámci zúžené Typologie 4a dále poklesl podíl gentrifiérů na 14 % - Tabulka č. 6, přičemž neutrálních bydlících byla velká většina (80 %) a objevili se tři negentrifiéři (6 %). Pořadí řešených ploch zůstává stejné. Zdá se, že panelové domy v řešené ploše č. 12 hostí běžné obyvatele se středním-nižším příjmem, obyvatele, kteří zde bydlí dlouho, a kteří jsou zde spokojeni (viz předchozí kritéria). To je pro tuto plochu, ale i pro celé Krumlovské předměstí typické. Revitalizace zdejších domů se uskutečňují na impuls vlastníků domů, a hlavně společenství vlastníků domu a lze je charakterizovat jako běžné či potřebné renovace domů. Gentrifikace je na Krumlovském předměstí poměrně slabá a týká se jednotlivců v kvalitnějších bytech (např. v bytovkách v ulicích Generála svobody či Komenského a samozřejmě v renovovaných či přestavěných vilách).

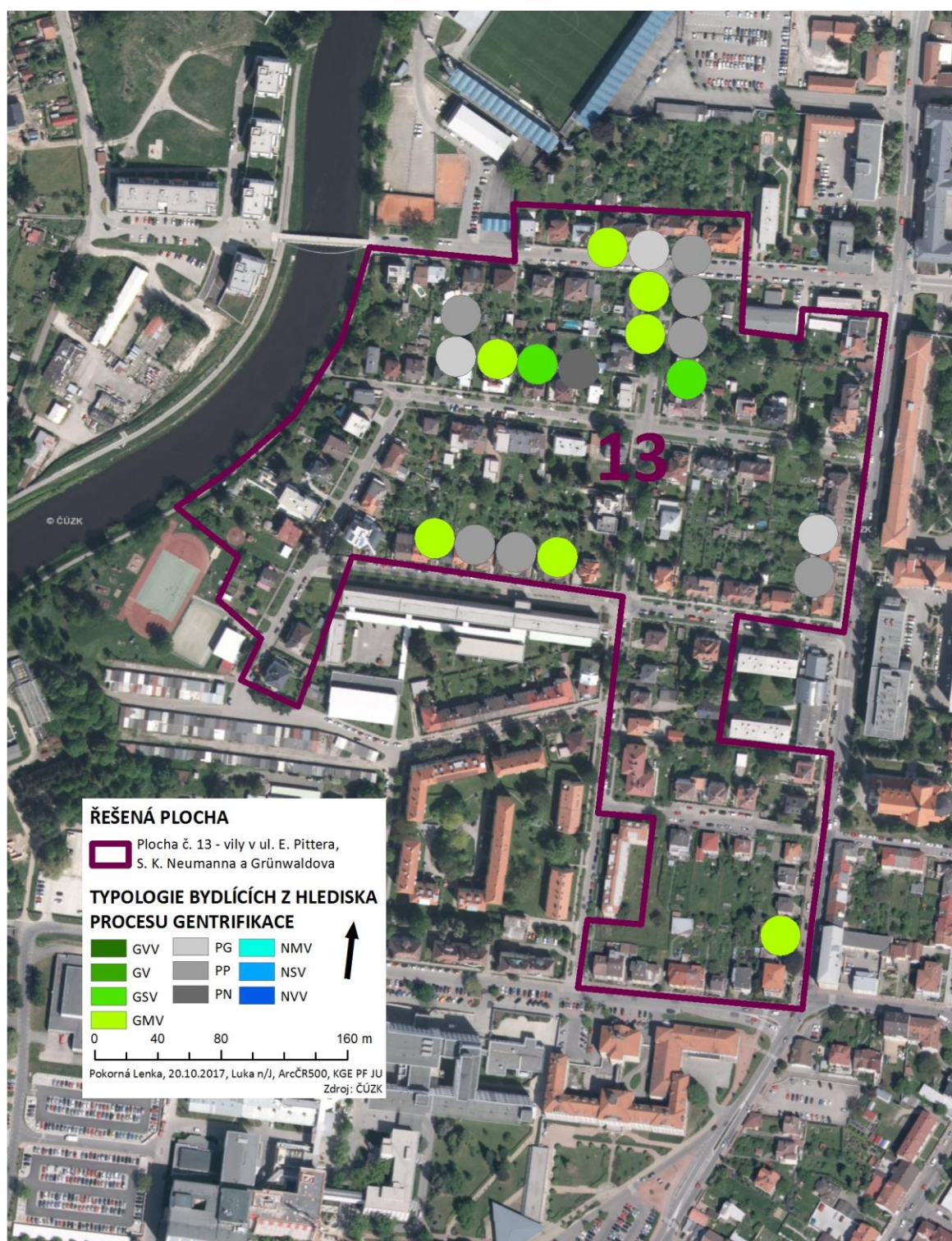
Mapa č. 6a: Typy a subtypy respondentů z hlediska gentrifikace v řešených plochách č. 11 a 12 – Typologie 3a nevážená



Zdroj: vlastní terénní mapování jednotlivých domů s využitím Kritérií 2 a Typologie 3a



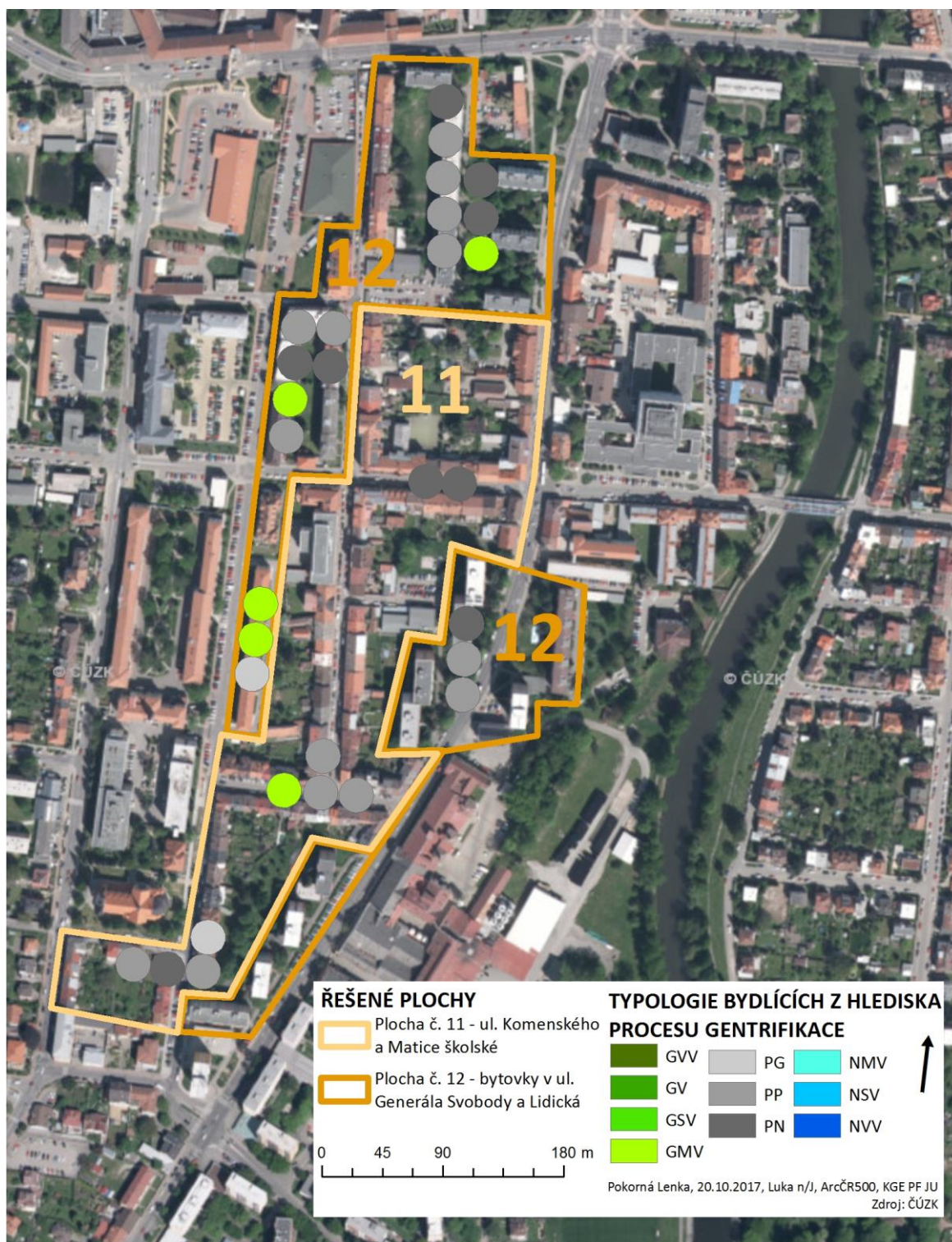
Mapa č. 6b: Typy a subtypy respondentů z hlediska gentrifikace v řešené ploše č. 13 –  
Typologie 3a nevážená



Zdroj: vlastní terénní mapování jednotlivých domů s využitím Kritérií 2 a Typologie 3a



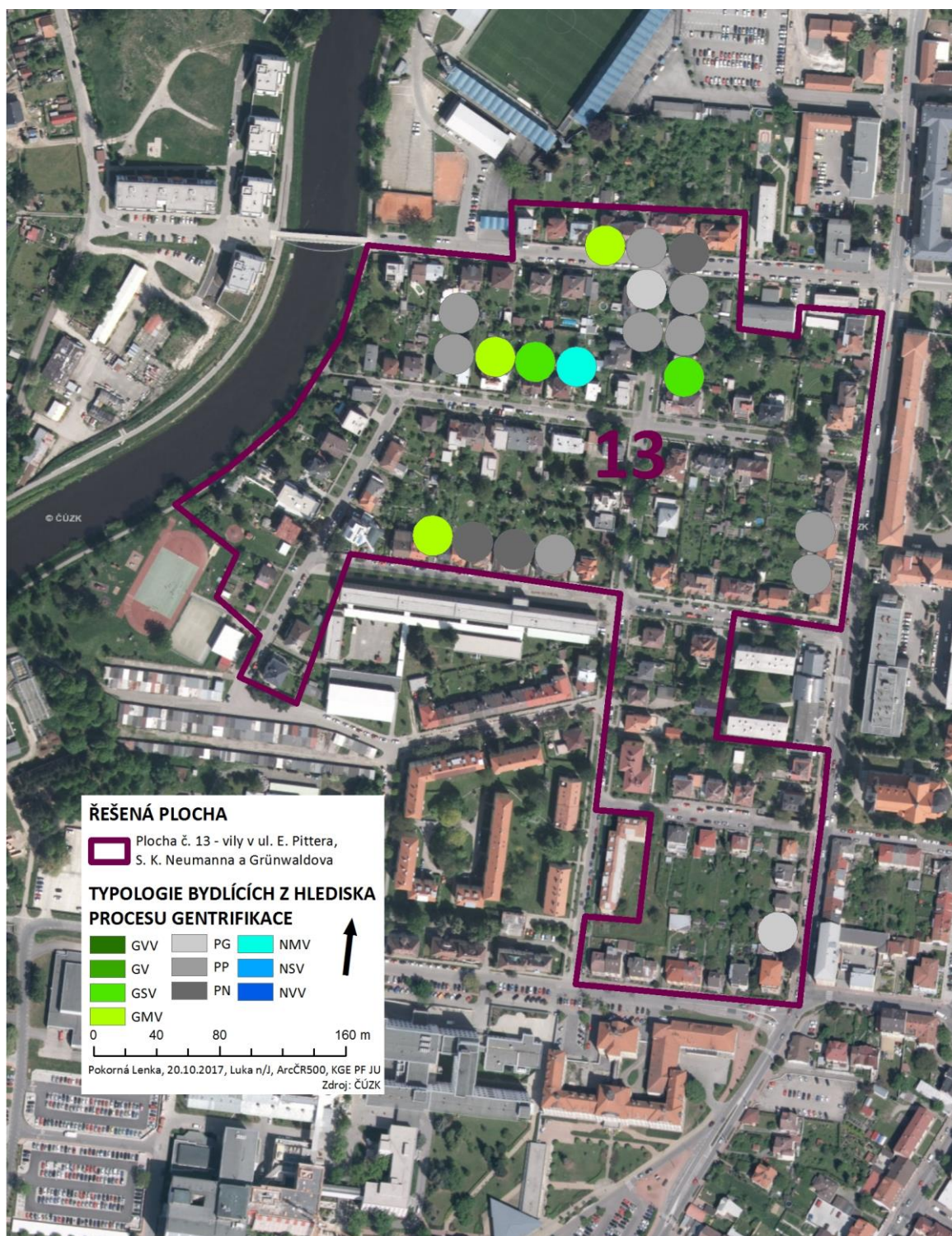
Mapa č. 7a: Typy a subtypy respondentů z hlediska gentrifikace v řešených plochách č. 11 a 12 – Typologie 3b vážená



Zdroj: vlastní terénní mapování jednotlivých domů s využitím Kritérií 2 a Typologie 3b



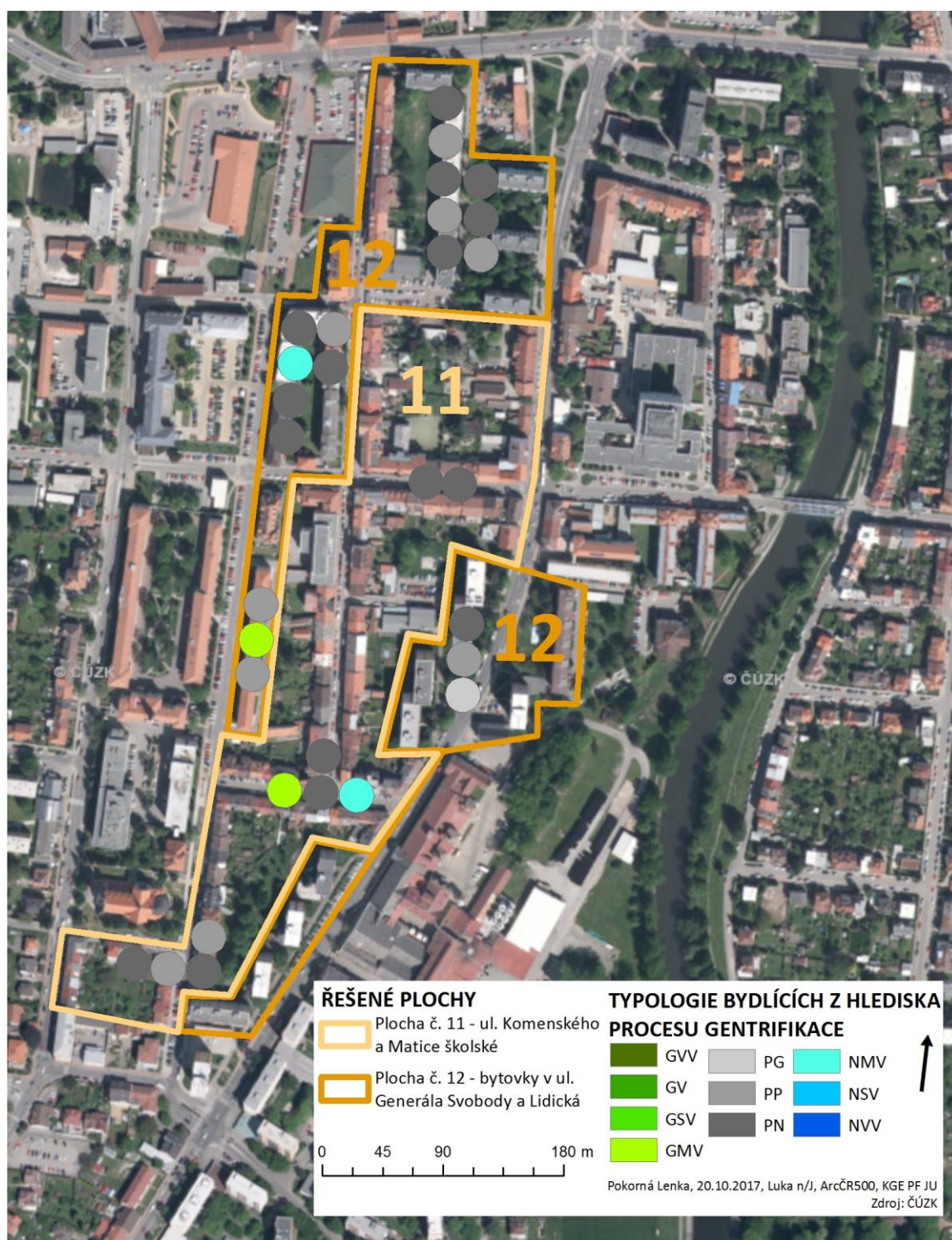
Mapa č. 7b: Typy a subtypy respondentů z hlediska gentrifikace v řešené ploše č. 13 –  
Typologie 3b vážená



Zdroj: vlastní terénní mapování jednotlivých domů s využitím Kritérií 2 a Typologie 3b



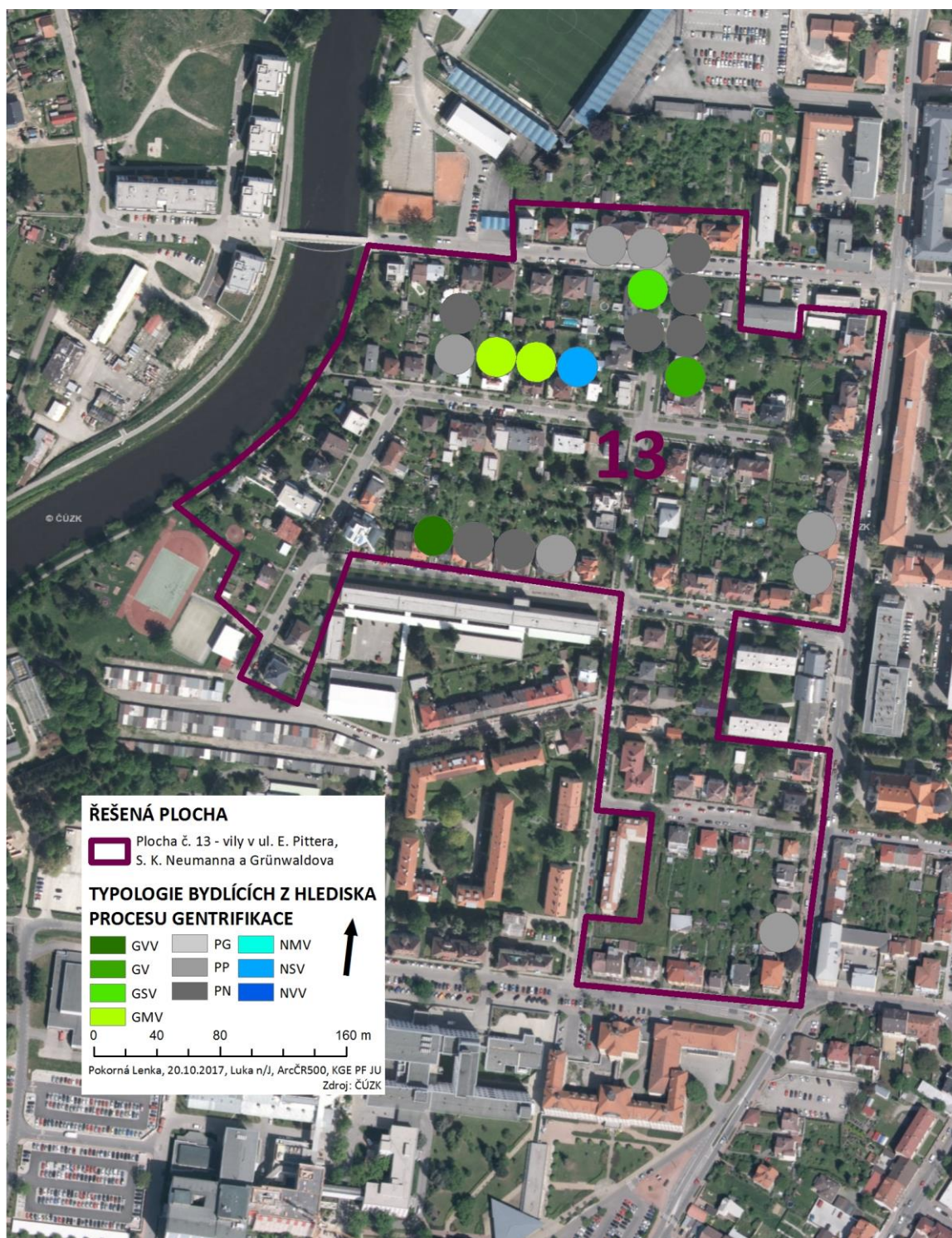
Mapa č. 8a: Typy a subtypy respondentů z hlediska gentrifikace v řešených plochách č. 11 a 12 – Typologie 4a zúžená



Zdroj: vlastní terénní mapování jednotlivých domů s využitím Kritérií 2 a Typologie 4a



Mapa č. 8b: Typy a subtypy respondentů z hlediska gentrifikace v řešené ploše č. 13 –  
Typologie 4a zúžená



Zdroj: vlastní terénní mapování jednotlivých domů s využitím Kritérií 2 a Typologie 4a

### 5.3 Souvislosti gentrifikace a revitalizace zástavby

Autoři (např. Sýkora 1993b) ve svých studiích poukazují na skutečnost, že vytlačení nízkopříjmových obyvatel nově příchozími, ekonomicky zajištěnějšími residenty (gentrifiéry), dochází k obnově starých domů po bývalých bydlících, protože tito gentrifiéři vyžadují moderní bydlení vybavené a kvalitní na současné civilizační úrovni. Mělo by tedy obecně platit, že gentrifiéři bydlí v revitalizovaných domech, kdežto negentrifiéři v domech zanedbaných (podobně Holm a kol. 2015). Lze ale předpokládat, že tomu tak nebude vždy. Protože jsme si poznamenali adresu bydliště respondentů (těm jsme ale slíbili, že tato adresa nebude zveřejněna) mohli jsme si dovolit přiřadit jednotlivé respondenty rozdělené mezi gentrifiéry, neutrální bydlící a negentrifiéry k jednotlivým typům domů z hlediska jejich revitalizace – Tabulka č. 7. Mohli jsme tedy otestovat výše vyslovený předpoklad.

**Tabulka č. 7: Kontingenční tabulka respondentů z hlediska gentrifikace a jejich domů z hlediska revitalizace domů – Krumlovské předměstí (2017)**

Typologie		Revitalizace		Neutrální stav			Zanedbání		Smíšený stav		Σ
		RV	RS	NR	NN	NZ	ZS	ZV	SR	SZ	
Gentriřer	GVV	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	GV	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
	GSV	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
	GMV	2	1	0	0	0	0	0	0	1	4
Neutrální bydlící	PG	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	PP	3	5	2	1	1	2	0	2	0	16
	PN	0	4	3	3	0	2	5	4	2	23
Negentriřer	NMV	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2
	NSV	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	NVV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Σ		6	12	5	6	1	4	5	7	4	50

Zdroj: Vlastní terénní výzkum

Pozn.: Vodorovné sloupce se vztahují k typům a subtypům revitalizace domů v Typologii 2a a svislé sloupce k typům a subtypům gentrifikace respondentů v Typologii 4a

Použili jsme zúženou Typologii 4a, ve které bylo zaznamenáno sedm gentrifierů, z toho tři gentrifieři málo významní (GMV) a jeden velmi významný (GVV). Čtyři z nich



obývali revitalizované domy (většinou typ RV) a tři z nich obývali domy spadající do typu „smíšený stav domů z hlediska revitalizace“, žádný z nich nebydlel v domě s neutrálním stavem nebo se zanedbaným stavem. Toto zjištění odporuje vyslovený předpoklad o vazbě gentrifíér – revitalizovaný dům, protože i fialově vyznačené domy „smíšené“ mají nějaký znak revitalizace.

Neutrální bydlící z hlediska revitalizace se vyskytují ve třech subtypech – jde o jednoho respondenta subtypu PG, o 16 respondentů spadajících do subtypu PP a o 23 respondentů subtypu PN. Obývají jak domy revitalizované (13), tak domy s neutrálním stavem (10), domy smíšeného stavu (8), a dokonce i domy zanedbané (9). Jde tedy o velmi rozmanitou škálu typů a subtypů domů z hlediska jejich revitalizace.

Jak jsme již výše uvedli, podle našeho měření byli negentrifíéri pouze tři. Jeden z nich obýval dokonce revitalizovaný dům subtypu RS a další dva neutrální domy z hlediska revitalizace. Výše uvedená zjištění do určité míry potvrzují obecný předpoklad o vazbě gentrifíér – revitalizovaný dům, ale v realitě je tomu v některých případech poněkud jinak.

## 6. Závěr

Nejprve k *naplnění cílů* této bakalářské práce. V kapitole 3 jsme popsali urbanistickou a sociální strukturu Krumlovského předměstí a jeho řešených ploch č. 11, č. 12 a č. 13 (cíl 1), a tuto charakteristiku jsme pak použili v analýzách gentrifikace a revitalizace zástavby. Zpracovali jsme kapitolu věnovanou teorii revitalizace zástavby a gentrifikace na pozadí dostupné zahraniční a české literatury – cíl 2. Výhodou bylo, že tato problematika již byla zpracovávána v předchozích bakalářských pracích a část literatury byla vytypována právě odtud. Příslušní texty této bakalářské práce jsou ale originální.

Společně s kolegy a doc. Kubešem jsme vytvořili nový kritériální systém pro hodnocení fyzické revitalizace domů a jejich bezprostředního okolí (Kritéria 1) – cíl 3, kapitola 4.1.1. Postupná tvorba tohoto systému trvala dlouho a nebyla jednoduchá, v terénu se osvědčila (kapitola 4.1.2). Na Krumlovském předměstí jsme pak po zmapování všech domů ve všech třech řešených plochách zjistili menšinové zastoupení revitalizovaných domů (24 – 45 %) s tím, že záviselo na použité typologii – kapitola 5.1.2. Převažovaly domy neutrální z hlediska revitalizace, v případě zúžené Typologie 2a převažovaly domy zanedbané – Tabulka č. 5. V rámci Typologie 1a a 1b vycházela nejlépe plocha č. 13 s vilami a rodinnými domy, v rámci Typologie 2a pak plocha č. 12. Zde se odrazila zásadní revitalizace vnějšího pláště panelových domů a bytovek obsažená v zúženém hodnocení této typologie (stav omítky, stáří a stav oken a stav střešní krytiny). Výše uvedené údaje svědčí pouze o částečné revitalizaci zástavby na Krumlovském předměstí, resp. o revitalizaci pouze některých zdejších domů.

Z Tabulky č. 5 vyplývá, že Typologie 1a – nevážená přinášela z hlediska revitalizace příznivější výsledky - větší zastoupení „zelených“ domů a minimum domů „modrých“. U této typologie dopadly lépe řešené plochy č. 11 a č. 13 než řešená plocha č. 12 s panelovými domy a bytovkami. Pokud se více zdůraznily důležitější kritéria a upozadily kritéria méně důležitá, potom vyšlo vyrovnanější hodnocení a také rozdíly mezi řešenými plochami nebyly příliš velké. Pokud se použila pouze vybraná kritéria v rámci Typologie 2a – zúžené, potom hodnocení dopadlo tak, jak bylo popsáno v předchozím odstavci. Je tedy třeba vidět „vady“ jednotlivých typologií a uplatnit syntézní pohled.

Podobně jsme postupovali při tvorbě nového kritériálního systému pro hodnocení respondentů z hlediska jejich vztahu ke gentrifikaci (Kritéria 2) – cíl 4, kapitola 4.2.1. V tomto případě se ukázalo, že některé otázky a jejich hodnoty nebyly úplně optimální z hlediska řešeného problému. Na Krumlovském předměstí jsme zaznamenali velkou

většinu neutrálních bydlících z hlediska gentrifikace, ale záviselo na konkrétní typologii – kapitola 5.2.2. Neutrální bydlící z hlediska gentrifikace tvořili 68 % - 80 % dotázaných (podle použité typologie), v jednotlivých řešených plochách až 90 % bydlících. Na druhou stranu se nám na Krumlovském předměstí minimálně vyskytovali negentriřiči. Tato zjištění nesvědčí o významné gentrifikaci Krumlovského předměstí.

Posledním cílem bakalářské práce (cíl 5, zpracováno v kapitole 5.3) bylo vytvoření postupu sledování předpokládané provázanosti gentriřičů – revitalizovaný dům, negentriřič – zanedbaný dům. Tento předpoklad se v zásadě potvrdil, ale zaznamenali jsme řadu výjimek, když např. negentriřiči bydleli i v domech revitalizovaných či z hlediska revitalizace neutrálních.

Další část textu závěru se věnuje potvrzení či vyvrácení v úvodu práce uvedených *vstupních předpokladů*. Vstupní předpoklad č. 1 se spíše nepotvrdil. Ukázalo se, že ve vilkách a rodinných domech zahradního města řešené plochy č. 13 je jen o něco více gentriřičů, přičemž ale záviselo na použité typologii. Je samozřejmě otázkou, jak moc reprezentativní vzorek respondentů jsme zde pořídili. Zdá se, že mnohé vily a rodinné domy obývají lidé, kteří za generace následujících vlastníků již poněkud ztratili své vyšší postavení, ale stále zde zůstávají. Možné je i další vysvětlení, že jde o bydlící, kteří měli za socialismu vyšší postavení, ale v nové době své postavení již neobhájili. Vyžadovalo by to ale detailnější průzkum na větším vzorku bydlících.

Druhý předpoklad bakalářské práce se potvrdil tím způsobem, že klidovost plochy a ozelenění plochy a jejího okolí vyzdvihovali respondenti ve všech třech řešených plochách. S touto skutečností se ztotožnilo na 44 % dotázaných. Nejvíce klidnou čtvrtí se stala řešená plocha s rodinnými domy a vilami (plocha č. 13). Vysvětlení je takové, že staří lidé i mladé rodiny využívali nedaleké klidné zelené plochy podél Malše a podél Vltavy. Pouze bydlící podél Lidické třídy a ulice Boženy Němcové si stěžovali na hlučnost zdejší intenzivní automobilové dopravy (6 % respondentů).

O hlučnosti prostředí podél Lidické třídy a ulice Boženy Němcové je i třetí vstupní předpoklad. Dotazovaní, kteří bydleli při těchto ulicích, vyšli v Typologii 4a – zúžené jako neutrální bydlící z hlediska gentrifikace (5). Jak bylo v úvodu bakalářské práce uvedeno, práce vznikla v rámci rozsáhlejšího projektu zaměřeného na hodnocení gentrifikace a revitalizace domů ve všech čtvrtích vnitřního města Českých Budějovic. Bakalářské práce analyzující další čtvrtě vnitřního města byly obhájeny již v létě roku 2017. Je tedy možné uskutečnit *určité porovnání výsledků* za Krumlovské předměstí řešené v této bakalářské práci s výsledky za vnitroměstské Pražské předměstí (Gryčová 2017, Bartoš 2017) a

vnitroměstskou Havlíčkovu kolonii (Šturmová 2017) v českých Budějovicích. Ukazuje se však, že uvedené vnitroměstské čtvrti mají vzájemně poněkud odlišnou zástavbu, která je navíc vnitřně poněkud rozmanitá. I když byla snaha co nejvíce snažili sladit hodnocení jednotlivých mapovatelů domů a tazatelů gentrifikace, přístupy se přece jen poněkud odlišovaly.

Na Krumlovském předměstí se v rámci zúžené Typologie 4a v jednotlivých řešených plochách vyskytovalo 5 – 25 % gentrifíerů, v západní části Pražského předměstí to bylo 14 – 40 % gentrifíerů (nejvíce v ploše s převahou nových kondominií - Bartoš 2017), ve východní části Pražského předměstí bylo 20 – 43 % gentrifíerů (nejvíce v ploše kvalitních a revitalizovaných bytovek – Gryčová 2017) a v Havlíčkově kolonii bylo respondentů s charakteristikami gentrifiera 21 – 44 % (nejvíce kupodivu ve zdejších bytovkách – Šturmová 2017). O něco vyšší zastoupení měly revitalizované domy ve vnitroměstských čtvrtích Českých Budějovic (opět použita zúžená typologie – Typologie 2a). Na Krumlovském předměstí jsme zaznamenali jejich podíl na úrovni 18 – 41 % podle jednotlivých ploch, v Havlíčkově kolonii to bylo 25 – 40 % domů (Šturmová 2017), v západní části Pražského předměstí 20 – 43 % domů (Bartoš 2017) a nejlépe dopadlo Pražské předměstí – východ, kde Gryčová (2017) našla 57 – 84 % revitalizovaných domů (jde ale o mozaiku, ve které zde bylo, na rozdíl od jiných čtvrtí, také značené procento domů zanedbaných).

## 7. Literatura

- ATKINSON, R. (2000): The hidden costs of gentrification: displacement in Central London. *Journal of Housing and Built Environment*, 15, č. 4, s. 307-326
- BARTOŠ, T. (2017): Gentrifikace a revitalizace zástavby vnitřního města Českých Budějovic s důrazem na Pražské předměstí – západ. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, 97 s.
- BEAUREGARD, R. A. (1986): The chaos and complexity of gentrification. In: Smith, N., Williams, P. (eds.): *Gentrification of the city*, Allen & Unwin, Boston, pp. 35-55.
- BLAŽEK, J. (1996): Mezuregionální rozdíly v České republice v transformačním období. *Sborník ČGS*, 100, č. 4, s. 265 – 277.
- BOSTIC, R. W., MARTIN, R. W. (2003): Black home-owners as a gentrifying force? Neighbourhood dynamics in the context of minority home-ownership. *Urban Studies*, 40, č. 12, 2427-2449.
- BURJANEK, A. (1997): Segregace/Segregation. *Sociologický časopis/Czech Sociological Review*, 33, č. 4, s. 423-434.
- BUZAR, S., OGDEN, P., HALL, R., HAASE, A., KABISCH, S., STEINFÜHRER, A. (2007): Splintering urban populations: emergent landscapes of reurbanisation in four European cities. *Urban Studies*, 44, č. 4, 651-677.
- COOK, A. (2010): The Expatriate Real Estate Complex: Creative Destruction and the Production of Luxury in Post-Socialist Prague. *International Journal of Urban and Regional Research*, 34, č. 3, s. 611-628.
- FELDMAN, M. (2000): Gentrification and social stratification in Tallinn: strategies for local governance. Project Paper No. 86, SOCO, Vienna, Institute für die Wissenschaften vom Menschen.
- GLASS, R. (1964): Introduction. In: London: Aspects of Change. Centre for Urban Studies report, MacGibbon & Kee, London. In.: GRIMMOVÁ, H. (2009): Komerční gentrifikace. Spotřeba a nerovnost v městském prostoru. Masarykova univerzita v Brně, Fakulta sociálních studií, 47 s.
- GRYČOVÁ, Z. (2017): Gentrifikace a revitalizace zástavby vnitřního města Českých Budějovic na Pražském předměstí – východ. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, 97 s.
- HAASE, A. a kol. (2011): Residential Change and Demographic Challenge. The Inner City of East Central Europe in the 21st Century. London, Ashgate, 355 s.
- HAASE, A., GROSSMANN, K., STEINFÜHRER, A. (2012): Transitory urbanites: New actors of residential change in Polish and Czech inner cities. *Cities*, 29, č. 5, s. 318-326.

- HANNIGAN, J. (1998): *Fantasy City: Pleasure and Profit in the Postmodern Metropolis*. New York, Routledge.
- HOLM, A., MARCIŃCZAK, S., OGRODOWCZYK, A. (2015): New-build gentrification in the post-socialist city: Łódź and Leipzig two decades after socialism. *Geografie*, 120, No. 2, pp. 164–187.
- CHODURA, R., ŠILHAN, M. (2017): Kubismus. In: Kolektiv: *Encyklopedie Českých Budějovic*. Dostupné na: <http://encyklopedie.c-budejovice.cz/clanek/kubismus> (16. 11. 2017)
- CHODURA, R., STORM, V., ŠILHAN, M. (2017): Vily.: Kolektiv: *Encyklopedie Českých Budějovic*. Dostupné na: <http://encyklopedie.c-budejovice.cz/clanek/vily> (16. 11. 2017)
- JINDROVÁ, K. (2014): *Gentrifikace v pražských čtvrtích*. Disertační práce. Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií, Brno, 85 s.
- KÄHRIK, A., NOVÁK, J., TEMELOVÁ, J., KADARIK, K., TAMMARU, T. (2014): Patterns and drivers of inner city social differentiation in Prague and Tallinn. *Geografie*, 120, č. 2, s. 275-295. Dostupné na: [http://geography.cz/sbornik/wpntent/uploads/downloads/2015/06/gcgs022015\\_kahrik.pdf](http://geography.cz/sbornik/wpntent/uploads/downloads/2015/06/gcgs022015_kahrik.pdf) (16. 11. 2017)
- KÄHRIK, A., TEMELOVÁ, J., KADARIK, K., KUBEŠ, J. (2016): What attracts people to inner city areas? The cases of two post-socialist cities in Estonia and the Czech Republic. *Urban Studies*, 53, č. 2, s. 355-372.
- KARSTEN, L. (2003): Family gentrifiers: challenging the city as a place simultaneously to build a career and to raise children. *Urban studies*, 40, č. 12, s. 2573-2584.
- KOVÁCS, Z., WIESSNER, R., ZISCHNER, R. (2015): Beyond gentrification: Diversified neighbourhood upgrading in the inner city of Budapest. *Geografie*, 120, č. 2, s. 251–274.
- KŘEŠNIČKOVÁ, D. (2013): *Charakteristiky rezidentů vnitřního města Českých Budějovic na pozadí procesu gentrifkace*. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, Brno, 48 s.
- KUBEŠ, J. A KOL. (2009b): *Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace II*. Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, Banská Bystrica, 189 s.
- LAURIA, M., KNOPP, L. (1985): Toward an analysis of the role of gay communities in the urban renaissance. *Urban geography*, 6, č. 2, s. 152-169.
- LEES, L., SLATER, T., WYLY, E. 2008. *Gentrification*. New York, Routledge, 310 s. Dostupné na: [https://southwarknotes.files.wordpress.com/2009/12/loretta\\_lees\\_tom\\_slater\\_elvin\\_wyly-gentrification\\_\\_routledge2007.pdf](https://southwarknotes.files.wordpress.com/2009/12/loretta_lees_tom_slater_elvin_wyly-gentrification__routledge2007.pdf) (16. 11. 2017)
- LEY, D. (1996): *The New Middle Class and the Remaking of the Central City*. New York: Oxford University Press, 400 s.

- NOVOTNÁ, A. (2007): Gentrifikace: Příklad Prahy - Holešovic? Bakalářská práce. Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií, katedra sociologie, Brno, 51 s.
- NUTT, N., HIOB, M., NURME, S., SALMISTU, S. (2013): Gentrification in a post-socialist town: the case of the Supilinn District, Tartu, Estonia. *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, SI 2013, s. 109-123. Dostupné na: <http://rtsa.ro/tras/index.php/tras/article/view/401> (16. 11. 2017)
- OUŘEDNÍČEK, M., TEMELOVÁ, J., BRABEC, T., VYHNÁNKOVÁ, M. (2009): Pražské předměstí, sídliště Máj a suburbium Kodetka: případové studie proměňujících se lokalit Českobudějovické aglomerace. In: Kubeš, J. a kol.: *Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace II*. Ústav vědy a výskumu Univerzity Mateja Bela, Banská Bystrica, s. 169-179.
- PECHOVÁ, M. (2016): Sociální a stavební aspekty gentrifkace ve vnitřním městě Českých Budějovic. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, 57 s.
- RANKIN, K. N. (2008): *Commercial Change in Toronto's West-Central Neighbourhoods*. Research Paper 214, Toronto, Cities Centre, University of Toronto.
- ROBERTS, P., SYKES, H. (2000): *Urban regeneration: A handbook*. Sage, London, 320 s.
- SLAVIČÍNSKÝ, J. (2006): Kamenná kolonie a občanské sdružení Kamenka-případová studie. Magisterská diplomová práce. Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií, 67 s.
- SMITH, N. (1996): *The new urban frontier: Gentrification and the revanchist city*. London, New York, Routledge, 263 p.
- SMITH, D. P., HOLT, L. (2007): Studentification and 'apprentice' gentrifiers within Britain's provincial towns and cities: extending the meaning of gentrification. *Environment and Planning A*, 39, č. 1, s. 142-161.
- STEINFÜHRER, A., HAASE, A. (2007): Demographic change as a future challenge for cities in East Central Europe. *Geografiska Annaler: Series B, Human Geography*, 89, č. 2, 183-195.
- SÝKORA, L. (1993a): Gentrifikace: mění se tvář vnitřních měst. In: Sýkora, L. (ed.): *Teoretické přístupy a vybrané problémy v současné geografii*. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, Praha, s. 100-119.
- SÝKORA, L. (1993b): City in transition: the role of rent gaps in Prague's revitalization. *Tijdschrift voor economische en sociale geografie*, 84, č. 4, s. 281-293.
- SÝKORA, L. (1999): Changes in the internal spatial structure of post-communist Prague. *GeoJournal*, 49, č. 1, s. 79-89.
- SÝKORA, L. (2001): Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace. In: Hampl, M. et al.: *Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie*, Praha, Univerzita Karlova v

Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, s. 127-166. Dostupné na: <http://docplayer.cz/4378407-7-promeny-prostorove-struktury-prahy-v-kontextupostkomunisticke-transformace-t.html> (16. 11. 2017)

- SÝKORA, L. (2005): Gentrification in post-communist cities. In: Atkinson, R., Bridge, G. (eds.): Gentrification in global context: the new urban colonialism. Routledge, London, pp. 90–105.
- SÝKORA, L., BOUZAROVSKI, S. (2012): Multiple transformations: conceptualising the post-communist urban transition. *Urban Studies*, 49, č. 1, s. 43-60.
- ŠTURMOVÁ, S. (2017): Gentrifikace a revitalizace zástavby vnitřního města Českých Budějovic s důrazem na Havlíčkovu kolonii. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, 106 s.
- TEMELOVÁ, J. (2007): Flagship developments and the physical upgrading of post-socialist inner city: The Golden Angel project in Prague. *Geografiska Annaler B: Human Geography*, 89B, č. 2, s. 169-181.
- THOMA, J., ČEPEK, B., PLETZER, K. (2017): Lidická třída. In: Kolektiv: Encyklopedie Českých Budějovic. Dostupné na: <http://encyklopedie.c-budejovice.cz/clanek/lidicka-trida> (16. 11. 2017)
- VAN CRIEKINGEN, M., DECROLY, J. M. (2003): Revisiting the diversity of gentrification: neighbourhood renewal processes in Brussels and Montreal. *Urban Studies*, 40, č. 12, s. 2451-2468.
- ZUKIN, S.; TRUJILLO, V., FRASE, P., JACKSON, D., RECUBER, T., WALKER, A. (2009): New Retail Capital and Neighborhood Change: Boutiques and Gentrification in New York City. *City & Community*, 8, č. 1, s. 47-64.

#### **Internetové zdroje:**

Encyklopedie Českých Budějovic (2017): Linecké předměstí, <http://encyklopedie.c-budejovice.cz/clanek/linecke-predmesti> (16. 11. 2017)

Mapy Google (2017): České Budějovice, <https://www.google.cz/maps/@48.9663705,14.4714515,519> (20. 8. 2017)



## 8. Seznam příloh

- Mapa č. 1:** Řešené plochy vnitřního města Českých Budějovic projektu katedry geografie zaměřeného na gentrifikaci a revitalizaci zástavby
- Mapa č. 2:** Řešené plochy v rámci Krumlovského předměstí
- Mapa č. 3:** Typy a subtypy domů na Krumlovském předměstí z hlediska jejich revitalizace – Typologie 1a nevážená (2017)
- Mapa č. 4:** Typy a subtypy domů na Krumlovském předměstí z hlediska jejich revitalizace – Typologie 1b vážená (2017)
- Mapa č. 5:** Typy a subtypy domů na Krumlovském předměstí z hlediska jejich revitalizace – Typologie 2a zúžená (2017)
- Mapa č. 6a:** Typy a subtypy respondentů z hlediska gentrifikace v řešených plochách č. 11 a 12 – Typologie 3a nevážená
- Mapa č. 6b:** Typy a subtypy respondentů z hlediska gentrifikace v řešené ploše č. 13 – Typologie 3a nevážená
- Mapa č. 7a:** Typy a subtypy respondentů z hlediska gentrifikace v řešených plochách č. 11 a 12 – Typologie 3b vážená
- Mapa č. 7b:** Typy a subtypy respondentů z hlediska gentrifikace v řešené ploše č. 13 – Typologie 3b vážená
- Mapa č. 8a:** Typy a subtypy respondentů z hlediska gentrifikace v řešených plochách č. 11 a 12 – Typologie 4a zúžená
- Mapa č. 8b:** Typy a subtypy respondentů z hlediska gentrifikace v řešené ploše č. 13 – Typologie 4a zúžená
- Tabulka č. 1:** Hodnoty vybraných kritérií revitalizace domů řešených ploch Krumlovského předměstí (2017)
- Tabulka č. 2:** Hodnoty kritérií vnějšího pláště domů (2.) za celé Krumlovské předměstí (2017)
- Tabulka č. 3:** Hodnoty kritérií prvků vnějšího pláště domů (3.) za celé Krumlovské předměstí (2017)
- Tabulka č. 4:** Hodnoty kritérií předního vnějšího prostředí domů (4.) za celé Krumlovské předměstí (2017)
- Tabulka č. 5:** Zastoupení revitalizovaných, neutrálních a zanedbaných domů v řešených plochách Krumlovského předměstí podle Typologie 1a, 1b, 2a (2017)
- Tabulka č. 6:** Zastoupení gentrifikérů, neutrálních bydlících a negentifikérů mezi dotazovanými obyvateli Krumlovského předměstí v řešených plochách podle Typologie 3a, 3b, 4a (2017)
- Tabulka č. 7:** Kontingenční tabulka respondentů z hlediska gentrifikace a jejich domů z hlediska revitalizace domů – Krumlovské předměstí (2017)
- Tabulka č. 8:** Hodnoty kritérií a typy typologií revitalizace domů v řešených plochách
- Tabulka č. 9:** Hodnoty kritérií a typy typologií respondentů z hlediska gentrifikace v řešených plochách

**Kritéria 1:** Soustava kritérií hodnocení revitalizace domů

**Kritéria 2:** Soustava kritérií hodnocení respondentů z hlediska gentrifikace

**Typologie 1a, 1b:** Typologie domů z hlediska jejich revitalizace – nevážené i vážené hodnoty

**Typologie 2a:** Typologie domů z hlediska jejich revitalizace - zúžená

**Typologie 3a, 3b:** Typologie bydlících z hlediska procesu gentrifikace – nevážené i vážené hodnoty

**Typologie 4a:** Typologie respondentů z hlediska gentrifikace – zúžená

**Fotografie č. 1 – č. 12:** Ukázky zástavby jednotlivých řešených plochách

## 9. Přílohy

### Kritéria 1: Soustava kritérií hodnocení revitalizace domů

---

Mapoval:

Datum mapování:

Město:

Řešená plocha vnitřního města:

Ulice, č.p.:

#### 1. Celková kritéria domu

##### *1.1 Funkce domu (pro další souvislosti)*

rezidenční (R), rezidenční a současně stravovací nebo obchodní služby (RS), stravovací a obchodní služby (SR), rezidenční a výrobní (RV), výrobní (V), úředně-administrativní (A), jiná (J)

##### *1.2 Podlažnost domu (půdní vestavby a sklepní prostory nepočítány, pro další souvislosti)*

přízemní (1), dvoupodlažní (2), třípodlažní (3), čtyřpodlažní (4), mnohopodlažní (Mn)

##### *1.3 Typ a stáří domu*

starší (do roku 1945) vícebytový dům ve spojitě ulici (SU), socialistický vícebytový dům ve spojitě ulici (SSU), nové vícebytové kondominium ve spojitě ulici (NKU), menší soliterní socialistická „bytovka“ (SB), socialistický panelový vícebytový dům (SP), starší (do roku 1945) soliterní nebo řadový rodinný dům (SRD), socialistický soliterní či řadový rodinný dům (SSRD), novější soliterní či řadový rodinný dům (NRD), nové soliterní kondominium (K), jiný dům (J)

---

#### 2. Kritéria vnějšího pláště domu

##### *2.1 Vnější omítky na domu – stáří a stav*

nové (N), zachovalé (Zach), zachovalé – částečně viditelně opravované (Čvo), zašlé (Zaš), oprýskaná omítka (Op), popraskané stěny (Pop), dům ve významné aktuální přestavbě nebo opravě – zatím bez omítek (Dp)

##### *2.2 Okna domu – stáří a stav*

nová (N), kombinace stará x nová (K), stará – zachovalá (SZach), stará – zašlá (Szaš), stará – poškozená nebo rozbitá (Spo), dům ve významné aktuální přestavbě nebo opravě – zatím bez oken (Dp)

##### *2.3 Domovní dveře – stáří a stav*

nové (N), staré – zachovalé (SZach), staré – zašlé (SZaš), staré – poškozené nebo rozbité (SPo), dům ve významné aktuální přestavbě nebo opravě – zatím bez dveří (Dp)

##### *2.4 Okna sklepních prostor – stáří a stav*

nová (N), kombinace stará x nová (K), stará – zachovalá (SZach), stará – zašlá (Szaš), stará – poškozená nebo rozbitá (Spo), nejsou (Ne), dům ve významné aktuální přestavbě nebo opravě – zatím bez sklepních oken (Dp)

##### *2.5 Krytina střechy domu – stáří a stav*

nová (N), starší – zachovalá (SZach), stará – zašlá (Szaš), stará – poškozená nebo rozbitá (Spo), rovná střecha (Rs), dům ve významné aktuální přestavbě nebo opravě (Dp)

##### *2.6 Novější půdní vestavby se střešními okny nebo vikýři*

ano (Ano), ne (Ne)

#### 3. Kritéria prvků vnějšího pláště domu zprostředkovaně vypovídající

##### *3.1 Okapy a dešťové svody – stáří a stav*

nové (N), staré – dobré (Sd), okapy uvnitř domu (U), staré – zašlé nebo poškozené (Szaš), dům ve významné aktuální přestavbě nebo opravě (Dp)

##### *3.2 Existence kabelů vedených do bytů domu vzduchem nebo po omítce*

ne (Ne), jeden (J), více kabelů (V)

### 3.3 Existence vyústění „vafek“ pod okny:

ne (Ne), ano (Ano)

### 3.4 Poštovní schránky a zvonky na domu - stav

kvalitní novější řešení (K), ještě přijatelné řešení (JP), poškozené nebo rozbité (R)

## 4. Kritéria předního vnějšího prostředí domu

### 4.1 Možnost parkování na vlastním parkovišti nebo v garáži u/v domu

existující (E), částečná (Č), žádná (Ž)

### 4.2 Stav chodníků před domem

výborný až dobrý (V), ještě přijatelný (JP), špatný (Š)

### 4.3 Stav ulice (komunikace) před domem

výborný až dobrý (V), ještě přijatelný (JP), špatný (Š)

### 4.4 Čistota na zemi v okolí domu

čisto (Č), slabé znečištění (Sz), velké znečištění (Vz)

### 4.5 Pořádek kolem popelnic u domu

pořádek (P), menší nepořádek (Mn), nepořádek (N)

### 4.6 Automobilový provoz v okolí domu

malý (M), střední (S), velký (V)

### 4.7 Blízkost problémových zařízení do 30 m (herny, výčepu, zastavárny, second handu, nekvalitní prodejny potravin)

D - dvě a více takovýchto zařízení, J - jedno takovéto zařízení, N – žádné takovéto zařízení

## **Typologie 1a, 1b: Typologie domů z hlediska jejich revitalizace – nevážené i vážené hodnoty**

### **R. Revitalizace domu (9+ Z, v mapách odstíny zelené od nejtmaší po nejsvětější)**

**RVV.** Revitalizace domu velmi výrazná ..... (15 – 16 Z, 0 – 1 M)

**RV.** Revitalizace domu výrazná ..... (13 – 14 Z, 0 – 2 M)

**RSV.** Revitalizace domu středně výrazná ..... (11 – 12 Z, 0 – 3 M)

**RMV.** Revitalizace domu málo výrazná ..... (9 - 10 Z, 0 – 4 M)

### **N. Neutrální stav domu (9+ Č, v mapách odstíny šedé od nejsvětější po nejtmaší)**

**NR.** Neutrální stav domu se znaky revitalizace ..... (7 – 8 Z, 9 - 18 Č)

**NN.** Neutrální stav domu ..... (0 – 6 Z, 9 – 18 Č, 0 – 6 M)

**NZ.** Neutrální stav domu se znaky zanedbání..... (9 - 18 Č, 6 – 8 M)

### **Z. Zanedbání domu (9+ M, v mapách odstíny modré od nejsvětější po nejtmaší)**

**ZMV.** Zanedbání domu málo výrazné ..... (9 – 10 M)

**ZSV.** Zanedbání domu středně výrazné ..... (11 – 12 M)

**ZV.** Zanedbání domu výrazné ..... (13 - 16 M)

## **Typologie 2a: Typologie domů z hlediska jejich revitalizace - zúžená**

### **R. Revitalizace domu (2+ Z, v mapách odstíny zelené od nejtmavší po nejsvětější)**

**RV.** Revitalizace domu výrazná ..... (3 Z, 0 Č, 0 M)

**RS.** Revitalizace domu střední ..... (2 Z, 1 Č, 0 M)

### **N. Neutrální stav domu (2+ Č; v mapách odstíny šedé od nejsvětější po nejtmavší)**

**NR.** Neutrální stav domu se znaky revitalizace ..... (1 Z, 2 Č, 0 M)

**NN.** Neutrální stav domu ..... (0 Z, 3 Č, 0 M), (1 Z, 1 Č, 1 M)

**NZ.** Neutrální stav domu se znaky zanedbání ..... (0 Z, 2 Č, 1 M)

### **Z. Zanedbání domu (2+ M, v mapách odstíny modré od nejsvětější po nejtmavší)**

**ZS.** Zanedbání domu málo výrazn ..... (0 Z, 1 Č, 2 M)

**ZV.** Zanedbání domu výrazné ..... (0 Z, 0 Č, 3 M)

### **S. Smíšený stav domu (v mapách odstíny fialové)**

**SR.** Smíšený stav se znaky revitalizace ..... (2 Z, 0 Č, 1 M)

**SZ.** Smíšený stav se znaky zanedbání ..... (1 Z, 0 Č, 2 M)

**Tabulka č. 8: Hodnoty kritérií a typy typologií revitalizace domů v řešených plochách**

Ulice + č. p.	1. Celková char. domu			2. Charakteristika vnějšího pláště domu						3. Charakteristika vnějších prvků				4. Charakteristika předního vnějšího prostředí							Typologie 1a - nevážená		Typologie 1b - vážená		Typologie 2a - zúžená		
	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	Součty neváž. hodnot	Typ a subtyp	Součty váž. hodnot	Typ a subtyp	Součty zúž. hodnot	Typ a subtyp	
	x	x	1,0	2,0	2,0	1,5	1,0	2,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5							
<b>PLOCHA č.11</b>																											
<b>Komenského</b>																											
19	R	2	NRD	N	N	N	ne	N	ne	Sd	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	P	M	N	11 - 7 - 0	RSV	12 - 6 - 0	RSV	3 - 0 - 0	RV	
21	R	2	SU	Op	Szaš	Szach	Szaš	Szach	ne	Sd	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	P	M	N	6 - 9 - 3	NN	3,5 - 9,5 - 5	NN	0 - 1 - 2	ZS	
23	R	2	SU	Op	Szaš	N	Szaš	Szach	ne	Sd	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	P	M	N	7 - 8 - 3	NN	5 - 8 - 5	NN	0 - 1 - 2	ZS	
25	RS	2	SU	N	Szaš	Szach	Szaš	Szach	ne	Sd	J	ne	K	E	JP	V	Sz	P	M	N	7 - 9 - 2	NN	5,5 - 9,5 - 3	NN	1 - 1 - 1	NN	
27	R	2	SB	Čvo	Szaš	Szaš	ne	Szach	ne	Sd	ne	ne	JP	E	JP	V	Sz	P	M	N	5 - 11 - 2	NN	3 - 11 - 4	NN	0 - 1 - 2	ZS	
29	RS	2	SB	Čvo	N	Szaš	ne	Szach	ne	Sd	J	ne	JP	E	JP	V	Sz	P	M	N	6 - 11 - 1	NN	5 - 11 - 2	NN	1 - 1 - 1	NN	
31	R	3	SU	Dp	Szaš	Dp	ne	Dp	ne	Dp	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	P	M	N	10 - 7 - 1	RMV	10 - 6 - 2	RMV	2 - 0 - 1	SR	
52	R	2	SU	Op	Szach	Szaš	ne	Szaš	A	Sd	J	ne	JP	E	JP	V	Č	P	M	N	7 - 8 - 3	NN	4,5 - 8 - 5,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
33	R	1	SU	N	N	N	ne	N	ne	N	ne	ne	K	E	JP	V	Č	P	M	N	12 - 6 - 0	RSV	12,5 - 5,5 - 0	RSV	3 - 0 - 0	RV	
35	R	3	SU	N	N	N	ne	Szaš	ne	N	J	A	K	E	JP	V	Č	P	M	N	11 - 5 - 2	RSV	10,5 - 4,5 - 3	RMV	2 - 0 - 1	SR	
37	R	1	SU	N	N	N	ne	N	ne	N	ne	ne	K	E	JP	V	Č	P	M	N	12 - 6 - 0	RSV	12,5 - 5,5 - 0	RSV	3 - 0 - 0	RV	
41	R	2	SU	Op	Szach	Szach	ne	Szach	ne	N	J	ne	JP	E	JP	V	Č	P	M	N	7 - 10 - 1	NR	4,5 - 11,5 - 2	NN	0 - 2 - 1	NZ	
43	R	2	SU	Zaš	N	N	ne	N	ne	Sd	ne	ne	K	E	JP	V	Č	P	M	N	10 - 7 - 1	RMV	9,5 - 6,5 - 2	RMV	2 - 0 - 1	SR	
45	R	2	SU	N	N	N	ne	Szaš	Szach	ne	N	ne	ne	JP	E	JP	V	Č	P	M	N	10 - 7 - 1	RMV	9,5 - 6,5 - 2	RMV	2 - 1 - 0	RS
47	R	2	SU	Pop	K	Szaš	Szaš	Szaš	ne	N	J	ne	JP	E	JP	V	Č	P	M	N	7 - 7 - 4	NN	4,5 - 7 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
49	R	2	SU	N	N	N	N	N	ne	N	ne	ne	JP	E	JP	V	Č	P	M	N	12 - 5 - 0	RSV	13 - 5 - 0	RV	3 - 0 - 0	RV	
51	R	2	SU	N	N	N	ne	Szach	ne	Sd	ne	ne	K	E	JP	V	Č	P	M	N	10 - 8 - 0	RMV	9,5 - 8,5 - 0	RMV	2 - 1 - 0	RS	
53	R	2	SU	N	N	N	N	Szach	ne	Sd	ne	ne	K	E	JP	V	Č	P	M	N	11 - 7 - 0	RSV	10,5 - 7,5 - 0	RMV	2 - 1 - 0	RS	

55	R	3	SU	Zaš	N	N	N	N	ne	Sd	ne	ne	K	E	JP	V	Č	P	M	N	11 - 6 - 1	RSV	10,5 - 5,5 - 2	RMV	2 - 0 - 1	SR	
57	R	2	SU	Zaš	N	SZach	SZaš	SZaš	ne	N	ne	ne	K	E	JP	V	Č	P	M	N	9 - 6 - 3	RMV	7 - 6 - 5	NN	1 - 0 - 2	SZ	
59	R	2	SU	Zaš	N	N	SZaš	SZach	ne	N	ne	ne	K	E	JP	V	Č	P	M	N	10 - 6 - 2	RMV	8,5 - 6,5 - 3	NR	1 - 1 - 1	NN	
61	R	2	SU	N	N	N	N	SZaš	ne	N	ne	ne	K	E	JP	V	Č	P	M	N	12 - 5 - 1	RSV	11,5 - 4,5 - 2	RSV	2 - 0 - 1	SR	
50	RS	2	SU	Pop	SZaš	SZaš	SZaš	SZach	ne	Sd	ne	ne	JP	E	JP	V	Č	P	M	N	6 - 8 - 4	NN	3,5 - 8 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
48	R	2	SU	Pop	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	Sd	ne	A	JP	E	JP	V	Č	P	M	N	6 - 6 - 6	NN	3,5 - 5 - 9,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
46	R	2	SU	Zach	SZach	SZaš	SZach	SZaš	ne	Sd	J	A	JP	E	JP	V	Č	P	M	N	6 - 9 - 3	NN	3,5 - 10 - 4,5	NN	0 - 2 - 1	NZ	
44	R	2	SU	Pop	N	SZaš	ne	SZaš	ne	Sd	J	ne	JP	E	JP	V	Č	P	M	N	7 - 8 - 3	NN	5,5 - 7 - 5,5	NN	1 - 0 - 2	SZ	
42	R	2	SU	Čvo	N	N	ne	SZach	ne	Sd	ne	ne	K	E	JP	V	Č	P	M	N	9 - 8 - 1	RMV	7,5 - 8,5 - 2	NR	1 - 1 - 1	NN	
40	R	1	SSRD	N	N	N	ne	SZach	ne	N	ne	ne	JP	E	JP	V	Č	P	M	N	11 - 7 - 0	RMV	11 - 7 - 0	RMV	2 - 1 - 0	RS	
38	R	2	SU	Op	N	N	ne	SZaš	ne	N	ne	ne	JP	E	JP	V	Č	P	M	N	9 - 7 - 2	RMV	8 - 6 - 4	NR	1 - 0 - 2	SZ	
36	R	2	SU	Pop	N	N	ne	SZach	ne	N	J	A	JP	E	JP	V	Č	P	M	N	9 - 7 - 2	RMV	8 - 6 - 4	NR	1 - 1 - 1	NN	
34	R	2	SU	Op	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	Sd	ne	ne	JP	E	JP	V	Č	P	M	N	6 - 8 - 4	NN	3,5 - 7 - 7,5	NZ	0 - 0 - 3	ZV	
32	R	4	SU	Op	N	N	SZaš	SZach	ne	Sd	ne	A	JP	E	JP	V	Č	P	M	N	8 - 7 - 3	NR	7 - 7 - 4	NN	1 - 1 - 1	NN	
26	J	MN	J	Op	SZach	SZach	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	E	JP	V	Č	P	M	N	7 - 10 - 1	NN	4 - 12 - 2	NN	0 - 2 - 1	NZ	
<b>Lidická tř.</b>																											
20	A	4	J	Op	SZaš	SZaš	ne	SZaš	A	Sd	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	V	D	3 - 9 - 6	NZ	2 - 7 - 9	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
22	R	3	SSU	Op	N	N	SZaš	SZaš	ne	Sd	J	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	V	D	4 - 9 - 5	NN	4,5 - 7 - 6,5	NN	1 - 0 - 2	SZ	
24	J	1	J	Pop	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	Sd	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	V	D	2 - 10 - 6	NZ	1 - 8 - 9	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
26	RS	2	J	Čvo	SZach	SZach	ne	SZaš	ne	Sd	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	V	D	2 - 12 - 4	NZ	1 - 11,5 - 5,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
28	SR	1	J	N	SZach	SZach	ne	SZaš	ne	Sd	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	V	D	3 - 12 - 3	NN	3 - 12 - 3,5	NN	1 - 1 - 1	NN	
30	RS	4	SSU	N	N	SZach	ne	SZaš	A	U	ne	ne	JP	Č	JP	JP	Sz	P	V	D	4 - 11 - 3	NN	6,5 - 9 - 3,5	NN	2 - 0 - 1	SR	
32	SR	1	J	Zaš	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	Sd	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	MN	V	D	1 - 11 - 6	NZ	0,5 - 8,5 - 9	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
34	RS	3	SSU	Op	N	N	ne	SZach	ne	U	ne	ne	JP	Č	JP	JP	Sz	MN	V	D	2 - 13 - 3	NN	3,5 - 11 - 3,5	NN	1 - 1 - 1	NN	
36	SR	2	J	Zaš	N	N	ne	SZaš	ne	Sd	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	MN	V	D	3 - 11 - 4	NN	4 - 8,5 - 5,5	NZ	1 - 0 - 2	SZ	
54	R	2	SSU	Zach	SZach	SZach	SZaš	SZach	ne	Sd	J	ne	K	Č	JP	JP	Sz	MN	V	D	1 - 14 - 3	NZ	0,5 - 15 - 2,5	NN	0 - 3 - 0	NN	

56	R	2	SSU	Pop	SZach	Spo	SZaš	SZaš	ne	Sd	J	ne	JP	Č	JP	JP	Sz	MN	V	D	0 - 12 - 6	NZ	0 - 10 - 8	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
58	RS	2	SSU	Zaš	Szach	Szach	ne	Szaš	ne	Sd	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	MN	V	D	1 - 13 - 4	NZ	0,5 - 12 - 5,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
60	RS	2	SSU	Zaš	SZaš	N	ne	SZach	A	Sd	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	MN	V	D	3 - 11 - 4	NN	3 - 9,5 - 5,5	NN	0 - 1 - 2	ZS	
<b>Matrice školské</b>																											
2	R	3	SU	Zaš	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	Sd	ne	A	K	Ž	JP	V	Č	P	M	D	5 - 5 - 8	ZMV	2 - 4,5 - 10,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
3	J	4	J	Zaš	SZaš	SZaš	SZaš	SZach	ne	Sd	ne	ne	K	Ž	JP	JP	Sz	P	S	D	2 - 10 - 6	NZ	1 - 9,5 - 7,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
5	R	2	SU	Op	K	N	Spo	SZaš	ne	Sd	V	ne	K	Ž	JP	JP	Sz	P	S	D	4 - 9 - 5	NZ	3,5 - 8,5 - 6	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
7	RS	2	SU	Zaš	N	SZaš	ne	SZach	A	N	ne	ne	K	Ž	JP	JP	Sz	P	S	D	5 - 9 - 4	NN	5 - 8,5 - 4,5	NN	1 - 1 - 1	NN	
9	J	2	J	Op	SZach	SZach	SZach	SZach	A	N	ne	A	K	Ž	JP	JP	Sz	P	S	D	4 - 10 - 4	NN	3 - 11 - 4	NN	0 - 2 - 1	NZ	
11	R	2	SU	Pop	Spo	SZach	SZaš	Spo	ne	Sd	J	A	K	Ž	JP	JP	Sz	P	S	D	2 - 9 - 7	NZ	1 - 8 - 9	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
13	R	2	SSU	Op	N	SZach	Spo	N	ne	Sd	J	ne	K	Ž	JP	JP	Sz	P	V	D	4 - 9 - 5	NZ	5 - 8 - 5	NN	2 - 0 - 1	SR	
16	R	2	SU	Pop	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	Sd	J	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	S	D	2 - 11 - 5	NZ	1 - 9 - 8	NZ	0 - 0 - 3	ZV	
14	RS	2	SU	Pop	N	SZaš	ne	Dp	A	Sd	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	S	D	5 - 10 - 3	NN	6 - 8 - 4	NN	2 - 0 - 1	SR	
12	R	2	SU	Pop	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	Sd	V	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	S	D	2 - 9 - 7	NZ	1 - 7 - 10	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
10	R	2	SU	Op	SZaš	SZaš	SZaš	SZach	ne	Sd	V	A	K	Č	JP	JP	Sz	P	S	D	3 - 8 - 7	NZ	2 - 7 - 9	ZMV	0 - 1 - 2	ZS	
8	R	2	SU	Op	N	SZaš	Szaš	SZach	ne	Sd	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	S	D	3 - 11 - 4	NZ	3 - 10 - 5	NN	1 - 1 - 1	NN	
6	RS	2	SU	Op	SZaš	SZaš	ne	N	A	N	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	S	D	5 - 9 - 4	NN	5 - 7 - 6	NN	1 - 0 - 2	SZ	
4	RS	2	SU	N	N	N	Szaš	SZach	A	N	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	S	D	7 - 9 - 2	NN	8,5 - 8 - 1,5	NR	2 - 1 - 0	RS	
<b>Generála Svobody</b>																											
33	R	2	SRD	N	N	N	N	SZach	ne	N	ne	ne	K	Č	V	V	Sz	P	M	N	12 - 6 - 0	RSV	11,5 - 6,5 - 0	RSV	2 - 1 - 0	RS	
35	R	2	SRD	Op	SZaš	N	N	SZach	ne	Sd	ne	ne	K	Č	V	V	Sz	P	M	N	9 - 7 - 2	RMV	6,5 - 7,5 - 4	NN	0 - 1 - 2	ZS	
37	R	3	SRD	Op	SZaš	SZaš	SZaš	SZach	ne	Sd	ne	ne	K	Č	V	V	Sz	P	M	N	7 - 7 - 4	NR	4 - 7,5 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
39	R	3	SRD	Op	SZaš	SZaš	SZaš	SZach	ne	Sd	ne	ne	K	Č	V	V	Sz	P	M	N	7 - 7 - 4	NR	4 - 7,5 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
41	R	2	SRD	Op	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	Sd	ne	ne	K	Č	V	V	Sz	P	M	N	7 - 6 - 5	NN	4 - 5,5 - 8,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
43	R	2	SRD	Dp	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	N	ne	ne	K	Č	V	V	Sz	P	M	N	9 - 7 - 4	RMV	7 - 4,5 - 6,5	NR	1 - 0 - 2	NR	
45	R	2	SRD	Op	SZaš	N	SZaš	SZach	ne	N	J	ne	K	Č	V	V	Sz	P	M	N	9 - 6 - 3	RMV	6,5 - 6,5 - 5	NN	0 - 1 - 2	ZS	



47	R	3	SRD	N	N	SZaš	SZaš	N	ne	Sd	ne	ne	K	Č	V	V	Sz	P	M	N	10 - 6 - 2	RMV	10 - 5,5 - 2,5	RMV	3 - 0 - 0	RV	
49	R	3	SRD	N	N	N	SZaš	N	ne	SZaš	ne	ne	K	Č	V	V	Sz	P	M	N	11 - 5 - 2	RSV	11,5 - 4,5 - 2	RSV	3 - 0 - 0	RV	
51	R	3	SRD	N	N	N	SZaš	N	A	Sd	ne	ne	K	Č	V	V	Sz	P	M	N	12 - 5 - 1	RSV	12,5 - 4,5 - 1	RSV	3 - 0 - 0	RV	
14	R	2	SRD	Pop	N	SZaš	SZaš	SZaš	ne	Sd	ne	ne	K	Č	JP	V	Sz	P	S	N	7 - 8 - 4	NN	4,5 - 7,5 - 6,5	NZ	1 - 0 - 2	SZ	
16	R	2	SRD	Op	N	N	N	N	ne	Sd	ne	ne	K	Č	JP	V	Sz	P	S	N	9 - 8 - 1	RMV	9 - 8 - 1	RMV	2 - 0 - 1	SR	
18	R	2	SRD	N	N	N	N	N	ne	Sd	ne	ne	K	Č	JP	V	Sz	P	S	N	10 - 8 - 0	RMV	10,5 - 7,5 - 0	RSV	3 - 0 - 0	RV	
20	R	2	SRD	Op	SZaš	SZaš	SZaš	SZach	ne	Sd	ne	ne	K	Č	JP	V	Sz	P	S	N	5 - 9 - 4	NN	2,5 - 9 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
22	R	2	SRD	Op	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	Sd	ne	ne	K	Č	JP	V	Sz	P	S	N	5 - 8 - 5	NN	2,5 - 7 - 8,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
<b>Pivovarská</b>																											
6	RS	2	SRD	N	N	N	N	N	A	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	J	13 - 5 - 0	RV	14,5 - 3,5 - 0	RV	3 - 0 - 0	RV	
4	R	3	SRD	N	N	N	N	Rs	A	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	J	12 - 6 - 0	RSV	12,5 - 5,5 - 0	RSV	2 - 1 - 0	RS	
2	R	2	SRD	N	N	N	N	SZach	A	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	J	12 - 6 - 0	RSV	12,5 - 5,5 - 0	RSV	2 - 1 - 0	RS	
1	R	2	SRD	Op	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	J	6 - 7 - 5	NN	3,5 - 6 - 8,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
3	R	2	SRD	Op	SZaš	SZaš	SZaš	SZach	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	J	6 - 8 - 4	NN	3,5 - 8 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
5	R	2	SRD	Op	K	N	ne	SZaš	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	J	7 - 9 - 2	NN	5 - 9 - 4	NN	0 - 1 - 2	ZS	
7	R	2	SRD	Op	K	SZaš	ne	SZach	ne	Sd	J	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	J	6 - 10 - 2	NN	3,5 - 11 - 3,5	NN	0 - 2 - 1	NZ	
9	R	2	SRD	N	N	N	N	N	A	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	J	13 - 5 - 0	RV	14 - 4 - 0	RV	3 - 0 - 0	RV	
11	R	2	SRD	N	N	N	N	SZaš	ne	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	J	11 - 6 - 1	RSV	11 - 5 - 2	RSV	2 - 0 - 1	SR	
8	R	3	SRD	N	N	N	N	N	A	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	J	12 - 6 - 0	RSV	13 - 5 - 0	RV	3 - 0 - 0	RV	
13	R	2	SRD	N	N	N	N	SZaš	ne	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	J	11 - 6 - 1	RSV	11 - 5 - 2	RSV	2 - 0 - 1	SR	
15	R	2	SRD	Op	N	N	N	SZaš	ne	Sd	V	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	J	9 - 6 - 3	RMV	8 - 5 - 5	NN	1 - 0 - 2	SZ	
17	R	2	SRD	Op	N	N	SZaš	SZaš	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	9 - 6 - 3	RMV	7,5 - 5,5 - 5	NN	1 - 0 - 2	SZ	
19	R	2	SRD	Op	SZaš	SZaš	SZaš	SZach	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 7 - 4	NN	4 - 7,5 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
21	R	2	SRD	Op	SZaš	SZaš	SZaš	SZach	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 7 - 4	NN	4 - 7,5 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
23	R	2	SRD	Op	SZaš	N	SZaš	SZaš	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	8 - 6 - 4	NR	5,5 - 5,5 - 7	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
25	R	2	SRD	N	SZaš	N	SZaš	SZaš	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	9 - 6 - 3	RMV	7,5 - 5,5 - 5	NN	1 - 0 - 2	SZ	

27	R	2	SRD	Op	N	SZaš	SZaš	SZach	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	8 - 7 - 3	NR	6 - 7,5 - 4,5	NN	1 - 1 - 1	NN	
10	R	2	SRD	Op	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	Sd	V	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 5 - 6	NN	4 - 4,5 - 9,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
12	R	2	SRD	Op	N	N	Szaš	N	ne	Sd	V	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	10 - 5 - 3	RMV	9,5 - 4,5 - 4	RMV	2 - 0 - 1	SR	
14	RS	2	SU	Op	N	N	N	SZach	ne	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	11 - 6 - 1	RSV	9,5 - 6,5 - 2	RMV	1 - 1 - 1	NN	
16	R	2	SRD	Op	SZaš	N	SZaš	N	ne	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	10 - 5 - 3	RMV	8,5 - 4,5 - 5	NN	1 - 0 - 2	SZ	
18	R	2	SRD	Op	N	N	SZaš	N	A	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	12 - 4 - 2	RSV	11,5 - 3,5 - 3	RSV	2 - 0 - 1	SR	
20	R	2	SRD	Op	N	N	SZaš	SZach	ne	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	10 - 6 - 2	RMV	8,5 - 6,5 - 3	NR	1 - 1 - 1	NN	
<b>Jánská</b>																											
1	R	2	SRD	Op	SZaš	SZaš	SZaš	SZach	ne	Sd	ne	ne	K	E	V	V	Sz	P	M	N	8 - 6 - 4	NN	4,5 - 7 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
3	R	2	SRD	N	N	N	SZaš	SZach	ne	Sd	ne	ne	K	Č	V	V	Sz	P	M	N	10 - 7 - 1	RMV	9,5 - 7,5 - 1	RMV	2 - 1 - 0	RS	
5	R	2	SRD	Op	N	N	ne	SZaš	ne	Sd	ne	ne	K	Č	V	V	Sz	P	M	N	9 - 7 - 2	NR	7 - 7 - 4	NN	1 - 0 - 2	SZ	
7	R	2	SRD	Op	N	SZaš	SZaš	N	ne	Sd	ne	ne	K	Č	V	V	Sz	P	M	N	7,5 - 6 - 4,5	NR	7,5 - 6 - 4,5	NN	2 - 0 - 1	SR	
<b>B.Němcové</b>																											
17	R	2	SRD	Dp	Dp	Dp	Dp	Dp	ne	U	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	V	N	8 - 9 - 1	NR	10 - 7 - 1	RMV	3 - 0 - 0	RV	
15	R	2	SRD	Dp	Dp	Dp	Dp	Dp	ne	U	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	V	N	8 - 9 - 1	NR	10 - 7 - 1	RMV	3 - 0 - 0	RV	
13	R	2	SRD	N	N	N	SZaš	SZaš	ne	Sd	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	V	N	6 - 9 - 3	NN	7 - 7 - 4	NR	2 - 0 - 1	SR	
11	R	2	SRD	N	N	SZaš	SZaš	N	ne	Sd	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	V	N	6 - 9 - 3	NN	7,5 - 7 - 3,5	NR	3 - 0 - 0	RV	
9	R	2	SRD	Op	N	SZaš	SZaš	SZaš	ne	Sd	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	V	N	4 - 9 - 5	NN	3,5 - 7 - 7,5	NZ	1 - 0 - 2	SZ	
7	R	2	SRD	N	N	N	SZaš	SZaš	ne	Sd	ne	ne	K	Č	JP	JP	Sz	P	V	N	6 - 9 - 3	NN	7 - 7 - 4	NR	2 - 0 - 1	SR	
Ulice + č. p.	1. Celková char. domu			Charakteristika vnějšího pláště domu						3. Charakteristika vnějších prvků				4. Charakteristika předního vnějšího prostředí						Typologie 1a - nevážená		Typologie 1b - vážená		Typologie 2a - zúžená			
	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	Součty neváž. hodnot	Typ a subtyp	Součty váž. hodnot	Typ a subtyp	Součty zúž. hodnot	Typ a subtyp	
	x	x	1,0	2,0	2,0	1,5	1,0	2,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5							
<b>PLOCHA č. 12</b>																											
<b>Mánesova</b>																											
12	R	Mn	SP	Zach	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Č	JP	V	Č	N	V	N	6 - 10 - 2	NN	5,5 - 11 - 1,5	NN	1 - 2 - 0	NR	
14	R	Mn	SP	Zach	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Č	JP	V	Č	N	V	N	6 - 10 - 2	NN	5,5 - 11 - 1,5	NN	1 - 2 - 0	NR	

16	R	Mn	SP	Zach	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Č	JP	V	Č	N	S	N	6 - 11 - 1	NN	5,5 - 12 - 0,5	NN	1 - 2 - 0	NR	
18	R	Mn	SP	Zach	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Č	JP	V	Č	N	S	N	6 - 11 - 1	NN	5,5 - 12 - 0,5	NN	1 - 2 - 0	NR	
20	R	Mn	SP	Zach	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Č	JP	V	Č	N	S	N	6 - 11 - 1	NN	5,5 - 12 - 0,5	NN	1 - 2 - 0	NR	
22	R	Mn	SP	Zach	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Č	JP	V	Č	N	S	N	6 - 11 - 1	NN	5,5 - 12 - 0,5	NN	1 - 2 - 0	NR	
24	R	Mn	SP	Zach	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Č	JP	V	Č	N	S	N	6 - 11 - 1	NN	5,5 - 12 - 0,5	NN	1 - 2 - 0	NR	
26	R	Mn	SP	Zach	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Č	JP	V	Č	N	S	N	6 - 11 - 1	NN	5,5 - 12 - 0,5	NN	1 - 2 - 0	NR	
28	R	Mn	SP	Zach	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Č	JP	V	Č	N	S	N	6 - 11 - 1	NN	5,5 - 12 - 0,5	NN	1 - 2 - 0	NR	
30	R	Mn	SP	Zach	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Č	JP	V	Č	N	S	N	6 - 11 - 1	NN	5,5 - 12 - 0,5	NN	1 - 2 - 0	NR	
<b>Komenského</b>																											
1	R	4	SB	N	N	Szach	N	Szach	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Sz	P	V	D	7 - 9 - 2	NR	7 - 9,5 - 1,5	NN	2 - 1 - 0	RS	
3	R	4	SB	Pop	Szaš	Szach	Szaš	Szach	A	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Sz	P	V	D	5 - 8 - 5	NN	3 - 8,5 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
5	R	4	SB	Pop	N	N	N	N	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Sz	P	V	D	8 - 7 - 3	NR	8,5 - 6 - 3,5	NR	2 - 0 - 1	SR	
7	R	4	SB	Pop	N	N	N	N	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Sz	P	V	D	8 - 6 - 3	NR	8,5 - 6 - 3,5	NR	2 - 0 - 1	SR	
9	R	3	SB	N	N	Szaš	Szaš	Szach	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Sz	P	V	D	6 - 8 - 4	NN	6 - 8 - 5	NN	2 - 1 - 0	RS	
11	R	4	SB	N	N	N	N	N	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Sz	P	V	D	9 - 7 - 2	RMV	10,5 - 6 - 1,5	RMV	0 - 0 - 3	ZV	
13	R	3	SB	N	N	N	ne	Szaš	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Sz	P	V	D	7 - 8 - 3	NR	7,5 - 7 - 3,5	NN	2 - 0 - 1	SR	
15	A	1	K	Zach	Szaš	Szach	ne	N	ne	Szaš	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	P	M	N	7 - 9 - 2	NR	5,5 - 9,5 - 3	NN	1 - 1 - 1	NN	
4	R	Mn	SB	N	N	N	ne	Szach	ne	Sd	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	P	V	N	8 - 9 - 1	NR	8 - 9 - 1	NR	2 - 1 - 0	RS	
6	R	3	SB	Pop	N	N	Szaš	Szach	ne	Sd	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	P	V	N	7 - 8 - 3	NR	6 - 8 - 4	NN	1 - 1 - 1	NN	
14	R	Mn	SB	Čvo	N	N	Szaš	Szaš	ne	Sd	J	ne	K	E	JP	V	Sz	P	M	N	8 - 7 - 3	NR	7 - 6 - 5	NN	1 - 0 - 2	SZ	
20	R	Mn	SB	N	N	N	ne	Szaš	ne	U	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	P	M	N	9 - 8 - 1	RMV	9 - 7 - 2	RMV	2 - 0 - 1	SR	
18	R	Mn	SB	N	N	N	ne	N	ne	U	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	P	M	N	10 - 8 - 0	RMV	11 - 7 - 0	RSV	3 - 0 - 0	RV	
16	R	Mn	SB	N	N	N	ne	SZaš	ne	U	ne	ne	JP	E	JP	V	Sz	P	M	N	7 - 10 - 1	NR	8,5 - 7,5 - 2	NR	2 - 0 - 1	SR	
12	R	Mn	SB	N	N	N	ne	SZaš	ne	U	ne	ne	JP	E	JP	V	Č	P	M	N	7 - 10 - 1	NR	10 - 6 - 2	RMV	2 - 0 - 1	SR	
10	R	Mn	SP	Zaš	N	N	ne	Rs	ne	Sd	J	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	10 - 7 - 1	RMV	8 - 8 - 2	NR	1 - 1 - 1	NN	
8	R	Mn	SP	Zaš	N	N	ne	Rs	ne	Sd	J	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	10 - 7 - 1	RMV	8 - 8 - 2	NR	1 - 1 - 1	NN	

<b>Matices školské</b>																										
1	R	2	SRD	Zach	K	Szaš	ne	N	ne	N	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	P	M	N	9 - 8 - 1	RMV	8,5 - 8 - 1,5	NR	2 - 1 - 0	RS
<b>Generála Svobody</b>																										
9	R	2	SSU	Zaš	N	N	N	N	ne	Sd	ne	ne	K	E	V	V	Č	Mn	M	N	11 - 6 - 1	RSV	10,5 - 5,5 - 2	RMV	2 - 0 - 1	SR
11	R	2	SSU	Zaš	N	N	N	N	ne	Sd	ne	ne	K	E	V	V	Č	Mn	M	N	11 - 6 - 1	RSV	10,5 - 5,5 - 2	RMV	2 - 0 - 1	SR
13	R	2	SSU	Zaš	N	N	N	N	ne	Sd	ne	ne	K	E	V	V	Č	Mn	M	N	11 - 6 - 1	RSV	10,5 - 5,5 - 2	RMV	2 - 0 - 1	SR
15	R	2	SSRD	Pop	N	N	SZaš	SZaš	ne	Sd	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	10 - 5 - 3	RMV	8 - 5 - 5	RMV	1 - 0 - 2	SZ
17	R	2	SSRD	Pop	N	Dp	N	Dp	ne	N	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	13 - 4 - 1	RV	12 - 4 - 2	RSV	2 - 0 - 1	SR
19	R	2	NKU	N	N	N	N	N	ne	N	ne	A	K	E	V	V	Č	P	M	N	15 - 2 - 1	RVV	15 - 2 - 1	RVV	3 - 0 - 0	RV
21	R	2	NKU	N	N	N	N	N	ne	N	ne	A	K	E	V	V	Č	P	M	N	15 - 2 - 1	RVV	15 - 2 - 1	RVV	3 - 0 - 0	RV
23	R	2	NKU	N	N	N	N	N	ne	N	ne	A	K	E	V	V	Č	P	M	N	15 - 2 - 1	RVV	15 - 2 - 1	RVV	3 - 0 - 0	RV
25	R	2	NKU	N	N	N	N	N	ne	N	ne	A	K	E	V	V	Č	P	M	N	15 - 2 - 1	RVV	15 - 2 - 1	RVV	3 - 0 - 0	RV
27	R	2	NKU	N	N	N	N	N	ne	N	ne	A	K	E	V	V	Č	P	M	N	15 - 2 - 1	RVV	15 - 2 - 1	RVV	3 - 0 - 0	RV
29	R	2	NKU	N	N	N	N	N	ne	N	ne	A	K	E	V	V	Č	P	M	N	15 - 2 - 1	RVV	15 - 2 - 1	RVV	3 - 0 - 0	RV
31	R	2	NKU	N	N	N	N	N	ne	N	ne	A	K	E	V	V	Č	P	M	N	15 - 2 - 1	RVV	15 - 2 - 1	RVV	3 - 0 - 0	RV
5	R	Mn	SP	Zaš	N	N	ne	Rs	ne	Sd	J	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	10 - 7 - 1	RMV	8 - 8 - 2	NR	1 - 1 - 1	NN
7	R	Mn	SP	Zaš	N	N	po	Rs	ne	Sd	J	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	11 - 7 - 1	RMV	9 - 8 - 2	NR	2 - 1 - 1	NN
<b>Lidická tř.</b>																										
8	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	J	5 - 11 - 2	NN	6,5 - 10 - 1,5	NN	2 - 1 - 0	RS
10	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	J	5 - 11 - 2	NN	6,5 - 10 - 1,5	NN	2 - 1 - 0	RS
12	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	J	5 - 11 - 2	NN	6,5 - 10 - 1,5	NN	2 - 1 - 0	RS
14	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	J	5 - 11 - 2	NN	6,5 - 10 - 1,5	NN	2 - 1 - 0	RS
16	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	J	5 - 11 - 2	NN	6,5 - 10 - 1,5	NN	2 - 1 - 0	RS
18	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	J	5 - 11 - 2	NN	6,5 - 10 - 1,5	NN	2 - 1 - 0	RS
50	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	N	6 - 10 - 2	NN	7 - 9,5 - 1,5	NR	2 - 1 - 0	RS

52	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	N	6 - 10 - 2	NN	7 - 9,5 - 1,5	NR	2 - 1 - 0	RS	
46	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	N	6 - 10 - 2	NN	7 - 9,5 - 1,5	NR	2 - 1 - 0	RS	
48	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	N	6 - 10 - 2	NN	7 - 9,5 - 1,5	NR	2 - 1 - 0	RS	
42	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	J	5 - 11 - 2	NN	6,5 - 10 - 1,5	NN	2 - 1 - 0	RS	
44	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	J	5 - 11 - 2	NN	6,5 - 10 - 1,5	NN	2 - 1 - 0	RS	
38	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	JP	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	J	4 - 12 - 2	NN	6 - 10,5 - 1,5	NN	2 - 1 - 0	RS	
40	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	JP	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	J	4 - 12 - 2	NN	6 - 10,5 - 1,5	NN	2 - 1 - 0	RS	
47	J	4	J	Zaš	SZach	Szach	ne	SZach	ne	Sd	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	Mn	V	J	3 - 13 - 2	NN	1,5 - 13,5 - 3	NN	0 - 2 - 1	NZ	
33	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	Mn	S	J	6 - 12 - 0	NN	7 - 11 - 0	NR	2 - 1 - 0	RS	
35	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	Mn	S	J	6 - 12 - 0	NN	7 - 11 - 0	NR	2 - 1 - 0	RS	
37	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	Mn	S	J	6 - 12 - 0	NN	7 - 11 - 0	NR	2 - 1 - 0	RS	
39	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	Mn	S	J	6 - 12 - 0	NN	7 - 11 - 0	NR	2 - 1 - 0	RS	
41	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	Mn	S	J	6 - 12 - 0	NN	7 - 11 - 0	NR	2 - 1 - 0	RS	
45	R	Mn	SP	Zach	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	E	JP	V	Sz	Mn	V	J	5 - 12 - 1	NN	5 - 12 - 1	NN	1 - 2 - 0	NR	
62	R	Mn	SP	Zach	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	D	4 - 11 - 3	NN	4,5 - 11,5 - 2	NN	1 - 2 - 0	NR	
66	R	Mn	SP	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	D	5 - 10 - 3	NN	6,5 - 9,5 - 2	NN	2 - 1 - 0	RS	
68	R	Mn	SP	Zach	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	D	4 - 11 - 3	NN	4,5 - 11,5 - 2	NN	1 - 2 - 0	NR	
72	R	Mn	SP	Zach	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	D	4 - 11 - 3	NN	4,5 - 11,5 - 2	NN	1 - 2 - 0	NR	
74	R	Mn	SP	Zach	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	D	4 - 11 - 3	NN	4,5 - 11,5 - 2	NN	1 - 2 - 0	NR	
76	R	Mn	SP	Zach	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	Ž	JP	V	Sz	Mn	V	D	4 - 11 - 3	NN	4,5 - 11,5 - 2	NN	1 - 2 - 0	NR	
Ulice + č. p.	1. Celková char. domu			Charakteristika vnějšího pláště domu						3. Charakteristika vnějších prvků				4. Charakteristika předního vnějšího prostředí						Typologie 1a - nevážená		Typologie 1b - vážená		Typologie 2a - zúžená			
	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	Součty neváž. hodnot	Typ a subtyp	Součty váž. hodnot	Typ a subtyp	Součty zúž. hodnot	Typ a subtyp	
	x	x	1,0	2,0	2,0	1,5	1,0	2,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5							
<b>PLOCHA č.13</b>																											
<b>EPittera</b>																											
20	R	2	SRD	Zach	N	N	N	Rs	ne	U	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	10 - 8 - 0	RMV	8 - 10 - 0	NR	1 - 2 - 0	NR	

18	R	2	SRD	Dp	N	N	Szaš	N	ne	Szaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	11 - 5 - 2	RSV	11 - 5 - 2	RSV	3 - 0 - 0	RV	
16	R	2	SRD	Zach	Szach	Szach	Szaš	Szach	ne	Sd	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	7 - 10 - 1	NR	3,5 - 13,5 - 1	NN	0 - 3 - 0	NN	
14	R	3	SRD	Zaš	Szach	N	Szaš	Szach	ne	Szaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	8 - 7 - 3	NR	5 - 9 - 4	NN	0 - 2 - 1	NZ	
12	R	3	SRD	Pop	Szaš	Szach	Szaš	Szaš	ne	Szaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	7 - 6 - 5	NN	3,5 - 6,5 - 8	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
10	R	2	SRD	Zach	Szach	Szach	Szaš	Szaš	ne	Szaš	J	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	7 - 8 - 3	NN	3,5 - 10,5 - 4	NN	0 - 2 - 1	NZ	
8	R	2	SRD	Pop	Szaš	Szach	Spo	Spo	ne	Szaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	7 - 6 - 5	NN	3,5 - 6,5 - 8	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
6	R	2	SRD	Zaš	Szaš	Szaš	ne	Szaš	ne	Szaš	V	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	7 - 5 - 6	NN	3,5 - 5 - 9,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
4	R	2	SRD	Pop	Szaš	Spo	ne	Szaš	ne	Szaš	V	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	7 - 5 - 6	NN	3,5 - 5 - 9,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
15	R	2	SRD	Zaš	Szaš	Szaš	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	7 - 8 - 3	NR	3,5 - 9 - 5,5	NN	0 - 1 - 2	ZS	
13A	R	1	SRD	N	N	N	ne	Rs	ne	Sd	ne	A	K	E	V	V	Č	P	S	N	10 - 7 - 1	RMV	9 - 8 - 1	RMV	2 - 1 - 0	RS	
13	R	1	SRD	Zaš	Szaš	Szaš	ne	Rs	ne	Szaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	S	N	6 - 8 - 4	NN	3 - 8,5 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
11	R	2	SRD	N	N	N	ne	N	ne	N	J	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	12 - 6 - 0	RSV	12 - 6 - 0	RSV	3 - 0 - 0	RV	
9	R	1	SRD	Zaš	N	N	ne	N	ne	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	S	N	10 - 7 - 1	RMV	9,5 - 6,5 - 2	RMV	2 - 0 - 1	SR	
7	R	2	SRD	Zaš	Szaš	Szaš	Szach	Szaš	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	S	N	6 - 8 - 4	NN	3 - 7,5 - 7,5	NZ	0 - 0 - 3	ZV	
5	R	2	SRD	N	N	N	N	Szaš	ne	Szaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	S	N	10 - 6 - 2	RMV	9,5 - 5,5 - 3	RMV	2 - 0 - 1	SR	
3	J	2	J	N	N	N	N	Szaš	ne	Sd	V	ne	JP	E	V	V	Č	P	S	N	10 - 6 - 2	RMV	9,5 - 5,5 - 3	RMV	2 - 0 - 1	SR	
1	A	2	J	Zaš	Szaš	Szaš	N	Szaš	ne	Sd	J	ne	JP	E	V	V	Č	P	S	N	7 - 7 - 4	NN	4 - 6,5 - 7,5	NZ	0 - 0 - 3	ZV	
<b>S.K.Neumanna</b>																											
28	R	2	SRD	N	N	N	N	Rs	ne	N	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	13 - 5 - 0	RV	12 - 6 - 0	RSV	2 - 1 - 0	RS	
25	R	2	SRD	Dp	Spo	SZaš	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	9 - 4 - 5	RMV	6,5 - 4 - 7,5	NN	1 - 0 - 2	SZ	
23	R	2	SRD	Zach	Szach	N	ne	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	9 - 6 - 3	NR	8 - 4 - 6	NN	0 - 2 - 1	NZ	
21	R	2	SRD	Pop	SZaš	SZaš	Spo	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 5 - 6	NN	4 - 4,5 - 9,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
19	A	2	SRD	N	N	N	N	Rs	ne	N	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	13 - 5 - 0	RV	12 - 6 - 0	RSV	2 - 1 - 0	RS	
17	R	3	SRD	Op	SZaš	SZaš	SZaš	Rs	ne	N	ne	ne	JP	Č	V	V	Č	P	M	N	7 - 7 - 4	NN	4,5 - 7 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
15	R	2	SRD	N	N	N	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	11 - 4 - 3	RSV	10 - 4 - 4	RMV	2 - 0 - 1	SR	
13	R	1	SRD	Zaš	Szach	Szach	ne	Rs	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 10 - 1	NN	4 - 12 - 2	NN	0 - 2 - 1	NZ	

11	R	1	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	ne	Rs	ne	U	ne	ne	JP	Č	V	V	Č	P	M	N	6 - 9 - 3	NN	3,5 - 9 - 5,5	NN	0 - 1 - 2	ZS	
9	R	2	SRD	Pop	N	N	SZaš	SZaš	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	9 - 6 - 3	RMV	7,5 - 5,5 - 5	RMV	1 - 0 - 2	SZ	
7	R	2	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	Szaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 5 - 6	NN	4 - 4,5 - 9,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
5	R	2	SRD	N	N	N	N	SZaš	ne	Sd	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	11 - 6 - 1	RSV	10,5 - 5,5 - 2	RMV	2 - 0 - 1	SR	
3	R	2	SRD	Op	SZach	SZach	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 7 - 4	NN	4 - 8 - 6	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
1	R	2	SRD	N	N	N	N	N	ne	N	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	14 - 4 - 0	RV	14 - 4 - 0	RV	3 - 0 - 0	RV	
26	R	1	SRD	Zach	Szach	Szach	ne	Rs	ne	U	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 11 - 0	NR	4 - 14 - 0	NN	0 - 3 - 0	NN	
24	R	1	SRD	N	N	N	ne	SZach	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	10 - 7 - 1	RMV	9,5 - 7,5 - 1	RMV	2 - 1 - 0	RS	
22	R	1	SRD	N	SZaš	N	N	SZach	ne	Szach	V	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	10 - 6 - 2	RMV	8,5 - 6,5 - 3	NR	1 - 1 - 1	NN	
20	R	2	SRD	N	N	N	N	N	ne	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	13 - 5 - 0	RV	13,5 - 4,5 - 0	RV	3 - 0 - 0	RV	
18	R	1	SRD	N	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	11 - 7 - 0	RSV	10 - 8 - 0	RMV	2 - 1 - 0	RS	
16	R	2	SRD	Op	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 6 - 5	NN	4 - 5,5 - 8,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
14	R	2	SRD	Zach	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	8 - 6 - 4	RMV	4,5 - 7 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
12	R	2	SRD	N	N	N	ne	SZach	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	11 - 6 - 1	RSV	10 - 7 - 1	RMV	0 - 0 - 3	ZV	
10	R	1	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	ne	Rs	ne	Szaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 7 - 4	NN	4 - 7,5 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
8	R	2	SRD	N	SZach	SZach	ne	Rs	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	9 - 8 - 1	RMV	6,5 - 10,5 - 1	NN	1 - 2 - 0	NR	
6	R	2	SRD	Zaš	Szach	Szach	Szach	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	8 - 7 - 3	NR	4,5 - 8,5 - 5	NN	0 - 1 - 2	ZS	
4	R	3	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	ne	Rs	ne	N	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	9 - 6 - 3	RMV	5,5 - 7 - 5,5	NN	0 - 1 - 2	ZS	
2	R	2	SRD	N	SZach	Szach	SZaš	SZach	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	8 - 8 - 2	NR	6 - 10 - 2	NN	1 - 2 - 0	NR	
<b>Grünwaldova</b>																											
32	R	2	SRD	Pop	SZaš	SZach	ne	Rs	ne	Szaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 8 - 3	NR	4 - 9 - 5	NN	0 - 0 - 3	ZV	
30	R	1	SRD	N	N	N	ne	N	ne	N	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	13 - 5 - 0	RV	13 - 5 - 0	RV	3 - 0 - 0	RV	
28	R	1	SRD	N	N	N	ne	Szach	ne	SZach	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	11 - 7 - 0	RSV	10 - 8 - 0	RMV	2 - 1 - 0	RS	
26	R	1	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	ne	Szaš	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 6 - 5	NN	4 - 5,5 - 8,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
24	R	1	SRD	N	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	8 - 5 - 5	NN	6 - 4,5 - 7,5	ZMV	1 - 0 - 2	SZ	
22	R	1	SRD	N	SZaš	SZaš	SZach	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	8 - 5 - 5	NN	6 - 4,5 - 7,5	ZMV	1 - 0 - 2	SZ	
20	R	2	SRD	Zaš	Spo	SZaš	SZaš	SZaš	ne	SZaš	J	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	8 - 4 - 6	NN	4,5 - 4 - 9,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	

18	R	2	SRD	Pop	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 5 - 6	NN	4 - 4,5 - 9,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
16	R	1	SRD	N	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	9 - 4 - 5	RMV	6,5 - 4 - 7,5	ZMV	1 - 0 - 2	SZ	
14	R	1	SRD	N	N	N	SZach	SZach	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	11 - 6 - 1	RSV	10 - 7 - 1	RMV	2 - 1 - 0	RS	
12	R	1	SRD	Pop	SZach	SZach	SZach	N	ne	SZach	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	9 - 8 - 1	RMV	6,5 - 9,5 - 2	NN	1 - 1 - 1	NN	
10	R	1	SRD	N	SZach	SZach	SZach	N	ne	SZach	J	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	10 - 8 - 0	RMV	8,5 - 9,5 - 0	NR	2 - 1 - 0	RS	
8	R	1	SRD	Pop	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	Szaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	8 - 5 - 5	NN	4,5 - 5 - 8,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
6	R	2	SRD	Zach	SZach	N	ne	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	8 - 8 - 2	NN	5,5 - 9,5 - 3	NN	0 - 2 - 1	NZ	
4	R	2	SRD	N	N	N	N	SZaš	ne	SZach	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	11 - 6 - 1	RSV	10,5 - 5,5 - 2	RMV	2 - 0 - 1	SR	
2	R	1	SRD	Zaš	SZaš	N	ne	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	9 - 6 - 3	RMV	7,5 - 5,5 - 5	NN	1 - 0 - 2	SZ	
2A	R	1	SRD	N	SZaš	SZaš	N	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	9 - 5 - 4	RMV	8 - 6 - 4	NR	1 - 0 - 2	SZ	
11	R	1	SRD	Zach	N	N	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	10 - 5 - 3	RMV	8 - 6 - 4	NR	1 - 1 - 1	NN	
9	R	1	SRD	N	N	N	N	N	ne	SZach	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	12 - 6 - 0	RSV	12,5 - 5,5 - 0	RSV	3 - 0 - 0	RV	
<b>Bachmačská</b>																											
22	R	1	SRD	Zach	SZaš	SZach	ne	SZach	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 9 - 2	RMV	4 - 11 - 3	NN	0 - 2 - 1	NZ	
<b>U Vltavy</b>																											
13	R	2	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 5 - 6	NN	4 - 4,5 - 9,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
11	R	2	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	N	N	ne	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	10 - 5 - 3	RMV	8 - 4,5 - 5,5	NN	1 - 0 - 2	SZ	
14	R	1	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	Szaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 5 - 6	NN	4 - 4,5 - 9,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
10	R	1	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	SZach	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 7 - 4	NN	4 - 6,5 - 7,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
8	R	1	SRD	Zaš	N	N	N	N	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	12 - 4 - 2	RSV	11 - 4 - 3	RSV	2 - 0 - 1	SR	
10	R	1	SRD	Zaš	SZach	SZach	N	N	ne	SZach	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	10 - 7 - 1	RMV	7,5 - 8,5 - 2	NR	1 - 1 - 1	NN	
6	R	2	SRD	Zaš	SZach	SZach	SZach	SZaš	ne	SZaš	J	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	8 - 7 - 3	NR	4,5 - 8,5 - 5	NN	0 - 1 - 2	ZS	
4	R	2	SRD	Zach	Szach	Szach	Szach	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	8 - 8 - 2	NR	4,5 - 10,5 - 3	NN	0 - 2 - 1	NZ	
2	R	2	SRD	Zaš	N	N	N	Rs	A	SZach	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	12 - 5 - 1	RSV	10 - 6 - 2	RMV	1 - 1 - 1	NN	
1	R	2	SRD	N	N	N	ne	SZaš	ne	SZach	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	11 - 6 - 1	RSV	10 - 6 - 2	RMV	2 - 0 - 1	SR	
3	R	2	SRD	Dp	N	SZach	ne	SZaš	ne	SZach	J	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	10 - 7 - 1	RMV	8,8 - 7,5 - 2	RMV	2 - 0 - 1	SR	



5	R	2	SRD	Zaš	SZach	SZaš	SZach	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	8 - 6 - 4	NR	4,5 - 7 - 6,5	NN	0 - 1 - 2	ZS	
7	R	2	SRD	Zaš	N	SZach	SZach	N	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	9 - 6 - 3	RMV	6,5 - 6,5 - 5	NN	2 - 0 - 1	SR	
9	R	3	SRD	N	N	N	N	N	A	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	14 - 3 - 1	RV	14 - 3 - 1	RV	3 - 0 - 0	RV	
<b>Pabláskova</b>																											
2	R	1	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	SZaš	SZach	ne	SZach	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	J	7 - 7 - 4	NR	4 - 7,5 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
1	R	2	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	SZach	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	J	7 - 6 - 5	NN	4 - 5,5 - 8,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
3	R	2	SRD	N	N	N	ne	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	J	10 - 6 - 2	RMV	9,5 - 5,5 - 3	RMV	2 - 0 - 1	SR	
4	R	1	SRD	N	N	N	N	SZach	ne	N	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	J	12 - 6 - 0	RSV	11,5 - 6,5 - 0	RSV	2 - 1 - 0	RS	
5	R	2	SRD	N	N	N	N	Rs	ne	SZach	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	J	11 - 7 - 0	RSV	10,5 - 7,5 - 0	RMV	2 - 1 - 0	RS	
6	RS	2	SRD	N	N	N	N	SZaš	ne	SZaš	J	ne	K	E	V	V	Č	P	M	J	11 - 5 - 2	RSV	10,5 - 4,5 - 3	RMV	2 - 0 - 1	SR	
7	A	2	SRD	N	SZaš	N	ne	SZaš	A	N	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	J	11 - 5 - 2	RSV	9,5 - 4,5 - 4	RMV	1 - 0 - 2	SZ	
8	R	2	SRD	Zaš	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	9 - 8 - 1	RMV	7,5 - 8,5 - 2	NN	1 - 1 - 1	NN	
10	R	2	SRD	N	N	N	N	Rs	ne	N	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	13 - 5 - 0	RV	12 - 6 - 0	RSV	2 - 1 - 0	RS	
12	R	2	SRD	N	N	N	N	Rs	ne	U	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	11 - 7 - 0	RSV	10,5 - 7,5 - 0	RMV	2 - 1 - 0	RS	
9	R	1	SRD	N	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	SZach	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	9 - 6 - 3	RMV	6,5 - 6 - 5,5	NN	1 - 0 - 2	SZ	
14	R	1	SRD	N	N	N	ne	N	ne	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	12 - 6 - 0	RSV	12,5 - 5,5 - 0	RSV	3 - 0 - 0	RV	
16	R	2	SRD	N	SZach	SZach	SZaš	N	A	N	ne	ne	JP	Ž	V	V	Č	P	M	N	10 - 6 - 2	RMV	9,5 - 7 - 1,5	RMV	2 - 1 - 0	RS	
18	R	2	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	ne	SZach	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 7 - 4	NN	4 - 7,5 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
11	R	1	SRD	Zaš	SZach	SZach	ne	SZach	ne	N	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	9 - 8 - 1	RMV	5,5 - 10,5 - 2	NR	0 - 2 - 1	NZ	
13	R	2	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	SZaš	SZach	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	7 - 6 - 5	RMV	4 - 6,5 - 7,5	RMV	0 - 1 - 2	ZS	
15	R	2	SRD	N	N	N	N	N	ne	SZaš	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	12 - 5 - 1	RSV	12,5 - 4,5 - 1	RSV	3 - 0 - 0	RV	
17	R	2	SRD	N	N	N	N	N	ne	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	M	N	13 - 5 - 0	RV	13,5 - 4,5 - 0	RV	3 - 0 - 0	RV	
27	R	2	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	SZaš	SZach	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	M	N	8 - 5 - 5	NN	4,5 - 6 - 7,5	ZMV	0 - 1 - 2	ZS	
<b>L.B.Schneider</b>																											
18	R	2	SRD	N	N	N	SZaš	N	ne	N	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	12 - 5 - 1	RSV	12 - 5 - 1	RSV	3 - 0 - 0	RV	
16	R	1	SRD	N	N	N	N	N	ne	N	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	13 - 5 - 0	RV	13 - 5 - 0	RV	3 - 0 - 0	RV	

14	R	1	SRD	Zaš	SZach	SZaš	SZaš	SZaš	ne	N	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	8 - 4 - 4	RMV	4,5 - 7 - 6,5	NN	0 - 1 - 2	ZS	
12	R	1	SRD	N	N	N	SZaš	N	ne	N	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	12 - 5 - 1	RSV	12 - 5 - 1	RSV	3 - 0 - 0	RV	
10	R	2	SRD	N	N	N	ne	N	A	N	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	V	N	13 - 4 - 1	RV	13 - 4 - 1	RV	3 - 0 - 0	RV	
8	R	2	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	SZach	ne	A	K	E	V	V	Č	P	V	N	7 - 4 - 7	NN	3,5 - 4 - 10,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
8A	R	2	SRD	Zaš	K	SZach	ne	Rs	ne	U	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	V	N	7 - 9 - 2	NR	3,5 - 11,5 - 3	NN	0 - 2 - 1	NZ	
<b>Jánská</b>																											
13	R	2	SRD	Zach	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	SZach	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	7 - 8 - 3	NR	3,5 - 9 - 5,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
11	R	2	SRD	Zaš	N	N	ne	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	9 - 6 - 3	RMV	7 - 6 - 5	NN	1 - 0 - 2	SZ	
9	R	1	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	SZach	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	7 - 6 - 5	NN	3,5 - 6 - 8,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
2	R	1	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	SZaš	J	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	7 - 5 - 6	NN	3,5 - 5 - 9,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
4	R	1	SRD	Zach	SZach	SZach	SZach	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	7 - 9 - 2	NR	3,5 - 11,5 - 3	NN	0 - 2 - 1	NZ	
6	R	1	SRD	Zach	SZach	SZach	SZach	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	S	N	7 - 9 - 2	NR	3,5 - 11,5 - 3	NN	0 - 2 - 1	NZ	
8	R	2	SRD	Zaš	N	N	ne	Rs	ne	U	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	S	N	8 - 9 - 1	RMV	6,5 - 8,5 - 2	NN	1 - 1 - 1	NN	
<b>B.Němcové</b>																											
52	J	2	J	Zaš	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	SZach	ne	ne	JP	Č	V	V	Č	P	V	N	5 - 7 - 6	NN	2,5 - 6 - 9,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
50	R	1	SRD	N	N	N	ne	SZaš	ne	N	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	V	N	11 - 5 - 2	RSV	10 - 5 - 3	RSV	2 - 0 - 1	SR	
48	R	1	SRD	N	N	N	ne	SZaš	ne	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	V	N	12 - 6 - 2	RSV	9,5 - 5,5 - 3	RMV	2 - 0 - 1	SR	
46	R	1	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	ne	Rs	ne	U	V	ne	JP	E	V	V	Č	P	V	N	6 - 7 - 5	NN	3 - 7,5 - 7,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
44	R	1	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	V	N	7 - 4 - 7	NN	3,5 - 4 - 10,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV	
42	R	2	SRD	Op	SZaš	SZaš	ne	SZach	ne	SZach	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	V	N	6 - 8 - 4	NN	3 - 8,5 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS	
40	R	2	SRD	Zaš	N	N	SZaš	SZaš	ne	SZaš	V	ne	JP	Č	V	V	Č	P	V	N	3 - 5 - 10	ZMV	6 - 4 - 8	NN	1 - 0 - 2	SZ	
34	R	2	SRD	Zach	SZach	SZach	ne	SZach	ne	SZach	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	V	N	7 - 10 - 1	NR	3,5 - 13,5 - 1	NR	0 - 3 - 0	NN	
32	R	2	SRD	Zach	SZach	SZach	ne	SZach	ne	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	V	N	7 - 10 - 1	NR	4 - 13 - 1	NR	0 - 3 - 0	NN	
30	R	2	SRD	Zach	SZach	SZach	ne	SZach	ne	N	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	V	N	7 - 10 - 1	NR	4 - 13 - 1	NR	0 - 3 - 0	NN	
28	R	2	SRD	N	N	N	N	SZach	ne	SZach	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	V	N	11 - 5 - 2	RSV	10 - 5 - 3	RMV	2 - 0 - 1	SR	
26	R	2	SRD	N	SZach	SZach	N	SZach	ne	SZach	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	V	N	9 - 8 - 1	RMV	6,5 - 10,5 - 1	NR	1 - 2 - 0	NR	

24	R	2	SRD	Zaš	SZach	SZach	ne	SZach	ne	U	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	V	N	6 - 10 - 2	NN	3 - 12 - 3	NN	0 - 2 - 1	NZ
22	R	2	SRD	Zaš	SZach	SZach	ne	SZach	ne	U	ne	ne	JP	E	V	V	Č	P	V	N	6 - 10 - 2	NN	3 - 12 - 3	NN	0 - 2 - 1	NZ
20	R	2	SRD	Zaš	SZach	SZach	ne	SZaš	ne	U	J	ne	JP	E	V	V	Č	P	V	N	6 - 9 - 3	NN	3 - 10 - 5	NN	0 - 1 - 2	ZS
18	R	2	SRD	Zaš	SZach	SZach	ne	SZaš	ne	U	V	ne	JP	E	V	V	Č	P	V	N	6 - 8 - 4	NN	3 - 9 - 6	NN	0 - 1 - 2	ZS
16	R	2	SRD	Zaš	SZach	SZach	SZaš	SZaš	ne	U	ne	ne	JP	Ž	V	V	Č	P	V	N	6 - 8 - 4	NN	3 - 9 - 6	NN	0 - 1 - 2	ZS
14	R	2	SRD	Zaš	SZaš	SZaš	SZaš	SZaš	ne	SZaš	ne	ne	JP	Č	V	V	Č	P	V	N	5 - 6 - 7	NN	2,5 - 4,5 - 10,5	ZMV	0 - 0 - 3	ZV
12	R	2	SRD	Pop	SZach	SZach	SZach	SZaš	ne	SZaš	V	ne	JP	E	V	V	Č	P	V	N	6 - 7 - 5	NN	3 - 8 - 7	NZ	0 - 1 - 2	ZS
10	R	2	SRD	N	N	N	N	SZaš	A	SZach	ne	ne	K	E	V	V	Č	P	V	N	12 - 4 - 2	RV	11 - 4 - 3	RSV	2 - 0 - 1	SR
10A	A	2	J	SZaš	SZaš	SZaš	SZach	Rs	ne	U	ne	ne	JP	Č	V	V	Č	P	V	N	5 - 9 - 4	NN	2,5 - 9 - 6,5	NZ	0 - 1 - 2	ZS

## Kritéria 2: Soustava kritérií hodnocení respondentů z hlediska gentrifikace

---

Tazatel:

Respondent:

Datum:

Město: Řešená plocha vnitřního města: Ulice, č.p. bydliště resp. (opatrně):

### **1. Charakteristika domu a bytu bydliště respondenta**

#### ***1.1 Architektonicko-stavební charakter, stáří a stav domu bydliště respondenta (hodnotí tazatel) (váha 1,0)***

Charakter:

UB - ulicový, vícebytový, až pětipatrový dům

UR - ulicový nižší rodinný dům

SR - soliterní rodinný dům, nový řadový rodinný dům

BB - blokový cihlový mnohobytový až pětipatrový dům

BN - blokový panelový mnohobytový až pětipatrový dům

BV - blokový panelový či skeletový mnohobytový více než pětipatrový dům

Stáří:

45R - dům vystavěný do roku 1945 a po roce 1989 zásadně revitalizovaný nebo přestavěný

45U - dům vystavěný do roku 1945 - udržovaný

45Z - dům vystavěný do roku 1945 - zanedbaný

46R - dům vystavěný mezi lety 1946 - 1989 a po roce 1989 zásadně revitalizovaný nebo přestavěný

46U - dům vystavěný mezi lety 1946 - 1989 - udržovaný

46Z - dům vystavěný mezi lety 1946 - 1989 - zanedbaný

89 - dům vystavěný po roce 1989

Hodnoty kombinací:

UB45R, UB45U, UB45Z, UB46R, UB46U, UB46Z, UB89

UR45R, UR45U, UR45Z, UR46R, UR46U, UR46Z, UR89

SR45R, SR45U, SR45Z, SR46R, SR46U, SR46Z, SR89

BB46R, BB46U, BB46Z, BB89

BN46R, BN46U, BN46Z, BN89

BN46R, BN46U, BN46Z, BN89

BV46R, BN46U, BV46Z, BV89

#### ***1.2 Právní vztah k bytu či domu (respondenta či člena domácnosti respondenta, osobní vlastnictví = družstevní spoluvlastnictví) (váha 1,5)***

A - koupě do roku 1989, B - koupě 1990-1999, C - koupě 2000+, D - dědictví či spojení rodiny do roku 1989 (osobní vlastnictví), E - dědictví či spojení rodiny po roce 1989 (osobní vlastnictví), F - nájemní smlouva už před rokem 1990, G - nájemní smlouva po roce 1989, H - podnájem, I - vlastní stavba

#### ***1.3 Způsob vytápění v bytě respondenta (váha 0,5)***

A - dálkové ústřední topení, B - domovní či bytové ústřední topení - kotel plynový nebo elektrický, C - domovní či bytové ústřední topení - kotel na tuhá paliva, D - topení v jednotlivých místnostech bez ústředního topení

#### ***1.4 Velikost bytu respondenta (pouze pro souvislosti) - nebodováno***

A - 1+0, B - 1+1, C - 2+0 nebo 2+1, D - 3+0 nebo 3+1, E - větší než 3+1

### **2. Zhodnocení polohy domu a lokality/čtvrti bydliště respondenta z respondentem**

#### ***2.1 Poloha místa hlavního/nejčastějšího pracoviště (vysokoškolského studia) respondenta vůči bydlišti respondenta (i když je na rodičovské, tak pracoviště před) (váha 1,5)***

A - v bytě či domě bydliště, B - blízko místa bydliště (do 499 m), C - 500 – 999 m, D - 1000 m a dále, ale ve VMČB, E - na předměstích ČB, F - mimo ČB, G - důchodce, H - nezaměstnaný

#### ***2.2 Poloha hlavního/nejčastějšího místa odpočinku a zábavy respondenta (zábavních a kulturních zařízení, obchodního centra, sportoviště, procházek, druhého bydlení) vůči bydlišti respondenta (váha 1,0)***

A - blízko místa bydliště (do 499 m), B - 500 – 999 m, C - 1000 m a dále, ale ve VMČB, D - na předměstích ČB, E - mimo ČB, F - zůstává doma

#### ***2.3 Frekvence trávení času respondenta v kulturně-zábavních zařízeních vnitřního města ČB (kvalitní restaurace, kavárny, kluby, divadla, kina, ...) (váha 1,0)***

A - vícekrát týdně, B - jednou týdně, C - jednou měsíčně, D - málokdy

**2.4 Výhody a nevýhody polohy lokality/čtvrťi bydliště respondenta z pohledu respondenta (možnost až 6 odpovědí, nakonec celkové vyhodnocení) (váha 0,5)**

Výhody:

A - blízkost rozmanitých služeb pro obyvatele, B - blízkost společensko-kulturního dění, C - blízkost k přátelům a kamarádům bydlících nebo pracujících ve vnitřním městě, D - kvalita a vyšší status bydlících obyvatel, E - možnost využívání chůze či kola při přemísťování po vnitřním městě, F - blízkost místa pracoviště ve vnitřním městě, G - charakter vnitroměstské zástavby, její genius loci, H - blízkost terminálů veřejné dopravy ve městě, I - vnitroměstský klid, J - vnitroměstské bezpečí, K - jiné vnitroměstské výhody

Nevýhody:

L - velká vzdálenost od velkoobchodu potravin, M - velká vzdálenost od přátel a kamarádů bydlících na předměstích, N - problematičtí obyvatelé bydlící v okolí, O - problémy s automobilovým přístupem k domu a parkováním, P - velká vzdálenost od pracoviště na okrajích města, Q - nekvalitní charakter vnitroměstské zástavby, R - automobilový ruch vnitřního města, S - jiný ruch vnitřního města, T - nedostatek zeleně, U - nemožnost zahrádkaření, V - vnitroměstské nebezpečí, W - jiné vnitroměstské nevýhody (např. pejskaři – nenapovídají)

### **3. Demografické charakteristiky respondenta**

**3.1 Pohlaví respondenta (zapisuje tazatel, pouze pro souvislosti) – nebodováno**

A - muž, B - žena

**3.2 Příslušnost respondenta k věkové skupině (odhaduje tazatel) (váha 1,0)**

A - 18–29, B - 30–39, C - 40–49, D - 50–64, E - 65+

**3.3. Počet vlastních či nevlastních vychovávaných dětí do 18 let (váha 0,5)**

A - 0 dětí, B - 1 dítě, C - 2 děti, D - 3 děti, E - 4 a více dětí

**3.4 Nejvyšší vzdělání respondenta (váha 2,0)**

A - základní, B - učňovské bez maturity, C - maturita, E - vysokoškolské bakalářské, včetně studujících, F - vysokoškolské magisterské, včetně studujících, G – vyšší než vysokoškolské magisterské, včetně studujících

### **4. Sociálně-ekonomický status respondenta a jeho domácnosti**

**4.1 Postavení v zaměstnání respondenta (také před mateřskou dovolenou) (váha 1,5)**

A - významný podnikatel s 3 a více zaměstnanci, B - méně významný úspěšný podnikatel, C - vyšší úředník, lékař, právník, profesor, ..., D - manažer v podniku, pracovník v bance s VŠ, E – učitel ZŠ, běžný úředník, ..., F - student VŠ, G - běžný zaměstnanec, H - starobní důchodce, I - invalidní důchodce, J - delší dobu bez zaměstnání

**4.2 Postavení v zaměstnání dalšího člena domácnosti respondenta (manžel, partner, rodič - ten s vyšší pozicí) (váha 1,5)**

A - významný podnikatel s 3 a více zaměstnanci, B - méně významný úspěšný podnikatel, C - vyšší úředník, lékař, právník, profesor, ..., D - manažer v podniku, pracovník v bance s VŠ, E – učitel ZŠ, běžný úředník, ..., F - student VŠ, G - běžný zaměstnanec, H - starobní důchodce, I - invalidní důchodce, J - delší dobu bez zaměstnání, K - nemá

**4.3 Velikost domácnosti respondenta (váha 1,0)**

A - single, mimo důchodce, B - dvoučlenná partnerská nemanželská bezdětná domácnost, C - dvoučlenná manželská bezdětná domácnost, D - domácnost samoživitele/ky s jedním dítětem, E – domácnost samoživitele/ky se dvěma a více dětmi, F – domácnost manželské či nemanželské rodiny s dětmi - do tří dětí, G – domácnost manželské či partnerské rodiny s dětmi – čtyři a více dětí, H – manželská či nemanželská domácnost důchodců, I – single – důchodce, J – matka, otec, prarodič s dospělým dítětem

**4.4 Příjem domácnosti respondenta (hodnotí tazatel - následně, podle zaměstnání respondenta a členů jeho domácnosti a dalších charakteristik, mateřská 10 tis., nezapomenout na děti, ty počítat jako 0,5 člena, sečíst odhadované čisté mzdy a dávky a dělit počtem členů v domácnosti) (váha 2,0)**

VP - vysoko-příjmová (25 tis. a více měsíčně čistého na osobu), SPV - středně-příjmová - vyšší (20-24), SPN - středně-příjmová - nižší (13-19), NP - nízko-příjmová (dělníci nebo THP zaměstnanci, studenti, důchodci, zaměstnané samoživitelky - do 14), ZD - závislí na sociálních dávkách

## **5. Reзиденčně - migrační historie respondenta**

### ***5.1. Období přistěhování respondenta do současného bydliště (váha 0,5)***

A - bydlel zde před rokem 1989, B - přistěhoval se v letech 1990–1999, C - přistěhoval se v letech 2000–2010, D - přistěhoval se po roce 2010, E - narodil se zde po roce 1989

### ***5.2. Charakter lokality předchozího bydliště – pouze poslední stěhování po roce 1989 (váha 0,5)***

A - jiná lokalita vnitřního města ČB, B - vnitřní město v jiném městě, C - rodinné domy na předměstí ČB, D - rodinné domy na předměstí jiného města, E - sídliště na předměstí ČB, F - sídliště na předměstí jiného města, G - suburbium v okolí ČB, H - suburbium v okolí jiného města, I - malé město v aglomeraci ČB, J - malé město v aglomeraci jiného města, K - malé město mimo aglomeraci, L - venkovské sídlo v širším zázemí ČB, M - venkovské sídlo mimo širší zázemí ČB, N - jiné místo, O - nestěhoval se po roce 1989

### ***5.3 Důvody přistěhování respondenta do gentrifikované lokality/čtvrť po roce 1989 (možnost až 3 odpovědí, barva výsledná podle převahy barev) (váha 1,0)***

A - blízkost zábavy a kultury ve vnitřním městě, B - blízkost pracoviště ve vnitřním městě, C - charakter zástavby vnitřního města a genius loci, D - blízkost rozmanitých služeb pro obyvatele, E - blízkost přátel a kamarádů bydlících či pracujících ve vnitřním městě, F - nízké nájemné, G - zdědění bytu či domu, H - výhodná koupě bytu či domu, I - dvojsměna nebo trojsměna bytů, J - rodinné důvody (spojení rodiny), K - nestěhoval se

### ***5.4 Plánování odstěhování respondenta do jiné lokality (váha 0,5)***

A - jiná lokalita vnitřního města ČB, B - lokalita vnitřního města v jiném městě, C - rodinné domy na předměstí ČB, D - rodinné domy na předměstí jiného města, E - sídliště na předměstí ČB, F - sídliště na předměstí jiného města, G - suburbium v okolí ČB, H - suburbium v okolí jiného města, I - malé město v aglomeraci ČB, J - malé město v aglomeraci jiného města, K - malé město mimo aglomeraci, L - venkovské sídlo v širším zázemí ČB, M - venkovské sídlo mimo širší zázemí ČB, N - jinam, O - neplánuje se odstěhovat

## **6. Sociální aktivita respondenta v lokalitě/čtvrť bydliště:**

### ***6.1 Sociální aktivita respondenta v lokalitě/čtvrť jeho bydliště (možnost více odpovědí, barva výsledná podle převahy barev) (váha 1,0)***

A - je členem místní skupiny politické strany či hnutí, B - je členem místní společenské organizace, C - pomáhá organizovat místní pouliční a podobné slavnosti, D - účastní se neformálních pravidelných setkávání místních obyvatel ve společenském zařízení, E - je aktivní v místní občanské iniciativě pro změnu, F - jiná místní aktivita, G - nezapojuje se do místních sociálních aktivit

## **7. Vybrané názory a postoje respondenta:**

### ***7.1 Vybrané názory a postoje respondenta – otevřené odpovědi, zapsat heslovitě (nebodováno):***

7.1.1 Na revitalizaci a přestavby okolních starších domů:.....

7.1.2 Na společné bydlení s nízkopříjmovými v jednom domě či ulici: .....

7.1.3 Na společné bydlení s Ukrajinci, Rusy či Vietnamci / Romy/ zahraničními imigranty z islámských zemí v jednom domě či ulici: .....

7.1.4 Na bydlení na předměstském panelovém sídlišti / v suburbii / na venkově (důsledně se zeptat na všechny tři možnosti):

7.1.5 Máte (nebo rodiče) chatu nebo chalupu a jaký názor máte na chatření a chalupaření:

7.1.6 Má/nemá psa v bytě či domě a názor na pejskaře:

**Poznámka:**

## Typologie 3a, 3b: Typologie bydlících z hlediska procesu gentrifikace – vážené i nevážené hodnoty

max. 19 Z, 19 Č, 16 M

### G. Gentrifiér (10+ Z, odstíny zelené od nejtmaší po nejsvětější)

**GVV**. Gentrifiér velmi výrazný ..... (17 – 19 Z, 0 – 1 M)

**GV**. Gentrifiér výrazný ..... (15 – 16 Z, 0 – 2 M)

**GSV**. Gentrifiér středně výrazný ..... (13 – 14 Z, 0 – 3 M)

**GMV**. Gentrifiér málo výrazný ..... (10 – 12 Z, 0 – 4 M)

### P. Neutrální bydlící (10+ Č; odstíny šedé od nejsvětější po nejtmaší)

**PG**. Neutrální bydlící se znaky gentrifikace ..... (7 – 9 Z, 10 – 19 Č)

**PP**. Neutrální bydlící ..... (0 – 6 Z, 10 – 19 Č; 0 – 5 M)

**PN**. Neutrální bydlící se znaky negentrifikace ..... (10 – 19 Č, 6 – 8 M) Z5Č7M7,

### N. Negentrifiér (9+ M, odstíny modré od nejsvětější po nejtmaší)

**NMV**. Negentrifiér málo výrazný ..... (9 – 10 M)

**NSV**. Negentrifiér středně výrazný ..... (11 – 12 M)

**NVV**. Negentrifiér výrazný ..... (13 – 16 M)

## Typologie 4a: Typologie bydlících z hlediska procesu gentrifikace - zúžená

max. 5 Z, 5 Č, 5 M

### G. Gentrifiér (3+ Z, odstíny zelené od nejtmaší po nejsvětější)

**GVV**. Gentrifiér velmi výrazný ..... (5 Z, 0 M)

**GV**. Gentrifiér výrazný ..... (4 Z, 1 Č, 0 M)

**GSV**. Gentrifiér středně výrazný ..... (3 Z, 2 Č, 0 M)

**GMV**. Gentrifiér málo výrazný ..... (3 Z, 1 Č, 1 M)

### P. Neutrální bydlící (3+ Č, odstíny šedé od nejsvětější po nejtmaší)

**PG**. Neutrální bydlící se znaky gentrifikace ..... (2 Z, 3 Č)

**PP**. Neutrální bydlící ..... (5 Č; 4 Č; 1 Z, 3 Č, 1 M)

**PN**. Neutrální bydlící se znaky negentrifikace .... (3 Č, 2 M); 0Z; 4Č; 1M

### N. Negentrifiér (3+ M; odstíny modré od nejsvětější po nejtmaší)

**NMV**. Negentrifiér málo výrazný..... (3 M)

**NSV**. Negentrifiér středně výrazný ..... (4 M)

**NVV**. Negentrifiér výrazný ..... (5 M)

**Tabulka č. 9: Hodnoty kritérií a typy typologií respondentů z hlediska gentrifikace v řešených plochách**

Pořadí dota- zova- ného	1. Kritéria domu a bytu				2. Poloha domu				3. Demografické kritérium				4. Socio. ekon. status				5. Rezi- denčně-migrační historie				6. Soc. aktivita	Typologie 3a - nevážená		Typologie 3b - vážená		Typologie 4 - zúžená	
	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	2.4	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	Součty neváž. hodnot	Typ a subtyp	Součty váž. hodnot	Typ a subtyp	Součty zúž. hodnot	Typ a subtyp
	1,0	1,5	0,5	x	1,0	1,0	1,0	0,5	x	1,0	0,5	2,0	1,5	1,0	1,0	2,0	0,5	0,5	1,0	0,5	1,0						
1	SR45U	A	B	E	G	B	D	A,G,H,I,J,K	A	D	A	B	H	G	J	SPN	A	O	A,H,J	O	G	7-8-4	PP	5-9-5	PP	0-3-2	PN
2	SR45U	E	B	E	D	C	D	D,I,J,T,W	B	B	C	C	G	G	F	SPN	E	O	K	O	G	7-8-4	PP	5-9-5	PP	0-3-2	PN
3	SR45R	E	B	E	B	F	D	A,E,F,I;W	B	B	C	C	G	G	F	SPN	B	E	G	O	G	11-3-5	GMV	8,5-5-5,5	GMV	1-2-2	PP
4	SR45R	D	B	E	B	C	C	A,B,C,E,I,J	B	B	C	C	E	B	F	SPV	A	O	K	O	D,G	10-9-0	GMV	9-10-0	PG	3-2-0	GSV
5	SR45R	H	B	C	D	C	B	E,F,I;W	A	A	A	C	G	G	B	SPN	D	K	F	A	D,G	10-6-3	GMV	7,5-7,5-4	PP	0-3-2	PN
6	SR45Z	A	B	E	G	F	D	A,E,H,I	A	E	A	B	H	K	I	NP	A	O	K	O	G	4-9-6	PP	2-9-8	PN	0-3-2	PN
7	SR45R	I	B	C	G	E	D	D,G;S,W	A	E	A	G	H	H	H	NP	D	A	C	O	G	9-7-3	GMV	8-7-4	PP	1-2-2	PP
8	SR45Z	A	B	D	G	F	D	A,I,J,K;W	B	E	A	B	H	K	I	NP	A	A	J	O	G	5-8-6	PP	2,5-8,5-8	PN	0-3-2	PN
9	SR45U	A	B	E	G	A	C	A,K;R,S,W	A	E	A	F	H	H	H	NP	A	A	H	O	G	7-9-3	PG	7-8,5-3,5	PP	1-3-1	PP
10	SR45R	E	B	C	D	D	C	A,B,D,F	A	B	B	F	C	G	F	VP	A	O	K	O	D,G	11-7-1	GMV	12-6-1	GMV	3-1-1	GMV
11	SR45R	A	B	D	H	F	D	A,D,I,K;T,W	B	A	B	B	J	F	F	NP	A	O	K	O	G	6-6-7	PN	4-5,5-9,5	NMV	0-1-4	NSV
12	SR45R	C	B	D	F	C	C	A,B,D,G	A	C	A	F	A	D	F	VP	C	J	H,J	O	G	13-5-1	GSV	13,5-4,5-1	GSV	4-1-0	GV
13	SR45R	C	B	D	D	E	B	B,D,G	A	D	A	E	D	G	F	VP	D	D	C,H	O	G	13-4-2	GSV	13-4-2	GSV	3-1-1	GMV
14	SR45R	A	B	D	A	C	D	E,F,I,K	A	D	A	G	A	B	F	SPV	A	J	A,B,H	O	G	11-6-2	GMV	11,5-5,5-2	GMV	5-0-0	GVV
15	SR45Z	A	B	D	G	F	D	A,E,I	B	E	A	B	H	H	H	NP	A	J	J	O	G	4-9-6	PP	2-9-8	PN	0-3-2	PN
16	SR45R	A	B	C	G	B	D	A,D,I,J	B	E	A	C	H	G	F	SPN	A	A	J	O	D,G	8-9-2	PG	5,5-11,5-2	PP	0-4-1	PP
17	SR45U	A	B	C	D	C	B	A,C,F;R	A	B	A	C	G	K	A	SPN	A	O	K	O	G	8-9-2	PG	6-10,5-2,5	PP	0-4-1	PP
18	SR45Z	B	B	C	D	C	C	C,E,R,S,T	B	B	B	C	E	G	F	SPN	B	D	J	O	G	7-8-4	PP	5-10,5-3,5	PP	0-4-1	PP
19	SR45R	A	B	C	B	C	C	E,F,I;R	B	C	B	E	E	G	F	SPN	A	D	J	O	G	9-8-2	GMV	7,5-9,5-2	PG	2-2-1	PP
20	SR45U	A	B	D	F	E	D	D,I;M	A	D	A	C	G	G	F	SPN	A	A	J	O	G	6-9-4	PP	3,5-11-4,5	PP	0-3-2	PN
21	BV46R	A	B	D	G	F	D	A,H;R	B	E	A	A	H	H	J	NP	A	C	K	O	G	5-9-5	PP	2,5-9,5-7	PN	0-3-2	PN
22	BV46R	A	B	D	G	E	D	A,C,F,H;R	A	E	A	A	H	K	I	NP	A	O	K	O	G	4-11-4	PP	2-11-6	PN	0-3-2	PN
23	BV46R	A	B	D	D	C	B	A,B,C,H,K	A	A	A	E	F	G	F	SPN	E	O	K	N	G	6-11-2	PP	5,5-11,5-2	PP	1-3-1	PP



24	BV46R	D	B	D	G	F	C	A,B,H,J;R,W	A	E	A	B	H	H	H	NP	A	O	K	O	D,G	5-11-3	PP	3-11-5	PP	0-3-2	PN
25	BV46R	B	B	D	D	C	C	A,C,H,K;R	B	C	C	C	G	G	F	SPN	B	E	J	O	G	8-8-3	PG	5,5-10-3,5	PP	0-3-2	PN
26	BV46R	A	A	C	G	A	C	A,C,H,K;W	B	E	A	C	H	K	I	NP	A	A	J	O	G	6-11-2	PP	3,5-12,5-3	PP	0-4-1	PP
27	BV46R	E	A	D	D	A	D	E,F;T,U,W	B	A	C	E	G	G	F	SPN	C	B	A,B,J	O	G	10-4-5	GMV	9-5-5	GMV	1-2-2	PP
28	SB45U	C	D	D	D	C	C	A,C,E	A	C	C	C	G	B	F	SPV	C	B	J	O	D,G	11-6-2	GMV	10-7-2	GMV	2-2-1	PP
29	SB45U	B	D	D	D	C	B	A,C,I;U	B	B	A	F	D	G	F	SPV	B	A	B	O	G	12-4-3	GMV	12,5-4-2,5	GMV	3-1-1	GMV
30	SB45U	E	D	D	D	C	C	A,C,E,H;S	A	B	B	C	E	E	F	SPV	A	O	J	O	D,G	8-10-1	PG	8-10,5-0,5	PG	1-4-0	PP
31	BV46R	A	A	D	A	C	B	B,C,F;O	A	C	A	C	B	K	J	SPN	A	O	K	O	G	8-10-1	PG	6,5-11,5-1	PP	2-3-0	PG
32	BV46R	A	A	D	G	F	D	A,C,H;R,S,W	B	E	A	B	H	H	H	NP	A	O	K	O	G	3-10-6	PN	1,5-10,5-7	PN	0-3-2	PN
33	BV46R	A	A	D	G	C	D	A,B,H;R,W	B	E	A	C	H	K	I	NP	A	O	K	O	D,G	5-12-2	PP	3-13-3	PP	0-4-1	PP
34	BN46Z	D	A	C	D	C	C	A,C,E,I;T	A	C	C	B	G	G	F	SPN	A	O	K	O	G	5-9-5	PP	2-10,5-6,5	PN	0-2-3	NMV
35	BN46Z	A	A	C	D	C	D	A,E,J;P,U	B	B	C	C	G	G	F	SPN	A	A	J	O	G	4,5-9,5-5	PP	3-10,5-5,5	PP	0-3-2	PN
36	BN46Z	C	A	C	D	C	B	B,C,F	A	A	A	C	G	G	A	SPN	C	A	A,B,E	O	D,G	12-4-3	GMV	9,5-6-3,5	GMV	0-3-2	PN
37	BN46Z	D	A	C	D	C	C	A,B,E	B	D	A	C	G	G	F	SPN	A	O	J	O	G	4-11-4	PP	2-12,5-4,5	PP	0-3-2	PN
38	BB46U	A	B	D	B	B	B	E,F;S,T,U	B	B	C	C	E	G	F	SPN	A	O	K	L	G	6-9-4	PP	5,5-10,5-3	PP	1-3-1	PP
39	BB46U	A	B	D	G	A	D	A,I,J;T	B	E	A	B	H	H	H	NP	A	O	K	O	G	6-9-4	PP	4-9-6	PN	0-3-2	PN
40	BV46R	A	A	D	G	F	D	A,H;R	B	E	A	A	H	H	J	NP	A	C	K	O	G	5-9-5	PP	2,5-9,5-7	PN	0-3-2	PN
41	SB45Z	A	B	D	G	A	D	A,B,C,E	A	E	A	B	H	H	H	NP	A	O	K	O	G	5-9-5	PP	3-9-7	PN	0-3-2	PN
42	SR46R	A	B	C	A	C	C	F,G,I	A	C	C	E	A	G	F	SPV	A	A	B,J	O	G	11-6-2	GMV	10-7-2	GMV	3-1-1	GMV
43	SR45R	D	B	D	D	C	C	E,I,J	B	B	C	C	G	G	F	SPN	A	O	K	O	G	6-10-3	PP	4-11,5-3,5	PP	0-3-2	PN
44	SR45Z	A	B	D	G	F	D	A,E,K	A	E	A	C	H	H	H	NP	A	O	K	O	G	4-10-5	PP	2-11-6	PN	0-4-1	PP
45	SB45Z	A	B	D	G	A	D	A,B,C,E	A	E	A	B	H	H	H	NP	A	O	K	O	D,G	6-9-4	PP	4-9-6	PN	0-3-2	PN
46	SR46U	A	B	C	D	C	B	C,F	A	C	B	E	E	G	F	SPN	A	O	K	O	G	8-9-2	PG	7-10-2	PG	1-3-1	PP
47	SR46R	E	B	C	E	C	C	A,E,I,J;	A	B	C	B	G	G	F	SPN	B	A	J	O	G	9-6-4	GMV	6,5-7-5,5	PP	0-2-3	NMV
48	SR46U	A	B	D	G	B	C	A,E,K,I;M	B	E	A	B	H	H	H	NP	A	O	K	O	G	6-10-3	PP	4-10-5	PP	0-3-2	PN
49	SR46U	A	B	D	D	C	B	A,C,E,F,I	B	C	A	C	G	G	F	SPN	A	O	K	O	D,G	8-9-2	PG	6-10,5-4,5	PP	0-3-2	PN
50	SR46R	C	B	C	D	C	D	A,C,E,I	B	B	B	C	G	G	F	SPN	D	A	D,E,J	O	G	10-5-4	GMV	7,5-7-4,5	PP	0-3-2	PN

**Fotografie č. 1:** Řešená plocha č. 11 – nárožní budova Základní školy Matice školské se sgrafity z poslední třetiny 19. století (<http://mapio.net/s/58378042/> - 9. 12. 2017)



**Fotografie č. 2:** Řešená plocha č. 11 – ulice Matice školské; domy s byty v patrech a službami v přízemí (Lenka Pokorná 2017)





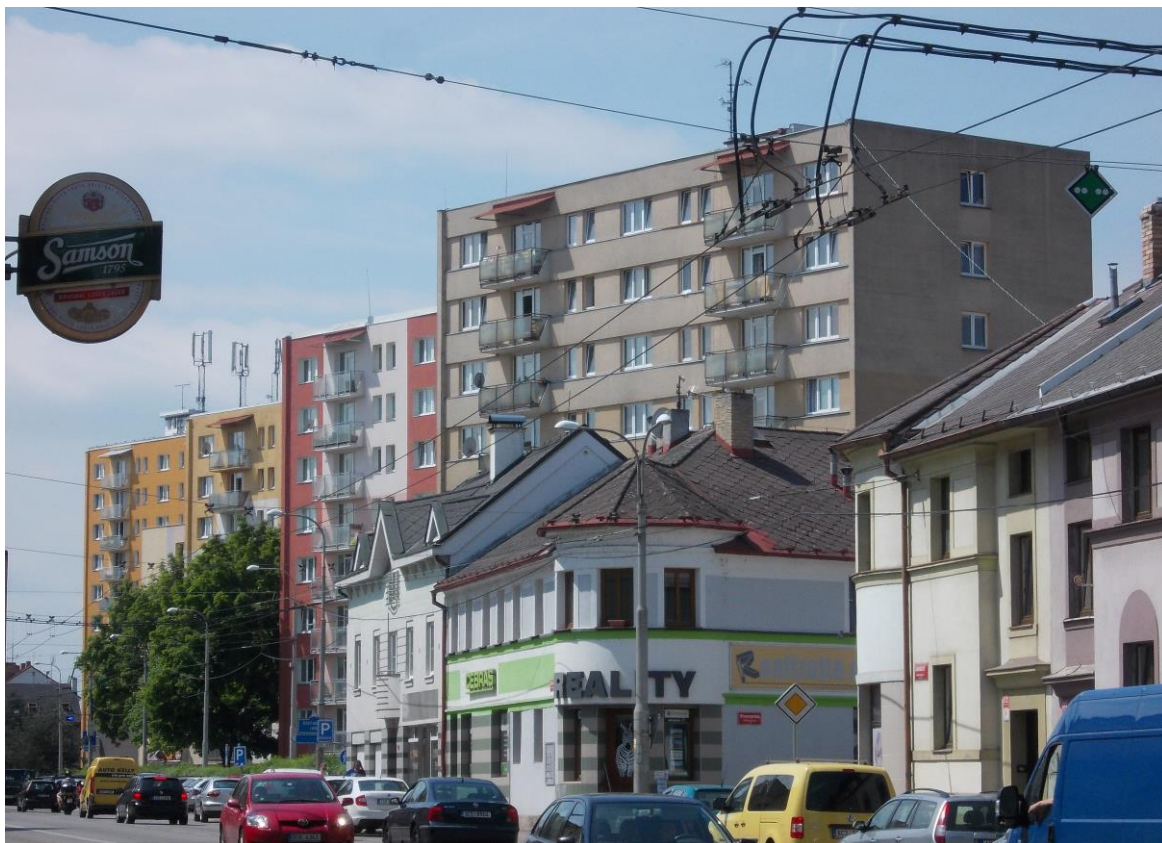
**Fotografie č. 3:** Řešená plocha č. 11 – rodinné dvojdomy a typizované řadové rodinné domy v tzv. obloučkovém kubismu z přelomu 20. a 30. let 20. století (Lenka Pokorná 2017)



**Fotografie č. 4:** Řešená plocha č. 12 – staré ulicové čtyř-bytové domy v ulici Komenského (<http://mapio.net/place/28117748/> - 9. 12. 2017)



**Fotografie č. 5:** Řešená plocha č. 12 – panelové domy na Lidické třídě (Lenka Pokorná 2017)



**Fotografie č. 6:** Řešená plocha č. 12 – „bytovky“ v ulici Komenského za Billou  
(<http://static.panoramio.com/photos/original/79053721.jpg> - 9. 12. 2017)





**Fotografie č. 7:** Řešená plocha č. 12 – „bytovky“ v ulici Generála Svobody (Lenka Pokorná 2017)



**Fotografie č. 8:** Řešená plocha č. 13 – jedna ze zmodernizovaných vil v ulici U Vltavy (Lenka Pokorná 2017)



**Fotografie č. 9:** Řešená plocha č. 13 – vila v ulici U Vltavy s proskleným patrem (Lenka Pokorná 2017)



**Fotografie č. 10:** Řešená plocha č. 13 – vila č. 5 v Pabláskově ulici se zimní zahradou (Lenka Pokorná 2017)





**Fotografie č. 11:** Řešená plocha č. 13 – vila v ulici Boženy Němcové; rohová stavba v meziválečné romantizující architektuře (<https://www.google.cz/maps/> - 9. 12. 2017)



**Fotografie č. 12:** Řešená plocha č. 13 – pohled do ulice S. K. Neumanna s vilami a rodinnými domy (<http://mapio.net/s/58372002/> - 9. 12. 2017)

