

## Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího práce

**Jméno autora:** Anna Dufková

**Název práce:** Oblasti rizikového chování spojené s informačními technologiemi

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

**Oponent práce:** Mgr. Jakub Holeček

**Téma práce:** Studentka Anna Dufková zvolila téma, které je v současné společnosti velmi aktuální, objevuje se často v odborné literatuře a jistě koresponduje se studovaným oborem autorky práce. Téma rizik spojených s ICT je často medializované a diskutované, avšak pohled autorky na tuto problematiku nepřináší nic nového a originálního.

**Zaměření práce:** Autorka se v teoretické části práce rozdělené do 4 kapitol nezabývá nejprve jakýmsi úvodem do problematiky, ale trochu nelogicky začíná popisovat vývojové zvláštnosti dítěte ve věku 15-19 let (což je trochu sporné, protože dle Úmluvy o právech dítěte je dítě osoba mladší 18 let). Dále autorka představuje masmédiá v 21. století, rizikové chování mládeže (vyvstává otázka, proč ne také dětí) a stručně se věnuje vybraným rizikovým jevům ve spojení s ICT. Z poslední kapitoly by autorka měla čerpat v rámci kapitoly páté, a to v empirickém šetření.

Struktura práce je trochu nelogická a práce není terminologicky jednotná. Ačkoliv z názvu práce není patrné, na jakou cílovou skupinu je práce zaměřená, v první kapitole se dočítáme o specifikách dítěte, dále autorka popisuje rizikové chování mládeže, ve výzkumném šetření užívá pojem adolescent. Dále se autorka věnuje poměrně široce masmédiím, teprve až v poslední kapitole se dočítáme o informačních technologiích, a to ve velmi zjednodušené formě.

**Empirické šetření:** Empirická část práce je obsažena v páté kapitole, kde v úvodu této části autorka popisuje design výzkumu, definuje výzkumný cíl, charakterizuje výzkumný soubor, formuluje hypotézy. Autorka zvolila kvantitativní výzkumné šetření. Výzkumný soubor tvořilo 131 respondentů (počet se nijak nevymyká obdobným číslům v závěrečných pracích). Dotazník vlastní konstrukce byl rozdělen do několika oblastí, které zjišťovaly např. aktivitu probandů na sociálních sítích, zkušenosti respondentů s kyberšikanou, či sextingem. Autorka stanovuje čtyři hypotézy, které jsou vhodně podloženy teoretickými východisky, a kladně hodnotím snahu autorky o dodržení vztahu dvou proměnných v jednotlivých hypotézách. V příloze nalezneme statistické výpočty k jednotlivým hypotézám.

Ačkoliv je téma práce a zaměření výzkumného šetření velmi zajímavé, bohužel musím konstatovat, že se autorce nepodařilo vytěžit z něho maximum. Problém shledávám už v nešťastném formulování názvu práce, který je příliš široký. Autorka obecně velmi málo pracuje se zjištěnými daty, které by mohla více dávat do souvislostí, více komentovat, hledat důvody, komparovat, apod.

**Využitelnost pro praxi:** Spíše nižší. Autorka práce se v závěru zamýšlí nad určitými kroky na poli primární prevence rizikového chování v souvislosti s ICT, ale v podstatě nepřichází s ničím novým.

**Rozsah práce:** Předkládaná diplomová práce je rozsahově průměrná (81 stran), je rozdělena do pěti kapitol.

**Práce s odbornými zdroji:** Autorka v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využila 59 zdrojů (včetně metodologického zdroje a cizojazyčných zdrojů) a další 12 potom v seznamu dalších zdrojů.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

**Míra samostatnosti při zpracování práce:** Studentka Anna Dufková se osobně několikrát dostavila na konzultace k diplomové práci. V problematice popisované v DP se orientuje.

**Cíl práce:** Cíl práce je uveden hned v úvodu práce, v závěru potom autorka hodnotí jeho dosažení. Cílem práce je tedy „zmapovat, v jaké míře se dnes adolescenti – žáci středních škol – setkávají s vybranými rizikovými jevy na počítači a internetu, a jestli jejich zkušenosti ovlivňuje například věk, pohlaví či bydliště“.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Autorka v textu uvádí, že výzkumné šetření vycházelo z realizovaného výzkumu Kopeckého et al. z roku 2012. Prosím autorku, aby srovnala výsledky obou výzkumů.
2. Provedla autorka práce předvýzkum?
3. Myslí si autorka práce, že je vhodné v popisu výzkumného souboru uvádět, jaké školy se zúčastnily výzkumného šetření?

**Navrhované hodnocení:** výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně

Datum: 7. 3. 2014

.....

Podpis vedoucího práce