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# Seznam použitých zkratek

Ústava Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů

Listina Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů

Úmluva Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod (Evropská úmluva o lidských právech)

Pakt Mezinárodní pakt o občanských a politických právech

TrŘ Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů

TZ Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

ZMJS Zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních

ZVV Zákon č. 293/2003 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů

ZSS Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích)

Sb. Sbírka zákonů České republiky

Ústavní soud Ústavní soud České republiky

ESLP Evropský soud pro lidská práva

# Úvod

 Tato diplomová práce se věnuje trestněprávnímu institutu vazby a problémům s ním souvisejícím. Vazba je nejzávažnějším zajišťovacím opatřením trestního řízení, které lze uplatnit výlučně proti osobě obviněného, a to jako prostředek ultima ratio v případech, kdy se jiné zajišťovací opatření jeví jako nedostačující pro dosažení účelu trestního řízení. Problematika institutu vazby je citlivou právní tématikou, neboť se týká osobní svobody člověka, tedy základního práva chráněného Ústavou a Listinou. Současně jde o dlouhodobě velmi diskutované téma jak v kruhu odborné, tak i laické veřejnosti. Institut vazby považuji za odbornou literaturou poměrně dobře zpracovaný v porovnání s jinými instituty trestního práva. Za neobvyklé ovšem shledávám, že poslední komplexní monografie zabývající se zadržením a vazbou v českém trestním procesu byla vydána před bezmála 11 lety, což lze v právu pokládat za velmi dlouhou dobu.[[1]](#footnote-1)

Diplomová práce je rozčleněna na úvod, osm kapitol a závěr. První kapitola popisuje zakotvení vazby v Ústavě, Listině a mezinárodních dokumentech. Druhá kapitola vymezuje pojem a účel vazby. Třetí kapitola se zabývá rozdělením vazebního práva na materiální a formální. Následující kapitola rozebírá jednotlivé důvody vazby a zpřísněné důvody vazby. V kapitole páté popisuji rozhodování o vzetí do vazby, vymezuji orgány, které o vazbě rozhodují, a definuji poměrně nedávno zavedený institut vazebního zasedání. Předmětem šesté kapitoly je přezkoumávání trvání vazby prostřednictvím stížnosti proti vzetí do vazby, přezkumu z úřední povinnosti a žádosti obviněného o propuštění trvání vazby. Sedmá kapitola pojednává o trvání vazby, rozhodování o jejím dalším trvání a nejvyšší přípustné délce trvání vazby. Osmá kapitola je věnována opatřením nahrazujícím vazbu, kterými jsou záruka zájmového sdružení nebo důvěryhodné osoby, slib obviněného, dohled probačního úředníka, peněžitá záruka a nově také institut předběžných opatření.

 Cílem této diplomové práce je poskytnout charakteristiku jednotlivých vazebních důvodů, zákonných podmínek pro jejich uplatnění a nastínit některé problémy, které se vyskytují v praxi. Tato práce je vypracována podle právní úpravy platné a účinné ke dni 1. 3. 2015. Vzhledem k omezení povoleného rozsahu diplomové práce, nebylo možné zabývat se vazbou ve zvláštních případech, jako je například vazba v řízení proti mladistvým, vazba v extradičním řízení, vazba v souvislosti s uznáním cizozemského rozsudku a dalšími zvláštními případy vazby. Současně se již nedostalo prostoru pro úpravu výkonu vazby.

Hlavními zdroji, které jsem při psaní této práce použila, jsou zejména monografie, odborné články, judikatura, zákony a jejich komentovaná znění, jiné právní předpisy, a v neposlední řadě také internetové zdroje. Diplomová práce je zpracována především metodou analýzy uvedených zdrojů a metodou popisu s cílem podat ucelený pohled na vazbu jako institut trestního práva.

# 1. Ústavní základy institutu vazby

 Základy českého trestního řízení jsou zakotveny v ústavních předpisech, kterými jsou Ústava, Listina a vyhlášené mezinárodní smlouvy, s jejichž ratifikací vyslovil Parlament ČR souhlas, jsou součástí českého právního řádu a Česká republika je jimi vázána ve smyslu čl. 10 Ústavy. Dále jsou detailněji provedeny v  zákonech.

 Práva a svobody jednotlivce, které jsou zakotveny v ústavních předpisech, jsou tzv. základními právy a svobodami, a je jim poskytnuta vyšší právní ochrana. Původní seznam základních práv byl převzat do více než 40 ústav ze Všeobecné deklarace lidských práv z roku 1948. Význam základních práv a svobod později vzrostl, když byly kodifikovány v právně závazných mezinárodních smlouvách. Základními mezinárodními prameny trestního řízení jsou Mezinárodní pakt o občanských a politických právech a Evropská úmluva o lidských právech. Česká republika je stranou obou těchto dokumentů a také dalších speciálních smluv, například Úmluvy proti mučení a jiným krutým a nelidským nebo ponižujícím trestům nebo zacházení z r. 1984, Úmluvy o právech dítěte z r. 1989, Úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace z r. 1965, jejichž normativní ustanovení jsou součástí českého právního řádu, a proto jsou závazná pro soudy a orgány činné v trestním řízení.[[2]](#footnote-2)

 Význam základních práv a svobod v trestním řízení spočívá v tom, že stanovují rámec, v němž se státní moc při stíhání trestných činů může pohybovat. Některá práva, například právo na život či právo nebýt mučen nebo podroben nelidskému nebo ponižujícímu zacházení, nemůžou být omezena nikdy. Jiná práva, například právo na osobní svobodu či právo na respektování listovního tajemství, lze za určitých podmínek a v mezích stanovených Ústavou, Listinou či mezinárodní smlouvou v trestním řízení omezit.

 V průběhu trestního řízení dochází ke střetu zájmu státu na zjištění a potrestání pachatelů trestných činů s povinností státu respektovat práva a svobody dotčených jednotlivců, především obviněného.[[3]](#footnote-3) Vazba obviněného je jednou z výjimek z ústavní ochrany práva na osobní svobodu, kterou připouští čl. 8 odst. 5 Listiny (jehož zákonným provedením je ustanovení § 67 TrŘ), když umožňuje vzetí do vazby obviněného z důvodů a na dobu stanovenou zákonem a na základě rozhodnutí soudu. Na mezinárodní úrovni je právo na svobodu a osobní bezpečnost přiznáno každému v čl. 5 odst. 1 Úmluvy. V písm. c) zmíněného článku je však stanovena výjimka, která připouští zbavení svobody formou zákonného zatčení nebo jiného zbavení osobní svobody za účelem předvedení před příslušný soudní orgán pro důvodné podezření ze spáchání trestného činu nebo jsou-li oprávněné důvody k domněnce, že je nutné zabránit spáchání trestného činu nebo útěku pachatele po jeho spáchání, a pokud se tak stane v souladu s řízením stanoveným zákonem.[[4]](#footnote-4)

 Základní práva a svobody, stejně jako výjimky z jejich ochrany, jsou tedy zakotveny jak na úrovni národní tak i mezinárodní. Záruku jejich respektování však dalo až ústavní soudnictví zřízením Ústavního soudu v roce 1992. Na mezinárodní úrovni tuto záruku poskytuje ESLP sídlící ve Štrasburku. Je-li jednotlivec toho názoru, že došlo k porušení některého z jeho ústavně zaručených práv, může se za splnění zákonných podmínek obrátit se stížností na Ústavní soud. V případě, že se jedná o právo zaručené Úmluvou a Protokoly k ní, může o stížnosti jednotlivce za splnění dalších podmínek rozhodnout ESLP vydáním rozhodnutí, které je pro státy právně závazné.

 Soudní záruka základních práv a svobod plní další neméně podstatnou funkci, a to funkci interpretační. Ustanovení Ústavy, Listiny a Úmluvy jsou často formulována velmi stručně a abstraktně. Interpretační činnost ESLP má skutečný dopad na trestní řízení, když teleologickým a evolutivním výkladem Úmluvy vyvozuje práva, která by při standardním způsobu výkladu bylo jen těžko možné objevit. ESLP dále výkladem rozvádí určitá práva do několika podrobnějších záruk. Příkladem takového rozpracování je judikatura ESLP, podle které právo obviněného nacházejícího se ve vazbě podat návrh na řízení, ve kterém by soud urychleně rozhodl o zákonnosti vazby v čl. 5 odst. 4 Úmluvy, zahrnuje také právo být osobně přítomen jednání soudu, právo vyjádřit se ke všem skutečnostem a důkazům, které uvádí obžaloba na odůvodnění vazby, a právo požadovat po soudu, aby opřel své rozhodnutí jen o ty skutečnosti a důkazy, s nimiž byla obhajoba seznámena a mohla se k nim vyjádřit.[[5]](#footnote-5) Ústavní soud postupuje podobným způsobem při výkladu Ústavy a Listiny, přičemž se také inspiruje právě judikaturou ESLP.

# 2. Pojem a účel vazby

 Vazba představuje nejzávažnější dočasné omezení osobní svobody obviněného, na něhož se vztahuje ústavněprávní princip presumpce neviny. Definic pojmu vazby existuje celá řada, přičemž každá z nich se více či méně soustřeďuje na určitý aspekt vazby. Odborná literatura považuje za nejvýstižnější vymezení vazby D. Mandáka z r. 1975, který vazbu definuje jako „*institut trestního řízení, s jehož použitím je obviněný na základě rozhodnutí oprávněného orgánu dočasně zbaven osobní svobody, aby mu bylo zabráněno vyhýbat se trestního stíhání nebo trestu tím, že by uprchl nebo se skrýval, mařit či ztěžovat objasnění věci nepřípustným působením na prameny důkazů, nebo konečně pokračovat v trestné činnosti.“[[6]](#footnote-6)* Poněkud stručnější, ale neméně výstižnou definici institutu vazby poskytuje D. Hendrych ve svém Právnickém slovníku: *„Vazba je zajišťovací úkon v trestním řízení, jímž se osoba obviněná z trestného činu zajišťuje pro trestní řízení a výkon trestu.“[[7]](#footnote-7)* Ze shora uvedených definic lze vyvodit, že podstatnými znaky vazby jsou dočasné zbavení osobní svobody obviněného, zajišťovací funkce vazby a nutnost vydání soudního rozhodnutí.

 Trestní řízení je ovládáno základními zásadami, které představují ideový základ pro jeho organizaci a činnost jeho orgánů. Základní zásady se v různé míře uplatňují v jednotlivých stádiích trestního řízení a při užití konkrétních institutů včetně vazby. Ustanovení § 2 odst. 4 věta čtvrtá TrŘ zakotvuje všeobecnou zásadu zdrženlivosti, když stanoví, že trestní věci mají být projednány s plným šetřením práv a svobod zaručených Listinou a mezinárodními smlouvami o lidských právech a základních svobodách, jimiž je Česká republika vázána. V souladu s tímto zákonným požadavkem přiměřenosti by orgány činné v trestním řízení měly vazbu užívat jen jako prostředek ultima ratio, tedy jen tehdy, nebude-li nepoměrně přísným procesním opatřením v porovnání s očekávanou sankcí, která konkrétnímu obviněnému hrozí, a závažností stíhaného trestného činu (princip proporcionality).[[8]](#footnote-8) Zásada zdrženlivosti se projevuje v nejvyšší míře právě u vazby a promítá se do mnoha jejích atributů jako je například omezení doby trvání koluzní vazby nebo nejvyšší přípustná doba vazby s rozdělením na přípravné řízení a řízení před soudem.[[9]](#footnote-9) Orgány činné v trestním řízení jsou v souladu s principem subsidiarity, který byl do trestního řádu vtělen novelou č. 265/2001 Sb.[[10]](#footnote-10), povinny zkoumat, zda s ohledem na osobu obviněného, povahu a závažnost trestného činu, pro který je stíhán, nelze účelu vazby v době rozhodování dosáhnout mírnějšími zajišťovacími prostředky. Česká trestněprávní úprava v současné době nezná vazbu obligatorní (s výjimkou vazby dle ZMJS[[11]](#footnote-11)). Vazba je proto vždy fakultativním zajišťovacím opatřením, což znamená, že obviněný nemusí být vzat do vazby ani za splnění všech zákonných podmínek. Je tedy z velké míry na uvážení soudu, zda shledá obavu z ohrožení účelu trestního řízení dostatečně opodstatněnou a rozhodne o vzetí obviněného do vazby. Existenci skutečností odůvodňujících vazbu však nelze nikdy presumovat a vždy je potřeba dovozovat ji z konkrétních okolností případu.[[12]](#footnote-12)

 Vazbu lze chápat jako újmu vyvolanou zásahem do jedné ze základních svobod, přičemž způsobení této újmy obviněnému není primárním účelem, který by byl vazbou sledován, ale pouze prostředkem k dosažení cíle trestního řízení. Vazba tedy není žádnou z forem trestní sankce, neboť účelem vazby není prejudikovat rozhodnutí o vině ani morálně odsuzovat obviněného, ba dokonce ani obviněného převychovat. Nicméně i přes skutečnost, že vazba není trestem, často může způsobit obviněnému víc negativních důsledků ve společenském, osobním a rodinném životě, než samotný trest. Obviněný je zpravidla umístěn do vazby ve velmi krátkém časovém úseku od zadržení, čímž je mu způsoben šok z náhlé fyzické izolace. Následně se ocitá ve vleklé nejistotě o konečném výsledku věci, která při výkonu trestu odpadá.[[13]](#footnote-13)

# 3. Obecné předpoklady vzetí do vazby

 Vzhledem k poměrně rozsáhlé problematice vztahující se k institutu vazby v trestním řízení začala odborná literatura vazební právo rozlišovat na materiální a formální. Pod označením materiální vazební právo se rozumí souhrn hmotněprávních předpokladů vazby, jedná se zejména o zákonem vymezené důvody vazby. Pojem formální vazební právo na druhou stranu definuje souhrn otázek týkajících se procesních postupů příslušných orgánů a procesních úkonů obviněného, popřípadě jiných oprávněných osob. Prostřednictvím těchto postupů se uskutečňuje vazební právo materiální. [[14]](#footnote-14)

 Je nutné zdůraznit, že jak materiální tak formální předpoklady použití vazby spadají do oblasti trestního procesu. Vztah mezi trestním právem procesním a trestním právem hmotným není zcela striktně vymezen, jako je tomu například u práva občanského, proto dochází k vzájemné prostupnosti norem procesních a hmotněprávních v rámci jednoho kodexu. Shora uvedené dělení vazebního práva na formální a materiální má proto koncepční význam, neboť nelze zcela vyloučit, aby v rámci trestního řádu byly ve vztahu k vazbě obsaženy normy hmotněprávní i procesní. Tento stav je v souladu se zásadou určité legislativní hospodárnosti. [[15]](#footnote-15)

 Jak bylo uvedeno výše, materiální vazební právo upravuje věcný základ důvodnosti vzetí obviněného do vazby. Pří rozhodování o vazbě musí tedy soud důkladně posoudit, zda byly v konkrétním případě splněny všechny zákonné podmínky. Přehled těchto podmínek je rozebrán v následujících odstavcích.

 První zákonná podmínka je zakotvena v ustanovení § 68 odst. 1 větě první TrŘ, které stanoví, že do vazby lze vzít výlučně osobu, proti níž bylo zahájeno trestního stíhání, tedy obviněného. Účinky zahájení trestního stíhání nastávají doručením opisu písemného vyhotovení usnesení o zahájení trestního stíhání obviněnému. Vazba jiných osob, jejichž účast je na úkonech trestního řízení nezbytná, například svědka, je nepřípustná.[[16]](#footnote-16) Výjimkou z této podmínky je vazba osob v řízeních podle ZMJS. Jiný postup probíhá také u zkráceného přípravného řízení, při kterém nelze podat návrh na vzetí do vazby, neboť trestní stíhání se zde zahajuje až doručením návrhu na potrestání soudu. Za splnění procesních podmínek lze tuto formu trestné činnosti řešit zadržením podezřelého a rychlým projednáním věci ve zjednodušeném řízení před samosoudcem (§ 314b TrŘ). [[17]](#footnote-17)

 Druhým předpokladem vazby je zjištění konkrétních skutečností, které odůvodňují jednu či více z obav předpokládaných v § 67 písm. a), b) nebo c) TrŘ, tedy existence vazebního důvodu. Přitom se však nevyžaduje zcela nezvratná jistota o naplnění konkrétních skutečností. Postačí, jsou-li tyto skutečnosti dostatečným a rozumným podkladem pro odůvodnění některé z obav uvedených v § 67 TrŘ. [[18]](#footnote-18) O vazebních důvodech bude detailněji pojednáno v následující kapitole.

 Třetí podmínkou vazby je závěr soudu o důvodnosti trestního stíhání. První část dovětku ustanovení § 67 TrŘ soudům ukládá povinnost zkoumat, zda dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, byl spáchán, má všechny znaky trestného činu a jsou zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný. V tomto okamžiku soud nemůže vycházet z kompletně zjištěného skutkového stavu, neboť orgány činné v trestním řízení zpravidla neměly dostatečný časový prostor pro zajištění důkazů. Soud bude proto konkrétní skutečnosti zjišťovat v rámci dokazování, případně postupem podle § 158 odst. 3 TrŘ, rozhoduje-li o vzetí do vazby na počátku řízení.[[19]](#footnote-19) Dle judikatury může soud učinit závěr o důvodnosti trestního stíhání i na podkladě záznamů opatřených před zahájením trestního stíhání, např. z protokolů o vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu.[[20]](#footnote-20) Takto vytvořený závěr soudu o důvodnosti trestního stíhání se promítne do jeho rozhodnutí o vazbě. V této souvislosti Ústavní soudu zdůraznil, že „*v případech, kdy obvinění osoby z trestného činu je zcela nepodložené, vzetí do vazby nepřichází v úvahu. Soud, který při rozhodování o vazbě zjistí, že trestní stíhání obviněného je nedůvodné, nemůže zastavit trestní stíhání, ani dát závazný pokyn pro další postup v přípravném řízení. Důsledky plynoucí ze závěru soudu, že obvinění není důvodné, se však mohou a mají bezprostředně projevit pouze v tom, že obviněný bude propuštěn na svobodu (je-li ve vazbě), anebo tím, že nebude do vazby vzat (není-li ve vazbě).“* [[21]](#footnote-21)

 Další podmínkou pro použití vazby je nemožnost dosáhnout účelu vazby jiným, méně závažným zajišťovacím opatřením, a to s ohledem na osobu obviněného a povahu a závažnost stíhaného trestného činu (subsidiarita vazby). Povinnost soudu zkoumat možnost využití mírnějších opatření nahrazujících vazbu a předběžných opatření je vyjádřena v druhé části dovětku § 67 TrŘ.[[22]](#footnote-22)

 Pátou podmínkou je trestní stíhání obviněného pro úmyslný trestný čin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje dvě léta, nebo pro trestný čin spáchaný z nedbalosti, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje tři léta. Je-li obviněný stíhán pro trestný čin, jehož horní hranice trestu odnětí svobody stanovená v zákoně nepřevyšuje výše uvedené trestní sazby, přičemž ke zvýšení či snížení horní hranice trestní sazby se nepřihlíží, nelze ho vzít do vazby ani za splnění ostatních zákonných podmínek. Jinak tomu bude, jestliže se obviněný již dopustil některého z jednání uvedeného v § 68 odst. 3 a odst. 4 TrŘ, tedy naplnil tzv. zpřísněné důvody vazby, o nichž bude pojednáno ve čtvrté kapitole této práce. [[23]](#footnote-23)

 Vzetí do vazby je možné pouze na základě rozhodnutí soudu (senátu, samosoudce či soudce podle § 2 odst. 9 TrŘ). V přípravném řízení může soudce rozhodnout o vazbě pouze na návrh státního zástupce. Z ustálené judikatury Ústavního soudu vyplývá povinnost soudu rozhodnutí o vazbě náležitě odůvodnit, neboť *„postrádá-li usnesení o ponechání obviněného ve vazbě řádné a ústavně konformní odůvodnění, opodstatňující ponechání obviněného ve vazbě z důvodů uvedených v § 67 písm. a) trestního řádu, přičemž obecným soudem vyslovené domněnky potřebné znaky vazebních důvodů nemohou naplnit, stává se nepřezkoumatelným, porušujícím princip zákazu libovůle při rozhodování, a zasahuje tak do ústavně zaručeného práva na spravedlivý proces, chráněného čl. 36 odst. 1 Listiny.“ [[24]](#footnote-24)* Na tomto místě považuji za vhodné zmínit, že novelou č. 459/2011 Sb. došlo k výraznému omezení oprávnění státního zástupce rozhodovat o ponechání obviněného ve vazbě v rámci přípravného řízení, čemuž se dále věnuje kapitola pátá této práce.

 Ani za splnění všech shora uvedených zákonných podmínek nemusí být obviněný do vazby vzat. Skutečnost, že vazba je fakultativním zajišťovacím opatřením, lze vyvodit z dikce ustanovení § 67 TrŘ z formulace: „Obviněný smí být vzat do vazby“. [[25]](#footnote-25)

 Závěrem této kapitoly bych chtěla připomenout, že rozhodování o vazbě se neobejde bez posouzení také otázek formální povahy, které jsou souhrnně označovány jako formální vazební právo. Do této oblasti je možné řadit například ustanovení týkající se pravomoci a příslušnosti k rozhodování o vazbě, opravných prostředků a jiných podnětů k přezkoumání důvodnosti vazby, procesní lhůty vztahující se k vazbě a některé další instituty. [[26]](#footnote-26)

# 4. Důvody vazby

## 4.1 Obecný výklad

 Důvody vazby v § 67 TrŘ tvoří hmotněprávní skutkové podstaty zakládající procesní odpovědnost obviněného za konkrétní jednání popsaná ve zmíněném ustanovení. Důvody vazby jsou dlouhodobě zavedenými právními instituty a jejich výčet je v trestním řádu taxativní, což odpovídá požadavku v čl. 8 odst. 5 Listiny, že nikdo nesmí být vzat do vazby, leč z důvodů a na dobu stanovenou zákonem a na základě rozhodnutí soudu. [[27]](#footnote-27)

Obviněný smí být vzat do vazby jen tehdy, jestliže z jeho jednání nebo dalších konkrétních skutečností vyplývá důvodná obava, že uprchne nebo se bude skrývat, aby se tak trestnímu stíhání nebo trestu vyhnul, zejména nelze-li jeho totožnost hned zjistit, nemá-li stálé bydliště anebo hrozí-li mu vysoký trest (vazba útěková), že bude působit na dosud nevyslechnuté svědky nebo spoluobviněné nebo jinak mařit objasňování skutečností závažných pro trestní stíhání (vazba koluzní), nebo že bude opakovat trestnou činnost, pro niž je stíhán, dokoná trestný čin, o který se pokusil, nebo vykoná trestný čin, který připravoval nebo kterým hrozil (vazba předstižná). Zároveň musí dosud zjištěné skutečnosti nasvědčovat tomu, že skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, byl spáchán, má všechny znaky trestného činu, jsou zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný, a s ohledem na osobu obviněného, povahu a závažnost trestného činu, pro který je stíhán, nelze v době rozhodování účelu vazby dosáhnout jiným opatřením, zejména uložením některého z předběžných opatření.

Při zvažování, zda došlo k naplnění některého z důvodů vazby, nelze po soudci nebo soudu požadovat, aby učinil naprosto jistý závěr, že obviněný např. uprchne nebo se bude skrývat, nebude-li vzat do vazby. Zpravidla postačí, jsou-li konkrétní skutečnosti dostatečným a rozumným podkladem pro odůvodnění alespoň některé obavy uvedené v § 67 TrŘ. Na druhou stranu však nemůže jít jen o jakési mlhavé a konkrétními skutečnostmi dostatečně neodůvodněné podezření, neboť to by vedlo k neodůvodněným zásahům do osobní svobody obviněného. [[28]](#footnote-28)

 Judikatura řešila také otázku vazby v souvislosti se zdravotním stavem obviněného. V této věci došla k závěru, že zdravotní stav obviněného, pokud nemá vliv přímo na existenci vazebních důvodů, není hlediskem, k němuž by se mohlo přihlížet při rozhodování o vazbě. [[29]](#footnote-29) Nevylučuje-li zdravotní stav obviněného, aby se choval tak, jak to předpokládá ustanovení § 67 TrŘ, a vazbu nelze nahradit zákonem předpokládaným způsobem, pak je povinností státu zajistit, aby účel trestního řízení byl zajištěn vazbou, a to i při zvýšených obtížích či finančních nákladech na léčení obviněného.[[30]](#footnote-30)

## 4.2 Vazba útěková

 Důvod vazby útěkové je definován v ustanovení § 67 písm. a) TrŘ. Smyslem tohoto důvodu je plnit funkci prostředku k zajištění přítomnosti obviněného pro účely trestního stíhání a k realizaci trestní sankce v nezbytných případech. Vazba útěková se uplatní, pokud z jednání obviněného nebo dalších konkrétních skutečností vyplývá obava, že obviněný uprchne nebo se bude skrývat, aby se tak trestnímu stíhání nebo trestu vyhnul, zejména nelze-li jeho totožnost hned zjistit, nemá-li stálé bydliště anebo hrozí-li mu vysoký trest.

 Předmětný důvod vazby je vymezen alternativně, takže se uplatní při existenci důvodné obavy, že obviněný buď uprchne, nebo se bude skrývat. Výčet okolností, na nichž lze založit důvodnou obavu z útěku či skrývání se obviněného, je na druhou stranu demonstrativní (což plyne ze slova „*zejména*“). Tento demonstrativní výčet zahrnuje skutkové podstaty nemožnosti zjištění totožnosti obviněného, neexistenci stálého bydliště obviněného či hrozby vysokým trestem. Jedná se o typové okolnosti, které byly na základě obecné zkušenosti shledány nejobvyklejšími pro vznik obavy z útěku či skrývání se obviněného. Výčet těchto okolností však nelze chápat jako úmysl zákonodárce, aby byla vazba při jejich zjištění používána paušálně bez bližšího zkoumání konkrétního případu. Jejich existence nemá vytvářet domněnku útěku, ale pouze vodítko pro soud rozhodující o vazbě. [[31]](#footnote-31)

 Soud z hlediska odůvodněného předpokladu, zda může vzniknout obava z uprchnutí nebo skrývání se obviněného, musí hodnotit nejen konkrétní skutečnosti objektivní povahy, ale přihlíží také k reálné možnosti útěku a okolnostem týkajícím se osoby obviněného. Svůj význam na rozhodnutí soudu mají proto osobní a rodinné poměry obviněného, jeho zdravotní stav, postavení v zaměstnání či ve společnosti, vysoký věk nebo například těhotenství obviněné.[[32]](#footnote-32)

Důvod útěkové vazby nelze spatřovat v samotné skutečnosti, že obviněný může kdykoli opustit území České republiky, neboť svoboda pohybu je ústavně zaručena (čl. 14 Listiny) a z důvodu realizace tohoto základního práva není možno dovozovat existenci vazebního důvodu. [[33]](#footnote-33)

Dle judikatury doznání obviněného ke stíhané trestné činnosti nijak nevylučuje možnost jeho následného uprchnutí nebo skrývání za účelem vyhýbání se trestnímu stíhání nebo trestu, a proto i přes doznání obviněného musí soud ve vazebním řízení zkoumat důvodnost trestního stíhání a následně může dojít k závěru, že důvod vazby útěkové je dán.[[34]](#footnote-34)

Pod pojmem „uprchne“ soudní praxe rozumí útěk obviněného do ciziny. Důvodná obava z útěku se často týká cizinců, případně osob, které mají v zahraničí bohaté osobní či obchodní kontakty. Zjištění, že obžalovaný je cizím státním občanem, samo o sobě nemůže odůvodňovat vzetí do vazby, neboť tato skutečnost vytváří pouze abstraktní možné nebezpečí, nikoliv konkrétní skutkově podloženou hrozbu, jež má být vazbou odstraněna.[[35]](#footnote-35) Nicméně v praxi se tomu často děje v obavě z pozdější nemožnosti obviněného v cizině nalézt a zadržet. K naplnění pojmu „uprchne“ musí soud dovodit, že nastala další konkrétní skutečnost jako například snaha obviněného zajistit si falešné doklady, letenku či jízdenku přes hranice nebo zadržení obviněného na útěku přes hranice, i přes jeho příslib orgánům činným v trestním řízení zdržovat se na území ČR.[[36]](#footnote-36)

Pod souslovím „bude se skrývat“ soudní praxe rozumí ukrývání se v tuzemsku. Za aktivní snahu skrývat se lze považovat například situaci, kdy se obviněný vyhýbá předvedení tím, že se nechá opětovně zapírat před orgánem Policie ČR. Dalším důvodem může být situace, kdy se obviněný opakovaně nedostaví k hlavnímu líčení, případně se v době jeho konání úmyslně vzdálí ze svého bydliště či pracoviště, aby se stal nedosažitelným pro případ předvedení. Naopak dočasné vzdálení se z místa bydliště či změnu zaměstnání, nelze považovat za snahu ukrývat se, i když obviněný tuto změnu nenahlásil orgánům činným v trestním řízení. [[37]](#footnote-37)

Další skutkovou podstatou útěkové vazby je nemožnost okamžitého zjištění totožnosti obviněného. Tato okolnost je důvodem vazby jen tehdy, vzbuzuje-li obavu, že obviněný uprchne nebo se bude skrývat. Jedná se o případy, kdy u sebe obviněný nemá doklady totožnosti a s policejním orgánem při své identifikaci nespolupracuje, popřípadě mu poskytuje nepravdivé informace. Ke zjištění totožnosti v těchto případech postačí jakýkoliv věrohodný způsob, včetně osvědčení jiné osoby. Také zjištění, že se obviněný prokazuje průkazem totožnosti, který vzbuzuje důvodné pochybnosti o své pravosti, může být za splnění dalších okolností důvodem útěkové vazby.[[38]](#footnote-38)

Mezi zákonem předvídané typové okolnosti, za nichž může vzniknout důvodná obava z útěku nebo skrývání se patří i skutečnost, že obviněný nemá stálé bydliště. Nedostatek stálého bydliště však nelze mechanicky vyvozovat z nesplnění ohlašovací povinnosti, kterou ukládají předpisy o evidenci obyvatel. Vždy je třeba posuzovat, zda nedostatek stálého bydliště v konkrétním případě představuje skutečnou hrozbu, že obviněného nebude možno zastihnout pro účely trestního stíhání nebo výkonu trestu. Tak tomu je především tehdy, jestliže obviněný častěji nebo soustavně mění místo pobytu a je pravděpodobné, že se nezdrží na stejném místě po dobu probíhajícího trestního stíhání. Reálná obava z útěku je v praxi často dána u osob bez rodinných a společenských vazeb, nemajících zájem či neschopných udržet si základní mezilidské kontakty a stálé zaměstnání. [[39]](#footnote-39) Pod tento důvod vazby naopak nelze podřadit střídavý pobyt obviněného z důvodu zaměstnání, pobyt na léčení, na dlouhodobější brigádě nebo na dovolené, i když jej obviněný neohlásil orgánům činným v trestním řízení.[[40]](#footnote-40)

 Z  typových okolností útěkové vazby je nejzávažnější a nejčastější hrozba vysokým trestem. Posouzení otázky „Jaký trest je možno považovat za vysoký?“ je v praxi velmi obtížné, neboť zejména v počátečním stadiu řízení zdaleka nejsou známy všechny okolnosti případu. Není proto překvapením, že se otázkou konkretizace a individualizace „vysokého trestu“, jehož hrozba by sama o sobě mohla vést k útěku či skrývání se obviněného, již mnohokrát zabývaly Nejvyšší i Ústavní soud.

 Ústavní soud zcela jednoznačně stanovil výši trestu, když rozhodl, že: „*hrozbou vysokým trestem lze odůvodnit uložení tzv. útěkové vazby v těch případech, kdy na základě zjištěných skutečností opodstatňujících důvodnost podezření ze spáchání zvlášť závažného trestného činu lze předpokládat uložení trestu odnětí svobody ve výši nejméně kolem osmi let*.“[[41]](#footnote-41) Současně však zdůraznil, že závěry citovaného nálezu nemohou být vazebními soudy pojímány tak, že stačí odhadnout výši možného budoucího trestu za konkrétní stíhanou věc ve výši nejméně osm let odnětí svobody a s odkazem na citovaný nález Ústavního soudu tak odůvodnit vzetí do vazby nebo následné ponechání ve vazbě. Soud se musí vypořádat s námitkami obviněného a konkrétními skutečnostmi (tzv. silnými důvody), na jejichž namítání a prokazování má obviněný právo, a které eliminují důvodnou obavu z následků uvedených v § 67 písm. a) TrŘ. Může jimi být zejména míra celkové uspořádanosti životních poměrů obviněného nebo mobilita daná jeho zdravotním stavem.[[42]](#footnote-42)

 Ústavní soud ve svém dřívějším nálezu také upozornil na to, že samotná hrozba vysokého trestu není konkrétní skutečností zakládající obavu z jednání podle § 67 písm. a) TrŘ, neboť hrozba vysokého trestu musí teprve vést – na základě konkrétních skutečností – k důvodné obavě, že obviněný uprchne nebo se bude skrývat. V opačném případě by existence útěkového vazebního důvodu byla u obviněného dána v jakémkoli případě hrozby vysokého trestu bez nutnosti dalšího podrobnějšího zkoumání, což by odporovalo dikci daného ustanovení i smyslu tohoto vazebního důvodu.[[43]](#footnote-43)

 Nový prvek do poměrně ustálené existující judikatury k tomuto vazebnímu důvodu vnesl nález Ústavního soudu, ve kterém byla vyslovena myšlenka, že skutečnosti zakládající důvodnost útěkové vazby v počáteční fázi trestního stíhání mohou během trvání vazby ztrácet na významu či přesvědčivosti, a pro ospravedlnění dalšího trvání zbavení osobní svobody obviněného ve vazbě už nemusí postačovat.[[44]](#footnote-44) Tento poněkud nový pohled na posuzování důvodnosti dalšího trvání vazby v návaznosti na plynutí času se opírá o judikaturu ESLP. Ta považuje závažnost hrozícího trestu za dostatečný důvod pro vazbu pouze na omezenou dobu, přičemž po uplynutí určitého času ji vnímá pouze jako jeden z argumentů na podporu tvrzení, že vazba byla odůvodněna nebezpečím, že stěžovatel uprchne, pokud by byl propuštěn na svobodu.[[45]](#footnote-45) Judikatura ESLP současně poukazuje na skutečnost, že pro posouzení rizika útěku musí být vedle hrozby vysokým trestem hodnoceny i další relevantní faktory, jako jsou charakter a morálka obviněného.[[46]](#footnote-46) Avšak vyvozování závěrů o charakteru a morálce obviněného pouze ze skutečnosti, že je trestně stíhán, je při rozhodování o vazbě nepřípustné, neboť je tak předjímán závěr o vině obviněného v rozporu s principem presumpce neviny, jak upřesnil Ústavní soud ve shora citovaném nálezu.

## 4.3 Vazba koluzní

 Důvod vazby koluzní je upraven v ustanovení § 67 písm. b) TrŘ. Podle citovaného ustanovení je dán důvod koluzní vazby, jestliže z jednání obviněného nebo dalších konkrétních skutečností vyplývá důvodná obava, že bude působit na dosud nevyslechnuté svědky nebo spoluobviněné nebo jinak mařit objasňování skutečností závažných pro trestní stíhání.

 Formy koluzního jednání, kterým se obviněný může snažit mařit objasňování skutečností závažných pro trestní stíhání, jsou v citovaném ustanovení uvedeny demonstrativně (viz slovo „*jinak*“), nikoliv taxativně. Zákon se například výslovně nezmiňuje o ovlivňování znalce, ačkoliv ho zejména v dnešní době, kdy má znalecký posudek pro dokazování často zásadní význam, nelze vyloučit. Nicméně odborná literatura shodně považuje ovlivňování znalce za formu jiného koluzního jednání.[[47]](#footnote-47)

 Ohledně koluzní vazby vznikaly v minulosti četné diskuze, které se týkaly nejen rozsahu zásahu do osobní svobody obviněného, ale velmi často zpochybňovaly samotnou oprávněnost a účinnost koluzní vazby jako takové. Několik nejzávažnějších námitek proti koluzní vazbě je shrnuto v následujících větách. *Koluzní vazba vznikla pod vlivem teorie, podle níž právu státu na zjištění pravdy odpovídá povinnost stíhaného zdržet se všeho, čím by mařil či ztěžoval vyšetřování, avšak ve skutečnosti je koluzní vazba neudržitelná, nedůsledná, nadbytečná a navíc svádí v praxi ke zneužití. Dozví-li se stát o konkrétní možnosti hrozící koluze, jeho povinností je provést důkazní a zajišťovací úkony s největším urychlením, a nikoliv zbavit obviněného osobní svobody. Koluzní vazba znamená průlom do zásady obžalovací, když se jí ve skutečnosti zastírá snaha o vynucené doznání, jak tomu bylo v dřívějším inkvizičním procesu.* Námitky o neoprávněnosti koluzní vazby byly odmítnuty tvrzením, že obžalovací zásada nestanoví absolutní rovnost procesních stran a není nespravedlivé, když je vazba používána jen proti obviněnému, nikoliv jiným osobám, které by jakýmkoliv způsobem mařily trestní řízení, neboť obviněnému nadto na výsledku záleží nejvíce.[[48]](#footnote-48)

 V moderní době se výhrady proti koluzní vazbě zaměřují spíše na otázku souladu tohoto vazebního důvodu s mezinárodními úmluvami, zejména čl. 5 odst. 1 písm. c) Úmluvy. V této souvislosti vydal Ústavní soud nález sp. zn. Pl. ÚS 1/94, ve kterém dospěl k závěru, že úprava koluzní vazby není v rozporu s Úmluvou, a kterým zamítl návrh na zrušení ustanovení § 67 písm. b) TrŘ s odůvodněním, že „*Úmluva v čl. 5 odst. 1 písm. c) dává prostor pro bližší vymezení skutkové podstaty vazebních důvodů, přičemž podmínkou je, že se tak musí stát na základě zásady důvodného podezření ze spáchání trestného činu nebo jiných jednání obsahujících hrozbu koluzního chování****“.***[[49]](#footnote-49)

 Konkrétní skutečnosti, odůvodňující obavu ve smyslu § 67 písm. b) TrŘ, musí být spojeny s předpokládanou aktivní činností obviněného směřující k maření skutečností závažných pro trestní stíhání. Tyto skutečnosti nemusí vyplývat jen z jednání samotného obviněného, nasvědčují-li obavě, že obviněný má koluzní záměr, například, že hodlá zničit kompromitující dokumenty, chystá se poslat anebo již poslal dopis svědkovi s výzvou ke křivé výpovědi, či plánuje nabídnout úplatek znalci. Důvodem pro vzetí do vazby však nemůže být důkazní situace, kdy například existují rozpory ve svědeckých výpovědích nebo nejsou ještě pořízeny důležité důkazy, neboť je řízení na samém počátku. Tyto konkrétní skutečnosti musí být zjištěny postupem přípustným podle [trestního řádu](http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzgyyv6mjuge), zpravidla dokazováním nebo postupem podle § 158 odst. 3 TrŘ. [[50]](#footnote-50)

 Důvodem koluzní vazby nemůže být jednání obviněného nebo i jiné osoby, které přes subjektivní záměr jednajícího mařit objasňování skutečností závažných pro trestní stíhání, není způsobilé závažně ohrozit účel trestního řízení. Jen zcela výjimečně by proto mohlo být důvodem koluzní vazby maření objasňování okolností podstatných k posouzení osobních poměrů pachatele, které jsou uvedeny v § 89 písm. d) TrŘ.[[51]](#footnote-51)

 Působením na svědky nebo spoluobviněné ve smyslu § 67 písm. b) TrŘ se rozumí zákonem nepřipuštěné přímé (osobně obviněným) nebo zprostředkované (jinou osobou) ovlivňování svědků nebo spoluobviněných s úmyslem mařit objasňování skutečností závažných pro trestní stíhání. Jde například o přemlouvání svědků nebo spoluobviněných, aby nevypovídali pravdu, vzájemná dohoda se svědky nebo spoluobviněnými o tom, co budou v rozporu se skutečností vypovídat, podplácení svědků nebo spoluobviněných či vyhrožování svědkům nebo spoluobviněným za stejným účelem a další případy zakázaného působení. Za zakázané působení na svědka nelze považovat jednání obviněného, kterým připomene svědkovi jeho zákonem uznanou či uloženou povinnost mlčenlivosti nebo jeho právo odepřít výpověď, neboť tato ustanovení jsou v zákoně zakotvena ve prospěch obviněného. Stejně tak není zakázaným působením ani přemlouvání či jiné působení na takovou osobu, aby mluvila pravdu či vypovídala před orgánem činným v trestním řízení, když tato to odmítá. [[52]](#footnote-52)

 Jako objekty nepřípustného působení ze strany obviněného uvádí § 67 písm. b) TrŘ například svědky a spoluobviněné, tedy nejčastěji se vyskytující prameny důkazů. Za svědka ve smyslu shora uvedeného ustanovení považuje některá odborná literatura jak svědka již předvolaného, tak i osobu, u níž má k předvolání teprve dojít (svědek v materiálním smyslu)[[53]](#footnote-53), zatímco v jiné odborné literatuře je za svědka považována pouze osoba již předvolaná, která má povinnost svědčit (svědek ve formálním smyslu).[[54]](#footnote-54) V tomto rozdílném pojetí svědka neshledávám z hlediska praxe větší význam. Je-li zjištěno jednání obviněného, kterým se snažil ovlivnit osobu dosud nepředvolanou jako svědek, která vnímala skutečnosti důležité pro trestní řízení, je věcí soudu, aby v rozhodnutí o vazbě dostatečně zdůvodnil, v čem konkrétně spatřuje naplnění obavy předpokládané tímto vazebním důvodem. Vzhledem ke skutečnosti, že vazba je závažným zásahem do práva na osobní svobodu, přikláním se k názoru prof. Šámala, který říká, že by se i toto ustanovení mělo vykládat spíše restriktivně, a ovlivňování osoby dosud nepředvolané by mělo být podřazeno pod „jiné maření objasňování skutečností závažných pro trestní stíhání“. Za „jiné maření“ se považuje i nepřípustné působení na znalce nebo padělání, pozměňování, ničení nebo ukrývání listinných či věcných důkazů.[[55]](#footnote-55) Druhým uvedeným objektem působení ze strany obviněného je spoluobviněný, tedy osoba, vůči které bylo zahájeno trestní stíhání v téže věci jako vůči obviněnému.

 Objasňováním skutečností závažných pro trestní stíhání se rozumí dokazování podle § 89 odst. 1 písm. a) až c) TrŘ. Musí jít o skutečnosti závažné z hlediska konkrétní posuzované věci. Za maření objasňování ze strany obviněného nikdy nelze považovat uplatňování zákonných práv obviněného na obhajobu. Mařením ve smyslu ustanovení tohoto vazebního důvodu není ani nesplnění povinnosti vydat věc, podrobit se prohlídce těla nebo strpět odběr krve, neboť jde o úkony, které lze vynucovat pouze pořádkovou pokutou.[[56]](#footnote-56)

 Novela trestního řádu provedená zákonem č. [152/1995 Sb.](http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhe2v6mjvgi) upřesnila koluzní důvod vazby tak, že k jeho naplnění musí obviněný působit na svědky nebo spoluobviněné soudem dosud nevyslechnuté. Další novelou č. [166/1998 Sb.](http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhe4f6mjwgy) Pak bylo vypuštěno slovo „soudem“, čímž se možnost uplatnění koluzního důvodu vazby dále zúžila, neboť osoby, u nichž je dána důvodná obava z jejich ovlivňování, jsou zpravidla vyslechnuty již v přípravném řízení. K výraznému zúžení koluzního důvodu vazby dále došlo novelou provedenou zákonem č. 265/2001 Sb., která znovu zavedla časový limit trvání koluzní vazby. O trvání vazby bude pojednáno v kapitole sedmé této práce.[[57]](#footnote-57)

 Vazba z koluzního důvodu má pravděpodobně nejpřísnější podmínky výkonu, čemuž odpovídá i zásada odděleného umisťování osob vazebně stíhaných z tohoto důvodu od ostatních obviněných, za účelem dodržení účelu vazby. Současně jde o jediný důvod vazby, u kterého není možné nahrazení vazby zárukou, dohledem probačního úředníka, slibem, peněžitou zárukou či předběžným opatřením.

## 4.4 Vazba předstižná

 Vazba předstižná má mezi ostatními druhy vazby zvláštní postavení. Jedná se o opatření preventivně-bezpečnostní povahy, jehož primárním účelem je ochrana společnosti před nebezpečím další trestné činnosti obviněného, a nikoliv zajištění základního cíle probíhajícího trestního řízení - zjištění viny a uložení trestu - jak je tomu u ostatních vazebních důvodů. Odborná literatura proto někdy vazbu předstižnou označuje za vazbu preventivní nebo mimoprocesní.

 Důvod vazby předstižné v ustanovení § 67 písm. c) TrŘ je naplněn, jestliže z jednání obviněného nebo další konkrétních skutečností vyplývá důvodná obava, že bude opakovat trestnou činnost, pro niž je stíhán, dokoná trestný čin, o který se pokusil nebo vykoná trestný čin, který připravoval nebo kterým hrozil. Okolnosti, za nichž lze vazbu předstižnou uložit, jsou vypočteny taxativně. Současně jde však o výčet alternativní, takže postačí existence kterékoliv z vyjmenovaných situací. Tento vazební důvod přichází v úvahu pouze u úmyslných trestných činů.[[58]](#footnote-58)

 Prvním důvodem předstižné vazby uvedeným v § 67 písm. c) TrŘ je opakování trestné činnosti, pro niž je obviněný stíhán. Novelou trestního řádu č. 265/2001 Sb. došlo k nahrazení původně použitého pojmu „pokračování“ za nynější pojem „opakování“. Opakováním trestné činnosti, pro kterou je obviněný stíhán, se nyní rozumí opakování téhož trestného činu nebo spáchání trestného činu téže povahy.[[59]](#footnote-59) Pokračování v trestném činu ve smyslu hmotněprávním i další akty či útoky u téhož hromadného trestného činu nebo udržování protiprávního stavu u trvajícího trestného činu je v tomto smyslu vyloučeno vzhledem k § 12 odst. 11 TrŘ, podle něhož pokračuje-li obviněný v jednání, pro které je stíhán, i po sdělení zahájení trestního stíhání, posuzuje se takové jednání od tohoto úkonu jako nový skutek.  Trestnou činností je v případě této obavy myšlena trestná činnost určitého druhu, například proti životu a zdraví či majetková trestná činnost, proto tento důvod nemůže být naplněn v případě obecně pojatého nebezpeční z opakování blíže neurčité trestné činnosti plynoucí z pouhého faktu, že obviněný je osobou, která se trestné činnosti dlouhodobě a opakovaně dopouští. [[60]](#footnote-60)

 Druhým alternativním důvodem předstižné vazby je obava, že obviněný dokoná trestný čin, o který se pokusil. Jde o případy, kdy je obviněný trestně stíhán pro nedokonaný trestný čin spáchaný formou pokusu. Smyslem toho důvodu je zabránit dokonání činu za situace, kdy z okolností případu lze vyvodit, že obviněný projeví snahu čin dokonat v průběhu trestního řízení, které je proti němu vedeno. Za „trestný čin, o který se obviněný pokusil“ se ve smyslu tohoto ustanovení považuje pouze jednání naplňující znaky trestného činu, pro který se již vede trestní stíhání. Nepatří sem případy, kdy se obviněný pokusil o jiný trestný čin, neboť při podezření z takového pokusu by procesním důsledkem bylo rozšíření obvinění.[[61]](#footnote-61)

 Posledním z alternativních důvodů uvedených v § 67 písm. c) TrŘ je obava, že obviněný vykoná trestný čin, který připravoval nebo kterým hrozil. Stejně jako tomu bylo u předchozí obavy, kdy se jednalo o pokus, je i zde třeba, aby byl obviněný již stíhán pro přípravu konkrétního trestného činu (§ 20 TZ), a aby hrozilo reálné nebezpečí, že vykoná totožný trestný čin, pro jehož přípravu je stíhán. V případě obavy z vykonání trestného činu, kterým obviněný hrozil, se předpokládá, že je obviněný stíhán pro některý trestných činu, u nichž je vyhrožování jinému určitou újmou součástí skutkové podstaty, a hrozí odůvodněná obava, že obviněný splní svou výhrůžku. Jedná se o trestné činy vyhrožování s cílem působit na orgán veřejné moci podle [§ 324 TZ](http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqga4v6nbqfzygmmzsgq), vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle [§ 326 TZ](http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqga4v6nbqfzygmmzsgy), násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle [§ 352 TZ](http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqga4v6nbqfzygmmzvgi), nebezpečného vyhrožování podle [§ 353 TZ](http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqga4v6nbqfzygmmzvgm) anebo nebezpečného pronásledování podle [§ 354 TZ](http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqga4v6nbqfzygmmzvgq).[[62]](#footnote-62)

 Konkrétní nebezpečí další trestné činnosti musí být u všech alternativ tohoto vazebního důvodu zcela aktuální. Obviněný musí být způsobilý konkrétní trestnou činnost páchat. Tak by tomu nebylo, vylučoval-li by to jeho zdravotní stav, věk či jiné okolnosti. Předstižnou vazbu nelze v žádném případě uložit v obavě z trestné činnosti, k níž by mělo dojít ve vzdálené budoucnosti, zejména po skončení trestního řízení. Takové pojetí by bylo v rozporu v podstatě se všemi principy vazby, jak jsou zmiňovány v kapitole druhé této diplomové práce. Současně by se tak zcela předcházel konečný výsledek trestního řízení. [[63]](#footnote-63)

##  4.5 Zpřísněné důvody vazby

 Zpřísněné nebo také kvalifikované důvody vazby stanovené v ustanovení § 68 TrŘ byly do trestního řádu zavedeny novelou provedenou zákonem č. 265/2001 Sb., čímž došlo k výraznému omezení možnosti vzetí do vazby obviněného z typově méně závažných trestných činů. Úprava uvedeného ustanovení zakazuje vzít do vazby obviněného, který je stíhán pro úmyslný trestný čin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje dvě léta, nebo pro trestný čin spáchaný z nedbalosti, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje tři léta. Výjimky z omezení v odstavci 2 stanovují odstavce 3 a 4 zmíněného ustanovení, ve kterých jsou definovány okolnosti, za nichž se tato omezení neužijí.

 Dle důvodové zprávy k této novele byli před její účinností v České republice do vazby bráni převážně obvinění stíhaní za trestné činy ohrožené sazbou trestu odnětí svobody do dvou let. Této nepříznivé situaci se novela snažila čelit nejen zákonnou úpravou ustanovení § 68 odst. 2 TrŘ, která výrazně zpřísnila podmínky pro vzetí do vazby u typově méně závažných trestných činů, ale také obecnou úpravou v dovětku ustanovení § 67 TrŘ, který opětovně zdůrazňuje nezbytnost přezkumu odůvodněnosti zahájeného trestního stíhání a promítá zásady zdrženlivosti a přiměřenosti.[[64]](#footnote-64)

 Za situace, kdy je obviněný zpočátku stíhán pro čin přísněji trestný, avšak v průběhu trestního stíhání dojde ke změně právního posouzení na některý z trestných činů uvedených v  § 68 odst. 2 TrŘ, je třeba obviněného neprodleně propustit z vazby na svobodu v okamžiku, kdy došlo k upozornění na změnu právní kvalifikace. Tuto situaci však zákon výslovně neřeší, proto se na ni analogicky použije § 72a odst. 2 věty druhé TrŘ.[[65]](#footnote-65)

 Ustanovení § 68 odst. 3 TrŘ vymezuje situace, kdy se omezení v odstavci 2 nepoužije. Jedná se o situace, kdy obviněný již uprchl nebo se skrýval, mařil objasňování skutečností závažných pro trestní stíhání nebo již opakoval trestnou činnost, pro niž je stíhán, nebo v takové trestné činnosti pokračoval nebo byl za takovou trestnou činnost v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán. Odstavec 4, který byl do trestního řádu zaveden novelou č. 459/2011 Sb., usiluje zejména o poskytnutí účinné ochrany poškozeným před dalším trestným jednáním obviněných stíhaných pro méně závažný úmyslný trestný čin namířený proti takovému poškozenému.

 Zpřísněné důvody vazby v § 68 odst. 3 TrŘ, pro něž se omezení vylučující vzetí do vazby u trestných činů vymezených v odstavci 2 neužije, převážně navazují na obecné důvody vazby podle § 67 TrŘ, avšak důvodná obava se u zpřísněných důvodů již do značné míry naplnila. Ve vztahu k obecným důvodům vazby představují okolnosti v § 68 odst. 3 a 4 TrŘ kvalifikovanou hmotněprávní skutkovou podstatu vazby, takže je-li kterákoliv z těchto okolností v době rozhodování o vazbě dána, je možné vzít do vazby i obviněného z typově méně závažných trestných činů uvedených v § 68 odst. 2 TrŘ.[[66]](#footnote-66) O jednotlivých zpřísněných důvodech vazby bude detailněji pojednáno v následujících odstavcích.

Zpřísněný důvod vazby podle § 68 odst. 3 písm. a) TrŘ je naplněn za situace, kdy obviněný uprchl nebo se skrýval. Na rozdíl od obecného důvodu vazby ve smyslu § 67 písm. a) zde nestačí jen důvodná obava z takového jednání, ale musí být zjištěno, že k uprchnutí nebo skrývání již došlo.

 Druhým zpřísněným vazebním důvodem podle § 68 odst. 3 písm. b) TrŘ je okolnost, že se obviněný opakovaně nedostavil na předvolání a nelze zajistit jeho účast na úkonu. Předpokladem naplnění tohoto vazebního důvodu je existence dvou kumulativních podmínek. První je opakované (tedy nejméně dvakrát) nedostavení se obviněného na předvolání a druhou pak neúspěch ve snaze obviněného předvést nebo jinak zajistit jeho účast při úkonu trestního řízení. Pro naplnění tohoto vazebního důvodu se předpokládá, že obviněnému bylo řádně a včas předvolání doručeno, avšak nevyžaduje se, aby se obžalovaný nedostavil bez náležité omluvy. Jinak tomu bude v případě závažné omluvy například ze zdravotních důvodů nebo z jiného důvodu, který objektivně bránil obviněnému k úkonu trestního řízení, bude-li tato omluva doložena příslušnými doklady.[[67]](#footnote-67)

 V písmenu c) § 68 TrŘ je třetí zpřísněný důvod vazby vymezen dvěma kumulativními podmínkami. První z nich je splněna, je-li obviněný neznámé totožnosti, tedy nemá věrohodné doklady prokazující jeho totožnost. Druhou je pak nemožnost zjistit jeho totožnost dostupnými prostředky, například sejmutím daktyloskopických otisků, zjišťováním tělesných znaků, měřením těla, pořizováním obrazových, zvukových a jiných záznamů a odebíráním biologických vzorků umožňujících získání informací o genetickém vybavení. Tento důvod vazby se použije i v případech, kdy obviněný uvádí nepravdivou totožnost nebo použil falešné doklady. Naopak existuje-li možnost, jak může obviněný prokázat svou totožnost, například pomocí dokladů, které má dle jeho tvrzení v místě bydliště, jež je na území České republiky a dostupné pro orgány činné v trestním řízení, musí mu být poskytnuta možnost svou totožnost pomocí těchto dokladů prokázat. Stejně tak postačí i svědectví důvěryhodné osoby prokazující totožnost obviněného.[[68]](#footnote-68)

 Ke splnění důvodu v písmenu d) § 68 odst. 3 TrŘ se vyžaduje, aby se obviněný dopustil jednoho ze dvou alternativně stanovených jednání, a to buď aby působil na svědky nebo spoluobviněné nebo aby jinak mařil objasňování skutečností závažných pro trestní stíhání. Vyžaduje se dostatečně prokázané jednání a nestačí pouhá obava, že se obviněný uvedeného jednání dopustí.

Poslední zpřísněný vazební důvod zmíněný v ustanovení § 68 odst. 3 pod písmenem e) TrŘ je naplněn, pokud obviněný již opakoval trestnou činnost, pro niž je stíhán, nebo v takové trestné činnosti pokračoval nebo byl za takovou trestnou činnost v posledních třech letech odsouzen. Výčet okolností, za nichž se k negativním podmínkám vazby v § 68 odst. 2 TrŘ nepřihlíží, byl zde novelou provedenou zákonem č. 459/2011 Sb. výrazně rozšířen. Zmiňovaný důvod se tedy nově týká situací, kdy obviněný opětovně spáchal trestný čin poté, co proti němu bylo zahájeno trestní stíhání pro jiný trestný čin stejného druhu nebo obviněný nadále pokračoval v páchání trestného činu za splnění podmínek uvedených v § 116 TZ. Dále se jedná o případy, které lze označit za stejnorodou recidivu, tedy že obviněný pokračuje v páchání trestných činů stejného druhu poté, co byl již za takové jednání v posledních třech letech pravomocně odsouzen. [[69]](#footnote-69)

 Další ze stěžejních změn v oblasti vazebního práva, které do trestního řádu vnesla novela č. 459/2011 Sb., je zvýšení ochrany poškozeného prostřednictvím ustanovení § 68 odst. 4 TrŘ. Jedná se o nový zákonný důvod vazby, který umožňuje vzít do vazby obviněného, ačkoliv je stíhán pro úmyslný trestný čin nižší závažnosti podle § 68 odst. 2 TrŘ. Užití této výjimky je možné jen za splnění dvou kumulativních podmínek. První je existence předstižného důvodu vazby dle § 67 písm. c) TrŘ, neboť tuto výjimku nelze použít v případě jiných vazebních důvodů. Druhou podmínkou je, že vzetí obviněného do vazby vyžaduje s přihlédnutím k povaze stíhaného trestného činu  účinná ochrana poškozeného. Mezi zájmy, jež je potřeba chránit, zákon pak demonstrativně uvádí ochranu života a zdraví poškozeného, nebo ochranu jiného obdobnému zájmu. Zásadně by se proto nemohlo jednat například o zájem jen na ochraně majetku, neboť ten nelze považovat za obdobný zájmu na ochraně života a zdraví. [[70]](#footnote-70)

 Povahu trestného činu, z níž se dovozuje, že vzetí do vazby vyžaduje účinná ochrana poškozeného ve smyslu § 68 odst. 4 TrŘ, určuje zejména způsob provedení činu a okolnosti, za nichž byl čin spáchán. Dále se přihlíží také k tomu, zda se již obviněný v minulosti dopouštěl jednání obdobné povahy vůči poškozenému, přičemž nemusí jít nutně o trestné činy, ale postačí i přestupky. Posuzuje se i skutečnost, že se obviněný sice měl dopustit trestného jednání vůči poškozenému, ten ale s ohledem na vztah osob blízkých nedal či vzal zpět souhlas s trestním stíháním obviněného. Účelem vložení odstavce 4 do § 68 byla snaha zabránit závažným případům, které se v minulosti vyskytovaly. Jednalo se o situace, kdy obvinění spáchali velmi závažný trestný čin proti osobě, vůči které se již dříve dopustili spáchání méně závažného úmyslného trestného činu uvedeného v § 68 odst. 2 TrŘ, pro který je však nebylo možné vzít do vazby. V této souvislosti vyvstala potřeba preventivního opatření, které by zesílilo účinnou (nikoliv pouze formální) ochranu poškozeného v obdobných případech. Vzetí do vazby zde proto vyjadřuje ochranou funkci trestního práva.[[71]](#footnote-71)

# 5. Rozhodování o vazbě

## 5.1 Pojem a forma rozhodnutí o vazbě

 Úprava vzetí do vazby je obsažena především v obecném ustanovení § 68 odst. 1 TrŘ a to tak, že vzít do vazby lze toliko osobu, proti níž bylo zahájeno trestní stíhání. Toto ustanovení je provedením čl. 8 odst. 5 Listiny, který umožňuje vzetí do vazby jen z důvodů a na dobu stanovenou zákonem a na základě rozhodnutí soudu. Zmíněné ustanovení je provedením také čl. 5 odst. 1 písm. c), odst. 2 a 3 Úmluvy, které stanovují podmínky zákonného zbavení osobní svobody, seznámení zatčené osoby s obviněním a důvody zatčení a povinnost předvedení před soudce nebo jinou úřední osobu zmocněnou zákonem k výkonu soudní pravomoci.

 Trestní řád výslovně neupravuje výčet rozhodnutí o vazbě, proto lze výkladem dovodit, že pojem rozhodnutí o vazbě je možno chápat v užším a širším smyslu.  Rozhodnutí o vazbě v užším smyslu upravuje ustanovení § 68 TrŘ, které se týká pouze rozhodnutí o vzetí do vazby. Zatímco ustanovení § 74 odst. 1 TrŘ slouží jako interpretační vodítko pro výklad rozhodnutí o vazbě v širším smyslu, když vyjmenovává taxativní výčet rozhodnutí o vazbě, proti kterým je přípustná stížnost. Za rozhodnutí o vazbě se považuje, kromě rozhodnutí soudu o vzetí do vazby, také rozhodnutí o ponechání obviněného na svobodě za současného uložení opatření nahrazujícího vazbu, nebo rozhodnutí soudu o tom, že obviněný již působil na svědky nebo spoluobviněné nebo jinak mařil objasňování skutečností závažných pro trestní stíhání a další rozhodnutí vyjmenovaná v § 74 odst. 1 TrŘ. [[72]](#footnote-72) Za rozhodnutí o vazbě se naopak nepovažuje usnesení soudce o propuštění zatčené nebo zadržené osoby na svobodu při nevyhovění návrhu státního zástupce na její vzetí do vazby, a proto proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.[[73]](#footnote-73)

 Rozhodnutí o vazbě je tedy možné vydat pouze vůči obviněnému. V několika zvláštních případech je však zapotřebí souhlasu či rozhodnutí jiného orgánu, aby bylo možno osobu trestně stíhat. Je-li obviněným poslanec nebo senátor Parlamentu, který byl dopaden při spáchání trestného činu nebo bezprostředně poté, je nutné po jeho zadržení získat souhlas předsedy komory a na první nadcházející schůzi příslušné komory Parlamentu rozhodnout o přípustnosti trestního stíhání jejího člena. Je-li vydán souhlas v souladu s čl. 27 odst. 4 Ústavy a dodatečně nastanou u tohoto člena komory důvody vazby, lze ho vzít do vazby. V případě soudce Ústavního soudu, který je zadržen při spáchání trestného činu nebo bezprostředně poté, se k možnosti vzetí do vazby vyžaduje ve smyslu čl. 86 odst. 2 Ústavy nejdříve souhlas předsedy Senátu, který musí být udělen do 24 hodin od zadržení, a následně rozhodne na své první následující schůzi o přípustnosti trestního stíhání s konečnou platností Senát. Zcela výjimečné postavení má prezident republiky, kterého nelze trestně stíhat, tudíž ani vzít do vazby. Se souhlasem prezidenta republiky však lze vzít do vazby soudce, existuje-li vůči němu podezření z trestného činu spáchaného při výkonu funkce soudce nebo v souvislosti s ní (§ 76 odst. 1 ZSS). Vazba není přípustná vůči osobám požívajícím výsad a imunit podle zákona nebo mezinárodního práva, které jsou ve smyslu § 10 TrŘ vyňaty z pravomoci orgánů činných v trestním řízení.

## 5.2 Orgány rozhodující o vzetí do vazby

 Výlučná pravomoc k rozhodování o vzetí do vazby vyplývá z čl. 8 odst. 5 LZPS a je dána soudu. Pravomoc soudu dále plyne z čl. 5 odst. 3 Úmluvy, který upravuje povinnost předvedení osoby zadržené před soudce nebo jinou úřední osobu zmocněnou zákonem k výkonu soudní pravomoci. Dle Úmluvy musí soudce nebo jiná úřední osoba, jež má o zadrženém rozhodnout, splňovat tři základní podmínky. Musí skýtat záruky nezávislosti, musí zadrženého sama osobně vyslechnout a musí mít pravomoc přezkoumat, zda zbavení svobody je zákonné a zda existuje důvodné podezření ze spáchání trestného činu. Pokud uvedené podmínky splněny nejsou, tato osoba musí mít pravomoc propustit zadrženého na svobodu.[[74]](#footnote-74) Pod pojmem *soud* se při rozhodování o vazbě v souladu s § 2 odst. 9 TrŘ rozumí senát popřípadě samosoudce, a podle věty druhé § 73b odst. 1 TrŘ též soudce, který má při rozhodování o vazbě obviněného zatčeného na základě trestního příkazu stejná práva jako senát a jeho předseda.

 Ustanovení § 73b TrŘ upravuje přehledně na jednom místě, který orgán je příslušný k rozhodování o konkrétním úkonu. V přípravném řízení rozhoduje soudce o vzetí obviněného do vazby vždy pouze na návrh státního zástupce. Návrh na vzetí do vazby může státní zástupce podat ohledně osoby, která byla zadržena policejním orgánem jako obviněný nebo jako osoba podezřelá, případně byla převzata policejním orgánem po tzv. občanském zadržení podle § 76 odst. 2 TrŘ. Nenařídil-li státní zástupce v takovém případě propuštění zadržené osoby na podkladě materiálů, které mu byly policejním orgánem předány, je povinen odevzdat tuto osobu ve lhůtě 48 hodin od zadržení soudu s návrhem na vzetí do vazby. Návrh na vzetí do vazby může státní zástupce podat také ohledně osoby, jejíž svoboda byla předtím omezena předvedením podle § 90 odst. 1 nebo 2 TrŘ, anebo nebyla omezena vůbec.

 V praxi podává státní zástupce návrh na vzetí do vazby nejčastěji na podnět policejního orgánu. Podá-li návrh sám, sdělí to policejnímu orgánu. Před podáním návrhu na vzetí do vazby státní zástupce zkoumá, zda jsou dány důvody vazby a zda je podezření z trestné činnosti odůvodněno konkrétními skutečnostmi. Dále zvažuje i omezení obsažená v § 68 odst. 2 TrŘ, týkající se méně závažných trestných činů, stejně tak i kvalifikované důvody vazby vylučující užití těchto omezení ve druhém odstavci. Zjistí-li státní zástupce, že obviněný již působil na svědky nebo spoluobviněné nebo jinak mařil objasňování skutečností závažných pro trestní stíhání, navrhne soudu, aby ve výroku rozhodnutí tuto skutečnost uvedl. V souladu se zásadou zdrženlivosti a subsidiarity vazby musí státní zástupce zkoumat také, zda s  ohledem na osobu obviněného, povahu a závažnost trestného činu, pro který je stíhán, nelze v době rozhodování dosáhnout účelu vazby jiným opatřením. Nabídl-li obviněný nebo jiná osoba záruku, slib nebo peněžitou záruku, popřípadě přichází-li v úvahu dohled probačního úředníka nebo uložení některého předběžného opatření, státní zástupce se v návrhu na vzetí do vazby vyjádří k této nabídce, jakož i k případnému uložení zákazu vycestování do zahraničí.[[75]](#footnote-75)

Návrh státního zástupce na vzetí do vazby musí obsahovat osobní údaje obviněného, stručný popis skutkových zjištění včetně důvodů zadržení, zákonné pojmenování i číselné označení trestného činu, pro který je obviněný stíhán, konkrétní skutečnosti představující důvody vazby, stručné zhodnocení provedených důkazů, zdůvodnění, proč nelze účelu vazby dosáhnout jiným opatřením a další důležité skutečnosti týkající se osoby obviněného, průběhu zadržení a případné vazby.[[76]](#footnote-76)

 Soudce musí zadrženou osobu neprodleně vyslechnout a rozhodnout o vazbě ve lhůtě 24 hodin od okamžiku, kdy byla osoba dodána na místo výslechu na základě příkazu k zatčení nebo od doručení návrhu státního zástupce na vzetí do vazby. V ostatních případech je o vazbě vždy nutno rozhodnout urychleně v souladu se zásadou rychlosti řízení § 2 odst. 4 TrŘ. O době a místě konání výslechu vyrozumí bezodkladně vhodným způsobem zvoleného nebo ustanoveného obhájce, pokud je dosažitelný, a o jeho účast zadržená osoba požádala, a státního zástupce. Obhájce a státní zástupce se mohou výslechu zúčastnit a klást zadržené osobě otázky, avšak teprve tehdy, až jim k tomu soudce udělí slovo. Překročení doby 24 hodin od doručení návrhu státního zástupce na vzetí do vazby je vždy důvodem rozhodnutí o propuštění obviněného na svobodu.

 V řízení před soudem rozhoduje o vazbě zásadně senát s výjimkou vazby obviněného zatčeného na základě příkazu k zatčení, o které rozhoduje soudce soudu, který příkaz k zatčení vydal. Samosoudce rozhoduje o vazbě jen v těch trestních věcech, které spadají do jeho působnosti podle § 314a TrŘ a § 314b odst. 2 TrŘ. Dle judikatury, podá-li v průběhu přípravného řízení obviněný žádost o propuštění z vazby, které státní zástupce nevyhověl a kterou předložil soudu, a rozhoduje-li soud o této žádosti v době, kdy již byla ve věci podána obžaloba, musí o této žádosti ve smyslu § 73b odst. 1 věty první TrŘ rozhodnout senát (nikoli soudce), nejde-li o věc spadající do působnosti samosoudce. Souhlasí-li však státní zástupce s propuštěním na svobodu, může v řízení před soudem o propuštění z vazby rozhodnout předseda senátu.[[77]](#footnote-77)

 Rozhodnutí soudu o vzetí do vazby má formu usnesení, proto musí splňovat obecné obsahové náležitosti usnesení stanovené v § 134 TrŘ. V odůvodnění usnesení je pak třeba zejména uvést skutečnosti, které byly vzaty za prokázané, důkazy, o něž se skutková zjištění opírají, úvahy, jimiž se rozhodující orgán řídil při hodnocení provedených důkazů, jakož i právní úvahy, na jejichž podkladě posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona. Usnesení o vazbě, jehož odůvodnění by neobsahovalo ani jednu z obecných obsahových náležitostí, by se stalo nepřezkoumatelným, neboť z takového usnesení by nevyplýval vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry soudu na straně druhé. [[78]](#footnote-78)

 Novelou č. 459/2011 Sb. bylo do trestního řádu vloženo nové ustanovení § 73c TrŘ, které upravuje další obligatorní obsahové náležitosti odůvodnění rozhodnutí o vzetí do vazby a jiných rozhodnutí, jejichž důsledkem je ponechání obviněného ve vazbě. Účelem tohoto ustanovení je sjednocení obsahu odůvodnění rozhodnutí o vazbě, jež před zmíněnou novelou vykazovaly v praxi poměrně výrazné odchylky. Jedná se o určité minimální požadavky kladené na obsah odůvodnění vzhledem k závažnosti zásahu do svobody osoby, jakou tato rozhodnutí o vazbě představují. Součástí odůvodnění rozhodnutí, jejichž důsledkem je vzetí či ponechání obviněného ve vazbě, musí být skutečnosti, které odůvodňují podezření ze spáchání trestného činu, pro který je obviněný stíhán. Dále konkrétní skutečnosti, ze kterých jsou dovozovány důvody vazby, popřípadě kvalifikované důvody vazby nebo důvod v § 72a odst. 3 TrŘ, a důvody, pro které nebylo možné dosáhnout účelu vazby jiným opatřením.[[79]](#footnote-79)

## 5.3 Vazební zasedání

 Vazební zasedání bylo do trestního řádu zavedeno novelou č. 459/2011 Sb. s účinností od 1. ledna 2012 jako zcela nový institut. Konání vazebního zasedání je upraveno v ustanoveních § 73d až 73g TrŘ. Vytvoření institutu vazebního zasedání bylo reakcí na judikaturu Ústavního soudu, která požadovala, aby v souvislosti s rozhodováním o vazbě obviněného bylo zaručeno jeho právo osobně se vyjádřit k důvodům opodstatňujícím jeho vzetí do vazby nebo její další trvání. Jde o zakotvení práva obviněného na „osobní slyšení“ ve vymezených druzích vazebního rozhodování plynoucích z [čl. 5](http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhezf6mrqhexgg3bv) odst. 4 Úmluvy.[[80]](#footnote-80)

 Vazební zasedání je formou soudního jednání, která je obligatorní při rozhodování o vzetí do vazby obviněného, pokud nemůže být rozhodováno v hlavním líčení nebo ve veřejném zasedání. V souladu se zásadou hospodárnosti řízení se preferuje rozhodování o vazbě v rámci hlavního líčení nebo veřejného zasedání, jehož se obviněný účastní a je-li to vhodné s ohledem na stanovené vazební lhůty. Teprve pokud takový postup nepřichází v úvahu, využije se vazební zasedání. [[81]](#footnote-81) V případě, že soud I. stupně nekonal vazební zasedání, ačkoliv podle trestního řádu měl, je možné toto procesní pochybení napravit v rámci stížnostního řízení tak, že stížnostní soud nařídí a rozhoduje ve vazebním zasedání namísto rozhodování v zasedání neveřejném.[[82]](#footnote-82)

 V jiných případech než je rozhodování o vzetí do vazby se rozhoduje ve vazebním zasedání zejména tehdy, pokud o to obviněný sám výslovně požádá. Soud ani jiný orgán v trestním řízení však nemá v této souvislosti poučovací povinnost. O konání vazebního zasedání může obviněný výslovně požádat v žádosti o propuštění na svobodu, ve stížnosti proti rozhodnutí o vazbě nebo v jiných případech rozhodování o vazbě ve lhůtě stanovené soudem. Vazební zasedání se může konat také tehdy, pokud to soud, a v přípravném řízení soudce, považuje za potřebné pro účely rozhodování o vazbě.[[83]](#footnote-83)

 Vazební zasedání naopak není třeba konat, a to i přes výslovnou žádost obviněného, jestliže se obviněný následně odmítl zasedání účastnit nebo výslech neumožňuje jeho zdravotní stav. Stejně je tomu za situace, kdy byl obviněný slyšen k vazbě v posledních šesti týdnech, a buď neuvedl žádné nové okolnosti podstatné pro rozhodnutí o vazbě, nebo jím uváděné okolnosti nemohou vést ke změně rozhodnutí o vazbě. Vazební zasedání také není nutné nařizovat, bude-li obviněný propuštěn z vazby. [[84]](#footnote-84)

 Vazební zasedání lze chápat jako kombinaci veřejného zasedání s prvky zasedání neveřejného, jakým je třeba vyloučení účasti veřejnosti. Zákon nestanoví k přípravě vazebního zasedání žádné lhůty, které je nutno jako minimální zachovat. Účast obviněného, který je k vazebnímu zasedání předvolán nebo předveden, je bezpodmínečně nutná, neboť bez jeho přítomnosti by konání vazebního zasedání postrádalo smysl. Jeho účast může být případně zajištěna i prostřednictvím videokonferenčního zařízení. O konání vazebního zasedání je dále vyrozuměn státní zástupce a obhájce, jejichž účast na zasedání nutná není. Dobu konání vazebního zasedání stanoví předseda senátu a v přípravném řízení soudce tak, aby státní zástupce a obhájce měli možnost se vazebního zasedání zúčastnit a současně byly dodrženy lhůty stanovené pro rozhodnutí o vazbě.[[85]](#footnote-85)

 Účast obhájce na vazebním zasedání je jeho zákonným právem ve smyslu § 41 odst. 3 TrŘ, které mu za splnění dalších podmínek nemůže být odňato. V případě, kdy by obhájci bylo doručeno vyrozumění o konání vazebního zasedání ve velmi krátké lhůtě (například jedné hodiny) před jeho konáním, ačkoliv by ke konání vazebního zasedání v tak krátkém čase neexistovaly žádné objektivní důvody, lze dojít k závěru, že obhájci bylo právo účasti na úkonu trestního řízení fakticky odňato. Vzhledem k tomu, že by neúčastí obhájce při vazebním zasedání mohlo dojít k porušení práva obviněného na obhajobu, předseda senátu (soudce) by měl stanovit dobu konání vazebního zasedání s přihlédnutím k reálným možnostem obhájce zúčastnit se. Samozřejmě za současného dodržení lhůt k rozhodnutí o vazbě. [[86]](#footnote-86)

# 6. Přezkoumávání důvodnosti vazby

## 6.1 Stížnost proti rozhodnutí o vazbě

 Rozhodnutí o vazbě má formu usnesení, proti kterému lze podat řádný opravný prostředek, stížnost. Z důvodu právní jistoty trestní řád v § 74 odst. 1 taxativně vyjmenovává ustanovení jednotlivých rozhodnutí o vazbě, proti kterým je stížnost přípustná. Jedná se o § 68, § 69, § 71, § 71a, § 72, § 72a odst. 3, § 73 a § 73a TrŘ.

 Kromě obviněného může stížnost v jeho prospěch podat také státní zástupce a příbuzní obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obviněného. Zákonný zástupce a obhájce obviněného můžou podat stížnost za obviněného v jeho prospěch i proti jeho vůli, je-li obviněný zbaven nebo omezen ve způsobilosti k právním úkonům. Stížnost může podat i osoba, která se souhlasem obviněného složila peněžitou záruku, avšak pouze proti rozhodnutím, které se týkají peněžité záruky.[[87]](#footnote-87)

 Stížnost stran proti rozhodnutí o vazbě nemá zásadně odkladný účinek až na dvě výjimky, které budou detailněji popsány v dalším odstavci. S výkonem vazby se tedy započne, aniž by se odkládal do doby, než bude o stížnosti rozhodnuto. K případnému propuštění obviněného z vazby však dojde teprve tehdy, když je stížnost úspěšná. Tato úprava je dána povahou institutu vazby. Pokud by byl totiž stížnosti obecně odkladný účinek přiznán, mohlo by nezřídka docházet ke zmaření účelu vazby.[[88]](#footnote-88)

 Odkladný účinek je v § 74 odst. 2 TrŘ přiznán pouze stížnosti stran proti rozhodnutí o připadnutí peněžité záruky státu a stížnosti státního zástupce proti rozhodnutí o propuštění obviněného z vazby, nejde-li o propuštění z vazby po vyhlášení zprošťujícího rozsudku. Je-li státní zástupce ve druhém případě přítomen při vyhlášení rozhodnutí, má jeho stížnost odkladný účinek pouze podá-li ji ihned po vyhlášení rozhodnutí do protokolu. Původní znění tohoto ustanovení bylo změněno nálezem Ústavního soudu, který zrušil část ustanovení ve znění: „…*jde-li o propuštění z vazby po vyhlášení zprošťujícího rozsudku, má stížnost státního zástupce odkladný účinek jen tehdy, podal-li státní zástupce také odvolání proti rozsudku*“.[[89]](#footnote-89) Tuto část shledal Ústavní soud v rozporu s čl. 5 odst. 1 písm. c), odst. 3 Úmluvy s odůvodněním, že zprošťující rozsudek je vydáván za situace, kdy nebyla na základě předložených důkazů prokázána vina obviněného, proto je v dané chvíli zřejmé, že vazební důvody již nejsou dány, a že další trvání vazby není opodstatněno. Nově musí být obviněný po vydání zprošťujícího rozsudku vždy neprodleně propuštěn na svobodu. Stížnost státního zástupce má však i nadále odkladný účinek, směřuje-li proti usnesení soudu o propuštění z vazby na svobodu ve všech ostatních případech, kdy nenásleduje po vyhlášení zprošťujícího rozsudku.[[90]](#footnote-90)

 Stížnost proti usnesení se podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení. Kromě dalších způsobů, se stížnost podává zejména písemně nebo ústně do protokolu. Ve vazebních věcech bývá stížnost podána nejčastěji do protokolu ihned po oznámení usnesení, neboť okamžité podání je v zájmu jejího urychleného vyřízení, a tím i dřívějšího propuštění obviněného na svobodu v případě, že bude shledána důvodnou. Stížnostní důvody jsou dány obecným ustanovením § 145 TrŘ. Usnesení lze tak napadnout stížností pro nesprávnost některého jeho výroku, která může spočívat jak v chybách skutkových tak právních. Dále lze podat stížnost pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Ve stížnosti může obviněný tvrdit také to, že odůvodnění usnesení o vzetí do vazby je nekonkrétní, neuvádí určitý důvod, a proto je nepřezkoumatelné. V praxi jsou stížnosti obviněných často odůvodněny přesvědčením, že u nich nejsou dány skutečnosti, které odůvodňují některou z obav uvedených v důvodech vazby, a proto z usnesení nevyplývá splnění zákonných podmínek pro jejich vzetí do vazby.[[91]](#footnote-91)

 Trestní řád nestanoví povinnost stížnost odůvodnit, avšak možností opřít ji o nové skutečnosti a důkazy ve druhém odstavci § 145 TrŘ odůvodnění v jisté míře předpokládá. Nicméně i neodůvodněnou stížnost musí oprávněný orgán projednat a rozhodnout o ní. Skutečnosti a důkazy mohou být stěžovateli známy již dříve, přesto je může uplatnit až ve stížnosti. Je třeba ale zdůraznit, že vzhledem k tomu, že řízení o stížnosti probíhá neveřejně, vlastní provádění důkazů před stížnostním orgánem by nemělo být pravidlem.[[92]](#footnote-92)

 O stížnosti proti rozhodnutí státního zástupce rozhoduje senát soudu, v jehož obvodu je činný tento státní zástupce. O stížnosti proti rozhodnutí o vzetí do vazby a dalších rozhodnutích vydaných soudem rozhoduje vždy senát nadřízeného soudu. V praxi někdy docházelo k problematické situaci ohledně postupu orgánu rozhodujícího o stížnosti, jestliže napadené rozhodnutí obsahovalo podstatné vady, pro které ho bylo nutné zrušit. Řešení přinesla novela č. [459/2011 Sb.](http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqgeyv6nbvhe), která v ustanovení § 74 odst. 3 TrŘ výslovně stanovila, že pokud stížnostní soud zruší rozhodnutí o vzetí obviněného do vazby nebo o dalším trvání vazby, může věc vrátit k novému projednání a rozhodnutí pouze z důvodu závažných vad rozhodnutí.  Pokud tedy rozhodnutí trpí zcela zásadními vadami, které nejsou odstranitelné v řízení před stížnostním soudem, napadené usnesení zruší a věc vrátí orgánu prvního stupně. Soud zároveň vydá příkaz k propuštění obviněného z vazby na svobodu, neboť v takový okamžik již neexistuje rozhodnutí o vzetí do vazby, které bylo zrušeno, a další trvání vazby tak nemá opodstatnění. [[93]](#footnote-93)

## 6.2 Přezkoumávání důvodnosti vazby z úřední povinnosti

 Přezkoumání vazebních důvodů trestní řád neponechává pouze na iniciativě obviněného. Bez ohledu na to, zda obviněný podá stížnost proti rozhodnutí o vazbě či žádost o propuštění z vazby na svobodu, které bude věnována následující kapitola, jsou orgány činné v trestním řízení povinny průběžně přezkoumávat důvodnost vazby obviněného. Novelou č. 459/2011 Sb. došlo ke změně systematického uspořádání ustanovení § 71 TrŘ upravujícího přezkum trvání důvodů vazby tak, aby bylo více zdůrazněno, že k takovému přezkumu dochází zejména na základě žádosti obviněného o propuštění z vazby na svobodu a teprve následně, není-li taková žádost podána, nastupuje přezkum „z úřední povinnosti.“ Zmíněné ustanovení stanovuje zásadní povinnost všech orgánů činných v trestním řízení průběžně zkoumat, zda důvody vazby trvají, zda se nezměnily nebo zda nelze vazbu nahradit některým z mírnějších opatření. S přihlédnutím ke skutečnosti, že vazba je vždy velmi závažným zásahem do osobní svobody obviněného, jsou orgány činné v trestním řízení při přezkoumávání trvání důvodů vazby vždy povinny přihlížet k tomu, zda ponechání obviněného ve vazbě vyžaduje obtížnost věci nebo jiné závažné důvody, pro které nelze trestní stíhání skončit, a zda by propuštěním obviněného z vazby na svobodu bylo zmařeno nebo podstatně ztíženo dosažení účelu trestního stíhání.[[94]](#footnote-94)

  Podmínka obtížnosti věci nebo jiné závažné důvody, pro které nelze trestní stíhání skončit,se musí posuzovat objektivně s přihlédnutím ke složitosti a rozsahu potřebného dokazování v konkrétní věci. Nelze tvrdit, že vazební věc je složitější než věc nevazební. Zásadně také nelze přihlížet k průtahům zaviněným orgány činnými v trestním řízení. V takových případech proto nejde podle judikatury (R 38/1996) o závažné důvody, pro které by trestní stíhání nebylo možno skončit. Dále musí být předmětem přezkoumání ze strany orgánů činných v trestním řízení, zda by bylo dosažení účelu trestního stíhání zcela zmařeno nebo podstatně ztíženo, pokud by byl obviněný propuštěn z vazby na svobodu. Účelem trestního stíhání přitom není pouze spravedlivé potrestání pachatele trestného činu, ale i provedení řádného a zákonného procesu, neboť právo na spravedlivý proces je garantováno Úmluvou a Listinou. Obě podmínky uvedené v § 71 odst. 1 TrŘ větě druhé musí být splněny současně. [[95]](#footnote-95)

 Povinnost přezkoumávání důvodnosti vazby se vztahuje na soud, státního zástupce i policejní orgán. Ačkoli policejní orgánu sám nemůže rozhodnout o propuštění obviněného z vazby na svobodu, je povinen dát státnímu zástupci příslušný podnět, včetně podnětu ke změně důvodů vazby. Pokud v přípravném řízení státní zástupce dojde k závěru, ať už na základě podnětu policejního orgánu nebo vlastního zkoumání v rámci výkonu dozoru, že důvody vazby pominuly, rozhodne usnesením o propuštění obviněného z vazby a bez odkladu doručí vazební věznici příkaz k jeho propuštění. Totéž se týká situace, kdy v průběhu přípravného řízení dojde ke změně právního posouzení na méně závažný trestný čin uvedený v § 68 odst. 2 TrŘ, nebo je zřejmé, že vzhledem k osobě obviněného a k okolnostem případu trestní stíhání nepovede k uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, a do této doby nebylo konstatováno soudem, že se obviněný dopustil jednání odůvodňujícího vazbu (§ 68 odst. 3 nebo 4 TrŘ).[[96]](#footnote-96) Pokud naopak státní zástupce zjistí, že nově vznikl některý důvod vazby vedle důvodů, pro které je obviněný již ve vazbě, navrhne soudu, aby o změně důvodů vazby rozhodl neprodleně po takovém zjištění.

Soudce má v přípravném řízení povinnost přezkoumávat důvodnost vazby jen v případech, jež přesně vymezila novela č. [459/2011 Sb.](http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqgeyv6nbvhe)  Je tomu tak v rámci rozhodování o žádosti obviněného o propuštění z vazby, o návrhu státního zástupce na rozhodnutí o ponechání obviněného ve vazbě, o změně důvodů vazby, jestliže byl shledán nový důvod vazby, nebo o stížnosti proti usnesení státního zástupce o vazbě. V řízení před soudem se však obecná povinnost přezkoumávání důvodnosti vazby týká pouze soudu, neboť státní zástupce i obviněný (obžalovaný) zde mají postavení stran, a tudíž mohou pouze podávat návrhy na propuštění z vazby na svobodu nebo na změnu vazebních důvodů.[[97]](#footnote-97)

## 6.3 Žádost obviněného o propuštění z vazby

 Kromě stížnosti proti rozhodnutí má obviněný k dispozici žádost o propuštění z vazby na svobodu upravenou v ustanovení § 71a TrŘ. Žádost se vždy posuzuje podle svého obsahu, i když je nesprávně označena. Jako žádost obviněného o propuštění z vazby je třeba považovat i podání, kterým obviněný zpochybňuje důvodnost vazby od samotného počátku a zároveň požaduje přezkoumání vazby, nebo podání, jímž obviněný namítá, že vazební řízení v jeho případě trvá příliš dlouho. Návrh na přijetí některého z opatření nahrazujícího vazbu je také považován za žádost o propuštění z vazby.

 Zákonná úprava žádosti obviněného o propuštění z vazby byla výrazně změněna novelou trestního řádu č. 459/2011 Sb. Žádosti o propuštění z vazby bylo vyhrazeno samostatné ustanovení § 71a TrŘ (v předchozí úpravě byla upravena v § 72 odst. 3 a 4 TrŘ), což je spíše systematická změna. Nově však bylo výslovně stanoveno, že obviněný má právo podat žádost o propuštění z vazby na svobodu kdykoli po právní moci rozhodnutí o vzetí do vazby. Výslovným umožnění podat žádost až po právní moc rozhodnutí o vzetí do vazby se odstranila nežádoucí duplicita podání, k níž docházelo v praxi, když si obvinění podávali současně se stížností proti usnesení o vzetí do vazby také žádost o propuštění z vazby. Zmíněná novela také prodloužila lhůtu pro podání žádosti obviněného o propuštění z vazby na svobodu ze stávajících 14 na 30 dnů. Tato lhůta běží od právní moci posledního rozhodnutí, při kterém došlo k přezkumu trvání důvodnosti vazby. Jedná se například o rozhodnutí o ponechání obviněného ve vazbě, kterým bylo rozhodnuto o žádosti obviněného o propuštění z vazby, o dalším trvání vazby nebo o změně důvodů vazby, jestliže byl shledán další důvod vazby. Tato lhůta nemusí být dodržena, pokud obviněný v žádosti uvede nové důvody, v takovém případě ji může podat kdykoli. Pokud však obviněný podá opětovnou žádost o propuštění z vazby před uplynutím lhůty 30 dnů a neuvede v ní jiné důvody,  o takové žádosti se podle soudní praxe nerozhoduje a pouhým přípisem se obviněnému sdělí, že žádost byla podána v rozporu s poslední větou § 71a TrŘ.[[98]](#footnote-98)

 Další změnou provedenou zmíněnou novelou je vypuštění pětidenní pořádkové lhůty pro rozhodnutí o žádosti obviněného o propuštění na svobodu a její nahrazení povinností soudu rozhodnout „bez zbytečného odkladu“, tedy bez průtahů. Záměrem této změny bylo umožnit provedení výslechu obviněného k otázce trvání vazby, což při původní krátké lhůtě bylo často obtížné.[[99]](#footnote-99) Pětidenní lhůta k předložení věci soudci k rozhodnutí v přípravném řízení však byla ponechána státnímu zástupci v § 73b odst. 2 větě druhé TrŘ za předpokladu, že žádosti obviněného o propuštění z vazby sám nevyhoví.

 Dle § 73b TrŘ rozhoduje o žádosti o propuštění z vazby soud a v přípravném řízení státní zástupce. Státní zástupce je však oprávněn buď zcela vyhovět žádosti obviněného, nebo přijmout jeho nabídku některého z opatření nahrazujících vazbu, a současně rozhodnout o propuštění obviněného z vazby na svobodu. Jak již bylo uvedeno, pokud žádosti nevyhoví, předloží ji nejpozději do pěti pracovních dnů od doručení i se stanoviskem k obsahu žádosti a závěry ohledně důvodů vazby k rozhodnutí soudci, který o ní rozhodne bez zbytečného odkladu. Pětidenní lhůta pro předložení žádosti soudu je pořádková, a proto její překročení nemá za následek propuštění obviněného z vazby na svobodu. K tomu by však v souladu se zásadou rychlosti trestního řízení mělo docházet pouze výjimečně, například v důsledku nutnosti doplnit skutečnosti rozhodné pro posouzení žádosti obviněného. V řízení před soudem je výlučným orgánem rozhodujícím o žádostech o propuštění z vazby na svobodu již jen soud. Souhlasí-li státní zástupce s propuštěním z vazby, může v řízení před soudem rozhodnout předseda senátu, v opačném případě o propuštění rozhoduje senát.[[100]](#footnote-100)

# 7. Trvání vazby

## 7.1 Obecný vyklad

 Rychlost trestního řízení ve vazebních věcech a délka trvání vazby mají z hlediska dodržování lidských práv a svobod zcela zásadní význam. Jejich úprava je proto obsažena v několika mezinárodních úmluvách, které mají přednost před zákonem. Již citovaný čl. 5 odst. 3 Úmluvy stanoví, že každý, kdo byl zatčen nebo jinak zbaven osobní svobody, má právo být souzen v přiměřené lhůtě nebo propuštěn během řízení. Právo každého na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě nezávislým a nestranným soudem pak přiznává čl. 6 odst. 1 Úmluvy. V této souvislosti je nutné zmínit i čl. 9 odst. 3 Paktu, který přiznává každému, kdo je zatčen nebo zadržen na základě obvinění z trestného činu, právo na trestní řízení v přiměřené době nebo na propuštění.

 V českém právním řádu má pro trvání vazby zásadní význam čl. 8 odst. 5 Listiny, který stanoví, že nikdo nesmí být vzat do vazby, leč z důvodů a na dobu stanovenou zákonem. Požadavek rychlosti vyřizování trestních věcí vychází ze čl. 38 odst. 2 Listiny, který zakládá právo na projednání věci bez zbytečných průtahů. Provedením shora citovaných úmluv a v návaznosti na čl. 38 odst. 2 Listiny byla v trestním řádu zakotvena jedna ze základních zásad, kterou je zásada rychlosti trestního řízení v § 2 odst. 4 TrŘ. Projednání s největším urychlením je zákonem vyžadováno zejména u věcí vazebních. Rychlé projednávání trestních věcí však nesmí být uplatňováno na úkor řádného objasnění věci. Provedení trestního řízení v souladu s tímto požadavkem je významnou zárukou řádného objasnění trestní věci a tím i správného a spravedlivého rozhodnutí, neboť průtahy v řízení a celková délka procesu vždy negativně ovlivňují množství a kvalitu důkazů.[[101]](#footnote-101)

 Rychlostí trestního řízení ve vazebních věcech se zabývala celá řada rozhodnutí ESLP a nálezů Ústavního soudu. Tak například přetíženost soudů dle judikatury ESLP zpravidla nelze uznat jako omluvu pro nepřiměřenou délku řízení, neboť smluvní státy Úmluvy jsou povinny organizovat své soudnictví tak, aby soudy mohly vyhovět článku 6. odst. 1 Úmluvy, který garantuje právo na spravedlivé, veřejné a rychlé projednávání věci. Podobně se vyjádřil i Ústavní soud, když rozhodl, že případné nedostatky v organizaci soudnictví, například nedostačující stav personálu, nemohou jít k tíži občanů, respektive obviněných, kteří od soudu právem očekávají poskytnutí soudní ochrany v přiměřené době.[[102]](#footnote-102)

 Tento názor zopakoval Ústavní soud v nedávném nálezu, ve kterém rozhodl o pochybení soudu, jež vyhotovil usnesení o ponechání obviněného ve vazbě v písemné formě až s odstupem více než čtyř měsíců, a teprve poté ho doručil státnímu zástupci, obviněnému a jeho obhájci. Důsledkem toho soudce nerozhodl o ponechání či propuštění obviněného z vazby v zákonné lhůtě tří měsíců od právní moci předchozího rozhodnutí o vazbě, čímž došlo k nepřípustnému zásahu do práva obviněného na soudní ochranu a práva na osobní svobodu.[[103]](#footnote-103)

## 7.2 Rozhodování o dalším trvání vazby

 Pravidelné rozhodování o dalším trvání vazby v trestním řízení zavedla novela trestního řádu provedená zákonem č. 265/2001 Sb., čímž nahradila tehdejší způsob rozhodování o prodloužení vazby. Působnost rozhodovat o dalším trvání vazby v přípravném řízení byla touto novelou svěřena státnímu zástupci. Dále došlo k přesunutí rozhodovací pravomoci o vazbách trvajících déle než dva roky z vrchních soudů a Nejvyššího soudu na soud, resp. státního zástupce, který vede řízení. Zmíněná novela výrazně omezila nejvyšší přípustné celkové doby trvání vazby a současně je rozdělila na dobu pro přípravné řízení (jedna třetina) a na dobu pro řízení před soudem (dvě třetiny) s ohledem na přesun těžiště dokazování do hlavního líčení v řízení před soudem. Všechna tato opatření měla přispět k omezení počtu vazebních řízení a k jejich výraznějšímu zrychlení.[[104]](#footnote-104) Z následného porovnání statistických údajů a analýzy právní úpravy týkající se vazebního řízení jednoznačně vyplynulo, že počet vazeb se snížil a průměrná délka vazby se zkrátila. Tyto výsledky nasvědčují tomu, že změny provedené zmíněnou novelou postup ve vazebních věcech pozitivně ovlivnily.[[105]](#footnote-105)

 Novela č. 459/2011 Sb. si poté kladla za cíl zjednodušení úpravy rozhodování o dalším trvání vazby a zavedení vazebního zasedání, kterému jsem se již věnovala v kapitole páté. Tato novela měla významný dopad na určení, že soud je jediným subjektem v současné době oprávněným k rozhodování o dalším trvání vazby. Důvodem této změny byl nález, ve kterém Ústavní soud s odkazem na judikaturu ESLP dovodil, že státní zástupce nesplňuje institucionální rysy vyžadované u subjektu přezkoumávajícího oprávněnost zbavení svobody, a to nestrannost a nezávislost, jak z hlediska osobního statutu, tak z hlediska svého procesního postavení v trestním řízení. Ústavní soud proto došel k závěru, že rozhodnutí státního zástupce o ponechání obviněného ve vazbě není rozhodnutím ve smyslu čl. 5 odst. 4 Úmluvy.[[106]](#footnote-106) V této souvislosti novela svěřila rozhodování o dalším trvání vazby i v přípravném řízení soudu. [[107]](#footnote-107)

 Rozhodování o dalším trvání vazby je upraveno v ustanovení § 72 TrŘ. Rozhodovací činnost soudce v přípravném řízení je v tomto ustanovení limitována tříměsíční lhůtou, která běží od právní moci rozhodnutí o vzetí do vazby nebo jiného rozhodnutí o vazbě. Rozhodnutí soudce o dalším trvání vazby musí předcházet návrh státního zástupce na vydání takového rozhodnutí, jež musí být soudu doručen nejpozději 15 dní před uplynutím lhůty tří měsíců. Nebude-li byť jen jedna z výše uvedených propadných lhůt dodržena, musí být obviněný neprodleně propuštěn na svobodu.[[108]](#footnote-108)

 V řízení před soudem je soud povinen rozhodnout o ponechání či propuštění obviněnému z vazby nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy u něj byla podána obžaloba proti obviněnému, návrh na schválení dohody o vině a trestu sjednané s obviněným ve vazbě, nebo kdy mu byl doručen spis na základě rozhodnutí o postoupení nebo přikázání věci obviněného, který je ve vazbě. Ve lhůtě 30 dnů je třeba usnesením rozhodnout, nikoli usnesení oznámit oprávněným osobám. Vždy by však v této lhůtě mělo být usnesení oznámeno věznici, aby nevznikly pochybnosti o zákonnosti dalšího držení obviněného ve vazbě. V jiném případě musí být obviněný neprodleně propuštěn z vazby. Ponechá-li soud obviněného ve vazbě nebo rozhodne-li o vzetí obviněného do vazby až po podání obžaloby nebo návrhu na schválení dohody o vině a trestu, je povinen rozhodnout usnesením o dalším trvání vazby nejpozději každé tři měsíce od právní moci rozhodnutí o vzetí do vazby nebo právní moci jiného rozhodnutí o vazbě, aniž by k tomu potřeboval jakéhokoli návrhu jiného procesního subjektu.[[109]](#footnote-109)

 Třetí situace, kdy je nutné rozhodnout o dalším trvání vazby, nastává, jestliže se blíží konec propadné tříměsíční lhůty v průběhu projednávání podaného opravného prostředku soudem druhého stupně. O blížícím se konci lhůty je soud, proti jehož rozhodnutí byl podán opravný prostředek, povinen nadřízený soud výslovně vyrozumět, a to ve formě předkládací zprávy. Ačkoliv bylo dříve dovozováno, že proti usnesení soudu druhého stupně o ponechání obviněného ve vazbě nebo o jeho propuštění z vazby na svobodu není stížnost přípustná, Ústavní soud vyjádřil nutnost vztáhnout na toto rozhodnutí dokonce vyšší požadavky než na rozhodování o vazbě, neboť jde o další omezení osobní svobody osoby, na níž se vztahuje princip presumpce neviny. V této souvislosti bylo ustanovení § 72 TrŘ jako celek zahrnuto novelou z roku 2011 do výčtu rozhodnutí, proti kterým je stížnost přípustná.[[110]](#footnote-110)

 Shora uvedené změny v oblasti rozhodování o dalším trvání vazby provedené oběma novelami převážně nelze hodnotit jinak než pozitivně, neboť přispívají ke snížení administrativní zátěže, aniž by byly současně na úkor práv obviněného.

## 7.3 Nejvyšší přípustná doba trvání vazby

#

 Vedle obecného požadavku na trvání vazby jen nezbytně nutnou dobu, stanoví trestní řád v § 72a a § 72b konkrétní nejvyšší přípustnou dobu trvání vazby v závislosti na typové závažnosti trestného činu, pro který je obviněný stíhán. Rozhodující pro stanovení nejvyšší přípustné délky vazby je právní kvalifikace v době, kdy se o vazbě obviněného rozhoduje, přičemž se ke zvýšení nebo snížení trestní sazby nepřihlíží.[[111]](#footnote-111) Celková doba trvání vazby se počítá ode dne zadržení nebo zatčení obviněného. Nepředcházelo-li zadržení nebo zatčení, potom ode dne, kdy došlo na základě rozhodnutí o vazbě k omezení osobní svobody obviněného.[[112]](#footnote-112) Tato celková doba trvání vazby v trestním řízení nesmí přesáhnout:

a) jeden rok, je-li vedeno trestní stíhání pro přečin[[113]](#footnote-113),

b) dva roky, je-li vedeno trestní stíhání pro zločin[[114]](#footnote-114),

c) tři roky, je-li vedeno trestní stíhání pro zvlášť závažný zločin[[115]](#footnote-115),

d) čtyři roky, je-li vedeno trestní stíhání pro zvlášť závažný zločin, za který lze podle trestního zákona uložit výjimečný trest[[116]](#footnote-116).

 Z celkové doby trvání vazby připadá jedna třetina na přípravné řízení a dvě třetiny na řízení před soudem. Jakékoliv započítání či přesuny dob mezi jednotlivými stádii trestního řízení v neprospěch obviněného nepřichází v úvahu. Dojde-li k překročení nejvyšší přípustné doby trvání vazby, soud, a v přípravném řízení soudce nebo státní zástupce, musí vydat příkaz k okamžitému propuštění obviněného z vazby. Pokud dojde u obviněného k přerušovanému výkonu vazby, neboť byl po propuštění opětovně vzat do vazby, je třeba doby trvání vazby u obviněného v téže věci sčítat, avšak zvlášť pro přípravné řízení a zvlášť pro řízení před soudem. Jde-li o spojení věcí, přičemž v jedné je stanovena vyšší maximální délka trvání vazby, potom se vychází z odpovídající nejvyšší přípustné doby trvání vazby. Spojením věcí však nelze zhojit nedostatek v podobě překročení nejvyšší přípustné délky vazby v rámci daného stadia řízení, v takovém případě je obviněného nutno propustit z vazby na svobodu.[[117]](#footnote-117)

 Vyjde-li v průběhu řízení najevo, že skutek, pro který bylo trestní stíhání zahájeno, je mírněji trestným činem, a dosavadní délka trvání vazby překročila maximální dobu trvání vazby, musí být obviněný  neprodleně  propuštěn z vazby na svobodu, i když některý vazební důvod trvá. Právní úprava před novelou z roku 2011 stanovila povinnost propustit obviněného na svobodu nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy došlo k upozornění na změnu právní kvalifikace. S ohledem na judikaturu ESLP však byla patnáctidenní lhůta shledána nepřiměřeně dlouhou, neboť další držení obviněného ve vazbě po tak dlouhou dobu není odůvodnitelné. [[118]](#footnote-118)

 Specifická úprava je zakotvena v § 67 písm. b) TrŘ pro trvání vazby koluzní, která může trvat nejdéle tři měsíce. Tato lhůta se počítá od omezení osobní svobody nebo od doby, kdy je pro tento důvod obviněný ve vazbě, byl-li původně vzat do vazby z jiného důvodu. V případě, že je obviněný ve vazbě pouze z koluzního důvodu, musí být usnesením propuštěn nejpozději poslední den tříměsíční lhůty. Pokud je obviněný ve vazbě i z jiného vazebního důvodu než z koluzního, včetně důvodu kvalifikovaného, uplynutím lhůty tří měsíců se nadále koluzní důvod vazby neuplatňuje. Tato situace je pro obviněného příznivější v tom, že u něj dojde ke změně režimu vazby a současně mu vznikne možnost nahrazení vazby některým z mírnějších opatření. Tříměsíční limit trvání koluzní vazby se však neuplatní, je-li zjištěno, že obviněný se dopustil jednání uvedeného v § 68 odst. 3 TrŘ. Ponechání obviněného ve vazbě z tohoto kvalifikovaného důvodu vazby musí být stanoveno v samostatném výroku v rozhodnutí, proti kterému je přípustná stížnost, jež nemá odkladný účinek. [[119]](#footnote-119)

# 8. Opatření nahrazující vazbu

 V souladu s principy subsidiarity a fakultativnosti vazby, jakožto prostředku ultima ratio, je povinností orgánu rozhodujícího o vazbě zkoumat, zda vazbu nelze nahradit jiným, mírnějším, procesním opatřením. Trestní řád zná relativně široký rejstřík opatření nahrazujících vazbu, který zahrnuje záruku za další chování obviněného, písemný slib obviněného, dohled probačního úředníka a peněžitou záruku. Tato opatření lze uplatnit jednotlivě nebo v kombinaci vedle sebe. Uvedený výčet byl novelou provedenou zákonem č. 45/2013 Sb. rozšířen o institut tzv. předběžných opatření, jež mají specifickou povahu, a bude jim věnována samostatná podkapitola. Základní podmínkou uplatnění těchto prostředků nahrazujících vazbu je existence okolností odůvodňujících vzetí obviněného do vazby nebo další trvání vazby. Nejsou-li dány důvody vazby, nelze tato opatření použít. Náhrada koluzní vazby zásadně není možná žádným z  mírnějších procesních prostředků.[[120]](#footnote-120)

Při rozhodování o vzetí do vazby v přípravném řízení vezme soudce v úvahu povahu trestné činnosti, pro kterou je obviněný stíhán, osobu obviněného i konkrétní obsah nabízené záruky, slibu, dohledu probačního úředníka, předběžného opatření nebo peněžité záruky. Současně zhodnotí možnosti dosažení účelu vazby některou z těchto náhrad a na základě tohoto posouzení rozhodne, zda konkrétního mírnějšího prostředku využije. Státní zástupce může za současného podání návrhu na vzetí obviněného do vazby učinit vlastní návrh na přijetí některého z opatření nahrazujících vazbu. Rozhodne-li soudce o použití některé z těchto náhrad vazby, ponechá obviněného na svobodě, jinak rozhodne o jeho vzetí do vazby. V přípravném řízení je oprávněn rozhodnout o propuštění obviněného z vazby na základě náhrady vazby výše zmíněnými opatřeními  i státní zástupce. Nemůže však rozhodnout o ponechání obviněného na svobodě v důsledku přijetí některého z opatření nahrazujících vazbu, neboť takové rozhodnutí předpokládá zjištění důvodů vazby u obviněného, k čemuž je oprávněn pouze soud. V řízení před soudem přísluší rozhodování o přijetí opatření nahrazujících vazbu jen soudu. Jistou výjimku představují předběžná opatření zákaz styku s určitými osobami, zákaz her a sázek a další opatření uvedená v § 88m odst. 2 TrŘ, o nichž může rozhodnout i sám státní zástupce.[[121]](#footnote-121)

 V současné době probíhá diskuze nad rozšířením využití systému elektronického sledování i na oblast opatření nahrazujících vazbu, jež je předmětem plánované novely trestního řádu. Hlavním důvodem této novelizace je skutečnost, že v praxi dochází k využití mírnějších opatření pouze minimálně, neboť současná právní úprava nezajišťuje efektivní kontrolu plnění uložených povinností. S ohledem na míru a rozsah zásahu do soukromé sféry obviněného, jakož i potřebu jeho součinnosti, novela předpokládá nutnost podrobného poučení obviněného o průběhu elektronické kontroly s přihlédnutím k jeho stanovisku. Lze očekávat, že při negativním stanovisku obviněného, orgán rozhodující o vazbě toto opatření neuloží, neboť nebude možné důvodně předpokládat, že obviněný dodrží stanovené podmínky. Výkon elektronické kontroly počítá s technologií, která umožní snímat biometrické údaje (otisky prstů, záznam hlasu a obrysy obličeje) za účelem ověření totožnosti nebo následného měření přítomnosti alkoholu v dechu. V průběhu elektronické kontroly bude shoda aktuálních údajů snímaných monitorovací stanicí umístěnou v obydlí obviněného ověřována se vzorovými údaji, jejichž pořízení bude obviněný muset strpět při zahájení výkonu elektronické kontroly.[[122]](#footnote-122) Domnívám se, že se jedná o efektivní způsob kontroly dodržování opatření nahrazujících vazbu, v průběhu které bude obviněnému umožněno udržet si společenské, rodinné a pracovní vazby. Současně se obviněný vyhne negativnímu vlivu vězeňského prostředí, který může mnohdy vést k problémům se začleněním se zpět do běžného života a následné recidivě.

## 8.1 Nahrazení vazby zárukou, slibem a dohledem probačního úředníka

 Převzetí záruky za další chování obviněného může nabídnout buď zájmové sdružení občanů uvedené v § 3 odst. 1 TrŘ, anebo důvěryhodná osoba schopná příznivě ovlivňovat chování obviněného, například vychovatel v internátu pro učně, nadřízený či učitel obviněného nebo jeho rodiče. Předpokladem schopnosti příznivě ovlivnit chování obviněného je existence rodinného, pracovního nebo jiného vztahu mezi obviněným a důvěryhodnou osobou. Podle judikatury Ústavního soudu nemůže převzít záruku obhájce obviněného, neboť by se při současném výkonu obhajoby obviněného mohl vystavit nebezpečí střetu zájmů. Ve stejném judikátu však Ústavní soud nevyloučil možnost poskytnutí záruky advokátem nikoli v postavení obhájce obviněného. Zde totiž dle názoru Ústavního soudu neexistuje specifický vztah daný poskytováním právní pomoci ani závislost na postavení a pokynech klienta-obviněného, proto nelze paušálně tvrdit, že by advokát nebyl schopen příznivě ovlivňovat chování obviněného.**[[123]](#footnote-123)** Převzetí záruky zahrnuje i příslib obviněného, že se na vyzvání dostaví k soudu, státnímu zástupci, nebo policejnímu orgánu, a že vždy předem oznámí vzdálení se z místa pobytu. Pokud orgán rozhodující o vazbě považuje záruku vzhledem k osobě obviněného a k povaze projednávaného případu za dostatečnou, může ji přijmout. Neplní-li však obviněný povinnosti uložené v souvislosti s nahrazením vazby zárukou a důvody vazby u něj trvají, rozhodne soud, a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce, o vazbě.[[124]](#footnote-124)

 Dalším opatřením, jež může za jistých okolností nahradit vazbu, je písemný slib obviněného, že povede řádný život, zejména že se nedopustí trestné činnosti, na vyzvání se dostaví k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu, a vždy předem oznámí vzdálení se z místa pobytu. Považuje-li orgán rozhodující o vazbě vzhledem k osobě obviněného a k povaze projednávaného případu slib za dostatečný, přijme jej. Soud před přijetím slibu hodnotí osobu obviněného, jeho způsob života, vztahy v rodině, jeho zdravotní stav, je-li zaměstnán, vztahy na pracovišti, stejně jako povahu dané trestní věci. Písemný slib může obviněný sepsat za pomoci obhájce nebo jiné osoby, ale vždy ho musí vlastnoručně podepsat sám obviněný. Slib nemusí mít podobu samostatného podání, obviněný jej může učinit v žádosti o propuštění z vazby nebo v písemném vyhotovení stížnosti proti usnesení, jímž byl vzat do vazby.[[125]](#footnote-125) Výklad tohoto institutu nepůsobí v praxi větší obtíže, současně však nepovažuji míru záruky za chování obviněného, kterou slib poskytuje, za příliš vysokou.

 Institut nahrazení vazby dohledem probačního úředníka nad obviněným, pokud lze takto dosáhnout účelu vazby s ohledem na osobu obviněného a povahu projednávaného případu, byl do ustanovení § 73 TrŘ vložen novelou provedenou zákonem č. 265/2001 Sb. Obviněný, nad nímž je vysloven dohled probačního úředníka nahrazující vazbu, je povinen se dostavit k probačnímu úředníkovi ve stanovených lhůtách, změnit místo pobytu pouze s jeho souhlasem a podrobit se dalším omezením, jež mohou být ve výroku rozhodnutí stanovena. Úprava obsažené v trestním řádu navazuje na zákon č. [257/2000 Sb.](http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqgayf6mrvg4), o probační a mediační službě.[[126]](#footnote-126)

 Nahrazení vazby dohledem probačního úředníka považuji za efektivní opatření, které představuje množství pozitiv pro obviněného ochotného spolupracovat a současně poskytuje soudu možnost kontroly nad dodržováním stanovených omezení obviněným. Obviněný nemusí být v prostoru vazební věznice, v izolaci od rodiny, může chodit do práce a živit rodinu, případně nahradit škodu vzniklou trestným činem. Je především v zájmu obviněného, aby dodržoval plán dohledu a s probačním úředníkem spolupracoval, neboť při neplnění povinností a za trvání důvodů vazby, rozhodne soud a v přípravném řízení soudce na návrh státního zástupce o vazbě obviněného. Naopak dodržování plánu dohledu může být následně vzato v potaz při ukládání případného trestu.[[127]](#footnote-127)

## 8.2 Peněžitá záruka

 Úprava peněžitá záruka v ustanovení § 73a TrŘ stanoví, že je-li dán důvod vazby útěkové nebo předstižné, může orgán rozhodující o vazbě ponechat obviněného na svobodě nebo ho propustit na svobodu, jestliže přijme složenou peněžitou záruku, jejíž výši určil. Je-li však obviněný stíhán pro některý z trestných činů taxativně vyjmenovaných v citovaném ustanovení a současně je u něj dán předstižný důvod vazby, peněžitou záruku nelze přijmout.

 Soud nebo soudce, a při propouštění z vazby v přípravném řízení i státní zástupce, rozhoduje o ponechání obviněného na svobodě nebo o jeho propuštění na svobodu, jestliže příjme složenou peněžitou záruku. Nabízí-li peněžitou záruku za obviněného jiná osoba, je podmínkou jejího složení a přijetí souhlas obviněného daný písemně nebo ústně do protokolu. Tato osoba musí být ještě před přijetím záruky seznámena  s podstatou obvinění a se skutečnostmi, v nichž je shledáván důvod vazby, jakož i upozorněna na možnost propadnutí záruky státu a její případné použití na zaplacení peněžitého trestu a nákladů trestního řízení. Za předpokladu, že byl složitel takto náležitě poučen, nemůže být na jeho návrh peněžitá záruka zrušena nebo její výše změněna jen proto, že složitel později změnil názor na nahrazení vazby obviněného, neboť například potřebuje peníze pro své podnikatelské účely.[[128]](#footnote-128)

 Podle úpravy platné do účinnosti novely č. 265/2001 Sb. prováděl soud určení výše peněžité záruky a způsobu jejího složení zpravidla na podkladě nabídky obviněného, jeho obhájce, popřípadě jiné osoby, a to opatřením.[[129]](#footnote-129) Zavedením tzv. dvoufázového rozhodování zmíněná novela zásadně modifikovala proces rozhodování o přijetí peněžité záruky jako náhrady za vazbu. Orgán rozhodující o vazbě nejprve rozhodne o přípustnosti peněžité záruky, a teprve poté rozhodne o ponechání obviněného na svobodě nebo o jeho propuštění na svobodu za současného přijetí složené peněžité záruky, jejíž výše a způsob složení byla určena předchozím rozhodnutím. Další podstatou změnu do úpravy peněžité záruce zavedla novela č. [181/2011 Sb.](http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqgeyv6mjyge), která umožnila použít peněžitou záruku za stanovených podmínek k úhradě pohledávky poškozeného z titulu náhrady škody nebo nemajetkové újmy, avšak nikoli z titulu vydání bezdůvodného obohacení.[[130]](#footnote-130)

 Součástí usnesení o přípustnosti přijetí peněžité záruky je určení její výše v hodnotě od 10 000 Kč a způsobu jejího složení. Při stanovování konkrétní výše se přihlíží k osobě a majetkovým poměrům toho, kdo peněžitou záruku nabízí, k povaze a závažnosti trestného činu, pro který je obviněný stíhán, a k závažnosti důvodu vazby. Orgán rozhodující o vazbě může současně uložit obviněnému omezení spočívající v zákazu vycestování do zahraničí. Teprve byla-li peněžitá záruka obviněným nebo jinou osobou řádně složena, orgán rozhodující o vazbě ponechá obviněného na svobodě nebo ho propustí z vazby na svobodu. Rozhodnutí o tom, že se obviněný propouští z vazby na svobodu na základě přijetí složené peněžité záruky, má povahu rozhodnutí o vazbě dle § 74 TrŘ a tedy formu usnesení.[[131]](#footnote-131)

 Dopustí-li se obviněný některého z jednání uvedeného v odstavci čtvrtém § 73a TrŘ, rozhodne soud a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce o připadnutí kauce státu. Takové rozhodnutí nemá vliv na trestní odpovědnost obviněného za trestný čin, pro který je stíhán. Zaniknou-li však důvody vazby, nelze peněžitou záruku přijmout a v případě, že již přijata byla a vazební důvody zanikly až poté, nelze již rozhodnout o jejím propadnutí státu, a to ani v případě, že obviněný v předchozích stadiích trestního řízení naplnil některý z důvodů, pro něž bylo tehdy možné rozhodnout, že připadá státu.[[132]](#footnote-132) Za vyhýbání se výkonu uloženého trestu ve smyslu písm. d) §73a odst. 4 TrŘ nelze považovat podání žádosti o odklad výkonu trestu, sledující oddálení nástupu výkonu trestu, a to ani tehdy, jde-li o žádost, jíž nelze ze zákonných důvodů vyhovět.[[133]](#footnote-133)

## 8.3 Předběžná opatření

 Předběžná opatření byla jako zcela nový institut do trestního řádu zavedena dne 1. dubna 2013 s účinností novely připojené k zákonu č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů. Jejich úprava je obsažena v § 88b až § 88o TrŘ. Předběžná opatření představují taxativně vymezený okruh povinností, které lze obviněnému uložit v průběhu trestního řízení, od zahájení trestního stíhání nejdéle však do právní moci rozsudku nebo jiného rozhodnutí, kterým se řízení končí. Na rozdíl od záruky, slibu, dohledu probačního úředníka a peněžité záruky, které plní funkci mírnějších prostředků nahrazujících vazbu obviněného, obecným účelem předběžných opatření je naproti tomu ochrana života a lidské důstojnosti obětí trestných činů a ochrana osob jim blízkých, jakož i ochrana společnosti jako celku.[[134]](#footnote-134)

 Předběžné opatření lze uložit pouze proti obviněnému, a to jen tehdy, jestliže z jeho jednání nebo z dalších konkrétních skutečností vyplývá důvodná obava, že bude opakovat trestnou činnost, pro niž je stíhán, dokoná trestný čin, o který se pokusil, nebo vykoná trestný čin, který připravoval nebo kterým hrozil, a dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, byl spáchán a má všechny znaky trestného činu, jsou zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný, a s ohledem na osobu obviněného a na povahu a závažnost trestného činu, pro který je stíhán, nelze v době rozhodování účelu předběžného opatření dosáhnout jiným opatřením. Vyžaduje-li si uložení předběžného opatření ochrana oprávněných zájmů poškozeného, který je fyzickou osobou, zejména jeho života, zdraví, svobody nebo lidské důstojnosti, nebo zájmů osob mu blízkých, nebo ochrana zájmů společnosti (§ 88b TrŘ).

 Podle důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona o obětech trestných činů znala dosavadní úprava pouze možnost ukládat omezení stanovená ve výroku rozhodnutí o náhradě vazby a zákaz vycestování do zahraničí ve vztahu ke všem institutům nahrazujícím vazbu. Tyto formy se však ukázaly jako nedostačující zejména u trestných činů domácího násilí nebo nebezpečného pronásledování, tzv. „stalkingu“. Vyvstala proto potřeba prozatímně upravit vztahy obviněného s obětí nebo jiným poškozeným, aby bylo zabráněno obviněnému v pokračování v trestné činnosti nebo aby byla odstraněna její příčina či podmínka.[[135]](#footnote-135)

 V současnosti lze obviněnému uložit devět předběžných opatření, a to zákaz styku s poškozeným, osobami jemu blízkými nebo s jinými osobami, zejména svědky, zákaz vstoupit do společného obydlí obývaného s poškozeným a jeho bezprostředního okolí a zdržovat se v takovém obydlí, zákaz návštěv nevhodného prostředí, sportovních, kulturních a jiných společenských akcí a styku s určitými osobami, zákaz zdržovat se na konkrétně vymezeném místě, zákaz vycestování do zahraničí, zákaz držet a přechovávat věci, které mohou sloužit k páchání trestné činnosti, zákaz užívat, držet nebo přechovávat alkoholické nápoje nebo jiné návykové látky, zákaz hazardních her, hraní na hracích přístrojích a sázek a zákaz výkonu konkrétně vymezené činnosti, jejíž povaha umožňuje opakování nebo pokračování v trestné činnosti.

 V řízení před soudem rozhoduje o uložení, změně a zrušení předběžných opatření předseda senátu, zatímco v přípravném řízení rozhoduje v závislosti na povaze předběžného opatření buď soudce, nebo státní zástupce. Orgány činné v trestním řízení rozhodují o uložení předběžného opatření z úřední povinnosti. Poškozený resp. oběť jim však může dát podnět k jeho uložení. Obviněný má právo kdykoliv podat žádost o zrušení předběžného opatření, o níž musí předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce bez zbytečného odkladu rozhodnout. V případě zamítnutí žádosti může obviněný podat novou žádost až po uplynutí tří měsíců, neuvede-li v ní nové skutečnosti. Důsledkem nesplnění uloženého předběžného opatření může být uložení pořádkové pokuty, uložení jiného druhu předběžného opatření nebo vzetí obviněného do vazby.[[136]](#footnote-136)

# Závěr

 Problematika institutu vazby je dlouhodobě aktuálním a diskutovaným právním tématem. Vzhledem k velké intenzitě a náhlosti zásahu do osobní svobody jednotlivce, na něhož se vztahuje princip presumpce neviny, je potřeba jasné právní úpravy institutu vazby zcela zásadní. Nicméně hlavní roli zde přesto hrají orgány činné v trestním řízení, jejichž povinností je rozhodnout, v jakém konkrétním případě je nutné vazbu použít a kdy postačí použití mírnějšího opatření. Obtížnost tohoto úkolu plyne z povahy vazby, jakožto zajišťovacího prostředku, jehož posláním je předcházet nebezpečí, které by teprve mohlo vzniknout v budoucnu. Přes mnohá pochybení v jednotlivých případech, ke kterým bezesporu při rozhodování o vazbě dochází, vazba přesto představuje nepostradatelný nástroj k zajištění účelu trestního řízení.

 Cílem této diplomové práce bylo podat ucelený pohled na vazbu jako institut trestního práva. Na základě analýzy odborných zdrojů, ze kterých jsem při psaní této diplomové práce vycházela, jsem došla k závěru, že právní úprava vazby je v současnosti dostatečná. De lege ferenda považuji za vhodné právně zakotvit poučovací povinnost soudu vůči obviněnému ohledně možnosti výslovně žádat o konání vazebního zasedání. S ohledem na hlavní důvod zavedení institutu vazebního zasedání, kterým byl záměr poskytnout obviněnému právo na „osobní slyšení“ ve vymezených druzích vazebního rozhodování, považuji neupravení povinnosti soudu upozornit obviněného na možnost žádat o konání vazebního řízení za nedostatek.

 Zajištění obviněného vazbou s sebou přináší negativní dopad na jeho osobu v podobě odloučení od rodiny, vytržení z pracovního procesu a v neposlední řadě také určité sociální „stigmatizace“. Kritické diskuze související s problematikou institutu vazby v praxi by proto neměly ustávat. Naopak jakoukoliv snahu o nalezení nového způsobu dosažení účelu vazby alternativními prostředky považuji za velmi vítanou.

 Vzhledem k tomu, že s vazbou a vazebním řízení souvisí velmi široká právní problematika, bylo by nepochybně možné, věnovat se tomuto tématu mnohem detailněji. Ve své diplomové práci jsem se snažila vystihnout nejdůležitější aspekty institutu vazby a věřím, že stanovený záměr se této práci podařilo naplnit.
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**Shrnutí**

 Tato diplomová práce je zaměřena na vazbu jako zajišťovací prostředek využívaný proti obviněnému z důvodu zajištění účelu trestního řízení. Vedle vymezení ústavních základů, pojmu a účelu vazby, je větší část práce věnována materiálnímu a formálnímu vazebnímu právu, tedy důvodům pro vzetí obviněného do vazby, orgánům rozhodujícím o vazbě a trvání vazby. V souvislosti s fakultativní povahou vazby se poslední část této práce zabývá opatřeními nahrazujícími vazbu.
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**Abstract**

 The thesis is focused on custody as a measure which is used to achieve objective of criminal proceedings against the accused. Besides defining of the constitutional basis, the term and purpose of custody, bigger part of the thesis is dedicated to the material and formal custody law, the reasons for taking accused person to custody, the authorities deciding on custody and the duration of custody. In connection with the facultative nature of custody, the last part of the thesis is dealing with measures substituting custody.
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