

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Kateřina Štefková				
Název práce	Plavání jako pohybová aktivita osob se zdravotním a kombinovaným postižením				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.				
Oponent práce	doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet): stran celkem 100, textu 86					
Obrazová příloha	0	tabulky	0	přílohy	5
Použitá literatura (počet)		knižních publikací 45, internetových zdrojů 20			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Naučit zvláště těžce postižené osoby využívat k rehabilitaci i pro lepší životní pocit pobytu ve vodním prostředí je záslužné a – nelehké. Volba tématu proto odpovídá reálné potřebě. Textu prospělo dopracování. V praxi se dá využít zejména kapitola 13.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Ne všechny stanovené cíle byly reálné. U tak specifických cílových skupin ověření i těch dvou popisovaných metodik nebylo dost dobře ani možné. Viz též zásadní nejednotnost v náhledu na to, co je kombinovaným postižením. Přesnější zaměření na jasně definované cílové skupiny by bylo užitečnější. Nemluvě o tom, že kombinovaná postižení zahrnujeme do zdravotních postižení. Na druhé straně je ale evidentní, že autorka podstatě věci – výuce plavání – rozumí a její znalost není jen teoretická.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		s výhradami

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano		s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Za komparaci bych považoval např. porovnávání efektivity metody nazývané Halliwickova a metody Kontakt bB. Něco podobného v práci není. Za zahraniční literaturu asi není zcela korektní považovat práci autorů Hučík, Hučíková. Terminologická výhrada k postižením již byla zmíněna. Ohledně metodického postupu lze říci, že se nevymyká z běžného standardu BP. Náhled historický je až příliš kusý.

K metodologii celkově: Typologicky bych zvažoval zdravotní postižení ne dle kritérií ryze zdravotnických, ale ve vztahu k pohybovým limitům ve vodě.

Podávaná vysvětlení jsou někdy až příliš úsporná. Uvedení k základní etapě výuky plavání je na dvou řádcích, sagitální rotaci v podání autorky laik nepochopí. – Na druhé straně proč je nutno činit takový exkurz do výzkumných metod?

U prvních dvou pozorovaných případů postrádám explicitní vyjádření, co se ti chlapci naučili a jak se tomu naučili. (Případ chlapce se svalovou dystrofií autorka komentuje na s. 72 tak, že cvičitelka o metodice dané plavecké školy nemá povědomí, zatímco na s. 75 se tvrdí, že tatáž cvičitelka používá metodu této plavecké školy. Nehledě na rozpor o povaze metody se o ní nedozvíme nic.)

Dotazník zasláný plaveckým školám: z odpovědí se nedozvíme, které škole si můžeme odvážit svěřit postižené dítě.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

U citací postrádám označení strany citovaného díla. Autorce doporučuji, aby si ujasnila rozdíl mezi spojovníkem a pomlčkou.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Především musím kladně ocenit kap. 7. 1 o didaktických zásadách a kap. 13 o adaptaci na vodní prostředí. Zarazilo mne však toto: „Pokud můžeme, zpočátku využíváme malý bazén nebo malou hloubku, aby se děti mohly pohybovat po dně...“?? Čili nemůžeme-li, dáme je rovnou na hloubku?

Jinak vlastní metodický postup adaptace je skutečně nápaditý, zřejmě ověřený.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Proč autorka mechanicky přejímá označení „metoda Halliwickova“, když jde o metodu Jamese McMillana? Nebylo by správnější užívat termín „metoda Halliwická, neboť tu šlo o místo, kde metoda vznikla?

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- a) Proč se k nácviku zachování klidu při potopení užívá cvik „houba“, když jak autorka sama podotýká, např. metoda Kontakt bB prvotně využívá polohy na zádech?
- b) Podle jakých hledisek by měl rodič vybírat pro své postižené dítě plaveckou školu?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

velmi dobře

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP a navrhuji hodnocení uvedené výše.

Praha, 30. 12. 2014

.....
datum a místo

doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení