

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Barbora Šafránková**

Název závěrečné práce: **Pohled veřejnosti na tělesně i zdravotně postižené děti**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ **D** ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Napriek nespornej zaujímavosti a aktuálnosti témy bakalárskej práce musím konštatovať, že formulácia cieľa práce zo strany 9 korešponduje so zadanou témou len minimálne.

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ **C** ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Štruktúra práce prevažne dobre reaguje na zadanú tému. Nesprávne zaradila autorka do 2. kapitoly podkapitolu 2.3 – epilepsia totiž nepatrí medzi zdravotné (a teda aj telesné) postihnutia – je to ochorenie ako napr. diabetes melitus apod. Takisto kapitola 3 nemusela tvoriť súčasť tejto práce. Naopak v práci mi absentuje aspoň čiastočné teoretické spracovanie problematiky postojov verejnosti – tzv. verejnej mienky a jej vplyvu na život ľudí so zdravotným postihnutím.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ **D** ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Túto časť bakalárskej práce hodnotím ako málo kvalitne spracovanú a to z nasledovných dôvodov. A) Po jazykovej stránke nezodpovedá úrovni vysokoškolskej záverečnej práce. B) Samotné spracovanie prvej kapitoly s názvom Teoretická časť – nie je možné chápať ako teoreticky uchopený text. Celá kapitola je orientovaná praxeologicky, čo by nemuselo byť problémom, ak autorka kapitolu správne pomenovala. Čo sa týka 2. kapitoly kvalite textu by prospelo, ak by sa autorka zamerala na priblíženie sociálnych dôsledkov jednotlivých druhov zdravotného postihnutia. Viaceré informácie uvedené v texte nezodpovedajú súčasnému stavu poznania v oblasti špeciálnej pedagogiky – napr. delenie mentálnej retardácie uvedené na s. 20. Z takto spracovaných informácií sa nedozvedáme podstatné fakty o jednotlivcov zasiahnutých daným druhom postihnutia. – Napr. časť 2.4.7. Tretia kapitola nie je obsahovo prepojená s témou. Podobne ako v predchádzajúcich 2 kapitolách aj tu sú zaradené len všeobecné informácie, ktoré nijako nesúvisia so spracovávanou témou.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka podľa môjho názoru zbytočne popisuje diskusiu o význame kvalitatívneho výskumu. V tejto časti by mala uvádzať informácie o tom prečo si ona vybrala túto výskumnú stratégiu a akú konkrétnu metódu (v ČR skôr techniku) zberu dát a následne ich spracovania použila a pod. Cieľ výskumnej časti nedostatočne korešponduje s názvom práce. Ak má v názve práce pohľad verejnosti na zdravotne postihnuté deti, potom sa má tejto otázke venovať aj vo výskume. Ona si však za cieľ „*zvolila zistiť, jak nastavit soužití občanů města Jilemnice a zařízením Dětské centrum*“ (s. 33), z ktorého vyvodila čiastkové ciele, pričom len jeden (prvý) sa viaže k téme. Výhrady mám aj k otázkam použitým v rozhovore. Napr. TO 2, 5, 6, 7 sú apriori negatívne formulované. Takáto formulácia by sa predovšetkým v kvalitatívnom výskume nemala nachádzať. Chýba mi v tejto časti informácie o spôsobe tvorby vzorky.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Spracované výsledky sú príliš symplexné. Navyše niektoré informácie uvádzané v texte sú vo vzájomnom rozpore, t. j. konštatovanie autorky je v rozpore s použitými výpoveďami informantov (napr. s.40). Podľa môjho názoru študentka len miminálne spracovala získané informácie. V práci absentuje diskusia. Študentka síce zaradila do práce zhrnutie praktickej časti, ktoré však v tejto podobe nedokáže diskusiu nahradiť.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V práci sú informácie, ktoré je možné chápať ako reagujúce na čiastkové ciele, neprinášajú však odpovede v takej podobe, ktorá by na potrebnej úrovni prispela k objasneniu stanovených čiastkových cieľov a tým pádom aj hlavného cieľa. Hoci autorka na s 48-49 tvrdí, že naplnila stanovené ciele, ja sa s týmto tvrdením nestotožňujem.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V práci sa nachádza pomerne veľké množstvo stylistických chýb. Takisto niektoré sa v nej (napr. na s. 19) sa nachádzajú neprimerane dlhé citáty. S takto dlhým textom je potrebné autorsky pracovať. Na viacerých miestach práce (napr. s. 20) chýba informácia o zdroji, niektoré informácie sú prebraté z internetu a to aj napriek tomu, že o danej problematike existuje dostatok zdrojov (s. 21). Na stranách 46-47 je odlišné riadkovanie.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A B C D E~~ F

Odůvodnění:

Spracovanie bakalárskej práce v teoretickej aj empirickej časti je problematické a preto v tejto podobe nenachádzam žiaden prínos posudzovanej práce

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

- 1) Ako by ste vysvetlila rozdiel medzi zdravotným a telesným postihnutím?
- 2) Akú funkciu má v práci diskusia?
- 3) Aký pohľad má verejnosť na deti so zdravotným postihnutím – na základe Vašich výskumných zistení.

Celkové zhodnocení práce:

A B C D **E** F

Odůvodnění: V texte.

V Tmave

dne 18. 8. 2019

jméno oponenta (strojově)

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta