



**Univerzita Hradec Králové**

**Přírodovědecká fakulta**

Katedra matematiky



**Hodnocení bakalářské práce**

Posudek oponenta



Jméno autora: Aneta Konopáčová

Rok obhajoby: 2018

Název práce: Finanční gramotnost



Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Zuščák, Ph. D.

Oponent práce: Ing. Pavel Hanuš



Téma práce: aktuální

Téma bylo v literatuře: již dostatečně probráno

Zaměření práce: původní vědecká práce

Práce je zaměřena: prakticky

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň

Rozsah práce: přiměřená (vzhledem k pojetí tématu)

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená

Statistické zpracování výsledků: na dobré úrovni

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: vysoká

Cíl práce: splněn

Úroveň práce: odpovídá požadavkům



Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Rozsáhlá bakalářská práce je rozčleněna do 8 částí (kapitol), a to včetně úvodu a závěru. Kromě toho je k práci přiložen bohatý materiál ve formě příloh.

Autorka pojala problematiku finanční gramotnosti na první pohled snad až příliš široce. Například ve třetí kapitole se velmi zevrubně zabývá tzv. peněžní gramotností, cenovou gramotností a též gramotností rozpočtovou, přičemž se zabývá i pojmy s těmito oblastmi zdánlivě souvisejícími jen okrajově (např. pojmy z oblasti ekonomických teorií). Při hlubším zamyšlení je ale potřeba říct, že všechny tyto pojmy souvisí i s tzv.

ekonomickým stylem myšlení, což není možné chápat jen jako odkaz na stejnojmennou kultovní knihu Paula Heyneho.

Text práce se dále věnuje i důsledkům (dopadům) finanční "negramotnosti". Zde bych - snad i kvůli vyváženosti s předešlou částí - doporučil věnovat se těmto dopadům více a hlouběji - snad i "pro výstrahu".

Další části se vhodně věnují problematice rozvoje finanční gramotnosti, a to ať z pohledu tzv. strategických dokumentů či dalších aktů ministerstev, ČNB či dokonce Evropské komise, ale též s předpokládanými požadavky v oblasti finanční gramotnosti kladenými na žáky základních a středních škol.

Z praktického hlediska považuji za nejpřínosnější kapitolu sedmou. Nejen díky tomu, že v ní pro účely této práce autorka vytvořila vlastní testy k problematice finanční gramotnosti, ale zejména s ohledem na zpracování výsledků těchto testů včetně vyhodnocení úspěšnosti a komentářů z řešení. Porovnání se situací v Japonsku je "jen" příjemným (a samozřejmě velmi cenným) vylepšením práce.

Práci hodnotím pozitivně i z hlediska formálního a jazykového. Celkově se domnívám, že práce by se mohla stát součástí metodického materiálu pro oblast finanční gramotnosti a věřím, že autorka tento potenciál využije při dalším studiu či praxi.

U obhajoby požaduji zodpovědět následující otázky:

1. Jak byste v rámci finanční gramotnosti osvětlila rozdíl mezi nominální úrokovou sazbou (mírou) a RPSN? Dokážete tento rozdíl demonstrovat či vhodně vyložit na jednoduchém příkladu?
2. Můžete přiblížit, jakým způsobem jste volila školy, které jste zapojila do Vašeho "testování", jak se k Vašemu požadavku na spolupráci stavěly tyto školy či konkrétní učitelé a jaký ohlas jste zaznamenala mezi žáky? Byl ze strany škol zájem o zpětnou vazbu (výsledky, hodnocení, srovnání s jinými školami)?

**Výsledné hodnocení:**

**V této verzi posudku není uvedeno.**

V Hradci Králové dne 4. 6. 2018

---

Ing. Pavel Hanuš