

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Michaela Pěnkavová, DiS.**

Název závěrečné práce: **Paliativní péče v domácím prostředí**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce

A

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce bylo popsat paliativní péči v domácím prostředí, navazující sociální služby, které s péčí o pacienta mohou pomoci a zjistit, jak velké rozdíly jsou ve znalostech odborné a laické veřejnosti. Cíl práce je vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Hlavní výzkumná otázka: Co je paliativní péče, jak může probíhat v domácím prostředí a jaké služby mohou pomoci z pohledu laické a odborné veřejnosti?

Výzkumný cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Výzkumný cíl je rozpracován do 4 dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce

A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá Výnosu děkanky FF UHK č.17/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.)

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Hodnocení metodické části práce

A

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkum pomocí polostrukturovaných rozhovorů s 8 informanty (4 různé okruhy) .

1. Studentky střední školy – obor sociální činnost
2. Odborná veřejnost - domácí zdravotní a sociální péče
3. Osobní zkušenost s paliativní péčí
4. Laická veřejnost

Charakteristika souboru je přehledně uvedena v tabulce č.2.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu

A

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle dílčích cílů.
Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce

A

Odůvodnění:

Z výzkumu vyplynula dobrá informovanost a znalosti paliativní péče u skupiny 2 a 3. Potvrdila se malá znalost pojmu paliativní péče a informovanost o možnostech sociální péče v souvislosti s paliativní péčí. Zajímavé (negativně) bylo zjištění malé znalosti jak v teoretické tak praktické rovině studentek střední školy se zaměřením na sociální práci.

Informovanost o paliativní péči stresu (znalosti příčin, možnosti prevence, příznaky a možnosti zvládnutí) jsou nezbytnými podmínkami prevence a následně zvládnutí stresových situací v praxi. Tím je naplněn cíl práce.

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

Hodnocení formální stránky práce

C

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Připomínky:

Interview se do seznamu literatury neuvádí

Nejednotné citace literatury (např. Grada, Grada Publishing, Grada a.s., apod.)

Citace Kübler - Ross

Citace 22 ?

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce odrážejí realitu znalostí o paliativní péči. Autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.

Další připomínky

Jako vedoucí práce hodnotím přístup studentky ke zpracování bakalářské práce jako velmi přínosný. Studentka pracovala samostatně. Na konzultace přicházela vždy s konkrétními dotazy.

Otázky k obhajobě

Studentky 2.ročníku střední školy se zaměřením na sociální práci prokázaly malou teoretickou i praktickou znalost problematiky paliativní péče. Jak by se tato situace mohla zlepšit?

Celkové zhodnocení práce

C

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

vedoucí práce

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.

podpis

V Hradci Králové dne 14.4. 2021