

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Michal Šára

Název závěrečné práce: **Význam supervize v sociální práci**

Jméno vedoucího: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma bakalářské práce je v kontextu oboru sociální práce velmi významné, neboť supervize je jedním z významných nástrojů udržování profesionality ve vztahu ke klientům i zodpovědnosti vůči vlastnímu duševnímu zdraví.

Hlavním cílem textu je „zjistit, jak vnímají supervizi sociální pracovníci v sociálních službách.“ Hlavní cíl je vhodně rozdělen do několika dílčích cílů.

Formulaci hlavního i dílčích cílů je v zásadě možno považovat za zdařilou. Znění cílů dílčích by však bylo ještě možno dále formulačně precizovat.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura bakalářské práce je jasná a přehledná, obsahuje všechny podstatné části dle požadavků na práce obhajované na ÚSP FF UHK.

Hodnocení teoretické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: V teoretické části věnuje autor vhodně velký prostor vydefinování supervize, jejího smyslu a účelu, taktéž pak superviznímu procesu. Věnuje se i osobě supervizora a jeho kvalifikaci. Dále se zaměřuje na téma supervize v organizaci, konkrétněji se pak věnuje supervizi v kontextu sociálních služeb, její etice atp. Celkově lze shrnout, že zde vhodně nastoluje témata přímo související s hlavním a dílčími cíli textu.

Na základě celkového zhodnocení kvality zpracování hodnotím tuto část výše uvedeným způsobem.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autor se v metodické části věnuje všem podstatným záležitostem výzkumného šetření. Zvolená výzkumná strategie i technika sběru informací jsou zvoleny vhodně. Autor je popisuje, zvažuje jejich výhody a nevýhody. Pro výběr souboru informantů dobře použil záměrný výběr na základě zvolených kritérií. Věnuje se zde také průběhu výzkumu a jeho rizikům a etice.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F

Odůvodnění: V kapitole šesté autor provádí interpretace zjištěných informací. Popis toho, jakým způsobem k tomuto přistupuje, je obsažen již v kapitole předchozí, což může na čtenáře působit zmatečným dojmem.

Samotné interpretace provádí autor v zásadě standardním způsobem. Naplňuje přitom předem stanovené cíle. V rámci interpretací bych doporučovala ještě více zdůrazňovat, že se nejedná o žádná zobecnitelná zjištění, ale pouze o pohled dotazovaných informantů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Stanovené cíle byly naplněny.

Hodnocení formální stránky práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je text v zásadě v pořádku. Občasně se vyskytne překlep nebo chybějící mezera atp. - např. na str. 9 dole a str. 10 nahoře, dále i jinde v průběhu dalšího textu. Text obsahuje i další drobná formální pochybení.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Výstupy provedeného výzkumného šetření mohou být inspirativní pro praxi sociální práce, s výše uvedenými připomínkami.

Další připomínky: Celková podobnost s jinými texty dosahuje dle systému 100%. Jedná se však zřejmě o to, že došlo ke dvojímu vložení práce do kontrolního systému. Student práci průběžně pod vedením vedoucí konzultoval a samostatně tvořil.

Se třemi dalšími zdroji uvádí systém shodu přes 20% (jiné Bc. práce), jedná se především o teoretickou část práce. V rámci praktické části a výstupů výzkumu nejsou uváděny žádné shody.

Otázky k obhajobě: 1. Jak byste argumentoval vedoucím sociálních služeb, které nepovažují supervizi pro svoje pracovníky za důležitou? O co konkrétně byste své argumenty opřel?

2. Vyjádřete se, prosím, ke shodě, která byla systémem u Vaší práce vygenerována.

Celkové zhodnocení práce: A **B** C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací.