

Historický ústav FF UHK

Posudek bakalářské práce

Autor: Simona Rýdlová

Studijní obor: Prezentace a ochrana kulturního dědictví

Název práce (česky): Divadelní budovy ateliéru Fellner a Helmer na území České republiky

Vedoucí práce: doc. PhDr. Dana Musilová, CSc.

Oponent práce: PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	
Adekvátnost vyvozených závěrů	
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	
Výsledný průměr	

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Úvodem se ohrazuji proti tvrzení, že jsem autorce poskytovala konzultace k práci. Opak je pravdou. Autorka se mnou průběh psaní nekonzultovala a na jaře 2015 mi poslala kompletní text k připomínkování. V písemné odpovědi jsem vyjádřila nespokojenost nad tím, že jsem neměla možnost vyjádřit se k němu průběžně v době, kdy vznikal. Poté se dlouho nic nedělo, až jsem 30. června 2015 (čerpala jsem řádně ohlášenou dovolenou) obdržela e-mail s definitivním textem bakalářské práce. Podotýkám, že konečný termín pro odevzdání práce byl již dávno před tímto datem stanoven na 3. července 2015, čehož si autorka jistě byla velmi dobře vědoma. Na e-mail jsem reagovala nabídkou, že si text ráda přečtu po návratu z dovolené, na což odpověděla, že práci odevzdá. Tak se i stalo.

Nyní k obsahu práce: V názvu a na několika místech v textu je uvedena zkomolená podoba jmen obou hlavních protagonistů: místo Fellner a Helmer je uvedeno Felman a Hellman. Nabízí se otázka, jak autorka mohla takovou chybu během studia literatury, pramenů a psaní práce přehlédnout.

Práce obsahuje kromě obligátního úvodu a závěru tři kapitoly. První z nich se věnuje fenoménu ateliéru Fellner a Helmer a srovnává jejich práci s činností jiných významných evropských architektů své doby. Tato část bezesporu vychází z prostudované literatury,

odkazy však většinou chybí. Např. hned na začátku první kapitoly, kde se hovoří o historii ateliéru, není odkaz na zdroj informací uveden vůbec. Vybroušený styl navíc nekoresponduje s hrubými pravopisnými chybami a vzbuzuje pochybnost o původnosti textu. Rovněž druhá kapitola je postavena převážně na informacích z literatury. I zde ovšem autorka citacemi „šetří.“ Např. na s. 13 uvádí autory her a ceny vstupenek v divadle v Mladé Boleslavi, odkaz na zdroj však znovu chybí. Ani jedna kapitola nepřináší nové informace, přestože studovala archivní materiály. S nimi však pracovala jen velmi okrajově.

Za originální lze tedy považovat pouze třetí kapitolu, v níž autorka koncipovala poznávací zájezd po divadelních stopách vídeňského ateliéru v českých krajích. Pominu-li historicky i geograficky pochybný pojem „v českých krajích“, musím ocenit kvalifikovaný itinerář zájezdu s atraktivním námětem. Stylistika této kapitoly je však odlišná od přecházejících kapitol, což jen potvrzuje mou pochybnost o jejich původnosti. Očekávám, že autorka tento rozpor vysvětlí u obhajoby.

Je zřejmé, že disponuje potenciálem vytvořit dobrou bakalářskou práci, který ovšem sama znehodnocuje problematickým osobním přístupem. Bez potřebné péle, vytrvalosti a pečlivého studia dobrá práce prostě nevznikne.

V Praze 20. srpna 2015

Dana Musilová, v. r.