

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Alena Horká

Název práce: Mezilidské vztahy Romů

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

Téma práce: Autorka předkládané bakalářské práce Alena Horká zvolila téma, které naprosto koresponduje se studovaným oborem autorky práce a problematika romské menšiny je navíc problematika velmi aktuální. Zaměření práce na mezilidské vztahy Romů slibuje poměrně originální hledisko.

Zaměření práce: Autorka se v teoretické části práce rozdělené do čtyř kapitol zabývá vymezením základních pojmů, tedy představuje mezilidské vztahy, vymezuje Romy v majoritní společnosti a šířeji se potom věnuje také Romům v komunitě a romské rodině. Jednotlivé kapitoly jsou poměrně chudé co do rozsahu a představují vždy výsek hutné problematiky.

Empirické šetření: Empirická část práce je obsažena v 5. kapitole, je logicky uspořádána, v úvodu této části autorka definuje výzkumný cíl, použitou výzkumnou techniku a charakteristiku respondentů. Autorka tedy zvolila kvantitativní design výzkumu, konkrétně potom získává data prostřednictvím výzkumné techniky dotazníku a využila poměrně rozsáhlý výzkumný vzorek (100 respondentů). Dotazník vlastní konstrukce tak zjišťuje např. činnosti budující vztah k rodině, hodnotový žebříček respondentů, apod.

V rámci výzkumného šetření zcela schází hypotézy, což považuji za hrubý metodologický nedostatek.

Obecně je interpretace realizovaného výzkumného šetření na nízké vědecké úrovni, což jistě autorka práce zkvalitní na příklad v práci diplomové.

Autorka v závěru metodologické části sice shrnuje stěžejní výsledky a konfrontuje je vhodně s odbornou literaturou, ale postrádám doporučení pro praxi, pohled studentky jako budoucího sociálního pedagoga. Ačkoliv autorka zvolila velmi originální téma a získala vhodně zvolenou výzkumnou technikou mnoho zajímavých dat, je škoda, že z výsledků nebylo vytěženo více a že se setkáváme s určitými metodologickými chybami. Výzkumné šetření je tedy pouze na nominální úrovni, autorka nehledá vztahy mezi zjištěnými daty. Co se týká dotazníku, i zde se objevují chyby. Na základě čeho autorka formuluje např. u položky číslo 7 právě tyto možnosti? Jak autorka pracovala s tím, když respondent nechtěl využít některou z nabízených možností odpovědi? Prosím o vysvětlení u obhajoby.

Využitelnost pro praxi: Spíše nižší. Jak už bylo uvedeno, téma i výsledky jsou velmi zajímavé, ale práce nebyla „dotažena do konce“.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce je rozsahově průměrná (50 stran) a je rozdělena do pěti kapitol (pátá kapitola zahrnuje interpretaci výsledků kvalitativního výzkumu). Kladně hodnotím fakt, že autorka práce využila realizované výzkumy na obdobná témata a zařadila je do textu.

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně cituje, počet využitých zdrojů je poměrně nízký (schází cizojazyčné zdroje a některé zdroje jsou využity pouze účelově, protože s danou problematikou souvisí jen velmi okrajově).

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Překlepy a chyby se v práci objevují spíše zřídka (např. s. 31 – „k vytečení cíle“, v závěru není text zarovnan do bloku, apod.). Autorka v textu hojně využívá ich formu, což bohužel snižuje jakousi vědeckou úroveň práce. Grafy uvedené v práci by se měly číslovat postupně, takto jsou v práci uvedeny dva grafy č. 1.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „zmapovat mezilidské vztahy Romů“, a podle mého názoru se jedná o cíl velmi široký. V rámci výzkumného šetření už definuje cíl jako „jak fungují vztahy v romské rodině“. V závěru potom autorka hodnotí dosažení cíle, ale těžko říci kterého z nich.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Vzhledem k tomu, že jsou v práci uvedeny dva rozdílné cíle, jaký je podle autorky práce cíl práce?
2. Z jakého důvodu autorka neformulovala hypotézy?
3. Analyzovala autorka obsah odborných periodik vzhledem k této problematice?
Objevuje se romská otázka v odborných časopisech?

Navrhované hodnocení: výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně

Datum: 29. 11. 2014

.....

Podpis oponenta práce