

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie
Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora/ky	Lukáš Novotný
Název práce	Bojová umění jako forma volnočasových aktivit členů sportovních oddílů
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc. Katedra sociologie FF UHK
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	---
Rok obhajoby	2017

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autor si zvolil z hlediska sociologických přístupů méně zkoumanou, avšak zajímavou problematiku. Zabývá se zájmem o bojová umění, kterým se zájemci věnují jako formě volnočasových aktivit. Cíl práce je zaměřen na specifikaci zájmu o takovou volnočasovou aktivitu, z jakého důvodu, s jakým očekáváním a s jakými výsledky se zájemci bojovým uměním věnují. Cíl je dekomponován do dílčích problémů – výzkumných otázek: jaké funkce plní aktivity spojené s bojovým uměním, zda uživatelé mají své specifické hodnotové žebříčky, jaké jsou interpersonální vztahy mezi členy oddílu, jak tráví volný čas a podle jakých kritérií lze uživatele na základě učiněných zjištění klasifikovat. Původní zadání předpokládalo upřesnění zkoumané populace, výběr vzorku a uplatnění smíšené metody.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a</i>	dobrá	s výhradami	špatná

<i>textu</i>			
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Práce postrádá ujasněná teoretická východiska. Autor se omezil na dotazníkové šetření formou on-line dotazníku, tedy na základě samovýběru respondentů mezi členy vybraných oddílů. Získal malý počet vyplněných dotazníků. Cílová populace je určena vágně, není přesně specifikována. Identifikační znaky respondentů se omezují na základní standard. Rozsah dotazníku a charakter některých použitých otázek neposkytuje získání dat pro hlubší analýzu zkoumaných jevů, některá zjištění nemají vazbu na zkoumaná specifika zájmu nebo zájemců o bojová umění. Zpracování dat je redukováno na základní vyhodnocení získaných odpovědí na jednotlivé otázky.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bez zásadních připomínek

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jaký je zájem o bojová umění v České republice? A čím si tento zájem vysvětluje?
- 2) V čem spočívá přitažlivost bojového umění jakožto pohybové aktivity (respondenty nejčastěji uváděné funkce) a v čem tkví specifika těchto aktivit na rozdíl od některých jiných sportovních aktivit?
- 3) Která zjištění z dotazníkového šetření považuje autor za nejzajímavější?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autor se pokusil řešit nesnadný úkol. Jím realizovaná „sonda“ představuje pokus o hledání odpovědí na stanovené otázky, které by vedly ke splnění cíle. Ty nebyly spíše splněny, ačkoli závěr práce splnění deklaruje. Dílčí poznatky mohou sloužit spíše jako inspirace pro formulování hypotéz pro rozpracovanější dotazníkové šetření a vytvoření osnovy pro vedení rozhovoru.

Výsledné hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení práce:

E

16. 8. 2017, Hradec Králové

.....
datum a místo

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

