

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Lukáš Novotný
Název práce	Bojová umění jako forma volnočasových aktivit členů sportovních oddílů
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Název práce směřuje do oblasti volnočasových aktivit, což terénní výzkum provedený mezi respondenty, kteří se věnují bojovým uměním, ne zcela reflektuje (výzkum zjišťuje funkce aktivity, hodnotový žebříček...). Výzkum má navíc řadu problematických prvků, což bude konkretizováno níže. Na druhou stranu je třeba pozitivně hodnotit, že autor si zvolil málo prozkoumanou problematiku, která nepochybně stojí za pozornost sociologie.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<u>s výhradami</u>	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

K teoretické části „o bojovém umění“:

Jde o nepochybně nutné uvedení do oblastí (snad s výjimkou boxu), kde se dá předpokládat, že čtenář není informován. Je ale otázka, které informace o vybraných čtyřech formách bojového umění (sportech) jsou pro výzkum potřebné a které (těch je podle mne velká část) zbytné. Naopak některé informace, které by mohly přispět k určení cílové populace (počty registrovaných členů a jejich struktura) chybí. Počty oddílů nestačí pro představu o rozsahu a složení členské základny (tj. cílové populace).

K vlastnímu výzkumu:

Cílem kvantitativního výzkumu obvykle bývá testování hypotéz (zde se přímo nabízelo srovnání postojů, hodnot... za čtyři formy boj. umění, či porovnání mladších a starších respondentů) a možnost zobecnění výsledků na cílovou populaci. Ani jedno koncept výzkumu neuvažuje. Místo hypotéz jsou uvedeny výzkumné otázky, které by mohly mít smysl při reprezentativním vzorku (mapující výzkum: funkce boj. umění, volný čas), ovšem i tak bez nějakých srovnatelných dat o populaci, nelze zodpovědět otázku na specifičnost hodnotových žebříčků (výzkumná otázka 3). Postup výběru je sice popsán, ale protože není vymezena cílová populace, tak není zřejmé, jak vyhodnotit věkové, vzdělanostní, socioekonomické složení vyšetřené souboru (jistě ne tak, jak je uvedeno ve VO 5).

K dotazníku: I když byla provedena pilotáž, tak mám určité pochybnosti o nabídce odpovědí v klíčové otázce na funkce – je zde výčet, jehož položky mají různou míru obecnosti, zajímalo by mne mimo jiné, co znamená „zdravý a funkční organismus v kombinaci „se schopnostmi ho využít“.

Ke zpracování a interpretaci dat: jde o čistý mechanický popis procent odpovědí otázku po otázce, bez jakéhokoli nápadu (např. sociodemografika by bylo možno uvést v jedné tabulce a navíc to asi není výsledek výzkumu z hlediska struktury (cílové) populace, ale jen popis vyšetřené souboru). Tím, že se nezkoumají žádné hypotézy, tak i výsledek je vlastně jen přehled odpovědí respondentů, kteří se výzkumu zúčastnili.

K literatuře: Místo odkazu na Sedlákovou (Výzkum médií) by bylo vhodnější využít učebnicové texty Hendla, které zahrnují metodiku kvantitativního šetření včetně cílů, reprezentace..., nebo alespoň využít zkušenost z praktik. Podobně pak více sociologických textů místo pedagogických příruček by v teoretické části věnované volnému času změnilo důrazy kladené na jeho trávení při výchově mladé generace.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce

Do jaké míry jsou vybraná bojová umění sportem (soutěže, míra profesionalismus, výkonnostní limity, fungování oddílů, členské příspěvky...) a jak se to dotýká zkoumaných

respondentů (tréninky, zápasy, ...). Patří výkonový (poloprofesionální) sport mezi volnočasové aktivity?

Jaký je přesah boxu do životní filosofie? Co profesionální box?

Jaké jsou perspektivy do budoucna zmíněných bojových umění? Jak je to s boxem?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci daného stupně. Autor si zadal velice náročný úkol, když zvolil kvantitativní metodologii pro výzkumnou část práce. Získat dostatečně rozsáhlý reprezentativní vzorek zkoumané populace lidí, zabývajících se bojovým uměním, je obtížné, a zvolená procedura to nemohla zajistit. To znamená, že mapovací interpretace výsledku nelze vztáhnout na cílovou populaci. Ale i tak vyšetřený soubor nabízel možnost testovat nějaké hypotézy, což autor nevyužil.

Celkově autor prokázal dobrou orientaci ve světě bojových umění, schopnost tyto své znalosti přehledně předat čtenáři, poctivou snahu o realizaci vlastního výzkumu.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

D - E

19.7.2017, Příbram
datum a místo

Milan Tuček
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.