



Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program: **Zahradnické inženýrství**

Studijní obor: **Řízení zahradnických technologií**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Použití polyvinylpolypyrrolidonu a možnosti jeho regenerace v nápojovém průmyslu.**

Řešitel: **Bc. Pavla Šajtarová**

Vedoucí práce: **Ing. Pavel Híc, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Radek Sotolář, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	A
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	A
3.	Využití znalostí získaných studiem	A
4.	Využití odborné literatury	B
5.	Vhodnost metodiky řešení	A
6.	Využití metod zpracování výsledků	A
7.	Interpretace výsledků, diskuze	B
8.	Formální úprava práce	B
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	A

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

V práci jsou následující nedostatky: Mnohé tabulky v přílohách jsou nedostatečně popsány. Není jasné, co která vyjadřuje, případně chybí jednotky naměřených parametrů. V závěru práce autorka tvrdí, že regenerace PVPP peroxidem a jeho kombinaci s NaOH se ukázalo jako nedostatečné. S tím si dovoluji nesouhlasit. Vzhledem ke stanovovaným parametrům nebyly už tak účinné jako jiné způsoby regenerace, ničím však nemá prokázáno, že by mohla tvrdit, že jsou nedostatečné. Zároveň však autorka v závěru nezmiňuje, že ani jeden ze zregenerovaných PVPP nedosahoval takých výsledků, jako nové čisté PVPP.

Navzdory uvedeným nedostatkům je práce psána přehledně a logicky. Správně interpretuje dosažené výsledky. Kladně oceňuji aktivitu studentky, která se pravidelně a často zúčastňovala konzultací.

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **A**

Datum: 23. 5. 2016

Ing. Pavel Híc, Ph.D.
vedoucí práce