

**POSUDEK OPONENTA PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

Název práce: Vliv známkování a slovního hodnocení na motivaci žáků

Jméno a příjmení studenta/tky: Kašparová Petra

Vedoucí práce: Mgr. Sylvie Tichotová

Oponent: doc. PhDr. Jan Hábl, Ph.D.

**Technické parametry práce**

Počet stránek textu bez příloh: 108

**Nejvýznamnější klady práce:**

Práce se zabývá velmi praktickým a v pedagogických kruzích diskutovaným tématem vlivu známkování a slovního hodnocení na motivaci žáků. Autorka k tématu prostudovala dostatečné množství zdrojů a prokázala dobrou orientaci v literatuře, popsala a objasnila základní terminologii a text opatřila adekvátním množstvím referencí. Cíl práce je jasně formulován v úvodu, rovněž i metodologie výzkumu. Nechybí ani interpretace získaných dat a diskuze. Práce je na vysoké úrovni z hlediska jazykového a formálního.

**Nejzávažnější nedostatky práce:**

Ve výzkumné části autorka formulovala tuto hypotézu: „Hodnocení známkami podporuje u žáků spíše motivaci vnější oproti hodnocení slovnímu, které podporuje spíše motivaci vnitřní.“ Problém je, že toto není hypotéza. Hypotéza je definována jako tvrzení o vztahu mezi 2 proměnnými, proto se hypotézy dají formulovat pouze k relačním a kauzálním výzkumným problémům. Autorka sice výzkumný problém ve své práci nepředkládá, nicméně z její formulace je patrné, že vyslovila dva deskriptivní problémy, resp. teze:

- 1) Hodnocení známkami podporuje motivaci vnější.
- 2) Hodnocení slovní podporuje motivaci vnitřní.

Ani jedno tvrzení nespadá do kategorie „relační“ nebo „kauzální“, ani jejich spojením nevzniká hypotéza. Jako ukázkou skutečné hypotézy viz např.: Skupina, která je slovně hodnocena vykazuje lepší výsledky, než skupina, které je hodnocena známkami. Taková hypotéza by byla snadno ověřitelná. Formulace – opakuji - kterou předložila diplomantka není hypotézou a tudíž se nedá ověřit. To se projevuje ve vlastním dotazníku. Jednotlivé otázky jen zřídka zjišťují to, co je cílem výzkumu – jak např. souvisí věk, pohlaví nebo užívání taháku se zjišťováním druhu motivace?

**Otázky pro obhajobu práce (možno libovolně rozšířit):**

Nechť autorka formuluje hypotézu a přeformuluje dotazníkové otázky tak, aby měly potenciál hypotézu skutečně ověřit.

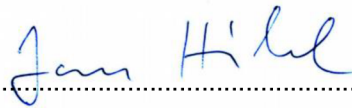
Co autorka považuje za hlavní a originální přínos své práce?

**Doporučení k obhajobě** (*nehodící se škrtněte*):

ANO

NE

**Datum:** 27.12.2020



-----  
*Podpis*

*Jan Hábl*