

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Nákladovost výroby vybrané zemědělské komodity**

Student **Jakub Plzák**

Vedoucí práce **Ing. Jiří Mach, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra ekonomiky**

Oponent **Ing. Zdeňka Gebeltová, Ph.D.**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>				<b>4</b>

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 10. 1. 2018

.....  
podpis oponenta práce

## Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Posuzovaná diplomová práce se zabývá nákladovostí výroby pšenice ozimé. Hlavním cílem práce je porovnání vývoje nákladů, což je pro typ této práce poněkud málo. Dílčím cílem je pak analyzovat a predikovat vývoj hlavních nákladových složek, k čemuž však ve výsledku došlo jen částečně. Výsledky předložené práce dokládají dílčí znalost autora hodnocené problematiky a to především v oblasti aplikace teorie na konkrétní podmínky. Autor se nevyhnul schematickému a mnohdy nepřehlednému hodnocení vývoje nákladů na komoditu. Naplnění cíle predikovat náklady v dalších letech se vyhnul zcela. V závěru autor není schopen ani standardně shrnout výsledky analytické části.

Podrobněji jsou níže rozepsány následující připomínky:

Formální:

1. Číslování kapitol neodpovídá závazné struktuře dané brožurou PEF ČZU v Praze.
2. Řazení kapitol je mírně zmatečné, kapitoly jsou mnohdy zbytečně moc strukturované.
3. Malá rozmanitost zdrojů s převahou titulů: Nephlechová a Novák, 1997; Boháčková a Brožová, 2010; Poláčková, 2010. Hojně jsou používána skripta (Boháčková a Brožová, 2010), která nejsou relevantním zdrojem pro psaní BP.
4. Místo chybí odkazy na zdroje (např. kalkulační vzorec, str. 21), v textu chybí u odkazů na grafy jejich číslo.
5. Text je psán v 1. os. č. mn. (rešerše) a v 1. os. č. j. (vlastní práce), což neodpovídá požadavkům na tento typ práce.
6. Pojem „kresba“ není adekvátní pojmu graf. Stejně tak pojem „ilustrace“ neodpovídá názvu pro přílohu.
7. V BP se vyskytuje nesjednocená terminologie v názvu grafu a v jeho legendě (např.: výnos versus tržba, graf č. 5, str. 42 nebo podniky ve FADN versus podniky v ÚZEI, graf č. 6, str. 44)
8. Citace elektronických zdrojů je hrubě nedostatečná, neodpovídá citačním normám ČSN ISO.

Věcné připomínky ke kapitolám: Metodika práce (kap. 6)

Metodika by měla zahrnovat základní kapitoly, jako je: a) postup (analytická strategie), b) metody a vzorce, c) použitá data. V metodice, která by měla být psána v budoucím čase, by mělo být například vysvětleno, co přinese naplnění cíle samotnému podniku (např. z jakých důvodů bude prováděna komparace analyzovaného podniku s výsledky FADN). Pokud se autor rozhodne použít data z FADN, mělo by být v metodice popsáno, z jaké kategorie dat budou údaje použity (polní výroba, výrobní oblast, kraj, ekonomická velikost podniku, právní forma apod.)

V kap. 6.2 autor popisuje množství kalkulací (např. odečítací, rozčítací, předběžná výsledná, kalkulace poměrovými čísly apod...), které však ve vlastní práci dále neaplikuje.

Chybí zde např. vysvětlit pojem regresní koeficient, jeho význam a použití.

Vlastní práce (kap. 7)

Souhrnný komentář o vývoji nákladů pšenice ozimé na národní úrovni v letech 2002-2015 (str. 34-37) je značně nepřehledný. Velikost nákladů je uvedena jen v grafu, bylo by vhodnější uvést konkrétní data v tabulce, připojit procentní meziroční či bazickou změnu a doplnit o stručný komentář s příslušným vysvětlením důvodů zjištěných změn. Pouhé sledování změn ve smyslu „roste či klesá o x % nestačí.“

Str. 40 – v grafu č.4 je uvedena struktura nákladů analyzovaného podniku. Není jasné, zda v mzdových nákladech jsou jen přímé mzdy nebo i režijní mzdy a co zahrnují režijní náklady.

Až z kontextu práce vyplývá, že autor nemá jasno, z jakých dat při komparaci vlastně vychází. V metodice je odkazováno na data z FADN. Z textu práce je ale patrné, že data, se kterými autor komparuje svá podniková data, nejsou data přímo z databáze FADN, ale data ze zakázky ÚZEI „Výběrové šetření o nákladech a výnosech zemědělských výrobků“ pro MZe (Boudný a kol.). Je pravdou, že ÚZEI provádí šetření, která jsou součástí výstupů FADNu, nelze však tyto výstupy zaměňovat. ÚZEI v uvedeném šetření provádí výzkum na 240-280 podnicích s podvojným účetnictvím [ÚZEI, 2017, online 2018]. Na druhé straně databáze FADN (na kterou se autor v práci odkazuje, ale nečerpá z ní) pracuje s daty za 1450 podniků (rok 2002) nebo 1300 podniků (rok 2014) [FADN, 2002, 2014, online 2018]. Z toho důvodů jsou odlišná čísla nejen nákladů, ale i naturálních výnosů (např. FADN, 2014 uvádí výnos pšenice ozimé ve výši 6,8 t/ha, ÚZEI uvádí hodnotu 7,23 t/ha) [FADN, 2014; ÚZEI, 2014; online 2018]. Bohužel autor v práci uvádí hodnoty opět jen graficky a ne v tabulce...

Pan Plzák by měl uvádět v práci data z primárních a ne ze sekundárních dat (např. str. 33 – data o výměře pěstované pšenice převzal z Agrární komory).

## Diskuse (kap. 8)

Stať „Diskuse“, pokud jej autor uvádí jako samostatnou kapitulu, je obsahově nedostatečná. Většina komentářů je na úrovni úvah autora a ne komparace s relevantními vědeckými závěry.

Např. Autor očekává zlom ve vývoji počtu pracovníků v zemědělství (str. 44) ve smyslu zastavení poklesů jejich úbytku. Určitě by měl odůvodnit toto tvrzení vzhledem k věkové a vzdělanostní struktuře zaměstnanců i vzhledem k rozvoji techniky, aplikace výsledků genetiky v praxi, robotizace a automatizace...

Autor zmiňuje pojem rentabilita. Ta není v metodice vysvětlena a ani ve vlastní práci nejsou uvedeny její hodnoty. Stejně tak poukazuje na vliv dotací na rentabilitu ozimé pšenice, aniž by vysvětlil, které dotační tituly bere v potaz a zda by byla u pšenice kladná rentabilita i bez nich...

## Závěr (kap. 9)

Kapitola závěr vyznívá zcela naprázdno. Obsahuje převážně domněnky autora a prázdná konstatování. Autor není schopen výrazněji vystihnout výsledky analytické části.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přepracovat. V případě, že by pan Plzák dostal možnost svou práci obhájit před státní komisí SZZ, nechtě zodpoví níže uvedené otázky.

### Otázky k obhajobě:

1. Autor poznamenává, že „vývoj nákladů je stabilní... přičemž tuto skutečnost potvrzuje vysoký regresní koeficient“. S tím nelze souhlasit. O čem vypovídá regresní a o čem korelační koeficient?
2. Jaký je rozdíl mezi nájemným a pachtovním ze zemědělské půdy?
3. Jakým způsobem jste chtěl prognózovat vývoj nákladů pšenice, v jakém časovém horizontu a k čemu byste je použil?

Datum 10. 1. 2018

.....  
podpis oponenta práce