

Posudek závěrečné bakalářské práceJméno autora práce a studijní obor: **Andrea Vetešková, Textilní tvorba**Název práce, rok zpracování: **Inspirace tradičními textilními technikami Kolekce doplňků koňského postroje, 2022**Vedoucí závěrečné práce: **doc. M.A. Mgr. Mária Fulková**Oponent závěrečné práce: **MgA. Alice Rathouská**

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <u>5</u>
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 <u>5</u>
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 <u>3</u> 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 <u>5</u>
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 <u>5</u>
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <u>5</u>
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 <u>3</u> 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 <u>5</u>
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 <u>3</u> 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 <u>3</u> 4 5

Počet bodů: **42**

Shrnutí a závěr: Bakalářskou práci považuji za zdařilou. Teoretická část byla pro mne jako pro laika v problematice koní a jejich chovu velice zajímavým čtivem. Text je členěn velice logicky, tak aby čtenář postupně nabíral informace a v problematice se začal orientovat. Oceňuji opravdu hluboký vhled do současných výrobců věnujících se sedlářskému řemeslu se zaměřením na specifika jejich výrobků. Teoretická práce dává jasný tvar tomu, jakými pravidly se musí autorka při designu, a tvorbě praktické části práce řídit. V praktické části musela autorka skloubit jak funkci, tak design. U návrhové části bych volila jednotný styl kresby hlavy koně a to spíše lineární, kde by navrhované výrobky více vynikly. Osobně bych dala přednost jen kolekci čelenek pro různé příležitosti. Od jednoduchých po nějaký opravdu extravagantní kus. Ozdoby na již značkové podsedlové dečky mne neoslovují. Po technologické stránce je realizace velice dobře zvládnutá. Moje otázky vycházejí z mého hodnocení. Chtěla bych se autorky zeptat, jaká byla kritéria jejího výběru návrhů pro realizaci? Proč nerealizovala např. u čelenek některý z efektnějších návrhů?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Datum: 1. 8. 2022

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A = 50-46 bodů, B = 45-41 bodů, C = 40-36 bodů, D = 35-31, E = 30-26, F = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasilají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.